



# LAS RELACIONES BANCARIAS DE LAS EMPRESAS ESPAÑOLAS

Joaquín Maudos



FUNDACIÓN DE LAS CAJAS DE AHORROS







# LAS RELACIONES BANCARIAS DE LAS EMPRESAS ESPAÑOLAS

---

Joaquín Maudos

---



FUNDACIÓN DE LAS CAJAS DE AHORROS

FUNDACIÓN DE LAS CAJAS DE AHORROS

PATRONATO

Isidro Fainé Casas (Presidente)  
José María Méndez Álvarez-Cedrón (Vicepresidente)  
Fernando Conlledo Lantero (Secretario)  
Mario Fernández Pelaz  
Amado Franco Lahoz  
Jordi Mestre González  
Antonio Pulido Gutiérrez  
Juan Manuel Suárez del Toro Rivero  
Adolfo Todó Rovira  
Victorio Valle Sánchez

DIRECTOR GENERAL

Carlos Ocaña Pérez de Tudela

Printed in Spain

Edita: Fundación de las Cajas de Ahorros (FUNCAS)  
Caballero de Gracia, 28, 28013 - Madrid

© FUNDACIÓN DE LAS CAJAS DE AHORROS (FUNCAS)

Todos los derechos reservados. Queda prohibida la reproducción total o parcial de esta publicación, así como la edición de su contenido por medio de cualquier proceso reprográfico o fónico, electrónico o mecánico, especialmente imprenta, fotocopia, microfilm, offset o mimeógrafo, sin la previa autorización escrita del editor.

ISBN papel: 978-84-15722-02-1

ISBN digital: 978-84-15722-03-8

Depósito legal: M-2046-2013

Imprime: ADVANTIA, S.A. Tel. 91 471 71 00.

Este proyecto ha sido realizado por el siguiente equipo:

**AUTOR**

Joaquín Maudos (Ivie y Universitat de València)

**TÉCNICOS**

Rodrigo Aragón (Ivie)  
Juan Fernández de Guevara (Ivie y Universitat de València)  
Jimena Salamanca (Ivie)

**EDICIÓN**

Jessica Piqueras (Ivie)  
Susana Sabater (Ivie)



## ÍNDICE

<b>RESUMEN EJECUTIVO .....</b>	<b>9</b>
<b>1. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>17</b>
<b>2. LA IMPORTANCIA DE LA BANCA RELACIONAL: RESUMEN DE LA LITERATURA .....</b>	<b>21</b>
<b>3. EL SECTOR BANCARIO ESPAÑOL .....</b>	<b>25</b>
<b>4. FUENTES DE INFORMACIÓN, MUESTRA Y VARIABLES UTILIZADAS.....</b>	<b>31</b>
4.1. Fuentes de información .....	31
4.2. Muestra utilizada .....	31
4.3. Variables.....	37
<b>5. LAS RELACIONES BANCARIAS DE LAS EMPRESAS ESPAÑOLAS.....</b>	<b>41</b>
5.1. La evolución del número de relaciones bancarias.....	41
5.2. Tamaño empresarial y relaciones bancarias.....	43
5.3. Relación única vs. múltiple.....	44
5.4. Relaciones bancarias por tipo de entidad financiera .....	45
5.5. Sector de actividad y relaciones bancarias.....	48
5.6. Distribución provincial de las relaciones bancarias .....	58
5.7. Distribución de las empresas según el tipo de entidad principal .....	60
<b>6. CARACTERÍSTICAS EMPRESARIALES SEGÚN EL TIPO DE ENTIDAD FINANCIERA DE LA RELACIÓN BANCARIA .....</b>	<b>63</b>
6.1. ¿Existen diferencias entre las empresas en función del número de relaciones bancarias? Determinantes de las relaciones bancarias .....	71
6.2. ¿Existen diferencias entre las empresas que operan de forma exclusiva con un determinado tipo de entidad financiera? .....	81
6.3. Características empresariales y tipo de entidad financiera: el sector de la construcción y las actividades inmobiliarias .....	93
6.4. ¿Existen diferencias entre las empresas que operan con los cuatro grupos de entidades identificadas por los estrés test a efectos de necesidades de capital? .....	95
<b>7. DURACIÓN DE LAS RELACIONES BANCARIAS .....</b>	<b>105</b>
7.1. Duración media de las relaciones bancarias y características de las empresas .....	105
7.2. Duración de la relación principal y fidelidad en la relación.....	108
<b>8. CONCLUSIONES .....</b>	<b>111</b>
<b>APÉNDICE .....</b>	<b>117</b>
<b>REFERENCIAS .....</b>	<b>125</b>



## RESUMEN EJECUTIVO

Este informe presenta un análisis descriptivo de las relaciones bancarias de las empresas españolas en el periodo 2000-2010 a partir de una muestra compuesta por 235.177 empresas para las que disponemos de información de las entidades financieras con las que trabajan. Los estados financieros de las empresas, así como otras variables de interés como el sector de actividad al que pertenecen, su ubicación geográfica, etc., permiten enriquecer los escasos estudios hasta ahora disponibles sobre las relaciones bancarias en España analizando las características de las empresas en función del número de relaciones bancarias y del tipo de entidad financiera (banco nacional, extranjero, caja de ahorro, cooperativa de crédito) con la que trabajan. Así, el informe constata las diferencias que existen en el tamaño, productividad, rentabilidad, endeudamiento, riesgo, liquidez, etc. de las empresas españolas según el número de relaciones bancarias, el tipo de entidad financiera de la relación, la duración de la relación, etc. Además, la información que se aporta a nivel sectorial muestra las importantes diferencias que existen en las características de las empresas en función de sus relaciones bancarias, a la vez que se profundiza en este tema en el caso concreto del sector de la construcción y las actividades inmobiliarias, dado su interés desde el punto de vista del comportamiento de las entidades de crédito españolas y su importancia para explicar el diferente impacto de la crisis en función de la exposición de las entidades de depósito a este tipo de actividades.

El análisis de las relaciones bancarias de las empresas españolas adquiere especial interés ya que en el sector bancario español conviven cuatro tipos de entidades con diferentes estructuras de propiedad y de gobierno: bancos nacionales, bancos extranjeros, cajas de ahorros y cooperativas de crédito. En este contexto, este informe es el único (que sepamos) que contiene un análisis de las características empresariales en función del tipo de entidad financiera con las que trabajan, lo que permite analizar los cambios en la orientación del negocio de los distintos tipos de entidades de depósito en España hacia un determinado tipo de empresa.

La riqueza de la información disponible en la base de datos utilizada (SABI, Sistema de Análisis de Balances Ibéricos) nos ha permitido extender el análisis de las relaciones bancarias de las empresas españolas en varias direcciones: a) la evolución temporal del número medio de relaciones; b) las diferencias que existen en el número medio de relaciones bancarias en función del tamaño de la empresa, su sector de actividad, su ubicación geográfica, etc.; c) la distribución de las relaciones bancarias por tipo de entidad financiera; d) la distribución de las relaciones según la entidad financiera principal; e) la duración de la relación; etc. Además, el análisis se enriquece enormemente cuando se analizan las diferencias en las características de las empresas en función de sus relaciones bancarias, tanto en términos de intensidad de la relación (número de entidades con

las que se relacionan y duración de la relación), como del tipo concreto de entidad financiera con la que operan.

La disponibilidad de información para la década comprendida entre 2000 y 2010 permite analizar el efecto de la crisis que estalló a mediados de 2007 sobre las relaciones bancarias de las empresas españolas. La distinta intensidad con la que la crisis ha impactado en los distintos sectores de actividad nos ha permitido analizar si la distinta orientación de bancos, cajas de ahorros y cooperativas de crédito hacia una determinada rama productiva (a través del crédito) tiene su correspondencia en las relaciones bancarias con las empresas del sector. Además, dentro de un mismo sector coexisten empresas con características bien distintas en términos de endeudamiento, rentabilidad, productividad, riesgo, liquidez, etc., por lo que estas características son importantes para explicar el impacto diferencial de la crisis en distintos tipos de entidades financieras en función de las empresas con las que trabajan.

Uno de los temas que reviste especial interés en la actualidad y que ha podido ser analizado en este informe es si existen diferencias en las empresas con las que se relacionan los cuatro grupo bancarios identificados en septiembre de 2012 en función de las necesidades de capital para afrontar un escenario adverso de estrés. Como se describe con detalle en el informe, se constata que existen importantes diferencias en las características de las empresas con las que se relacionan esos cuatro grupos de entidades financieras, tanto en términos de ratios económico-financieros, como de su mayor o menor orientación hacia determinados sectores de actividad. Por ejemplo, las entidades del grupo 1 que contiene a los grupos bancarios en manos del Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB) presentan una mayor orientación hacia el sector de las actividades inmobiliarias y hacia empresas menos rentables, más endeudas y con mayor carga de la deuda.

En este contexto, los principales resultados de los análisis realizados son los siguientes:

### Número de relaciones bancarias

1. En promedio las empresas españolas operan con 1,85 entidades financieras, habiendo caído su número en el periodo analizado. Así, en 2010 la cifra de relaciones bancarias es de 1,75, frente a un valor de 2,1 en 2000.
2. La distribución de las empresas según el número de relaciones bancarias indica que la relación única es mayoritaria, ya que el 51,7% de las empresas trabajan con solo una entidad. Con dos entidades se relacionan el 27,6% de las empresas, mientras que con tres y cuatro operan el 13,5% y 4,5% del total, respectivamente. El porcentaje cae

drásticamente con el número de relaciones de forma que solo el 2,8% de las empresas tiene más de 4 relaciones bancarias.

3. Al igual que otros trabajos, existe una relación positiva entre el tamaño de la empresa y el número de relaciones bancarias. Las empresas más pequeñas (microempresas) tienen en promedio 1,5 relaciones bancarias, mientras que las grandes empresas operan con 2,9 entidades financieras.

#### Distribución de relaciones bancarias por tipo de entidad financiera

4. En análisis por tipo de entidad financiera muestra que los bancos concentran el 54,5% de todas las relaciones bancarias de la muestra de empresas utilizada, de los que 51,7 puntos porcentuales corresponden a bancos nacionales y 2,9% a extranjeros (incluyendo a los que si bien desde el punto de vista legal son nacionales, están controlados por sus matrices extranjeras). Por su parte, las cajas de ahorros y las cooperativas de créditos concentran el 41,1% y 4,4%, respectivamente, en el década 2000-2010. Esta distribución está en concordancia con la importancia relativa de cada tipo en términos del activo total, si bien el peso de la banca extranjera en términos de relaciones bancarias está por debajo de su peso en términos de negocio bancario en España.
5. La ganancia (pérdida) de cuota de mercado que las cajas de ahorros (bancos) han experimentado en el activo total también se manifiesta, y con mucha más intensidad, en términos de relaciones bancarias con las empresas. En concreto, de 2000 a 2010, las cajas de ahorros (bancos) han incrementado (reducido) en 8,4 puntos porcentuales (10,2) su peso en el total de relaciones bancarias. También las cooperativas de crédito han aumentado su peso en el total de relaciones bancarias (en concreto, en 1,9 puntos porcentuales).
6. El proceso de restructuración de las cajas de ahorros que comienza en 2009 tras la aprobación del FROB y la reforma de la ley de cajas de ahorros para afrontar los retos de la crisis y corregir los desequilibrios acumulados en la anterior etapa de expansión, podría estar detrás de la explicación de la pérdida del peso de las cajas en el total de relaciones bancarias que se produce en 2010. Así, de 2009 a 2010, pierden 1,7 puntos porcentuales del total de relaciones de las empresas españolas.
7. Un elevado porcentaje de empresas (en concreto el 69% en promedio en la década analizada) trabaja con un solo tipo de entidad financiera, con una caída de 3 puntos porcentuales de 2000 a 2010. El mayor número de empresas mantiene relaciones exclusivas con bancos nacionales (39,4% del total de empresas), seguido en importancia por las cajas de ahorros (26,6%). En el extremo opuesto, sólo un reducido

número de empresas operan en exclusiva con cooperativas de crédito (2,3%) y bancos extranjeros (0,8%).

8. En la evolución de las relaciones exclusivas con un determinado tipo de entidad financiera, destaca el aumento del peso de las empresas que solo trabajan con cajas de ahorros, con una ganancia de 2000 a 2010 de 8,5 puntos porcentuales. En cambio, los bancos han perdido 12,1 puntos porcentuales de relaciones exclusivas. Nuevamente, puntualmente en 2010, las cajas pierden peso en el total de relaciones exclusivas.
9. El 51,7% de las empresas solo trabajan con una entidad financiera. De este porcentaje, 26 puntos porcentuales corresponde a empresas que solo trabajan con un banco, 23 puntos porcentuales con una caja y 2,2 puntos porcentuales con una cooperativa de crédito. Las empresas que solo trabajan con una caja han pasado de representar el 16% del total en 2000 a 22,1% en 2010, mientras con los bancos han perdido 5,3 puntos de relaciones exclusivas con un solo banco.

#### Relaciones bancarias y sector de actividad

10. El análisis a nivel sectorial del número de relaciones bancarias muestra un rango de variación entre un valor mínimo de 1,5 en el sector de actividades de los hogares y un valor máximo de 2,3 relaciones en el sector de refino de petróleo y tratamiento de combustibles nucleares. Por grandes ramas, es la industria la que tiene un mayor número de relaciones bancarias (2), seguido de la energía (1,9). Por el contrario, las menores relaciones bancarias tienen lugar en el sector primario de la economía. Estas diferenciales sectoriales pueden deberse al distinto tamaño medio empresarial.
11. La distribución sectorial de las relaciones bancarias de las empresas tiene una estrecha correspondencia con la del crédito a las actividades productivas, si bien con diferencias de nivel como consecuencia del distinto tamaño de las empresas. Así, en términos de relaciones bancarias, también gana peso el sector de las actividades inmobiliarias (del 3,9% en 2000 al 5,8% en 2007, para luego caer al 5,6% en 2010), pero el porcentaje es mucho más reducido dada la mayor cuantía de los préstamos a las empresas de este sector. En el caso de la construcción, los porcentajes son más parecidos y su evolución también es creciente hasta 2007. La pérdida de peso del crédito a la industria también tiene lugar en términos de relaciones bancarias.
12. La distribución de las relaciones bancarias por tipo de entidad financiera difiere entre sectores como consecuencia de las diferencias en la especialización de las entidades. La mayor especialización de la banca nacional en el crédito al sector industrial también se manifiesta en las relaciones bancarias. Así, en 2007, la banca nacional tiene el

62,6% de las relaciones bancarias de la industria, 12 puntos porcentuales por encima de su peso para el total de los sectores. En las cajas de ahorros, su mayor especialización en actividades inmobiliarias sitúa en el 46,5% su peso en el total de relaciones de este sector, 4 puntos porcentuales por encima de su peso en el total de relaciones bancarias. La crisis del sector inmobiliario tras el pinchazo de la burbuja ha hecho perder peso (3 puntos) a las cajas de ahorros en las relaciones con empresas del sector, que ha sido ganado por los bancos. La comparativa de los datos de 2010 con los de 2000 muestra que en todos los sectores las cajas y las cooperativas han ganado relaciones bancarias con las empresas. Durante los años de crisis, las cajas han perdido peso en todos los sectores, con la excepción del industrial.

### Características empresariales, relaciones bancarias y tipo de entidad financiera

13. Las empresas que solo trabajan con una entidad financiera son mucho más pequeñas, están menos endeudadas, son menos rentables y productivas, presentan una mayor holgura en términos de liquidez y un menor nivel de riesgo, y el coste medio de la deuda y su carga son ligeramente más reducidos.
14. El análisis de regresión múltiple realizado muestra que la variable más importante para explicar el número de relaciones bancarias es el tamaño de las empresas, seguido del endeudamiento. Así, para empresas de igual tamaño, las más endeudadas, con menor coste de la deuda y más arriesgadas tienen más relaciones bancarias.
15. Existen importantes diferencias en las características de las empresas en función del tipo de entidad financiera con la que se relacionan: las empresas que trabajan con los bancos extranjeros tienen un tamaño muy superior al resto de empresas que operan con otro tipo de entidad financiera; las empresas que trabajan solo con bancos nacionales son las menos endeudadas, siendo las diferencias reducidas entre las empresas que trabajan de forma exclusiva con el resto de tipos de entidades financieras. No obstante, en términos de deuda con coste, las empresas que trabajan solo con cajas son las más endeudadas; las empresas que trabajan de forma exclusiva con los bancos nacionales presentan los mayores niveles de rentabilidad, mientras que las que trabajan solo con cooperativas de crédito son las menos rentables; en términos de riesgo, las empresas que solo trabajan con cajas son las que más riesgo presentan. Pero en términos de rentabilidad económica (teniendo en cuenta el coste de oportunidad del capital), el mayor riesgo lo soportan las empresas que mantienen relaciones bancarias solo con cooperativas de crédito; apenas existen diferencias en el coste medio de la deuda según el tipo de entidad financiera con quien

trabaja la empresa. Si tenemos en cuenta lo que representa la carga de la deuda como porcentaje del margen de explotación, son las empresas que trabajan solo con bancos nacionales las que tienen una menor carga; las empresas que trabajan de forma exclusiva con bancos son las más productivas, como consecuencia de su mayor tamaño; y las empresas que solo trabajan con cajas de ahorros presentan las mayores ratios de liquidez.

### Relaciones bancarias en los sectores de la construcción y actividades inmobiliarias

16. Al principio de la crisis, las empresas dedicadas a la construcción y actividades inmobiliarias que mantienen relaciones bancarias solo con las cajas de ahorros tienen más deuda con coste y son menos rentables. Son empresas que soportan un coste medio de la deuda inferior a las que solo trabajan con bancos. No obstante, en términos de carga de la deuda, las empresas que se relacionan con cajas presentan una mayor carga.
17. La mayor intensidad de la crisis en el sector de la construcción y actividades inmobiliarias se refleja en una acusada caída de los niveles de rentabilidad de las empresas del sector, sobre todo en aquellas que solo tienen relaciones bancarias con cooperativas de crédito. Las empresas que solo operan con bancos o que operan con entidades de varios tipos son más rentables y soportan una menor carga de la deuda.

### Necesidades de capital de bancos y cajas de ahorros y relaciones con las empresas

18. Las entidades financieras con participación mayoritaria del FROB (el llamado grupo 1 que concentra la mayor parte de las necesidades de capital detectadas por el último estrés realizado por la consultora Oliver Wyman y las intervenidas) mantienen, en comparación con el resto de grupos, más relaciones bancarias con empresas del sector de actividades inmobiliarias en el momento del estallido de la crisis (2007). Por el contrario, las entidades del grupo 0 (las que no presentan necesidades de capital) y las del grupo 3 (que han conseguido sin ayuda pública las necesidades de capital detectadas en los estrés test) tienen menos relaciones con empresas del sector de actividades inmobiliarias.
19. Si consideramos de forma conjunta los sectores de la construcción y actividades inmobiliarias (ya que en ocasiones es difícil distinguir ambos tipos de actividades), en el momento del estallido de la crisis la principal diferencia en la orientación empresarial entre las entidades financieras que presentan más vulnerabilidades (las del grupo 1, junto

con las intervenidas) y las que presentan una situación de mayor fortaleza (las del grupo 0) es que las primeras tienen un mayor sesgo hacia estos dos sectores, mientras que las segundas están más orientadas a empresas del sector servicios y, sobre todo, industrial.

20. Al principio de la crisis, bancos nacionalizados en poder del FROB (grupo 1) trabajan con empresas más pequeñas, más endeudadas, menos rentables, más arriesgadas, menos productivas, que pagan un menor tipo de interés por su deuda pero que representa un mayor coste en relación a su margen de explotación.
21. El análisis de las relaciones bancarias de las empresas españolas muestra que la crisis ha impactado con mayor virulencia en la rentabilidad de las empresas que operan con las entidades del grupo 1, siendo su rentabilidad un 27,5% inferior a la de las empresas que trabajan con las entidades del grupo 0.
22. El aumento en el nivel de endeudamiento de las empresas que se produce a partir de 2007 es más intenso en aquellas que trabajan con entidades del grupo 1 que incluye las nacionalizadas e intervenidas.

#### Duración y fidelidad de las relaciones bancarias

23. La duración media de las relaciones bancarias de las empresas españolas es de 4,6 años (el máximo puede ser 14 ya que disponemos de información desde 1997). El 27,7% de las empresas lleva trabajando menos de dos años con las entidades con las que tienen relaciones bancarias, un 32,4% entre 2 y 5 años, un 20% entre 5 y 6 años, un 13,7% entre 6 y 9 años, un 4,4% entre 9 y 13, y solo un 2% presenta una duración media superior a 13 años.
24. Son las empresas más antiguas y las más grandes las que tienen relaciones bancarias más duraderas. Las empresas con duraciones cortas (entre 1 y 2 años) están más endeudadas y soportan un mayor coste de la deuda. Son las empresas del sector industrial las que tienen relaciones bancarias más duraderas con su entidad principal.
25. En 2010, el 66,1% de las empresas seguía trabajando con la misma entidad principal con la que operaban en 2007. Son las empresas cuya entidad principal era en 2007 una cooperativa de crédito las más fieles, ya que el 83,6% seguían manteniendo la relación bancaria en 2010. Le sigue en fidelidad las empresas cuya entidad financiera principal era una caja de ahorros, con una fidelidad del 71,5%. La fidelidad es inferior con los bancos (63%), siendo muy reducida en los bancos extranjeros (37,6%). En consecuencia, el profundo proceso de reestructuración de las cajas de ahorros tras el mayor impacto de la crisis no ha tenido consecuencias sobre la fidelidad de las empresas que operan con ellas.

El análisis de las relaciones bancarias de las empresas españolas ha permitido aportar información valiosa sobre el impacto diferencial que la crisis ha tenido en los distintos tipos de entidades financieras en función de la orientación de su negocio y de las características de sus empresas prestatarias. Así, ha quedado patente que las entidades financieras que han sufrido con mayor intensidad la crisis y que han tenido que ser intervenidas o nacionalizadas inyectando recursos del FROB infravaloraron el riesgo asociado a una excesiva concentración de su negocio con las empresas del sector de la construcción y promoción inmobiliaria, siendo estas entidades las que justo en el momento del estallido de la crisis tenían un mayor porcentaje de relaciones bancarias con empresas del sector inmobiliario. En el caso de las entidades que tienen necesidades de capital y que posiblemente necesiten ayuda del FROB (grupo 2), también la información de las relaciones bancarias muestra que tenían un elevado porcentaje con empresas del sector de la construcción y las actividades inmobiliarias.

Pero el mayor impacto de la crisis sobre este tipo de entidades bancarias no se deriva solo de su mayor exposición al sector inmobiliario, sino también de las características de las empresas con las que se relacionan. Justo en el inicio de la crisis, y en comparación con el resto de entidades del sector bancario español, son las del grupo 1 (nacionalizadas) las que trabajaban con empresas más endeudadas y arriesgadas y que soportaban una elevada carga financiera de la deuda. Y en 2010, una vez ya se aprecia con intensidad el impacto de la crisis, estas mismas entidades bancarias son las que tienen como clientes a empresas menos rentables. Por el contrario, las entidades financieras que han salido bien paradas en el estrés test realizado recientemente y que no necesitan capital para afrontar un escenario adverso (grupo 0) o que lo pueden conseguir de forma privada (grupo 3) trabajan con empresas menos endeudadas, más rentables, menos arriesgadas y con menor carga financiera de la deuda.

Finalmente, los resultados comentados en los dos párrafos anteriores muestran la importancia de no caer en el error de sacar conclusiones generalistas en base al comportamiento promedio de los distintos tipos de entidades financieras (bancos, cajas de ahorros, cooperativas de crédito). Así, si bien es cierto que a nivel agregado el sector de las cajas de ahorros tiene una mayor concentración de riesgos y relaciones bancarias en los sectores más duramente castigados por la crisis (construcción y promoción inmobiliaria), en el grupo 0 de entidades que no presentan necesidades de capital hay varios bancos propiedad de cajas de ahorros.

## 1. INTRODUCCIÓN

Uno de los motivos que justifica la existencia de intermediarios financieros es la ventaja que tienen para reducir las asimetrías de información existentes entre los demandantes y oferentes de financiación. Los intermediarios financieros son capaces de reducir los problemas derivados de esa asimetría a través de la información que obtienen de sus clientes, siendo mayor la información acumulada conforme la relación es más duradera e intensa. A través de las relaciones bancarias, los intermediarios acumulan información, no solo cuantitativa, sino también cualitativa y crean valor al reducir los problemas derivados de la asimetría de la información, siendo esta la esencia de la llamada banca relacional.

Si bien la teoría de la banca relacional está basada en la idea de que la existencia de una relación estrecha entre el banco y el prestatario puede ser económicamente ventajosa, no siempre tiene por qué ser así. Así, existen argumentos teóricos que justifican que si la relación bancaria es muy intensa, el prestamista puede disfrutar de un poder de monopolio que se traduce en mayor tipo de interés de la financiación. En consecuencia, el efecto neto de las ventajas e inconvenientes de la banca relacional no tiene un signo definido sobre las condiciones financieras de las empresas, siendo una cuestión a dirimir en la vertiente empírica.

La intensidad de una relación bancaria puede aproximarse por varias variables. En primer lugar, cuando menor sea el número de entidades con las que se relaciona la empresa, más intensa será la relación. En segundo lugar, cuando más duradera sea esa relación, mayor será la información que el banco pueda ir acumulando de la calidad del prestatario. Y en tercer lugar, cuantos más productos y servicios financieros preste un banco a una determinada empresa, más intensa será la relación.

En este contexto, el objetivo de este informe es analizar las relaciones bancarias de las empresas españolas en el periodo 2000-2010 a partir de una muestra de más de 235.000 empresas para las que la base de datos utilizada (SABI) ofrece información sobre la entidad financiera con la que mantienen relaciones bancarias. En base a la riqueza de la información disponible, en el informe se analizan cuestiones como la evolución del número de relaciones bancarias; la relación existente entre el tamaño de las empresas y el número de bancos con los que trabajan; las diferencias que existen en las características de las empresas en función del número de entidades con las que trabajan, del tipo de entidad financiera (banco, cajas de ahorros, cooperativa de crédito); el número de relaciones bancarias según la provincia de ubicación de la empresa; las diferencias en las características empresariales según la duración de la relación bancaria; el grado de fidelidad en la relación con un determinado tipo de entidad financiera, etc. Como puede observarse, el informe presta especial atención a la importancia del tipo de propiedad y su gobierno corporativo a

la hora de explicar las características de las relaciones bancarias de las empresas españolas.

El análisis del caso español reviste especial interés ya que en su sector bancario conviven cuatro tipos de entidades con diferentes estructuras de propiedad y de gobierno. Por un lado, los bancos comerciales cuyo objetivo es la maximización de beneficios. Por otro, las cajas de ahorros que son entidades sin ánimo de lucro y sin propietarios expresos. Adicionalmente, las cooperativas de crédito cuyos miembros no son simples propietarios, ya que su objeto social es servir a los intereses de los socios. Y finalmente, los bancos extranjeros, que si bien son idénticos a los bancos nacionales en cuanto a su forma jurídica (sociedades anónimas) y a su objetivo de maximización de beneficios, la presencia en sus órganos de gobierno del capital extranjero puede afectar al tipo de relaciones bancarias que mantienen con las empresas.

En el caso concreto de las cajas de ahorros españolas, su estudio siempre ha suscitado un especial interés dada su peculiar forma de propiedad. Las cajas de ahorros combinan la doble característica de ser empresas financieras que compiten en el mercado en igual de condiciones que la banca comercial y al mismo tiempo ser entidades con una peculiar forma de gobierno. Esto motiva que, sin llegar a ser catalogadas como empresas públicas, los poderes públicos tienen elevada capacidad de decisión representando un elevado porcentaje de los votos de los órganos de gobierno. Así, es frecuente definir a las cajas de ahorros como empresas bancarias sin ánimo de lucro, reuniendo la doble característica de fundación-empresa.

Las peculiaridades en la estructura de gobierno de las cajas de ahorros españolas han motivado que los trabajos realizados hayan tomado con referencia la literatura sobre el comportamiento de los bancos de propiedad estatal y su efecto sobre las condiciones y destino de la financiación bancaria. En concreto, el trabajo de Crespi, García-Cestona y Salas (2004) ofrece evidencia empírica sobre el uso efectivo de los mecanismos de gobierno para disciplinar a los gestores de las entidades financieras cuyo objetivo es la maximización de beneficios en comparación al resto de entidades. Sus resultados muestran que las cajas de ahorros presentan mecanismos internos de control más débiles que los bancos. Salas y Saurina (2002) comparan los determinantes de la morosidad de cajas y bancos y obtienen diferencias significativas entre ambos tipos de instituciones, lo que confirma la relevancia de la forma institucional en la gestión del riesgo de crédito.

En el caso de las cooperativas de crédito, su gobierno cooperativo está fuertemente influenciado por el hecho de ser entidades volcadas al interés de sus socios cooperativistas. Su objetivo principal es la satisfacción de las

necesidades de sus socios y el desarrollo de sus actividades económico-sociales.

En el caso de los bancos extranjeros, la teoría disponible muestra diferentes motivos por los que pueden presentar un comportamiento distinto a los bancos nacionales. Así, como ponen de manifiesto Berger, Klapper y Udell (2001), Stein (2002) y Mian (2006), la localización de la sede central en terceros países los sitúan en una situación de desventaja para el mantenimiento de relaciones bancarias basadas en lo que se conoce como información «blanda» (*soft information*) o no cuantificable, lo que puede explicar su preferencia por trabajar con un determinado tipo de empresa (grandes, más transparentes, etc.). Hay una corriente de la literatura sobre la financiación de las Pymes que muestra que los grandes bancos y también los extranjeros tienen más dificultades a la hora de basar sus relaciones en la banca relacional, dado que son menos capaces de procesar información blanda.

Dado que la evidencia muestra que las diferencias institucionales existentes entre entidades bancarias según su forma de propiedad afectan a su comportamiento, el estudio de las características de las empresas prestatarias que mantienen relaciones exclusivas con un determinado tipo de entidad puede aportar información acerca del efecto de la estructura de gobierno sobre el comportamiento de los bancos.

En este contexto, varios son los objetivos puntuales de este informe centrado en las relaciones bancarias de las empresas españolas. En primer lugar, analiza la evolución del número de relaciones bancarias, su distribución por tamaño de empresa, por sectores productivos y por tipo entidad bancaria (relación exclusiva o diversificada). En segundo lugar, analiza si existen diferencias significativas en las características de las empresas que mantienen relaciones exclusivas con entidades financieras con un determinado tipo de propiedad (bancos nacionales, cajas de ahorros, bancos extranjeros, cooperativas de crédito). En tercer lugar, analiza las características de las empresas que optan por concentrar sus relaciones con una, varias o muchas entidades financieras. En cuarto lugar, estudia si existen diferencias en las empresas que operan con los cuatro grupos de entidades (bancos y cajas) identificadas por el estrés test realizado recientemente a nivel de entidad por la consultora Oliver Wyman en función de sus necesidades de capital. Y en quinto lugar, analiza la duración de las relaciones bancarias, tanto el promedio con todas las entidades con las que una empresa opera, como en el caso concreto de la entidad con la que mantiene una mayor duración en la relación.

El análisis de las relaciones bancarias en el caso concreto de las empresas españolas reviste especial interés por varios motivos. En primer lugar, y como ya se ha comentado anteriormente, en el sector bancario español conviven cuatro tipos de empresas bancarias con diferentes estructuras de

propiedad (bancos nacionales, bancos extranjeros, cajas de ahorros y cooperativas de crédito). En segundo lugar, las cajas de ahorros, que presentan alguna analogía con los bancos de propiedad estatal en otros países, ostentan una elevada y creciente cuota de mercado en el periodo analizado, por lo que reviste especial interés analizar las características de las empresas con quienes mantienen relaciones exclusivas. En tercer lugar, existe una base de datos única (SABI) que contiene información muy detallada (balance, cuenta de resultados, localización geográfica, sector de actividad, etc.) y que, adicionalmente, suministra información de las relaciones bancarias (nombre de las entidades con las que trabajan). Los escasos trabajos hasta ahora realizados que han utilizado esta base de datos solo han analizado las características de las relaciones bancarias (número y distribución por tamaño de empresas) y el efecto del número de relaciones sobre el coste financiero de las empresas, pero no las diferencias que existen entre las empresas que trabajan con un determinado tipo de entidad según la forma de propiedad. Además, frente al único trabajo que utiliza la base de datos CIR (Central de Información de Riesgos) del Banco de España (base de datos confidencial y por tanto de uso restringido solo al Banco de España) para analizar las relaciones bancarias en España, en nuestro caso aportamos información sobre las características de las empresas que trabajan con un determinado número y tipo de entidad financiera, así como en función de la duración de la relación.

Con estos objetivos, el informe se estructura de la forma siguiente. La sección 2 contiene una breve descripción de la literatura más estrechamente relacionada con los objetivos del trabajo. La sección 3 describe la composición del sector bancario español, así como las características e importancia relativa de los diversos tipos de entidades. La sección 4 describe los datos, variables y fuentes de información utilizadas. La sección 5 se centra en el análisis de las relaciones bancarias de las empresas españolas en aspectos como su evolución temporal, las diferencias entre sectores y provincias, la distribución según el tipo de entidad (banco, caja de ahorros, cooperativa de crédito), etc. En la sección 6 se analizan las características empresariales según el tipo de entidad financiera de la relación bancaria, así como según el número de relaciones. También se analizan en esta sección las diferencias en las características de las empresas que operan con los cuatro grupos de entidades identificadas recientemente por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y los estrés tests en función de sus vulnerabilidades en términos de necesidades de capital. La sección 7 se centra en el estudio de la duración de las relaciones bancarias para finalmente formularse las conclusiones del informe en la sección 8.

## 2. LA IMPORTANCIA DE LA BANCA RELACIONAL: RESUMEN DE LA LITERATURA

Uno de los motivos que justifica la existencia de empresas bancarias es la ventaja competitiva que presentan para reducir las asimetrías de información existentes en los mercados financieros (Bhattacharya y Thakor 1993). La asimetría de información surge cuando una de las partes no tiene suficiente información (o tiene menos información) que la otra parte a la hora de tomar una decisión de inversión. Los bancos, a través de la información que obtienen de las relaciones bancarias y del control o monitorización del prestatario, reducen los problemas derivados de esa asimetría de información, ya que esa asimetría se reduce conforme la relación es más estable, duradera, repetitiva y a través de diversos productos y servicios financieros. En consecuencia, la banca relacional crea valor en la medida en la que reduce la asimetría de información entre prestamista y prestatario.

La banca relacional es un tipo de forma de hacer banca donde la propiedad de la información no cuantificable (*blanda, soft information* en inglés) que el banco tiene del prestatario es fundamental. Es un tipo de información cualitativa que el banco ha ido acumulando a lo largo del tiempo a través de la provisión de múltiples servicios financieros al prestatario. Como señala Boot (2000), cuando un banco presta servicios financieros a una determinada empresa, invierte en la obtención de información, lo que le permite evaluar el éxito de su inversión a través de las múltiples iteraciones que tiene con la empresa a lo largo del tiempo y/o en varios productos. En consecuencia, en el terreno empírico, la intensidad de las relaciones bancarias suele aproximarse por la duración en el tiempo de la relación o por el número de bancos con los que se relaciona la empresa (a mayor concentración con menos bancos, más intensa es la banca relacional).

La teoría de la banca relacional está basada en la idea de que la existencia de una relación estrecha entre los bancos y los prestatarios puede ser económicamente beneficiosa, habiéndose centrado los trabajos empíricos en valorar las consecuencias de la existencia de las relaciones bancarias principalmente sobre el coste y la disponibilidad de crédito, así como en la exigencia de garantías (Petersen y Rajan 1994; Berger y Udell 1995; Cole 1998; Angelini, Di Salvo y Ferri 1998; D'Auria, Foglia y Marullo-Reedtz 1999; Elsas y Krahn 1998; Harhoff y Körting 1998; Degryse y Van Cayseele 2000; Degryse y Ongena 2005; etc.). Como resumen el *survey* de Boot (2000), la banca relacional permite una más fácil renegociación de las condiciones crediticias en beneficio tanto del prestamista como del prestatario.

Sin embargo, una relación demasiado intensa entre el prestatario y el banco prestamista puede tener efectos negativos tanto para el primero

como para el segundo. Para el prestatario, el monopolio informacional que se genera como consecuencia de la información privada que posee el banco de la empresa prestataria hace que el banco aumente su poder negociador de forma que puede actuar como un monopolista fijando tipos de interés superiores y restringiendo la oferta de financiación. Además, en caso de que la empresa decida acudir a otro banco, el nuevo banco puede atribuir a la empresa una baja calidad crediticia al considerar que acude tras no haber obtenido financiación de su banco habitual, quedando atrapada en las redes del banco principal (es lo que se denomina *hold up problem*). Por otra parte, las empresas pueden preferir trabajar con varios bancos para poder beneficiarse de las mejores condiciones que ofrece cada uno en diferentes productos. En el caso del banco, una relación demasiado intensa puede limitar su capacidad para hacer cumplir al prestatario con sus compromisos (*soft-budget constraint*), ya que la empresa sabe que el banco le acabará ayudando en un contexto de dificultades, por lo que el incentivo de la empresa en esforzarse es menor y a asumir más riesgos mayor.

Por tanto, el efecto neto de las ventajas e inconvenientes que se derivan de la existencia de una relación estrecha entre la empresa y el banco no tiene un signo definido sobre las condiciones financieras de las empresas (tanto en términos de disponibilidad de financiación como de coste), siendo en consecuencia una cuestión a dirimir en la vertiente empírica.

La banca relacional suele ser mucho más importante en las Pymes que en las grandes empresas, dado que las primeras suelen ser más opacas desde el punto de vista informacional. En la medida en la que la banca relacional se basa en la información más cualitativa y menos cuantificable que el banco obtiene a través de las relaciones duraderas y repetitivas con las empresas, puede ayudar a reducir los problemas derivados de esa opacidad. Por eso, la mayor parte de los trabajos realizados se centran en la importancia de la banca relacional en las condiciones financieras de las Pymes. Dados los costes en los que es necesario incurrir para obtener la información, hay trabajos que justifican que esa inversión puede no ser rentable para los bancos más grandes (incluyendo la banca extranjera), además de la dificultad de este tipo de entidades financieras para obtener la información. Así, la evidencia de trabajos como los de Berger, Klapper y Udell (2001), Mian (2006) y Berger *et al.* (2008) apuntan en esa dirección.

Además del análisis del efecto de la banca relacional sobre las condiciones financieras de las empresas, diversos trabajos se han preguntado por los factores que determinan el número de relaciones bancarias. En concreto, Detragiache, Garella y Guiso (2000) presentan un modelo que descompone en dos decisiones distintas el número de relaciones bancarias óptimo de una empresa a la hora de financiar un proyecto de inversión. En primer lugar se opta por una relación bancaria única o se seleccionan varias entidades. Posteriormente, si la empresa opta por la segunda alternativa,

se ha de determinar el número óptimo de relaciones bancarias. Ongena y Smith (2000) prestan atención a aspectos institucionales analizando las diferencias en el número de relaciones bancarias en una muestra de grandes empresas pertenecientes a veinte países europeos. Sus resultados apuntan que las características de las empresas explican un porcentaje elevado de la variación del número de relaciones bancarias (40% de la variación en la muestra). Sin embargo, una vez se introduce el efecto país, todas las variables de empresa, salvo el tamaño, pierden la significatividad. Más recientemente, Elsas (2005) analiza los determinantes de las relaciones bancarias en el caso concreto de la banca alemana.

Otro aspecto analizado en la literatura de la banca relacional es el efecto de la intensidad y duración de las relaciones bancarias sobre las condiciones financieras de las empresas, tanto en términos del coste de la financiación como de la cantidad puesta a disposición del prestatario. Los resultados no son concluyentes. Por ejemplo, el trabajo de Angelini, Di Salvo y Ferri (1998) que analiza el caso italiano obtiene que las empresas con relaciones bancarias más duraderas y concentradas en un menor número de bancos soportan mayores costes de financiación. En la misma línea, Degryse y Van Cayseele (2000) también obtienen que los costes son mayores para las empresas con relaciones bancarias más duraderas. Por el contrario, para una muestra de empresas estadounidense, Petersen y Rajan (1994) obtienen que las empresas que concentran su deuda con un menor número de bancos se benefician de menores costes en la financiación. Berger y Udell (1995) obtienen este último resultado utilizando la duración de la relación como indicador de banca relacional.

También hay trabajos que han analizado si la exigencia de garantías aumenta con la intensidad de la relación, con resultados de nuevo poco concluyentes. Así, el trabajo de Harhoff y Körting (1998) para el caso alemán y Degryse and Van Cayseele (2000) para el caso belga llegan a la conclusión de que a las empresas con relaciones bancarias más intensas se les exige menos garantías. Por el contrario, Machauer y Weber (1998) obtienen el resultado opuesto.

Un aspecto específico de la banca relacional y que, que sepamos, solo ha sido analizado en un trabajo (Berger *et al.*, 2008), es el efecto de la estructura de propiedad del banco sobre las relaciones bancarias. Estos autores formulan y contrastan hipótesis sobre el papel de la estructura de propiedad —privada-nacional, privada-extranjera, pública— en el caso concreto de la banca de la India. En concreto, estos autores analizan tres cuestiones de interés: a) los determinantes de las relaciones bancarias por tipo de propiedad; b) los determinantes de relaciones bancarias múltiples (distintos tipos de propiedad) y del número de relaciones bancarias; y) los determinantes de la probabilidad de diversificar por tipo de propiedad bancaria. Los resultados indican que las empresas que operan con bancos extranjeros tienen una mayor probabilidad de mantener múltiples

relaciones bancarias. Sin embargo, las empresas que operan con bancos de propiedad pública tienden a interactuar con un menor número de bancos.

Más recientemente, existe un reducido número de trabajos (ver Gómez-González y Ruth-Reyes 2011) que analizan el efecto de la banca relacional sobre la probabilidad de quiebra de las empresas. En la medida en la que la banca relacional permite incrementar la información que se dispone de una empresa, puede reducir el riesgo de crédito. Además, las ventajas asociadas a la banca relacional en términos de menores tipos de interés, menores exigencias de colateral y menor racionamiento de crédito en épocas de dificultad, pueden reducir la probabilidad de quiebra, especialmente de las Pymes.

En el caso español, solo un reducido número de trabajos han analizado la importancia de la banca relacional.<sup>1</sup> En concreto, Illueca y Maudos (2006) analizan los efectos de la banca relacional sobre el coste financiero de las Pymes españolas y encuentran evidencia favorable a los beneficios de la banca relacional. En concreto, sus resultados muestran que las empresas que trabajan con un menor número de bancos disfrutaban de mejores condiciones en la financiación (tipos de interés).

En la misma línea de resultado se ubica la contribución de Hernández-Cánovas y Martínez-Solano (2006), que utilizan una muestra de 322 empresas de la Región de Murcia y cuya información procede de una encuesta. Sus resultados indican que las Pymes que operan con pocos bancos obtienen un menor tipo de interés en la financiación. Cuando la relación es exclusiva, el banco se aprovecha de la situación de monopolio exigiendo la máxima garantía. A las Pymes que tienen relaciones bancarias más duraderas en el tiempo, se les exige más garantías, lo que sugiere la existencia de monopolio de información por parte del banco.

Desde el punto de vista descriptivo, el trabajo de Jiménez, Saurina y Townsend (2007) analiza el número de relaciones bancarias en la vertiente del crédito, tanto con las empresas como con las familias españolas en el periodo 1984-2006. El trabajo analiza las diferencias que existen entre bancos y cajas de ahorros a partir de la información que proporciona la CIR del Banco de España que permite conocer cuál es la entidad principal (la que concentra el mayor porcentaje del crédito). Los resultados obtenidos muestran la importancia y la persistencia a lo largo del tiempo de un modelo de banca basado en las relaciones estrechas entre el prestamista y el prestatario, si bien los protagonistas han cambiado en el tiempo con un aumento notable de las cajas de ahorros.

---

<sup>1</sup> Existen otros trabajos publicados en la década de los noventa que analizan las relaciones bancarias en España pero solo en el caso de las grandes empresas en las que los bancos tienen una significativa participación o en empresas que pertenecen a grupos bancarios.

### 3. EL SECTOR BANCARIO ESPAÑOL

El sector bancario español está formado por cuatro tipos de entidades de depósito: los bancos nacionales, los bancos extranjeros, las cajas de ahorros y las cooperativas de crédito.

Al igual en otros países, la banca comercial española son empresas que con ánimo de lucro reciben del público en forma de depósitos fondos que aplican por cuenta propia a operaciones activas de crédito y a otras inversiones. Jurídicamente son sociedades anónimas y según su nacionalidad, podemos hablar de bancos españoles, que son constituidos con capital español, y de bancos extranjeros, creados por sociedades constituidas en el exterior con capital extranjero. Los bancos extranjeros se establecen bien como oficinas de representación, como bancos filiales, o como sucursales operativas de bancos extranjeros.

Las cajas de ahorros suelen definirse como fundaciones privadas sin ánimo de lucro y sin propietarios formales. Como fundaciones, dedican una parte de sus beneficios a dotar la obra benéfico-social, y como empresas bancarias, compiten con el resto de entidades en igual de condiciones. Varios son los objetivos de carácter social que se les presume a las cajas de ahorros: a) evitar la exclusión financiera; b) generar competencia en los mercados; c) contribuir al desarrollo de las regiones donde están implantadas; y d) realizar obras de carácter social. No obstante, en tanto empresas bancarias, esos objetivos no son incompatibles con la maximización de beneficios.<sup>2</sup>

Tras la reforma de la ley de cajas de ahorros que ha tenido lugar en 2010 a través del RDL 11/2010 de 9 de julio, las cajas de ahorros pueden ejercer su actividad financiera de cuatro formas distintas: a) mantenerse como en el estatus tradicional de caja de ahorros; b) crear un Sistema Institucional de Protección (SIP) creando un banco que actúa como entidad central al que se transfiere la actividad bancaria y se mutualizan los beneficios; c) traspasar todo el negocio financiero a un banco filial en cuyo capital las cajas deberán tener al menos el 50% de los derechos de voto; y d) transformar la caja en una fundación a la que traspasa todo su patrimonio afecto a su actividad financiera a un banco a cambio de acciones. Esta última vía era obligada si la caja perdía la mayoría de derechos de voto en el banco al que traspasó su negocio, si bien posteriormente el RDL 20/2011 de 30 de diciembre sustituyó el requisito del 50% por el de ostentar el control en los términos del artículo 42 del Código de Comercio, por lo que es posible subsistir como caja de ahorros siempre que se tenga al menos el 25% del capital. Obsérvese que en varias de las vías las cajas de ahorros

---

<sup>2</sup> De hecho, dado que no tienen capital, el crecimiento de las cajas exige dotar reservas con cargo a beneficios, siendo por parte necesario que maximicen beneficios aumentar sus recursos propios. Además, la maximización de la obra social exige previamente maximizar los beneficios.

ejercen de forma indirecta a través de un banco la actividad financiera, lo que les permite, a través de esos nuevos bancos creados, captar capital en los mercados.

Las cooperativas de crédito son instituciones que reúnen un doble carácter: son sociedades cooperativas y por tanto están sometidas a la ley de cooperativas; y son entidades de depósito sometidas a la normativa que regula al resto de intermediarios financieros bancarios. En la actualidad se definen como sociedades cuyo objeto social es servir a las necesidades financieras de sus socios y de terceros, siendo el número de socios ilimitado y alcanzando la responsabilidad de los mismos solo el valor de sus aportaciones. La ley regula la distribución de beneficios que deben destinarse, en primer lugar, a cubrir pérdidas de ejercicios anteriores, y en segundo lugar, a dotar el llamado fondo de reserva obligatorio, el fondo de educación y promoción y el resto puede distribuirse entre los socios o bien destinarlo a reservas.

Con datos referidos a diciembre de 2010 (cuadro 1), el sector bancario español estaba formado por 273 entidades de depósito, de las que 166 son nacionales, 19 filiales de bancos extranjeros y 88 sucursales extranjeras. En el caso de las nacionales, 52 son bancos comerciales nacionales, 36 cajas de ahorros y 78 cooperativas de crédito. En términos de cuota de mercado (en base al activo total) sobre el total de entidades de depósito, la banca nacional (46,1%) y las cajas de ahorros (40,2%) son las entidades más importantes, siendo mucho más reducida la cuota de mercado de los bancos extranjeros (9,6%) y, sobre todo, las cooperativas de crédito (4%), siendo estas últimas entidades muy pequeñas y con presencia local (municipios y provincias).

La comparación de la estructura porcentual del balance de los tres tipos de entidades de depósito que recoge el cuadro 2<sup>3</sup> muestra que son los bancos los que presentan un mayor grado de internacionalización, ya que el negocio con no residentes representa el 18,3% del activo total, frente a porcentajes del 3,8% y 1,5% en cajas de ahorros y cooperativas de crédito, respectivamente. También son las entidades con mayor participación en el mercado interbancario, ya que el crédito al sistema crediticio representa el 7,9% del activo total, frente al 5,9% en las cooperativas y el 3,6% en las cajas de ahorros. De los tres tipos de entidades, la banca es la que presenta el mayor *gap* de liquidez crédito-depósitos OSR (otros sectores residentes), siendo muy importante los depósitos del resto del mundo.

---

<sup>3</sup> En Banco de España no ofrece información por separado de la banca nacional y la extranjera.

**Cuadro 1. Evolución del número de entidades de depósito y la cuota de mercado. 1998-2010**  
(número de entidades y porcentaje)

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Entidades activas</b>													
Bancos	153	144	139	145	143	136	136	138	141	150	153	153	159
Nacionales	76	71	63	62	60	55	52	52	53	52	48	46	52
Extranjeros	77	73	76	83	83	81	84	86	88	98	105	107	107
<i>Filiales</i>	24	21	25	27	24	24	23	21	19	18	18	18	19
<i>Sucursales</i>	53	52	51	56	59	57	61	65	69	80	87	89	88
Cajas de ahorro	51	50	48	47	47	47	47	47	47	46	46	46	36
Cooperativas de crédito	97	92	90	88	84	83	83	83	83	82	81	80	78
<b>Total entidades de depósito</b>	<b>301</b>	<b>286</b>	<b>277</b>	<b>280</b>	<b>274</b>	<b>266</b>	<b>266</b>	<b>268</b>	<b>271</b>	<b>278</b>	<b>280</b>	<b>279</b>	<b>273</b>
<b>Cuota de mercado (en términos de activo)</b>													
Bancos	-	-	-	58,7	57,0	57,3	57,2	57,1	54,8	55,3	56,0	54,7	55,7
Nacionales	-	-	-	49,9	47,6	47,0	46,5	46,2	43,9	44,2	45,2	44,5	46,1
Extranjeros	-	-	-	8,7	9,4	10,4	10,8	10,9	10,9	11,2	10,7	10,2	9,6
<i>Filiales</i>	-	-	-	4,4	4,3	4,3	3,3	3,3	3,1	3,1	3,1	3,0	3,0
<i>Sucursales</i>	-	-	-	4,4	5,0	6,1	7,5	7,7	7,8	8,1	7,7	7,1	6,5
Cajas de ahorro	-	-	-	37,6	39,2	38,8	38,8	39,0	41,2	40,9	40,3	41,5	40,2
Cooperativas de crédito	-	-	-	3,7	3,9	3,8	3,9	3,9	4,0	3,8	3,7	3,9	4,0
<b>Total entidades de depósito</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>									

Fuente: Memorias de la Supervisión Bancaria (Banco de España, varios años).

Por su parte, las cajas de ahorros tienen una vocación minorista, lo que se refleja en el elevado porcentaje que representa el crédito y los depósitos bancarios al sector privado. En concreto, las cajas destinan un 66% del activo total a conceder financiación en forma de créditos al sector privado residente, siendo de reducida importancia la financiación al sector exterior (7%). Por el lado del pasivo, los depósitos del sector privado representan el 56% del total, siendo nuevamente muy reducido el peso del sector exterior (10%). En relación a los bancos y las cooperativas de crédito, también destaca la tenencia de títulos de renta fija (11,8%), tanto de deuda pública española (5,7%), como de emisiones del sector privado (4,5%).

En el caso de las cooperativas de crédito, son entidades muy pequeñas y especializadas sobre todo en la financiación a las economías domésticas y a empresas de tamaño muy reducido. Ello justifica que estén especializadas en banca al por menor con un elevado peso del crédito (77% del activo) y los depósitos al sector privado (72,5%). Su reducido tamaño y presencia muy local explica que el sector exterior represente solo el 1,5% del activo total. También es de destacar que el reducido *gap* de liquidez crédito-depósitos OSR explica que la apelación a los mercados mayoristas de financiación sea reducida.

Dado que los diferentes tipos de propiedad de las entidades bancarias pueden afectar a las características de las relaciones que mantienen con las empresas prestatarias, reviste especial interés analizar las diferencias existentes entre tipos de entidades en términos de márgenes, rentabilidad y eficiencia, al margen de las diferencias de especialización anteriormente comentadas. Con esa finalidad, el cuadro 3 muestra los estadísticos descriptivos de los diferentes tipos de entidades bancarias existentes en España. Tomando como referencia el último año analizado, las cooperativas de crédito son las entidades que operan con un margen financiero más elevado (1,56%), si bien no por ello acaban teniendo mayores niveles de rentabilidad (su ROA es del 0,26%) como consecuencia de su mayor coste de explotación y menor eficiencia, así como el mayor coste del riesgo. Los bancos son los que presentan menores costes medios y son los más eficientes y rentables. Las cajas de ahorros tienen un nivel de eficiencia (52,7%) que se sitúa a caballo entre la elevada eficiencia de los bancos (39,7%) y la reducida de las cooperativa (60,3%), y son las que presentan la menor rentabilidad (0,16%).

**Cuadro 2. Estructura porcentual del balance de las entidades de depósito. 2010**

(porcentaje)

	Bancos	Cajas de ahorro	Cooperativas de crédito
<b>ACTIVO</b>			
Créditos	70,77	74,15	84,61
<i>Créditos. Sistema crediticio</i>	7,88	3,60	5,95
<i>Crédito AA. PP.</i>	2,76	2,01	1,24
<i>Crédito OSR</i>	49,01	65,98	77,01
<i>Crédito frente a no residentes</i>	11,11	2,56	0,42
Valores distintos de acciones y participaciones. Residentes en España	8,92	11,83	7,47
<i>Entidades de crédito</i>	2,04	1,66	2,13
<i>AA. PP.</i>	4,66	5,67	3,08
<i>OSR</i>	2,22	4,50	2,25
Valores distintos de acciones y participaciones. Residentes en el resto del mundo	2,92	0,99	0,97
Acciones y participaciones. Residentes en España	2,96	3,91	1,65
<i>Entidades de crédito</i>	0,71	0,19	0,28
<i>OSR</i>	2,25	3,72	1,37
Acciones y participaciones. Residentes en el resto del mundo	4,35	0,22	0,19
Operaciones no sectorizadas. Efectivo	0,15	0,37	0,49
Operaciones no sectorizadas. Otros	9,94	8,52	4,63
<b>Total activo</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
<b>PASIVO</b>			
Depósitos	71,64	71,22	83,70
<i>Depósitos. Sistema crediticio</i>	7,81	7,18	8,29
<i>Depósitos de las AA. PP.</i>	2,37	2,51	2,02
<i>Depósitos OSR</i>	36,51	55,94	72,52
<i>Depósitos vista en euros</i>	8,14	8,43	8,92
<i>Depósitos de ahorro en euros</i>	4,30	9,04	17,24
<i>Depósitos a plazo en euros</i>	16,61	31,72	39,92
<i>Depósitos vista, de ahorro y a plazo en moneda extranjera</i>	0,97	0,22	0,07
<i>Participaciones emitidas</i>	1,38	2,00	3,96
<i>Pasivos financieros híbridos</i>	0,41	1,29	1,67
<i>Cesiones temporales de activos</i>	2,43	2,23	0,74
<i>Depósitos subordinados</i>	2,26	1,02	0,00
<i>Depósitos del resto del mundo</i>	24,96	5,58	0,87
Valores distintos de acciones y participaciones	10,46	15,16	3,15
Capital y reservas	9,04	7,90	11,26
<i>Patrimonio neto</i>	6,63	3,73	7,59
<i>Ajustes de valoración de los pasivos financieros</i>	0,36	0,42	0,64
<i>Corrección de valor por deterioro de activos</i>	2,05	3,75	3,03
Otros pasivos	8,86	5,73	1,89
<b>Total pasivo</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Banco de España (2010a).

**Cuadro 3. Márgenes de la cuenta de resultados de las instituciones de depósito. 2010**  
(porcentaje del activo)

	<b>Bancos</b>	<b>Cajas de ahorro</b>	<b>Cooperativas de crédito</b>
Margen de intereses	1,10	1,12	1,56
Margen bruto	2,14	1,98	2,20
Resultado de la actividad de explotación	0,55	0,26	0,37
Resultado antes de impuestos	0,50	0,13	0,28
Resultado de ejercicio	0,46	0,16	0,26
Eficiencia operativa	39,66	52,77	60,26
Costes medios	0,86	1,02	1,28

*Fuente:* Banco de España (2010b).

## 4. FUENTES DE INFORMACIÓN, MUESTRA Y VARIABLES UTILIZADAS

### 4.1. FUENTES DE INFORMACIÓN

El análisis de las relaciones bancarias de las empresas españolas utiliza como fuente principal de información la base de datos SABI que contiene información de más de un millón de empresas españolas. Además de los estados financieros (balance y cuenta de resultados), SABI contiene información sobre la razón social, dirección de ubicación, código de actividad, forma jurídica, número de empleados, auditores, etc. y, muy importante para el objetivo de esta monografía sobre las relaciones banca-empresa, las entidades bancarias con las que trabaja la empresa. Dado que apenas hay información para el año 2011, el último año considerado en el trabajo es 2010, siendo 2000 el primer año analizado.

En 2007 se ha producido un cambio contable que afecta a la presentación de los estados financieros. En consecuencia, ha sido necesario realizar una intensa y delicada tarea de homogeneización de las variables antes y después del cambio contable, con objeto de asegurar su comparabilidad en el tiempo. En ocasiones ello obliga a renunciar a detalles en la información, si bien para los objetivos del informe esta renuncia apenas tiene consecuencias ya que el número de ratios económico-financieros que se utilizan es reducido (rentabilidad, endeudamiento, coste de la deuda, liquidez, productividad, etc.). No obstante, en algunas de las variables utilizadas (como el coste de la deuda o el nivel de endeudamiento con coste), el cambio contable impide disponer de información con anterioridad a 2007.

### 4.2. MUESTRA UTILIZADA

Para el análisis que se realiza en este informe, se utilizan los estados individuales (no consolidados) de las empresas. El motivo fundamental es que uno de los objetivos del estudio es analizar las relaciones bancarias por sector de actividad, por lo que si utilizáramos estados consolidados perderíamos la riqueza de la información sectorial de empresas que si bien son de un mismo grupo, realizan actividades distintas en varios sectores. Respecto a la forma jurídica, seleccionamos las empresas con forma societaria y aquellas empresas individuales que depositan cuentas anuales en el registro mercantil, si bien eliminamos las siguientes formas jurídicas: corporación local, sociedad civil, congregación e institución religiosa, asociación y no definidas. Respecto a la forma de presentación del balance, hay empresas con balance en formato abreviado (la gran mayoría) y otras con formato normal (las empresas más grandes).

Dado que uno de nuestros objetivos es analizar las relaciones bancarias según el tipo de propiedad, de la base de datos se han eliminado las observaciones para las cuales no se dispone de información sobre las

entidades bancarias con que opera la empresa. Además, se han eliminado de la muestra inicial las empresas para las que: a) el activo total no está disponible o es menor que cero; b) los recursos propios o ventas son menores que cero; c) no se ofrece el código del sector de actividad al que pertenecen; d) las empresas no activas, si bien no se eliminan aquellas que están en una situación de quiebra, concurso de acreedores, quita y espera, suspensión de pagos, absorbida o en situación de crédito incobrable; e) finalmente, se han eliminado las empresas que superan 1,5 veces el rango intercuartílico de la distribución de la ratio de endeudamiento, aplicando el filtro de forma separada para cada año y sector. En este último caso el motivo es que la ratio de endeudamiento puede diferir sensiblemente entre sectores.

Con estos criterios de depuración, el cuadro 4 muestra el distinto número de observaciones y empresas hasta llegar a la muestra finalmente utilizada. Para el periodo 2000-2010, SABI contiene un total de 7.525.710 observaciones correspondientes a 1.307.965 empresas distintas. Con los filtros utilizados descritos anteriormente, la muestra se reduce a 6.200.764 observaciones que corresponden a 1.072.788 empresas. La muestra finalmente utilizada se reduce drásticamente cuando se eliminan las observaciones para las que SABI no ofrece información de las relaciones bancarias, si bien el tamaño muestral es muy elevado. En concreto, la muestra finalmente utilizada comprende 1.324.946 observaciones de 235.177 empresas.

**Cuadro 4. Número de observaciones y empresas de la muestra. 2000-2010**

	Observaciones	Empresas
Muestra inicial total (a)	7.525.710	1.307.965
Número de observaciones filtradas (b)	6.200.764	1.072.788
<b>Muestra final total (c)=(a)-(b)</b>	<b>1.324.946</b>	<b>235.177</b>
Número de empresas sin relaciones bancarias		953.742
<b>Muestra final por años:</b>		
2000	46.700	39.075
2001	51.089	42.662
2002	77.328	63.964
2003	87.480	72.055
2004	97.345	79.793
2005	149.446	121.960
2006	171.622	139.782
2007	175.767	142.547
2008	157.802	127.062
2009	163.540	131.800
2010	146.827	118.807

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

La evolución temporal de la composición de la muestra permite apreciar que hasta 2007 SABI aumenta su cobertura, a la vez que en una época de expansión se produce un aumento del número de empresas en España. Ello se traduce en que de 2000 a 2007 se multiplica por cuatro el número de observaciones. A partir de 2007, ya en un contexto de crisis y destrucción de empleo y cierre de empresas, la muestra se reduce, sobre todo en el último año analizado (2010). En los dos primeros años (2000-2002), la muestra es más reducida, lo que debe tenerse en cuenta a la hora de interpretar algunos de los resultados del informe.

La estructura porcentual del número de empresas por tamaño que ofrece el cuadro 5 utiliza como criterio de clasificación la recomendación 2003/361/CE de la Comisión Europea. En base a este criterio, microempresas son aquellas empresas que ocupan a menos de 10 trabajadores y que tienen un volumen de negocio anual o balance no superior a 2 millones de euros. Una empresa pequeña es la que ocupa a menos de 50 empleados y tiene un volumen de negocio o balance no superior a 10 millones de euros. Las empresas medianas son las que tienen menos de 250 empleados, ventas por debajo de 50 millones de euros y un balance inferior a 43 millones de euros. Finalmente, las grandes empresas son las que superan los umbrales correspondientes a las anteriores.

**Cuadro 5. Distribución del número de empresas por tamaño. 2000-2010**  
(porcentaje)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Microempresas	28,6	27,2	38,6	39,8	40,8	46,0
Pequeñas	51,7	53,0	46,1	45,6	44,9	42,8
Medianas	15,6	15,8	12,3	11,8	11,5	9,1
Grandes	4,0	4,0	3,0	2,9	2,8	2,1
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

	2006	2007	2008	2009	2010	Promedio
Microempresas	45,0	45,0	45,0	48,0	47,9	43,5
Pequeñas	43,8	43,8	42,7	40,7	40,8	43,8
Medianas	9,2	9,2	9,9	9,0	9,1	10,2
Grandes	2,0	2,0	2,4	2,2	2,3	2,5
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

*Nota:* Una empresa es micro si el número de empleados es menor a 10 y el importe neto de la cifra de negocio es menor a 2.000.000 de euros y el activo es menor a 2.000.000 de euros. Una empresa es pequeña si su número de empleados es menor a 50 y el importe neto de la cifra de negocio es menor a 10.000.000 de euros y el activo es menor a 10.000.000 de euros. Una empresa es mediana si su número de empleados es menor a 250 y el importe neto de la cifra de negocio es menor a 50.000.000 de euros y el activo es menor a 43.000.000 de euros. En el resto de casos la empresa es grande.

*Fuente:* SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

Los datos correspondientes a 2010 muestran un predominio de las microempresas y pequeñas empresas en la muestra, algo que está en perfecta concordancia con la importancia de este tipo de empresas en la economía española. En concreto, las microempresas representan el 47,9% del total de la muestra y las pequeñas el 40,8% (ver cuadro 5). En el caso de las empresas medianas, se produce un salto cuantitativo importante ya que representan el 9,1% del total. Finalmente, las grandes empresas representan el 2,3% del total.

La evolución temporal del número de empresas por tamaño muestra un claro aumento del peso de las microempresas, frente a la caída del resto de tamaños. Así, de 2000 a 2010, las microempresas aumentan en casi 20 puntos porcentuales su peso en el total.

La distribución de la muestra por sectores de actividad se ofrece en el cuadro 6. Para ello se ha utilizado la clasificación CNAE93 Rev. 1 a cuatro dígitos, si bien la que se ofrece en el cuadro difiere por la necesidad de disponer de deflatores sectoriales para poder calcular alguno de los indicadores de interés (en concreto, el valor añadido por trabajador y el tamaño empresarial). Hay que tener en cuenta que algunas empresas reportan más de un código de actividad. En estos casos, se ha optado por incluir a las empresas en cada uno de los sectores en los que declara código de actividad, aunque a la hora de calcular agregados, solo se tienen en cuenta una sola vez. Para los 32 sectores de actividad que se reportan en el cuadro 6, es el sector del comercio y reparación el que contiene el mayor número de observaciones, seguido de las actividades inmobiliarias y servicios empresariales, y la construcción.

Con la agrupación para los cinco grandes sectores de actividad que se ofrece en la parte inferior del cuadro, es el sector terciario el que contiene el mayor número de observaciones, seguido de la industria. Dado el interés por analizar la evolución del número de relaciones bancarias con el sector de la promoción inmobiliaria en un contexto de fuerte crecimiento del sector hasta 2007 y posterior recesión tras el pinchazo de la burbuja, en los cuadros se presenta por separado al sector de actividades inmobiliarias para el que en 2010 se dispone de 8.254 observaciones. Como se verá posteriormente en otros epígrafes del informe, es de especial interés analizar el distinto comportamiento de bancos, cajas y cooperativas de crédito con este sector, así como las características de las empresas del sector que tienen relaciones bancarias con los distintos tipos de entidades de depósito.

**Cuadro 6. Número de empresas por sector de actividad. 2000-2010**

(empresas)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
<b>a) 30 sectores de actividad</b>						
Agricultura, ganadería, caza y selvicultura	490	540	1.007	1.205	1.366	2.082
Pesca	129	131	198	220	239	310
Extracción de productos energéticos	46	50	64	76	75	99
Extracción de otros minerales	270	293	421	449	475	830
Industria de la alimentación, bebidas y tabaco	1.994	2.068	2.754	3.053	3.315	4.417
Industria textil y de la confección	1.842	1.917	2.646	2.855	2.918	3.382
Industria del cuero y del calzado	599	653	832	879	869	1.005
Industria de la madera y del corcho	698	777	1.183	1.335	1.484	2.173
Industria del papel, edición y artes gráficas	1.289	1.357	2.044	2.281	2.415	3.662
Refino de petróleo y tratamiento de combustibles nucleares	17	19	23	23	29	48
Industria química	930	1.002	1.276	1.399	1.492	1.931
Industria de la transformación del caucho y materias plásticas	1.027	1.089	1.410	1.574	1.691	2.150
Industrias de otros productos minerales no metálicos	1.082	1.144	1.583	1.731	1.887	2.789
Metalurgia y fabricación de productos metálicos	3.036	3.259	4.745	5.300	5.864	8.562
Maquinaria y equipo mecánico	1.446	1.608	2.258	2.520	2.785	3.956
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	806	928	1.242	1.378	1.435	2.134
Fabricación de material de transporte	577	641	826	897	979	1.301
Industrias manufactureras varias	971	1.073	1.608	1.814	1.982	3.033
Producción y distribución de energía eléctrica, gas y agua	222	259	341	356	383	604
Construcción	5.063	5.541	8.994	10.189	11.663	19.037
Comercio y reparación	16.875	18.813	28.458	32.852	36.649	53.266
Hostelería	714	798	1.307	1.431	1.659	2.982
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	1.797	2.000	3.068	3.494	3.930	6.825
Actividades inmobiliarias y servicios empresariales	3.984	4.275	7.665	8.669	10.070	19.270
<i>de las que Actividades inmobiliarias</i>	<i>1.841</i>	<i>1.953</i>	<i>3.667</i>	<i>4.003</i>	<i>4.465</i>	<i>8.391</i>
<i>de las que Servicios empresariales</i>	<i>2.143</i>	<i>2.322</i>	<i>3.998</i>	<i>4.666</i>	<i>5.605</i>	<i>10.879</i>
Administración Pública	10	11	23	27	29	56
Educación	77	94	152	167	203	470
Actividades sanitarias y veterinarias, servicios sociales	137	164	257	261	301	715
Otros servicios y actividades sociales, servicios personales	512	556	910	1.016	1.130	2.307
Actividades de los hogares	0	0	0	1	1	2
Organismos extraterritoriales	2	1	3	4	3	6
<b>b) 5 sectores de actividad</b>						
Agricultura, ganadería y pesca	619	671	1.205	1.425	1.605	2.392
Energía	538	602	826	881	933	1.533
Industria	16.314	17.535	24.430	27.039	29.145	40.543
Construcción	5.063	5.541	8.994	10.189	11.663	19.037
Servicios	24.108	26.712	41.843	47.922	53.975	85.899
<i>de los que Actividades inmobiliarias</i>	<i>1.841</i>	<i>1.953</i>	<i>3.667</i>	<i>4.003</i>	<i>4.465</i>	<i>8.391</i>
<b>Total empresas por sector de actividad<sup>1</sup></b>	<b>46.642</b>	<b>51.061</b>	<b>77.298</b>	<b>87.456</b>	<b>97.321</b>	<b>149.404</b>
<b>Total empresas no repetidas<sup>2</sup></b>	<b>39.075</b>	<b>42.662</b>	<b>63.964</b>	<b>72.055</b>	<b>79.793</b>	<b>121.960</b>

<sup>1</sup> Representa la suma del total de empresas en cada uno de los sectores de actividad. Al darse la posibilidad de que una misma empresa esté clasificada en más de un sector de actividad, este total es superior al total de empresas de la muestra (<sup>2</sup>), pues esta cifra cuenta una sola vez a cada empresa existente.

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Cuadro 6. Número de empresas por sector de actividad. 2000-2010 (cont.)**  
(empresas)

	2006	2007	2008	2009	2010
<b>a) 30 sectores de actividad</b>					
Agricultura, ganadería, caza y selvicultura	2.430	2.491	2.402	2.654	2.421
Pesca	340	337	321	341	303
Extracción de productos energéticos	109	109	105	108	94
Extracción de otros minerales	936	947	797	844	749
Industria de la alimentación, bebidas y tabaco	4.889	4.898	4.546	4.792	4.348
Industria textil y de la confección	3.459	3.325	2.415	2.432	2.075
Industria del cuero y del calzado	1.060	1.032	498	479	462
Industria de la madera y del corcho	2.430	2.457	1.919	1.885	1.656
Industria del papel, edición y artes gráficas	4.066	4.095	3.575	3.573	3.179
Refino de petróleo y tratamiento de combustibles nucleares	57	49	43	46	40
Industria química	2.105	2.076	1.789	1.790	1.675
Industria de la transformación del caucho y materias plásticas	2.339	2.292	1.763	1.744	1.622
Industrias de otros productos minerales no metálicos	3.112	3.090	2.410	2.399	2.107
Metalurgia y fabricación de productos metálicos	9.506	9.782	8.573	8.490	7.511
Maquinaria y equipo mecánico	4.423	4.553	4.082	4.068	3.654
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	2.332	2.340	2.102	2.107	1.934
Fabricación de material de transporte	1.408	1.427	1.335	1.359	1.229
Industrias manufactureras varias	3.410	3.454	2.716	2.710	2.370
Producción y distribución de energía eléctrica, gas y agua	701	711	728	812	750
Construcción	23.012	24.297	21.052	21.404	18.491
Comercio y reparación	59.949	61.283	55.380	57.253	51.450
Hostelería	3.515	3.603	3.577	4.017	3.775
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	8.149	8.457	7.878	8.342	7.700
Actividades inmobiliarias y servicios empresariales	23.515	24.244	23.108	24.610	22.193
<i>de las que Actividades inmobiliarias</i>	<i>10.300</i>	<i>10.445</i>	<i>9.301</i>	<i>9.498</i>	<i>8.254</i>
<i>de las que Servicios empresariales</i>	<i>13.215</i>	<i>13.799</i>	<i>13.807</i>	<i>15.112</i>	<i>13.939</i>
Administración Pública	72	70	81	98	92
Educación	579	616	638	753	725
Actividades sanitarias y veterinarias, servicios sociales	880	904	1.018	1.217	1.255
Otros servicios y actividades sociales, servicios personales	2.779	2.797	2.918	3.183	2.956
Actividades de los hogares	3	5	8	7	6
Organismos extraterritoriales	6	6	7	6	5
<b>b) 5 sectores de actividad</b>					
Agricultura, ganadería y pesca	2.770	2.828	2.723	2.995	2.724
Energía	1.746	1.767	1.630	1.764	1.593
Industria	44.596	44.870	37.766	37.874	33.862
Construcción	23.012	24.297	21.052	21.404	18.491
Servicios	99.447	101.985	94.613	99.486	90.157
<i>de los que Actividades inmobiliarias</i>	<i>10.300</i>	<i>10.445</i>	<i>9.301</i>	<i>9.498</i>	<i>8.254</i>
<b>Total empresas por sector de actividad<sup>1</sup></b>	<b>171.571</b>	<b>175.747</b>	<b>157.784</b>	<b>163.523</b>	<b>146.827</b>
<b>Total empresas no repetidas<sup>2</sup></b>	<b>139.782</b>	<b>142.547</b>	<b>127.062</b>	<b>131.800</b>	<b>118.807</b>

<sup>1</sup> Representa la suma del total de empresas en cada uno de los sectores de actividad. Al darse la posibilidad de que una misma empresa esté clasificada en más de un sector de actividad, este total es superior al total de empresas de la muestra (<sup>2</sup>), pues esta cifra cuenta una sola vez a cada empresa existente.

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

### 4.3. VARIABLES

A lo largo del informe se analizan las características de las empresas que trabajan con un tipo determinado de entidad de depósito (banco nacional, banco extranjero, caja de ahorros o cooperativa de crédito), utilizando para ello un conjunto de ratios económico-financieros cuya construcción se define a continuación.

- a) Tamaño, medido a través del importe neto de la cifra de negocio. La variable ha sido deflactada utilizando deflatores sectoriales.
- b) Empleados, aproximado por el número de ocupados.
- c) Rentabilidad, obtenida como cociente entre el resultado del ejercicio y el activo total.
- d) Endeudamiento, aproximado como la ratio deuda con coste y los fondos propios (Endeudamiento 1), por un lado, y la deuda con coste y el activo, por otro (Endeudamiento 2). La deuda con coste solo puede calcularse para el periodo 2008-2010 dado que para los años anteriores la deuda a corto plazo no distingue entre la deuda con coste y el crédito comercial. Si bien SABI no ofrece de forma homogénea en todo el periodo la deuda total (incluyendo el crédito comercial), es posible calcular la ratio de endeudamiento total (Endeudamiento 3) por diferencia entre  $(1 - \text{recursos propios/activo})$ . La deuda incluye la deuda tanto con coste explícito (tanto a largo como a corto plazo) como la deuda con acreedores (crédito comercial). No es posible calcular la ratio de deuda bancaria por problemas de información a partir del cambio contable de 2007. Además, para estos años, SABI solo ofrece información para las empresas más grandes.
- e) Coste de la deuda, aproximado por el cociente entre los gastos financieros y la deuda con coste explícito. Dado que esta última solo está disponible a partir de 2008, el coste de la deuda se calcula para el periodo 2008-2010.
- f) Carga de la deuda, que se define como el cociente entre los gastos financieros y el resultado de explotación. Por el mismo motivo comentado anteriormente, la variable se calcula para el periodo 2008-2010.
- g) Liquidez, que se aproxima por las siguientes tres ratios, de menor a mayor liquidez:
  1. Liquidez 1:  $(\text{Activo corriente-periodificaciones del activo a c/p})/(\text{Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a c/p})$
  2. Liquidez 2:  $(\text{Activo corriente-periodificaciones del activo a c/p-existencias})/(\text{Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a c/p})$

3. Liquidez 3 (Quick ratio)=(Tesorería y equivalente)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a c/p)
- h) Riesgo, que siguiendo a Ruano y Salas (2004), se aproxima por tres variables:
1. Riesgo 1: el beneficio antes de impuestos e intereses (resultado de explotación), en relación al activo. Esta variable aproxima el riesgo económico, ya que un valor negativo implica que la empresa no es rentable, incluso si su deuda es cero.
  2. Riesgo 2: el beneficio antes de impuestos e intereses, en relación al activo, menos el coste medio de la deuda (definido como los gastos financieros en relación al importe de la deuda). Si la variable es menor que cero, el beneficio financiero de la empresa es negativo, de forma que la actividad de explotación no genera suficientes beneficios para pagar el coste de la deuda. La variable puede calcularse para el periodo 2008-2010.
  3. Riesgo 3: el beneficio económico en relación al activo, es decir, el beneficio antes de impuestos e intereses, menos los gastos financieros, todo ello como porcentaje del activo. Si es negativo, la rentabilidad es inferior al coste medio de la deuda, considerando a su vez el coste de oportunidad del capital. En este caso, la rentabilidad del activo es inferior al coste del capital, por lo que el beneficio económico es negativo.
- i) Productividad del trabajo, aproximado como el cociente entre el valor añadido y el número de empleados. El valor añadido se define como el importe neto de la cifra de negocios menos los consumos de explotación. El valor añadido se deflacta utilizando deflatores sectoriales.

En el caso de las relaciones bancarias, SABI ofrece información del nombre de las entidades financieras con las que la empresa tiene relaciones bancarias. Para poder utilizar la variable, ha sido necesario realizar un costoso trabajo de tratamiento de la información, ya que en muchas ocasiones una misma entidad aparece con distintos nombres. Una vez realizado este proceso, a cada entidad se le ha asignado el código que utiliza el Banco de España.

Aunque los DVD con la base de datos SABI contienen información histórica de muchas variables, en algunos casos se gana información utilizando DVD de años anteriores. Este es el caso de las relaciones bancarias, donde ha sido necesario utilizar varias ediciones anteriores de la base de datos para conocer en cada año el nombre de las entidades con las que opera cada empresa.

Dado que desde 2009 el sector bancario español está inmerso en un profundo proceso de restructuración (especialmente en el caso de las cajas de ahorros), en los dos últimos años analizados en este informe (2009 y 2010) han tenido lugar diversos procesos de integración vía fusiones y Sistemas Institucionales de Protección (SIP). Además, con la reforma de la ley de las cajas de ahorros que tuvo lugar en 2010, la mayoría de las cajas de ahorros han creado bancos con objeto de mejorar su acceso a los mercados de capitales.

Como los nuevos bancos creados por las cajas son de reciente creación, en aquellos casos en los que las empresas declaran trabajar con alguno de ellos, a los efectos de este informe van a ser tratados como cajas de ahorros, ya que sus propietarias son las cajas. Además, en el caso de los bancos creados en 2010 (último año analizado en el informe), consideramos que la empresa que declara trabajar con ese banco en realidad está trabajando con la caja con la que lo hacía hasta ese momento, con la excepción de aquellos casos en los que la relación con el banco creado es nueva, es decir, solo tiene lugar en 2010.

En el caso de los bancos extranjeros, si bien desde el punto de vista legal incluye a las filiales y sucursales de bancos extranjeros en España, a los efectos de este informe hemos incluido adicionalmente a aquellos bancos que si bien desde el punto de vista legal de la clasificación del Banco de España son nacionales al tener ficha bancaria en España, es razonable pensar que sus decisiones dependen de sus matrices en el extranjero. Estamos hablando de bancos como JP Morgan, Bank of America, Credit Suisse, Chase Manhattan Bank, etc.

Además de utilizar como indicador de banca relacional el número de relaciones bancarias (que mide la intensidad de la relación), también utilizamos la duración de la relación (número de años que la empresa trabaja con una entidad). Según el análisis que se realice, en unos casos se utiliza el número de años con los que la empresa trabaja con la entidad principal o el promedio de la duración de todas las entidades en caso de una relación múltiple. Aunque el primer año analizado es 2000, la máxima duración puede alcanzar el valor 14, ya que tenemos información de las relaciones bancarias desde 1997.



## 5. LAS RELACIONES BANCARIAS DE LAS EMPRESAS ESPAÑOLAS

### 5.1. LA EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE RELACIONES BANCARIAS

El gráfico 1 muestra la evolución en la década de los 2000 del número medio de relaciones bancarias. En promedio las empresas españolas operan con 1,85 entidades financieras distintas, habiendo caído la cifra en el periodo analizado. Así, en 2010 la cifra de relaciones bancarias es de 1,75, de 2000 a 2007 ha caído, y ha repuntado posteriormente. Aunque no se reporta en el gráfico, y dado que también disponemos de información desde 1997, en aquel año inicial el número de relaciones bancarias era superior (2,18).



Nuestros resultados no difieren mucho de los obtenidos en el trabajo de Jiménez, Saurina y Townsend (2007) quienes analizan la evolución de las relaciones bancarias de las empresas españolas de 1984 a 2006. En su caso, el número medio oscila en torno a 2, con una tendencia decreciente hasta mediados de los noventa y un valor relativamente estable a partir de entonces. Si tomamos como referencia el periodo común a nuestro trabajo (2000-2006), el número medio de relaciones bancarias del trabajo de Jiménez, Saurina y Townsend (2007) es 2 aproximadamente, frente a un valor de 1,85 en nuestro caso. Por tanto, a pesar de las diferencias en las dos bases utilizadas (CIR vs. SABI), los resultados son parecidos.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> CIR es una base de datos confidencial y de uso exclusivo del Banco de España que contiene información de las operaciones crediticias llevadas a cabo por las entidades de crédito que operan en España por encima de un determinado importe (6.000 euros desde 1996). Es una base mucho más rica que SABI para el análisis de las relaciones bancarias con las empresas ya que contiene prácticamente a la totalidad de la financiación bancaria de las empresas en

Como se constata en otros trabajos, existen importantes diferencias en el número de relaciones bancarias de las empresas. Así, como muestra el cuadro 7 que contiene, en cada año, la distribución de las empresas según el número de relaciones bancarias, la relación única es mayoritaria, ya que para la media del periodo analizado el 51,7% de las empresas solo trabajan con una entidad financiera. Con dos entidades se relacionan el 27,6% de las empresas, mientras que con tres y cuatro operan el 13,5% y 4,5% del total, respectivamente. El porcentaje cae drásticamente con el número de relaciones, de forma que sólo un 2,8% tiene 5 o más relaciones bancarias. Con 8 o más solo hay el 0,23% de las empresas de la muestra.

**Cuadro 7. Distribución de las empresas según el número de relaciones bancarias. 2000-2010**  
(porcentaje)

Relaciones bancarias	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Pro-medio
1	47,96	48,51	53,17	53,45	54,65	52,28	52,74	52,88	51,19	49,75	49,53	51,68
2	23,67	23,98	23,48	23,75	23,44	27,78	28,32	28,54	29,07	29,44	31,38	27,56
3	13,42	13,11	11,84	11,76	11,35	13,42	13,10	13,29	14,54	15,74	14,25	13,50
4	7,02	6,73	5,68	5,45	5,33	4,39	4,11	3,82	3,74	3,69	3,87	4,46
5	3,75	3,66	2,84	2,65	2,47	1,43	1,17	1,00	0,89	0,86	0,73	1,54
6	2,02	1,84	1,45	1,43	1,34	0,53	0,42	0,34	0,39	0,37	0,18	0,70
7	1,15	1,15	0,86	0,83	0,77	0,15	0,12	0,10	0,14	0,13	0,05	0,34
8 o más	1,00	1,01	0,69	0,67	0,65	0,03	0,02	0,02	0,03	0,02	0,01	0,23
<b>Total</b>	<b>100,00</b>											

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

La evolución temporal de la distribución de las relaciones bancarias según su número muestra una caída de la importancia relativa de las empresas con muchas relaciones bancarias, ya que si en 2000 el 1% de las empresas de la muestra tenían 8 o más relaciones bancarias, en 2010 el porcentaje cae al 0,01%. Por el contrario, es de destacar el aumento de la importancia de las empresas con 2 relaciones bancarias (del 23,7% al 31,4%), y la caída de las que tienen 4 o más.

En comparación con el trabajo de Jiménez, Saurina y Townsend (2007), el porcentaje de empresas que operan con una sola entidad financiera es muy similar, ya que para el periodo común a ambos trabajos (2000-2006), en nuestro caso el porcentaje es del 51,8%, frente a un valor en torno a 55% en Jiménez, Saurina y Townsend (2007). Las mayores diferencias tienen lugar en la importancia relativa de las empresas que tienen más de 5 relaciones bancarias, ya que en nuestro caso el porcentaje de empresas es el 2,3%, frente a 8,9% de los otros autores. La mayor diferencia tiene

España. A pesar de la riqueza de información, el trabajo de Jiménez, Saurina y Townsend (2007) solo analiza el número de relaciones bancarias, sin entrar en el análisis de las características económico-financieras de las empresas en función de la relación bancaria.

lugar en la importancia de empresas que reportan trabajar con más de 10 entidades financieras, ya que en Jiménez, Saurina y Townsend (2007) representan el 0,7%, mientras que en nuestra muestra no encontramos ninguna empresa con más de 10 relaciones bancarias.

## 5.2. TAMAÑO EMPRESARIAL Y RELACIONES BANCARIAS

Una de las variables que explica en mayor medida el número de relaciones bancarias es el tamaño empresarial. El trabajo de Jiménez, Taurina y Townsend (2007) así lo constata para el caso español, al igual que el de Pérez *et al.* (2006). En el primer caso, y utilizando el dato más reciente referido a 2006, se constata que las empresas que tiene una sola relación bancaria representan el 16,5% del total del crédito bancario recibido por todas las empresas de la muestra, mientras que las que tienen más de 11 relaciones (que son solo el 0,8% del total de empresas) absorben el 31,6% del crédito total. Y en el segundo trabajo referido a las Pymes en los años 1996-2003, las empresas más pequeñas (menos de 4,5 millones de activo) tienen en promedio 2,7 relaciones bancarias, frente a 3,12 de las que tienen un tamaño entre 22,5 y 27 millones de euros.

En nuestro caso, la distribución por cuartiles de tamaño (utilizando como referencia las ventas de la empresa) que contiene el cuadro 8 muestra una relación creciente entre el tamaño y el número de relaciones bancarias. Así, para las empresas situadas en el primer cuartil, el número de relaciones bancarias en 2010 es 1,41, frente a 2,25 de las empresas más grandes de la muestra (las situadas en el último cuartil de la distribución). En los cuartiles dos y tres, el número de relaciones bancarias es 1,57 y 1,79, respectivamente.

**Cuadro 8. Número medio de relaciones bancarias según cuartil de tamaño de la empresa. 2000-2010**

Cuartiles de tamaño según ventas	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Pro-medio
Q1	1,59	1,58	1,44	1,44	1,43	1,42	1,42	1,42	1,43	1,44	1,41	1,44
Q2	1,80	1,79	1,64	1,62	1,59	1,58	1,57	1,56	1,56	1,58	1,57	1,59
Q3	2,04	2,00	1,89	1,86	1,83	1,77	1,73	1,72	1,75	1,79	1,79	1,80
Q4	2,95	2,91	2,70	2,68	2,62	2,31	2,23	2,20	2,27	2,29	2,25	2,39

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

Si en lugar de utilizar la distribución por cuartiles utilizamos la definición de tamaño empresarial de la Comisión Europea detallada anteriormente (que distingue entre micro, pequeñas, medianas y grandes empresas), el cuadro 9 muestra nuevamente la relación creciente entre el tamaño empresarial y el número de relaciones bancarias. En concreto, en 2010 las

microempresas españolas trabajan por término medio con 1,5 entidades de depósito, las pequeñas con 1,87, las medianas con 2,6 y las grandes con 2,9. Por tanto, entre las más pequeñas y las más grandes, en promedio, la diferencia es de 1,4 relaciones bancarias, llegando la diferencia a 1,7 en el año 2000.

**Cuadro 9. Número medio de relaciones bancarias según el tamaño de la empresa. 2000-2010**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Microempresas	1,61	1,60	1,51	1,51	1,49	1,50
Pequeñas	2,02	1,98	1,93	1,92	1,89	1,85
Medianas	2,98	2,92	2,87	2,91	2,86	2,53
Grandes	3,31	3,30	3,30	3,22	3,24	2,86
	2006	2007	2008	2009	2010	Promedio
Microempresas	1,50	1,49	1,49	1,52	1,50	1,51
Pequeñas	1,81	1,79	1,83	1,89	1,87	1,87
Medianas	2,44	2,40	2,41	2,42	2,36	2,59
Grandes	2,79	2,73	2,66	2,67	2,62	2,91

*Nota:* Una empresa es micro si el número de empleados es menor a 10 y el importe neto de la cifra de negocio es menor a 2.000.000 de euros y el activo es menor a 2.000.000 de euros. Una empresa es pequeña si su número de empleados es menor a 50 y el importe neto de la cifra de negocio es menor a 10.000.000 de euros y el activo es menor a 10.000.000 de euros. Una empresa es mediana si su número de empleados es menor a 250 y el importe neto de la cifra de negocio es menor a 50.000.000 de euros y el activo es menor a 43.000.000 de euros. En el resto de casos la empresa es grande.

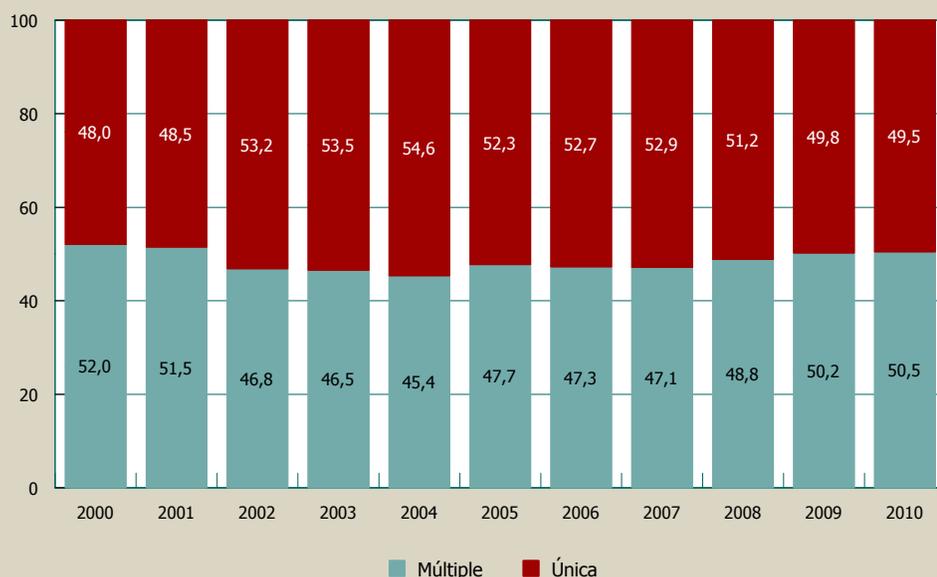
*Fuente:* SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

### 5.3. RELACIÓN ÚNICA VS. MÚLTIPLE

El gráfico 2 contiene la distribución del número total de empresas según la relación sea con solo una entidad financiera o múltiples relaciones bancarias. Si tomamos como referencia el total de relaciones acumuladas para el periodo 2000-2010, los datos muestran que casi la mitad de las empresas de la muestra (en concreto, el 48,3%) solo trabajan con una entidad financiera, mientras que el 51,7% restante tiene relaciones múltiples.

La evolución en el periodo analizado de la distribución de las empresas según trabajen con una o más entidades de crédito muestra una caída de la importancia relativa del porcentaje correspondiente a la relación múltiple hasta 2004 (45,4%) y un aumento posterior, aunque el valor final está por debajo del inicial.

**Gráfico 2. Distribución de las empresas según el tipo de relación bancaria: única vs. múltiple. 2000-2010**  
(porcentaje)



Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

#### 5.4. RELACIONES BANCARIAS POR TIPO DE ENTIDAD FINANCIERA

Los escasos estudios hasta ahora disponibles sobre las relaciones bancarias españolas han aportado información sobre el número de relaciones, la duración de la relación, el efecto del tamaño de la empresa, etc., si bien solo en el de Jiménez, Saurina y Townsend (2007) se ha analizado la distribución de las relaciones por tipo de entidad financiera. En concreto, estos autores ofrecen información del porcentaje de empresas que para un cierto número de relaciones bancarias tienen como entidad principal a un banco o a una caja de ahorros.

Con este objetivo, el cuadro 10 contiene la distribución porcentual del total de relaciones bancarias que declaran las empresas de la muestra distinguiendo los cuatros tipos de entidades de depósito. Para el promedio del periodo analizado, los bancos concentran el mayor porcentaje de las relaciones bancarias, con un 54,5% del total. Les sigue en importancia las cajas de ahorros con un 41,1% de las relaciones y muy de lejos las cooperativas de crédito, que tienen el 4,4% del total. En el caso de los bancos, los «nacionales» (sin incluir aquellos que si bien legalmente son españoles, están controlados por su matriz en el extranjero) concentran un 51,7%, mientras que los «extranjeros» (incluyendo a los anteriormente excluidos) representan el 2,9% de todas las relaciones bancarias. Esta distribución porcentual de las relaciones bancarias por tipo de entidad está en concordancia con la importancia relativa de cada tipo en términos del

activo total, si bien el peso de la banca extranjera en términos de relaciones bancarias está por debajo de su peso en términos de negocio bancario en España. Con datos de 2010, como muestra el cuadro 1, la banca (total) tiene una cuota de mercado del 55,7% en términos de activo, porcentaje solo algo superior a su importancia en términos de relaciones bancarias (52,6%). Las cajas de ahorros, que tienen una cuota de mercado del 40,2%, concentran el 42% de las relaciones bancarias de las empresas españolas de la muestra, mientras que las cooperativas de crédito tiene un peso del 4% del activo total, frente al 5,5% en términos de relaciones bancarias.

**Cuadro 10. Distribución porcentual de las relaciones bancarias por tipo de entidad financiera. 2000-2010**

(porcentaje)

	Total relaciones	Total bancos	Bancos nacionales	Bancos extranjeros	Cajas de ahorro	Cooperativas de crédito
2000	100,0	62,8	58,5	4,3	33,6	3,6
2001	100,0	61,8	57,8	4,1	34,4	3,8
2002	100,0	59,2	55,7	3,4	36,5	4,3
2003	100,0	57,9	54,7	3,2	37,5	4,6
2004	100,0	56,6	53,6	3,1	38,6	4,8
2005	100,0	53,2	50,7	2,4	42,9	3,9
2006	100,0	53,2	50,8	2,4	42,6	4,2
2007	100,0	53,0	50,6	2,4	42,6	4,4
2008	100,0	53,0	50,3	2,7	42,9	4,1
2009	100,0	52,0	49,1	2,9	43,7	4,3
2010	100,0	52,6	49,7	2,9	42,0	5,5
<b>Promedio</b>	<b>100,0</b>	<b>54,5</b>	<b>51,7</b>	<b>2,9</b>	<b>41,1</b>	<b>4,4</b>

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

La evolución temporal de la distribución de las relaciones bancarias muestra la pérdida de peso de los bancos a favor, sobre todo, de las cajas de ahorros. Así, en la década que transcurre de 2000 a 2010, las cajas han ganado 8,4 puntos porcentuales en el total de las relaciones bancarias de las empresas, frente a una pérdida de 10,2 puntos porcentuales en los bancos. Tanto los bancos nacionales como los extranjeros han perdido peso en el total de las relaciones bancarias, mientras que las cooperativas de crédito también han ganado importancia. Es de destacar que la ganancia de importancia de las cajas de ahorros en el total de las relaciones bancarias de las empresas es muy superior a su ganancia en términos de cuota de mercado (en términos de activo), ya que en este último caso la ganancia ha sido de algo menos de 3 puntos porcentuales. No obstante, se constata una caída en el peso de las cajas en el total de las relaciones bancarias en 2010, que podría tener que ver con el proceso de reestructuración que ha tenido lugar tras la aprobación del FROB en 2009 y la reforma de la ley de cajas de ahorros en 2010.

Otra cuestión de interés a analizar es la importancia relativa de las relaciones bancarias exclusivas, entendiendo como tal aquellas en las que las empresas trabajan con un solo tipo de entidad bancaria (solo bancos nacionales, solo cajas de ahorros, solo cooperativas o solo bancos extranjeros). Como muestra el cuadro 11, la importancia relativa de la relación con un solo tipo de entidad financiera es elevada, ya que el 69% de las empresas de la muestra operan con un solo tipo de entidad. En ese porcentaje, el mayor número de empresas mantienen relaciones exclusivas con bancos nacionales (39,3% del total de empresas), seguido en importancia por las cajas de ahorros (26,6%). En extremo opuesto, solo un reducido número de empresas operan en exclusiva con cooperativas de crédito (2,3%) y bancos extranjeros (0,8%). La evolución temporal en el periodo analizado muestra una caída de 3 puntos porcentuales en la importancia relativa de las relaciones bancarias con un solo tipo de entidad (68,6% en 2000 frente 65,6% en 2010). Es de destacar el aumento de la importancia relativa de las empresas que solo trabajan con cajas de ahorros, cuyo peso en el total aumenta en 8,6 puntos porcentuales. Por el contrario, los bancos nacionales pierden 12,1 puntos porcentuales, ya que si bien en 2000 el 48,1% de las empresas trabajaban de forma exclusiva con bancos, en 2010 el porcentaje cae al 36%. También han ganado peso las empresas que solo trabajan con cooperativas, con un aumento de 0,8 puntos porcentuales.

Si en lugar de analizar la importancia relativa de las empresas que solo tienen relaciones bancarias con un determinado tipo de entidad financiera centramos el análisis en la distribución de las empresas que mantienen una sola relación bancaria, el cuadro 12 muestra que lo que predominan son empresas con relaciones múltiples. En el caso de las que solo trabajan con una entidad, en promedio para el periodo analizado, el 25,7% de las empresas de la muestra trabajan solo con un banco, el 23% solo con una caja de ahorros, el 0,7% solo con un banco extranjero y el 2,2% solo con una cooperativa de crédito. Nuevamente, aumenta la importancia de las empresas que solo trabajan con una caja de ahorros (con un aumento de 6,1 puntos porcentuales), algo que contrasta con la caída de 5,2 puntos porcentuales del peso de las empresas que solo trabajan con un banco nacional. Nuevamente las cooperativas han ganado terreno, con un aumento de 0,8 puntos porcentuales en las empresas con una sola relación con este tipo de entidad financiera. También se aprecia claramente la pérdida de peso de las relaciones exclusivas con una caja de ahorros en 2010 y la ganancia a favor de los bancos nacionales y que podría deberse a la reestructuración de las cajas que se produce a partir de 2009.

**Cuadro 11. Distribución de las empresas según trabajen con un solo tipo de entidad financiera vs. múltiples tipos. 2000-2010**

(porcentaje)

	Banco nacional	Banco extranjero	Cajas de ahorro	Cooperativas de crédito	Múltiple
2000	48,1	1,0	17,7	1,7	31,4
2001	47,2	0,9	18,4	1,8	31,6
2002	45,3	0,9	22,1	2,4	29,3
2003	43,9	0,9	23,0	2,6	29,6
2004	42,6	0,9	24,5	2,8	29,2
2005	37,8	0,8	28,6	1,9	30,9
2006	38,2	0,8	28,7	2,2	30,2
2007	38,1	0,7	28,8	2,3	30,1
2008	37,2	0,8	28,8	2,1	31,2
2009	35,4	0,8	29,4	2,2	32,1
2010	36,0	0,8	26,3	2,5	34,4
<b>Promedio</b>	<b>39,3</b>	<b>0,8</b>	<b>26,6</b>	<b>2,3</b>	<b>31,0</b>

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Cuadro 12. Distribución de las empresas según trabajen con una única entidad financiera (una sola entidad) vs. múltiples. 2000-2010**

(porcentaje)

	Banco nacional	Banco extranjero	Cajas de ahorro	Cooperativa de crédito	Múltiples
2000	29,3	0,9	16,0	1,7	52,0
2001	29,3	0,8	16,5	1,8	51,5
2002	30,1	0,8	19,9	2,4	46,8
2003	29,5	0,8	20,6	2,5	46,5
2004	29,1	0,8	22,0	2,8	45,4
2005	25,0	0,7	24,7	1,9	47,7
2006	25,2	0,7	24,7	2,1	47,3
2007	25,1	0,7	24,8	2,3	47,1
2008	23,9	0,7	24,5	2,1	48,8
2009	22,0	0,7	24,8	2,2	50,2
2010	24,1	0,8	22,1	2,5	50,5
<b>Promedio</b>	<b>25,7</b>	<b>0,7</b>	<b>23,0</b>	<b>2,2</b>	<b>48,3</b>

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**5.5. SECTOR DE ACTIVIDAD Y RELACIONES BANCARIAS**

La base de datos utilizada contiene información sobre el sector o sectores de actividad de la empresa, por lo que es posible extender el análisis de las relaciones bancarias de las empresas españolas hacia la dimensión sectorial. Como muestra el cuadro 13, para el promedio del periodo analizado, el rango de variación de las relaciones bancarias varía entre un valor de 1,35 en el sector de organismos territoriales y 1,48 en las actividades de los hogares y un valor máximo de 2,28 relaciones en el

sector de refino de petróleo y tratamiento de combustibles nucleares y 2,26 en la industria de la alimentación, bebidas y tabaco. En el rango superior también destacan otros sectores de la industria, mientras que en el extremo opuesto se sitúa también el sector de la educación (1,59) y la hostelería (1,63).

Si nos centramos en los grandes sectores de actividad, es el sector industrial el que tiene un mayor número de relaciones bancarias (2,03), seguido de la energía (1,91). Por el contrario, las menores relaciones bancarias tienen lugar en el sector primario de la economía. También en el trabajo de Jiménez, Saurina y Townsend (2007) que utilizan la base de datos CIR del Banco de España, las empresas de servicios públicos (como agua, gas, electricidad) son las que presentan un mayor valor promedio de relaciones bancarias, mientras que la hostelería también destaca justo por el motivo contrario. Como señalan estos autores, las diferencias en el número de relaciones bancarias entre sectores puede deberse al distinto tamaño medio empresarial.

Como muestra la evolución temporal de la desviación típica entre sectores, las diferencias en el número de relaciones bancarias han disminuido a más de la mitad, ya que su valor ha pasado de 0,41 en 2000 a 0,16 en 2010.

Con objeto de arrojar algo más de luz sobre el papel que puede jugar el tamaño empresarial a la hora de explicar las diferencias en el número de relaciones bancarias entre sectores de actividad, el gráfico 3 muestra con datos de 2010 la relación entre tamaño empresarial y número de relaciones bancarias para los 30 ramas de actividad en la que hemos agrupado las empresas de la muestra. Como muestra la recta de regresión estimada, existe una correlación positiva entre el número medio de relaciones bancarias y el tamaño medio empresarial, aproximado este último a través del volumen de ventas por empresa. No obstante, coexisten en ocasiones sectores con un mismo número de relaciones bancarias pero con importantes diferencias en el tamaño medio de sus empresas.

Respecto a la evolución temporal, en todos los grandes sectores de actividad se ha reducido el número medio de relaciones bancarias, con una caída en la energía y en la industria cercano a 0,5 unidades. El desglose de la información para más ramas productivas muestra que la mayor caída ha tenido lugar en la industria de la alimentación, bebidas y tabaco, donde de un valor de 3,05 relaciones bancarias en 2000 se ha pasado a 2. También destaca la reducción en el sector del refino del petróleo y tratamiento de combustibles nucleares, con una caída de 3,18 a 2,20. Salvo en el sector de la administración pública, en todos los demás ha caído el número medio de relaciones bancarias.

**Cuadro 13. Número medio de relaciones bancarias por sector de actividad. 2000-2010**

(relaciones medias)

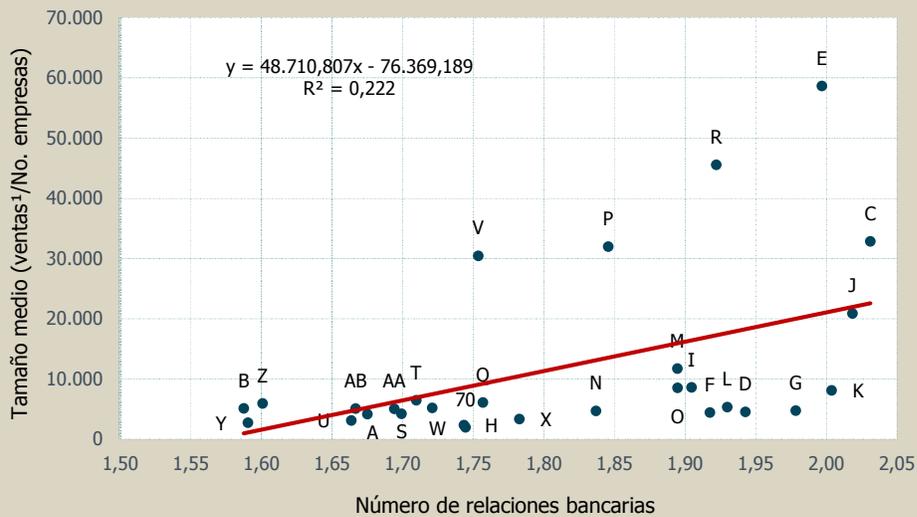
	2000	2001	2002	2003	2004	2005
<b>a) 30 sectores de actividad</b>						
Agricultura, ganadería, caza y selvicultura	1,95	1,90	1,68	1,70	1,65	1,65
Pesca	2,12	2,14	1,92	1,80	1,77	1,69
Extracción de productos energéticos	2,52	2,64	2,24	2,29	2,28	2,07
Extracción de otros minerales	2,12	2,16	1,91	1,82	2,08	1,84
Industria de la alimentación, bebidas y tabaco	3,05	2,98	2,78	2,59	2,53	2,15
Industria textil y de la confección	2,40	2,36	2,21	2,16	2,13	2,07
Industria del cuero y del calzado	2,00	2,05	1,96	1,92	1,97	1,98
Industria de la madera y del corcho	2,12	2,04	1,99	1,99	1,89	1,89
Industria del papel, edición y artes gráficas	2,42	2,35	2,19	2,16	2,11	1,99
Refino de petróleo y tratamiento de combustibles nucleares	3,18	3,05	2,91	2,78	2,55	2,00
Industria química	2,41	2,38	2,32	2,28	2,26	2,09
Industria de la transformación del caucho y materias plásticas	2,25	2,17	2,13	2,13	2,11	2,09
Industrias de otros productos minerales no metálicos	2,42	2,34	2,26	2,30	2,29	2,09
Metalurgia y fabricación de productos metálicos	2,39	2,35	2,22	2,19	2,13	1,97
Maquinaria y equipo mecánico	2,22	2,20	2,06	2,03	1,99	1,92
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	2,30	2,24	2,17	2,13	2,07	1,93
Fabricación de material de transporte	2,38	2,38	2,12	2,08	2,02	1,96
Industrias manufactureras varias	2,09	2,00	1,87	1,89	1,81	1,80
Producción y distribución de energía eléctrica, gas y agua	2,71	2,74	2,42	2,40	2,35	2,03
Construcción	1,97	1,95	1,78	1,76	1,76	1,65
Comercio y reparación	1,91	1,89	1,77	1,76	1,74	1,71
Hostelería	1,77	1,81	1,67	1,73	1,69	1,58
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	2,27	2,22	1,93	1,92	1,87	1,69
Actividades inmobiliarias y servicios empresariales	2,01	1,95	1,79	1,77	1,78	1,62
<i>de las que Actividades inmobiliarias</i>	<i>2,09</i>	<i>2,09</i>	<i>1,89</i>	<i>1,90</i>	<i>1,91</i>	<i>1,68</i>
<i>de las que Servicios empresariales</i>	<i>1,99</i>	<i>1,92</i>	<i>1,77</i>	<i>1,74</i>	<i>1,75</i>	<i>1,60</i>
Administración Pública	1,70	1,82	2,30	2,48	2,31	1,73
Educación	1,87	1,82	1,70	1,77	1,68	1,45
Actividades sanitarias y veterinarias, servicios sociales	1,92	1,90	1,93	1,92	1,88	1,50
Otros servicios y actividades sociales, servicios personales	2,15	2,07	2,01	2,00	1,98	1,66
Actividades de los hogares	-	-	-	1,00	1,00	1,50
Organismos extraterritoriales	1,00	1,00	1,00	1,25	1,33	1,33
<b>Desviación típica</b>	<b>0,41</b>	<b>0,39</b>	<b>0,36</b>	<b>0,36</b>	<b>0,33</b>	<b>0,23</b>
<b>b) 5 sectores de actividad</b>						
Agricultura, ganadería y pesca	2,01	1,98	1,76	1,73	1,69	1,66
Energía	2,45	2,51	2,19	2,17	2,24	1,98
Industria	2,40	2,35	2,22	2,18	2,12	1,99
Construcción	1,97	1,95	1,78	1,76	1,76	1,65
Servicios	2,00	1,96	1,84	1,82	1,80	1,63
<i>de los que Actividades inmobiliarias</i>	<i>2,09</i>	<i>2,09</i>	<i>1,89</i>	<i>1,90</i>	<i>1,91</i>	<i>1,68</i>
<b>Total</b>	<b>2,09</b>	<b>2,07</b>	<b>1,92</b>	<b>1,90</b>	<b>1,87</b>	<b>1,76</b>

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Cuadro 13. Número medio de relaciones bancarias por sector de actividad. 2000-2010 (cont.)**  
(relaciones medias)

	2006	2007	2008	2009	2010	Promedio
<b>a) 30 sectores de actividad</b>						
Agricultura, ganadería, caza y selvicultura	1,65	1,64	1,69	1,66	1,67	1,68
Pesca	1,64	1,63	1,59	1,59	1,59	1,71
Extracción de productos energéticos	2,04	2,05	1,99	1,70	2,03	1,77
Extracción de otros minerales	1,78	1,90	1,93	2,01	1,94	1,93
Industria de la alimentación, bebidas y tabaco	1,99	1,84	1,78	1,88	2,00	2,26
Industria textil y de la confección	2,04	2,01	2,01	2,00	1,92	2,10
Industria del cuero y del calzado	1,97	1,95	2,11	2,10	1,98	1,99
Industria de la madera y del corcho	1,86	1,83	1,80	1,82	1,74	1,88
Industria del papel, edición y artes gráficas	1,95	1,92	1,92	1,91	1,90	2,03
Refino de petróleo y tratamiento de combustibles nucleares	2,12	2,00	1,98	2,04	2,20	2,28
Industria química	2,05	1,99	2,00	2,05	2,02	2,13
Industria de la transformación del caucho y materias plásticas	2,06	2,04	2,02	2,05	2,00	2,08
Industrias de otros productos minerales no metálicos	2,04	2,01	2,00	2,02	1,93	2,11
Metalurgia y fabricación de productos metálicos	1,92	1,89	1,89	1,90	1,89	2,01
Maquinaria y equipo mecánico	1,86	1,83	1,84	1,87	1,84	1,92
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	1,91	1,87	1,88	1,92	1,89	1,98
Fabricación de material de transporte	1,93	1,88	1,92	1,92	1,85	1,99
Industrias manufactureras varias	1,77	1,71	1,77	1,79	1,76	1,81
Producción y distribución de energía eléctrica, gas y agua	1,98	1,94	1,90	1,90	1,92	2,10
Construcción	1,64	1,63	1,68	1,72	1,70	1,70
Comercio y reparación	1,69	1,68	1,71	1,74	1,71	1,73
Hostelería	1,57	1,57	1,61	1,62	1,66	1,63
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	1,68	1,66	1,71	1,72	1,75	1,77
Actividades inmobiliarias y servicios empresariales	1,60	1,62	1,68	1,71	1,72	1,69
<i>de las que Actividades inmobiliarias</i>	<i>1,68</i>	<i>1,69</i>	<i>1,75</i>	<i>1,79</i>	<i>1,74</i>	<i>1,77</i>
<i>de las que Servicios empresariales</i>	<i>1,59</i>	<i>1,60</i>	<i>1,66</i>	<i>1,69</i>	<i>1,71</i>	<i>1,68</i>
Administración Pública	1,65	1,70	1,74	1,77	1,78	1,82
Educación	1,47	1,50	1,54	1,55	1,59	1,56
Actividades sanitarias y veterinarias, servicios sociales	1,56	1,57	1,63	1,65	1,60	1,64
Otros servicios y actividades sociales, servicios personales	1,65	1,65	1,65	1,69	1,69	1,75
Actividades de los hogares	1,67	1,60	1,38	1,43	1,67	1,48
Organismos extraterritoriales	1,50	1,17	1,29	1,67	1,60	1,35
<b>Desviación típica</b>	<b>0,19</b>	<b>0,20</b>	<b>0,20</b>	<b>0,17</b>	<b>0,16</b>	<b>0,23</b>
<b>b) 5 sectores de actividad</b>						
Agricultura, ganadería y pesca	1,65	1,64	1,66	1,64	1,65	1,69
Energía	1,93	1,96	1,94	1,84	1,97	1,91
Industria	1,95	1,90	1,91	1,93	1,91	2,03
Construcción	1,64	1,63	1,68	1,72	1,70	1,70
Servicios	1,63	1,62	1,65	1,69	1,70	1,70
<i>de los que Actividades inmobiliarias</i>	<i>1,68</i>	<i>1,69</i>	<i>1,75</i>	<i>1,79</i>	<i>1,74</i>	<i>1,77</i>
<b>Total</b>	<b>1,74</b>	<b>1,72</b>	<b>1,75</b>	<b>1,77</b>	<b>1,75</b>	<b>1,80</b>

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Gráfico 3. Relaciones bancarias medias y tamaño empresarial por sector de actividad. 2010**

A: Agricultura, ganadería, caza y selvicultura

B: Pesca

C: Extracción de prod. energéticos

D: Extracción de otros minerales

E: Ind. de la alimentación, bebidas y tabaco

F: Ind. textil y de la confección

G: Ind. del cuero y del calzado

H: Ind. de la madera y del corcho

I: Ind. del papel, edición y artes gráficas

J: Ind. química

K: Ind. Transf. del caucho y mat. plásticas

L: Ind. de otros prod. minerales no metálicos

M: Metalurgia y fabricación de prod. metálicos

N: Maquinaria y equipo mecánico

O: Equipo eléctrico, electrónico y óptico

P: Fabricación de material de transporte

Q: Ind. manufactureras varias

R: Produc. y distrib. de energía eléc., gas y agua

S: Construcción

T: Comercio y reparación

U: Hostelería

V: Transp., almacenamiento y comunic.

W: Act. Inmob. y serv. empresariales

70: Act. inmobiliarias

X: Adm. Pública

Y: Educación

Z: Act. sanitarias, veterinarias, serv. s. soc.

AA: Otros serv. y act. s. soc., serv. personales

AB: Act. de los hogares

<sup>1</sup> Ventas en miles de euros.

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

Además del análisis del número de relaciones bancarias, una cuestión de interés relacionada con el ámbito sectorial es el estudio de las relaciones bancarias por tipo de entidad financiera. Este es un tema de enorme interés dado que como es ampliamente conocido, uno de los problemas a los que se ha tenido que enfrentar el sector bancario español tras el pinchazo de la burbuja inmobiliaria es hacer frente a las pérdidas relacionadas con la exposición al sector de la construcción y promoción inmobiliaria, que a su vez tiene que ver con el grado de exposición a estos sectores de actividad. Como se analiza con detalle en Maudos (2011), en el periodo de expansión que transcurre de 2000 a 2007, el sector bancario español aumentó el grado de concentración del crédito a este tipo de actividades, hasta representar a finales de 2007 el 26,4% del crédito al sector privado residente. A finales de 2010, último año analizado en este informe, el porcentaje se situaba en el 23,9%. Si a estas dos actividades sumamos la exposición a los préstamos para la compra de vivienda, el porcentaje se sitúa en el 60,8%.

Aunque la elevada concentración de riesgos en el sector inmobiliario es un problema genérico del conjunto del sector bancario español, éste adquiere mayor intensidad en el caso concreto de las cajas de ahorros. Así,

utilizando la última información agregada del sector que proporcionaba el Banco de España hasta diciembre de 2010, en esa fecha el crédito destinado a la construcción, promoción inmobiliaria y compra de vivienda representaba en las cajas el 68,8% del total del crédito a OSR, 17,3 puntos porcentuales más que en los bancos. La mayor diferencia cajas-bancos tiene lugar en el préstamo para la adquisición de vivienda, ya que representa el 42,4% del crédito total en las cajas, 12,5 puntos porcentuales más que en la banca. Las diferencias son mucho más reducidas en el crédito a la promoción inmobiliaria (19,7% en cajas y 15,9% en bancos) y a la construcción (5,7% en bancos y 6,6% en cajas).

En este contexto, una pregunta de interés es si esta mayor concentración de riesgos en el sector de la construcción y promoción inmobiliaria de las cajas de ahorros también se ve reflejada en las relaciones bancarias con las empresas del sector, siendo posible abordar por primera vez esta cuestión a partir de los datos de SABI. Para ello, se han cuantificado las relaciones bancarias de las empresas para los grandes sectores de actividad, pero incluyendo también en los cuadros que se presentan a continuación las correspondientes al sector de actividades inmobiliarias. A diferencia de la información que proporcionaba el Banco de España en el Boletín Estadístico hasta diciembre de 2010 (que ofrecía información para la banca, pero sin distinguir la nacional de la extranjera), en nuestro caso vamos a desglosar dentro de la banca la nacional de la extranjera, ya que es posible que el comportamiento de ambos tipos de bancos haya diferido.

Para el total de entidades de depósito, el gráfico 4 muestra la distribución porcentual del crédito al sector privado productivo (que no incluye el crédito a los hogares) y de las relaciones bancarias de las empresas por sectores. No incluimos en esta ocasión en el crédito el de los hogares, ya que las relaciones bancarias que ofrece SABI están referidas a las empresas. Como se ha comentado anteriormente, en el periodo de expansión 2000-2007, el crédito bancario creció con intensidad, pero en mayor medida en el destinado a las actividades inmobiliarias. Así, si en 2000 el crédito a estas actividades representaba el 11,6% del crédito a las empresas, en 2007 el porcentaje se triplicó hasta el 33,2%, y se reduce pero solo marginalmente en los años posteriores hasta el 32,8% en 2010. En el caso del crédito al sector de la construcción, el crecimiento es mucho más reducido, pasando de un 14,3% en 2000 a un máximo del 17,4% en 2006, para posteriormente caer drásticamente hasta el 11,7% en 2010. Si sumamos ambos destinos del crédito dado que, como reconoce el Banco de España, en ocasiones es difícil distinguirlos a la hora de clasificar el crédito, de 2000 a 2007 su participación conjunta casi se duplicó, aumentando en 23,7 puntos porcentuales hasta alcanzar justo en el momento de la crisis y del estallido de la burbuja inmobiliaria el 49,6% del crédito a las empresas.

Al inicio de la crisis, son las cajas de ahorros las que concentraban el mayor porcentaje del crédito empresarial en las actividades de la construcción e inmobiliarias (56,3%), muy por encima de los bancos (41%) y las cooperativas de crédito (42,8%). La mayor concentración de las cajas en estas actividades ya tenía lugar en 2000, donde representaban el 36,4% de su crédito a las empresas, frente a 20,2% en los bancos y 18,8% en las cooperativas de crédito. Y era en las actividades inmobiliarias donde las diferencias entre entidades de depósito eran más abultadas, con una concentración del crédito de las cajas del 18%, más del doble que en bancos (8,3%) y más de cuatro veces superior al de las cooperativas (4,5%).

La distribución porcentual del crédito empresarial por sectores y su evolución temporal guarda una estrecha correspondencia con la de las relaciones bancarias, aunque con diferencias de nivel como consecuencia del distinto tamaño de las empresas. Así, en términos de relaciones bancarias, también ganan peso las empresas del sector de las actividades inmobiliarias (del 3,9% en 2000 al 5,8% en 2007, para luego caer al 5,6% en 2010), pero el porcentaje es mucho más reducido. La explicación es que las empresas de este sector reciben créditos de mucha mayor cuantía en comparación con las empresas de otros sectores. En cambio, en el caso de la construcción, los porcentajes son más parecidos y su evolución también es creciente hasta 2007. La pérdida de peso del crédito a la industria también tiene lugar en términos de relaciones bancarias.

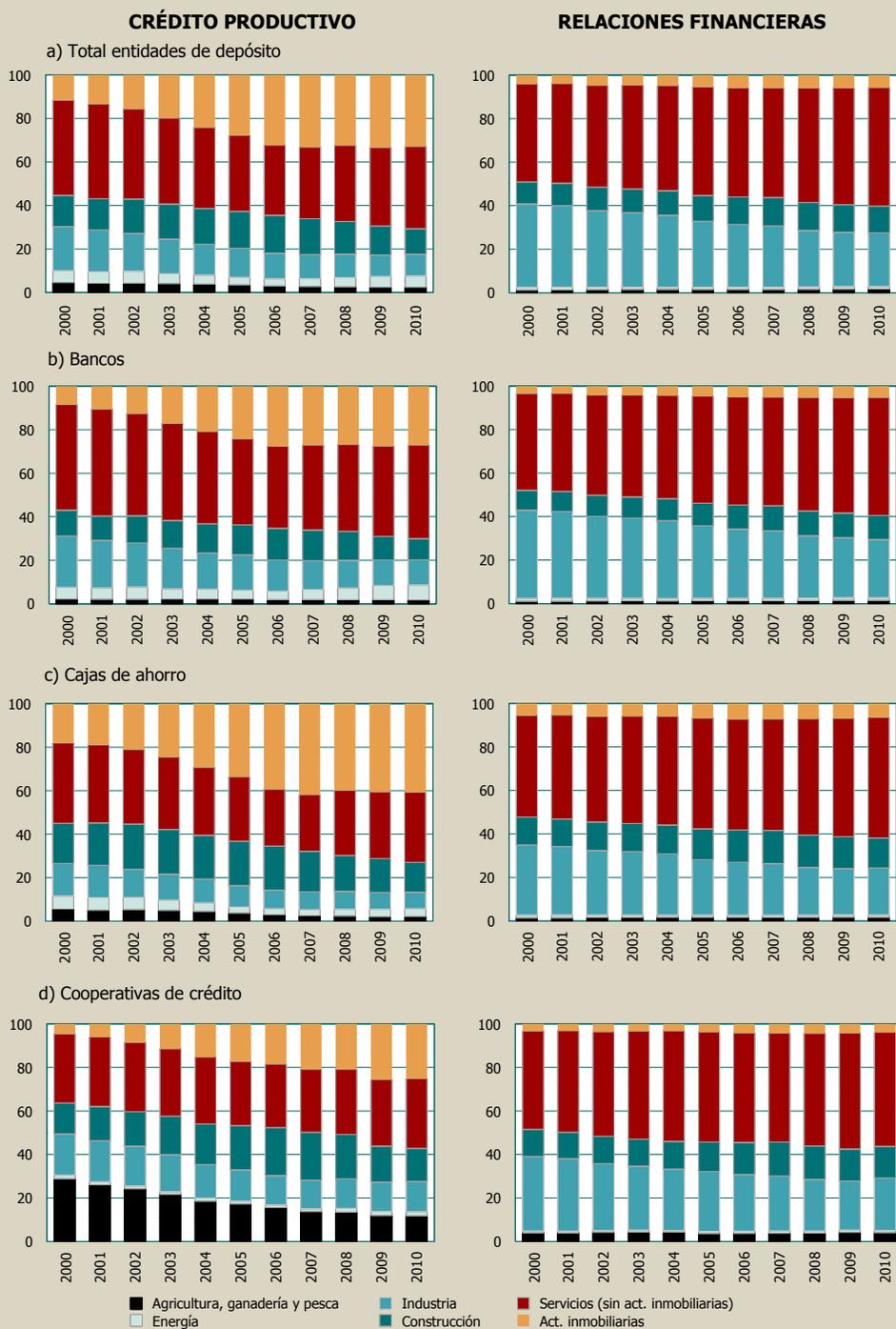
El cuadro 14 contiene la distribución porcentual de las relaciones bancarias para los grandes sectores de la economía<sup>5</sup> y por tipo de entidad financiera en tres cortes de la muestra: 2000, 2007 y 2010. La elección de estos tres cortes obedece al interés de analizar, además del año inicial y final, el año en el que se produce un punto de inflexión en el periodo de expansión que se vio interrumpido a mediados de 2007 con el estallido de la famosa crisis de las *subprime* norteamericanas.

En el caso de la banca nacional, la información referida a 2010 muestra que es en el sector industrial en el que tiene la mayor presencia en términos de relaciones bancarias, ya que concentra el 60% del total. También en el sector de la energía la banca nacional tiene una mayor especialización al concentrar el 58,2% del total de las relaciones de las empresas. Por el contrario, en el sector de la construcción (50,4%) y en el las actividades inmobiliarias (51%) su peso es inferior a la media del porcentaje que sus relaciones con las empresas representan en el total de la economía (55,1%). También en la agricultura, ganadería y pesca la banca nacional tiene una importancia inferior a su peso en el total de relaciones bancarias con las empresas.

---

<sup>5</sup> En el apéndice se ofrece la información detallada para cada una de las 30 ramas productivas consideradas.

**Gráfico 4. Distribución porcentual del crédito a las actividades productivas y de las relaciones bancarias por tipo de entidad de depósito. 2000 - 2010 (porcentaje)**



Fuente: Boletín Estadístico (Banco de España, varios años), SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Cuadro 14. Distribución porcentual de las relaciones bancarias sectoriales por tipo de entidad. 2000, 2007 y 2010**  
(porcentaje)

	Total bancos				Bancos nacionales				Bancos extranjeros									
	2000	2007	2010	Promedio 2000-2010	Var. 00-07	Var. 07-10	2000	2007	2010	Promedio 2000-2010	Var. 00-07	Var. 07-10	2000	2007	2010	Promedio 2000-2010	Var. 00-07	Var. 07-10
Agricultura, ganadería y pesca	63,73	50,36	51,30	52,44	-13,37	0,94	61,58	49,19	49,74	50,98	-12,40	0,55	2,14	1,17	1,56	1,47	-0,97	0,38
Energía	72,47	61,10	60,52	63,71	-11,37	-0,59	67,62	58,91	58,20	61,03	-8,71	-0,71	4,86	2,20	2,32	2,68	-2,66	0,12
Industria	76,66	64,86	62,29	67,27	-11,81	-2,57	73,40	62,63	59,98	64,74	-10,77	-2,64	3,26	2,23	2,30	2,53	-1,03	0,07
Construcción	65,06	51,48	51,88	54,03	-13,58	0,40	62,67	50,09	50,36	52,35	-12,58	0,27	2,39	1,39	1,52	1,68	-1,00	0,13
Servicios	70,73	57,31	56,71	59,46	-13,42	-0,59	66,95	54,96	54,20	56,77	-11,99	-0,77	3,77	2,34	2,51	2,69	-1,43	0,17
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	62,56	51,04	53,61	53,58	-11,52	2,57	59,36	48,78	50,99	50,93	-10,58	2,21	3,20	2,26	2,62	2,66	-0,94	0,36
<b>Total relaciones<sup>1</sup></b>	<b>72,36</b>	<b>58,60</b>	<b>57,44</b>	<b>61,04</b>	<b>-13,76</b>	<b>-1,15</b>	<b>68,93</b>	<b>56,43</b>	<b>55,12</b>	<b>58,54</b>	<b>-12,50</b>	<b>-1,31</b>	<b>3,43</b>	<b>2,17</b>	<b>2,32</b>	<b>2,50</b>	<b>-1,27</b>	<b>0,15</b>
<b>Total relaciones no repetidas<sup>2</sup></b>	<b>62,84</b>	<b>53,02</b>	<b>52,59</b>	<b>54,55</b>	<b>-9,82</b>	<b>-0,43</b>	<b>58,55</b>	<b>50,61</b>	<b>49,73</b>	<b>51,69</b>	<b>-7,93</b>	<b>-0,88</b>	<b>4,30</b>	<b>2,41</b>	<b>2,87</b>	<b>2,86</b>	<b>-1,89</b>	<b>0,46</b>
	<b>Total</b>																	
	Cajas de ahorro				Cooperativas de crédito				Total									
	2000	2007	2010	Promedio 2000-2010	Var. 00-07	Var. 07-10	2000	2007	2010	Promedio 2000-2010	Var. 00-07	Var. 07-10	2000	2007	2010	Promedio 2000-2010	Var. 00-07	Var. 07-10
Agricultura, ganadería y pesca	28,69	41,05	38,38	39,02	12,36	-2,67	7,58	8,59	10,32	8,54	1,01	1,73	100,00	100,00	100,00	100,00		
Energía	26,06	35,72	35,54	33,49	9,66	-0,18	1,46	3,18	3,94	2,80	1,71	0,76	100,00	100,00	100,00	100,00		
Industria	21,25	32,07	33,44	29,81	10,82	1,37	2,08	3,07	4,27	2,93	0,99	1,20	100,00	100,00	100,00	100,00		
Construcción	32,09	44,45	42,95	42,11	12,36	-1,51	2,84	4,07	5,17	3,86	1,22	1,10	100,00	100,00	100,00	100,00		
Servicios	26,97	39,40	39,21	37,33	12,43	-0,19	2,30	3,29	4,08	3,22	0,99	0,79	100,00	100,00	100,00	100,00		
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	35,57	46,47	43,45	44,07	10,90	-3,02	1,87	2,49	2,94	2,35	0,62	0,45	100,00	100,00	100,00	100,00		
<b>Total relaciones<sup>1</sup></b>	<b>25,32</b>	<b>38,00</b>	<b>38,19</b>	<b>35,67</b>	<b>12,68</b>	<b>0,20</b>	<b>2,33</b>	<b>3,41</b>	<b>4,37</b>	<b>3,29</b>	<b>1,08</b>	<b>0,96</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>		
<b>Total relaciones no repetidas<sup>2</sup></b>	<b>33,57</b>	<b>42,63</b>	<b>41,95</b>	<b>41,09</b>	<b>9,05</b>	<b>-0,67</b>	<b>3,58</b>	<b>4,35</b>	<b>5,45</b>	<b>4,36</b>	<b>0,77</b>	<b>1,10</b>						

<sup>1</sup> Representa el porcentaje, para cada año y entidad, en el total de relaciones bancarias. Al darse la posibilidad de que una misma empresa esté clasificada en más de un sector de actividad, este porcentaje es diferente al obtenido sin considerar la actividad económica de las empresas (<sup>2</sup>).

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

Para la banca extranjera, que en 2010 concentra el 2,32% de las relaciones bancarias de las empresas, la información que ofrece el cuadro 14 muestra una mayor presencia en el sector servicios (2,51%) y dentro de este, en las actividades inmobiliarias (2,62%), mientras que está mucho menos especializada en operaciones con empresas del sector primario (1,56%) y de la construcción (1,52%).

Por su parte, las cajas de ahorros, que representan el 38,2% del total de las relaciones bancarias de todos los sectores de las empresas españolas en 2010, adquieren mayor protagonismo en el sector de la construcción y en las actividades inmobiliarias, ya que concentran el 43% y 43,4% de las relaciones bancarias de las empresas de estos dos sectores. Por el contrario, las cajas presentan una menor orientación hacia empresas del sector de la energía e industrial, al concentrar el 35,5% y 33,4% de las relaciones bancarias de estos dos sectores de actividad.

Las cooperativas de crédito, que como es ampliamente conocido tienen una mayor presencia en el ámbito rural, concentran una gran parte de sus relaciones con empresas del sector de la agricultura, ganadería y pesca, de forma que si a nivel agregado representan el 4,4% de las relaciones bancarias de las empresas españolas en 2010, el porcentaje más que se duplica (hasta el 10,3%) en el sector primario de la economía. Por el contrario, la menor orientación relativa tiene lugar en el sector de las actividades inmobiliarias (2,94%).

A la vista de la información del cuadro 14, también tiene interés analizar los cambios que se han producido en la distribución de las relaciones bancarias por tipo de entidad en los grandes sectores de la economía. En el caso de la banca nacional, en el periodo de expansión 2000-2007, la pérdida de importancia relativa es generalizada en todos los sectores de actividad, siendo en el sector de la energía en donde menos ha caído y en la construcción donde más. En el periodo de crisis 2007-2010, hay diferencias entre sectores ya que frente a la pérdida de importancia del sector industrial, en el sector de la actividad inmobiliaria aumenta el peso de los bancos en las relaciones bancarias de las empresas de este sector.

En la banca extranjera, también de 2000 a 2007 pierde importancia relativa en las relaciones bancarias de cualquier sector, destacando la elevada cuantía en el sector de la energía. Sin embargo, de 2007 a 2010, recupera parte del terreno perdido, siendo mayor la recuperación en el sector primario y en las actividades inmobiliarias.

Por su parte, las cajas de ahorros experimentan un intenso aumento en el total de relaciones bancarias de las empresas españolas en el periodo de expansión 2000-07, siendo el aumento generalizado en todos los sectores y destacando la ganancia en el sector de los servicios. A la altura de 2007, es en el sector de las actividades inmobiliarias y en la construcción donde las

cajas de ahorros presentan una mayor hegemonía en las relaciones bancarias con las empresas, concentrando el 46,5% y 44,4% del total de relaciones de estos dos sectores. Es en el sector de las actividades inmobiliarias en donde la diferencia con respecto a los bancos nacionales es menor, con un porcentaje de relaciones en las cajas solo 2,2 puntos porcentuales inferior a los bancos. También la diferencia es reducida en el sector de la construcción, con una distancia de 5,6 puntos porcentuales con respecto a los bancos nacionales. Sin embargo, en los años de crisis, las cajas pierden importancia relativa en estos dos sectores.

En el caso de las cooperativas de crédito, la mayor ganancia de relaciones bancarias en el periodo de expansión 2000-2007 tiene lugar en el sector de la energía y la menor en las actividades inmobiliarias, aunque en todos los sectores aumenta su peso relativo en el total de relaciones bancarias. En el periodo de crisis posterior, las cooperativas vuelven a ganar importancia en el total de las relaciones bancarias con las empresas en todos los sectores, pero sobre todo en la agricultura, ganadería y pesca, siendo en el sector de las actividades inmobiliarias en donde menos terreno ganan.

## 5.6. DISTRIBUCIÓN PROVINCIAL DE LAS RELACIONES BANCARIAS

SABI ofrece información de la provincia donde la empresa tiene la sede social, lo que permite analizar si existen diferencias en el número medio de relaciones bancarias en función de la provincia donde se ubique la empresa (concretamente, donde tiene la sede social). La información que ofrece el cuadro 15 muestra un reducido nivel de dispersión en el número de relaciones bancarias por provincias. Así, en 2010 el rango de variación oscila entre un valor máximo de 2,11 relaciones bancarias en Alicante y un mínimo de 1,49 en Soria. Junto con Alicante, el mayor número medio de relaciones se da en Castellón y Murcia, y las menores, además de Soria, en Ávila, Cádiz, Ourense y Zamora. En las grandes provincias, como Madrid, Barcelona y Valencia, las relaciones bancarias se sitúan por encima de la media. Por otra parte, en todas las provincias, con la excepción de Alicante, el número de relaciones bancarias en 2010 es inferior al de 2000, destacando la caída de Álava, Cáceres, Guipúzcoa, Ceuta, León y Valladolid,

Además, la caída del valor de la desviación típica de 0,17 a 0,12 en la década analizada muestra la reducción que se ha producido en las diferencias en el número de relaciones bancarias entre provincias.

**Cuadro 15. Número medio de relaciones bancarias por provincia. 2000-2010**

(relaciones medias)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Pro- medio
Albacete	2,15	2,18	1,96	1,93	1,92	1,86	1,82	1,79	1,86	1,88	1,79	1,88
Alicante/Alacant	2,00	1,98	1,89	1,87	1,87	1,79	1,76	1,75	2,18	1,99	2,11	1,83
Almería	1,86	1,84	1,70	1,70	1,70	1,70	1,71	1,74	1,79	1,80	1,71	1,74
Araba/Álava	2,41	2,33	2,10	2,13	2,09	1,87	1,79	1,73	1,71	1,74	1,72	1,88
Asturias	2,01	1,97	1,88	1,90	1,87	1,69	1,67	1,68	1,74	1,80	1,84	1,79
Ávila	1,69	1,84	1,68	1,67	1,66	1,60	1,61	1,55	1,63	1,63	1,55	1,62
Badajoz	2,18	2,21	1,84	1,82	1,77	1,66	1,68	1,68	1,70	1,72	1,70	1,73
Balears, Illes	1,91	1,89	1,74	1,75	1,73	1,74	1,70	1,69	1,69	1,68	1,69	1,72
Barcelona	2,13	2,08	1,97	1,95	1,91	1,78	1,75	1,72	1,75	1,78	1,75	1,82
Bizkaia	2,21	2,08	1,97	1,93	1,91	1,80	1,77	1,76	1,81	1,84	1,87	1,86
Burgos	2,07	2,05	1,82	1,82	1,81	1,75	1,74	1,69	1,71	1,68	1,70	1,76
Cáceres	2,30	2,08	1,86	1,85	1,83	1,67	1,67	1,66	1,68	1,67	1,62	1,72
Cádiz	1,84	1,87	1,68	1,74	1,69	1,62	1,58	1,55	1,57	1,64	1,59	1,63
Cantabria	2,21	2,16	2,00	1,89	1,87	1,80	1,77	1,74	1,78	1,80	1,88	1,83
Castellón/Castelló	2,27	2,18	1,96	1,97	1,97	1,87	1,82	1,81	2,11	1,78	2,08	1,92
Ciudad Real	1,92	1,88	1,73	1,71	1,64	1,71	1,67	1,66	1,71	1,75	1,64	1,70
Córdoba	1,89	1,87	1,73	1,76	1,78	1,63	1,63	1,62	1,70	1,74	1,68	1,70
Coruña, A	2,13	2,02	1,91	1,87	1,81	1,78	1,75	1,72	1,74	1,73	1,66	1,78
Cuenca	1,97	1,99	1,64	1,69	1,68	1,76	1,77	1,71	1,72	1,76	1,71	1,74
Gipuzkoa	2,41	2,41	2,13	2,10	2,05	2,05	1,96	1,91	1,88	1,85	1,72	1,98
Girona	2,02	2,02	1,87	1,87	1,83	1,82	1,78	1,75	1,79	1,80	1,73	1,81
Granada	1,89	1,89	1,74	1,79	1,74	1,69	1,68	1,70	1,73	1,75	1,74	1,74
Guadalajara	2,25	2,17	1,79	1,83	1,79	1,66	1,72	1,70	1,76	1,77	1,75	1,76
Huelva	1,94	2,02	1,88	1,89	1,86	1,62	1,63	1,63	1,63	1,68	1,60	1,71
Huesca	2,00	2,05	1,91	1,80	1,73	1,76	1,72	1,72	1,73	1,73	1,77	1,77
Jaén	2,05	2,11	2,05	1,96	1,91	1,83	1,83	1,82	1,86	1,85	1,69	1,86
León	2,22	2,27	1,95	1,95	1,87	1,89	1,86	1,84	1,83	1,79	1,60	1,86
Lleida	2,06	2,04	1,82	1,83	1,79	1,78	1,74	1,73	1,74	1,81	1,76	1,79
Lugo	1,77	1,80	1,71	1,70	1,70	1,70	1,66	1,65	1,69	1,74	1,57	1,68
Madrid	2,14	2,11	1,96	1,94	1,92	1,68	1,68	1,69	1,76	1,79	1,82	1,80
Málaga	1,84	1,84	1,70	1,70	1,70	1,58	1,61	1,62	1,69	1,69	1,63	1,66
Murcia	2,12	2,18	2,00	1,94	1,90	1,82	1,79	1,79	1,87	1,88	1,94	1,88
Navarra	2,03	2,07	1,89	1,82	1,77	1,75	1,69	1,67	1,67	1,66	1,70	1,75
Ourense	1,94	1,94	1,77	1,76	1,70	1,78	1,75	1,73	1,75	1,74	1,56	1,74
Palencia	2,19	2,27	1,91	2,00	1,94	1,94	1,90	1,91	1,83	1,81	1,62	1,88
Palmas, Las	2,18	2,06	1,86	1,84	1,81	1,68	1,60	1,56	1,56	1,60	1,71	1,67
Pontevedra	2,25	2,36	2,04	2,00	1,91	1,85	1,83	1,81	1,84	1,84	1,67	1,87
Rioja, La	2,05	2,13	1,91	1,90	1,88	1,86	1,83	1,79	1,78	1,79	1,80	1,85
Salamanca	2,07	2,02	1,76	1,88	1,88	1,76	1,76	1,76	1,75	1,76	1,61	1,77
Santa Cruz de Tenerife	2,29	2,19	1,83	1,75	1,73	1,69	1,61	1,62	1,64	1,64	1,71	1,69
Segovia	2,21	2,13	1,97	1,95	1,93	1,83	1,78	1,77	1,69	1,70	1,72	1,81
Sevilla	1,92	1,93	1,84	1,82	1,82	1,65	1,64	1,63	1,68	1,73	1,67	1,72
Soria	1,85	1,93	1,79	1,76	1,72	1,86	1,83	1,78	1,77	1,73	1,49	1,76
Tarragona	2,10	2,02	1,88	1,86	1,82	1,83	1,78	1,75	1,81	1,84	1,70	1,82
Teruel	2,02	2,01	1,86	1,82	1,80	1,80	1,79	1,77	1,78	1,78	1,84	1,82
Toledo	1,89	1,95	1,77	1,77	1,77	1,73	1,68	1,67	1,69	1,71	1,67	1,72
Valencia/València	2,03	2,02	1,90	1,88	1,86	1,82	1,79	1,78	1,73	1,87	1,88	1,85
Valladolid	2,23	2,27	1,96	1,96	1,91	1,86	1,78	1,76	1,71	1,71	1,62	1,81
Zamora	2,05	1,84	1,86	1,91	1,86	1,90	1,82	1,81	1,79	1,68	1,56	1,79
Zaragoza	2,19	2,17	2,03	2,00	1,95	1,84	1,81	1,79	1,79	1,82	1,83	1,88
Ceuta	2,50	2,28	1,96	1,86	1,91	1,79	1,77	1,81	1,98	2,10	1,83	1,93
Melilla	2,10	1,89	1,90	1,81	1,73	1,78	1,73	1,71	1,75	1,80	1,85	1,79
<b>Total</b>	<b>2,09</b>	<b>2,07</b>	<b>1,92</b>	<b>1,90</b>	<b>1,87</b>	<b>1,76</b>	<b>1,74</b>	<b>1,72</b>	<b>1,75</b>	<b>1,77</b>	<b>1,75</b>	<b>1,80</b>
<b>Desviación típica</b>	<b>0,17</b>	<b>0,15</b>	<b>0,11</b>	<b>0,10</b>	<b>0,10</b>	<b>0,09</b>	<b>0,08</b>	<b>0,08</b>	<b>0,11</b>	<b>0,09</b>	<b>0,12</b>	<b>0,08</b>

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

## 5.7. DISTRIBUCIÓN DE LAS EMPRESAS SEGÚN EL TIPO DE ENTIDAD PRINCIPAL

A diferencia del trabajo de Jiménez, Saurina y Townsend (2007) que utilizan como fuente de información la CIR del Banco de España, SABI no permite conocer la entidad principal con la que trabaja una empresa en caso de que tenga relaciones con varias entidades. Frente a la aproximación de Jiménez, Saurina y Townsend (2007) que definen la entidad principal como aquella que concentra la mayor parte de la financiación otorgada, en nuestro caso vamos a definir la entidad principal como la que tiene la mayor duración en el tiempo (obviamente, en el caso de relación única, esa es la entidad principal). No obstante, existen casos en los que la duración es la misma con las distintas entidades con las que la empresa trabaja, por lo que no es posible saber cuál es la principal. En estos casos, se consideran todas entidades principales.

Con este criterio, el cuadro 16 muestra la distribución porcentual de las empresas de la muestra en función de su entidad principal. En 2010, el 46,9% de las empresas tienen como entidad principal un banco español, el 35,2% una caja, el 3,4% una cooperativa de crédito y el 1,3% un banco extranjero. Un porcentaje significativo de la muestra, en concreto el 12,2%, trabajan al mismo tiempo con bancos y cajas y en ambos casos con la misma duración de la relación, mientras que en el resto de posibles combinaciones los porcentajes son muy reducidos.

Si comparamos la situación del 2010 con la existente a principios de la década, sobresale la importante ganancia de las cajas de ahorros como entidad principal de las empresas, ya que si en 2000 el 19,7% de las empresas españolas tenían como entidad principal una caja de ahorros, en 2010 el porcentaje casi se duplica hasta alcanzar un 35,2%, con una ganancia de 15,5 puntos porcentuales. Esa ganancia se ha realizado a costa tanto de la pérdida de importancia de los bancos nacionales como entidades principales como, sobre todo, por la pérdida de la combinación banco nacional-caja de ahorros. No obstante, puntualmente en 2010 tiene lugar una caída en la importancia relativa de las empresas cuya entidad de referencia es una caja de ahorros, aumentando en cambio la importancia de las empresas cuya entidad principal es un banco nacional.

A pesar de la diferencia de criterio utilizada para definir la entidad principal, los resultados que obtenemos son parecidos a los de Jiménez, Saurina y Townsend (2007). Por ejemplo, si tomamos como referencia el último año analizado en este último trabajo, en 2006 el 50,7% de las empresas tenían como entidad principal un banco (frente a un 46,7% en nuestro caso) y el 39,4% una caja (frente a 34,1% en nuestro informe).

**Cuadro 16. Distribución de las empresas según la entidad bancaria principal. 2000-2010**  
(porcentaje)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Promedio
Banco nacional	51,77	51,41	49,38	48,39	47,26	44,08	44,61	44,97	44,97	43,71	46,92	47,04
Caja de ahorro	19,67	21,07	24,72	26,18	27,80	34,02	34,13	34,47	35,41	37,14	35,17	29,98
Banco nacional - Caja de ahorro	21,60	20,82	19,43	19,06	18,52	17,05	16,34	15,59	14,50	13,67	12,21	17,16
Cooperativa de crédito	1,83	1,98	2,53	2,74	3,03	2,33	2,57	2,72	2,60	2,81	3,37	2,59
Banco extranjero	1,14	1,14	1,11	1,09	1,06	1,08	1,06	1,06	1,28	1,42	1,32	1,16
Banco nacional - Banco extranjero	2,44	2,19	1,69	1,50	1,35	0,86	0,79	0,74	0,78	0,77	0,55	1,24
Banco extranjero - Caja de ahorro	0,33	0,31	0,30	0,30	0,30	0,29	0,26	0,25	0,26	0,26	0,27	0,28
Banco nacional - Banco extranjero - Caja de ahorro	1,19	1,03	0,78	0,69	0,61	0,27	0,21	0,18	0,16	0,18	0,19	0,50
<b>Total</b>	<b>100,00</b>											

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.



## 6. CARACTERÍSTICAS EMPRESARIALES SEGÚN EL TIPO DE ENTIDAD FINANCIERA DE LA RELACIÓN BANCARIA

Uno de los aspectos de las relaciones bancarias que no ha sido analizado hasta ahora en España es si existen diferencias en las características de las empresas que trabajan con un determinado tipo de entidad financiera (banco, caja de ahorro, cooperativa de crédito) o en función del número de entidades con las que mantienen relaciones. Para ello, el objetivo de esta sección es analizar este aspecto en características como la rentabilidad, endeudamiento, coste de la financiación, riesgo, productividad del trabajo, grado de restricción financiera, liquidez, etc.

Antes de profundizar en este análisis según el tipo de relación bancaria, tiene interés inspeccionar cuál ha sido la evolución a nivel agregado de las características empresariales identificadas anteriormente. Para ello, en el cuadro 17 y el gráfico 5, que se ofrecen a continuación, se han calculado las medias ponderadas de esas variables mostrando la evolución para todos los años de la década. En los cuadros posteriores se presentan estas variables para cuatro cortes de la muestra (2000, 2007, 2008 y 2010). Los años seleccionados son el inicial y final, así como el año del estallido de la crisis. No obstante, dado que para algunas variables el primer año disponible es 2008, en los cuadros se reporta la información para dicho año.

La rentabilidad, aproximada por el resultado del ejercicio como porcentaje del activo total, experimenta una fuerte subida de 2002 a 2006, año en el que alcanza el máximo valor (6,1%) que más que duplica el alcanzado en 2002. Desde ese valor máximo, la rentabilidad de las empresas españolas ha estado cayendo, situándose en el trienio 2008-2010 en un nivel del 3,6%. Es de destacar el impacto de la crisis en 2008, año en el que la rentabilidad se reduce drásticamente respecto al valor alcanzado en 2007.

El endeudamiento total (Ratio endeudamiento 3 que incluye tanto la deuda con coste como el crédito comercial en relación al activo) de las empresas muestra un comportamiento bastante estable en torno a un valor del 57-58%. En el caso de la deuda con coste como porcentaje de los recursos propios (Ratio endeudamiento 1), el porcentaje se reduce de 2008 a 2010, alcanzando en este último año el 85%. En relación al activo, la deuda con coste también se reduce un punto porcentual en este mismo periodo.

El coste de la deuda, aproximado por la ratio gastos financieros/deuda con coste, disminuye de 2008 a 2010 en 170 puntos básicos, para situarse en 2010 en el 3,5%. De igual forma, la carga de la deuda (que mide el peso de los gastos financieros en el margen de explotación) también se ha reducido hasta alcanzar en 2010 el 29,5%.

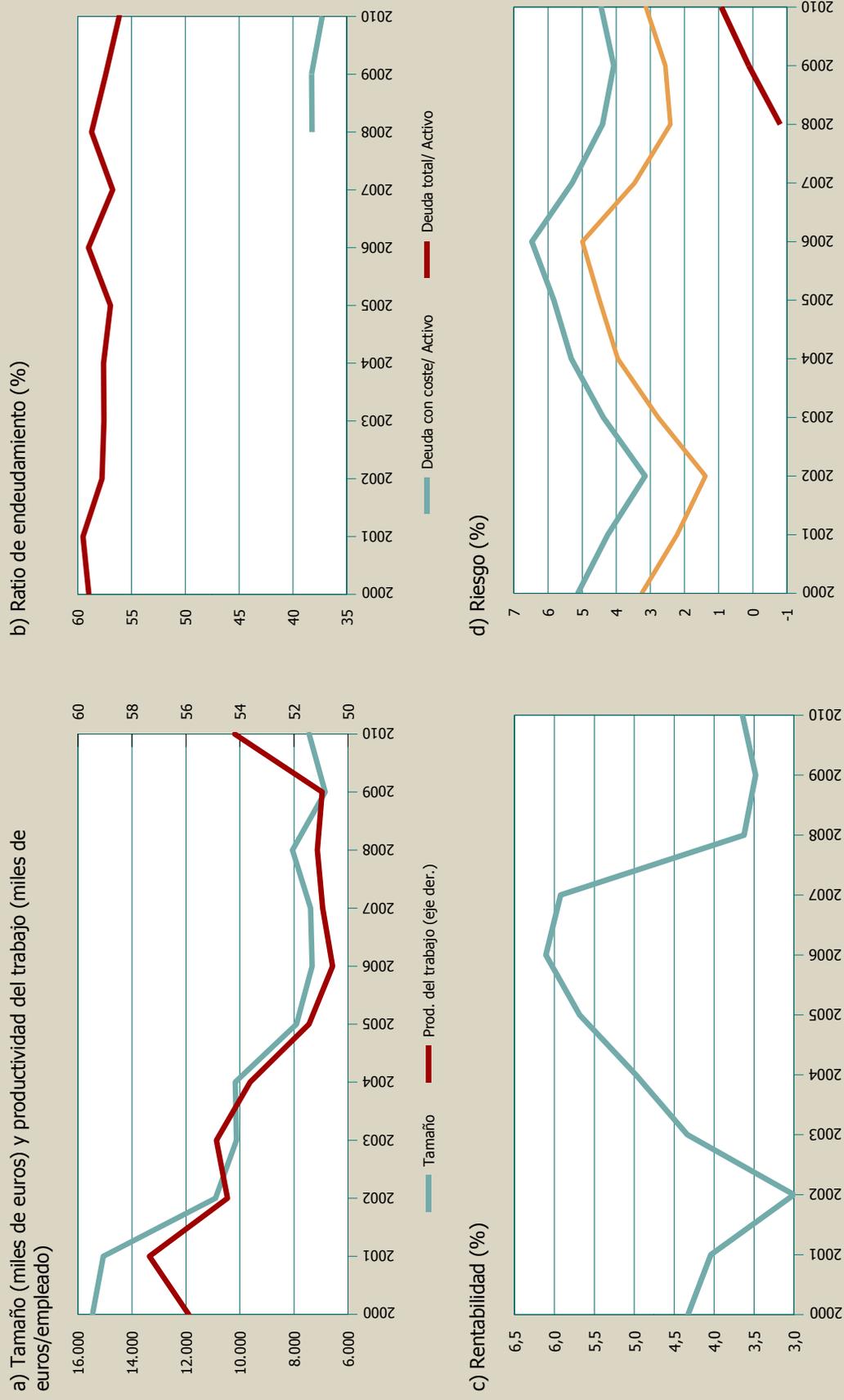
**Cuadro 17. Evolución temporal de las características de las empresas. 2000-2010**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	15.459,1	15.063,1	10.906,3	10.131,3	10.173,8	7.903,3	7.324,1	7.383,9	8.055,1	6.847,9	7.437,6
Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	92,6	89,8	85,0
Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	38,2	38,3	37,3
Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	59,0	59,5	57,8	57,6	57,6	57,0	59,0	56,8	58,7	57,4	56,2
Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	4,3	4,0	3,0	4,3	5,0	5,7	6,1	5,9	3,6	3,5	3,6
Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	5,1	4,2	3,2	4,4	5,3	5,8	6,5	5,3	4,4	4,1	4,4
Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,8	0,1	0,9
Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	3,3	2,2	1,4	2,8	4,0	4,5	5,0	3,5	2,4	2,6	3,1
Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	5,2	4,0	3,5
Productividad del trabajo (miles de euros/empleado) <sup>10</sup>	55,9	57,4	54,5	54,9	53,6	51,4	50,6	50,9	51,1	51,0	54,2
Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	45,2	37,2	29,5
Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	121,0	118,4	121,2	125,3	123,8	124,6	127,5	130,7	118,1	129,9	129,7
Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	91,2	89,8	91,3	93,9	91,9	90,4	90,7	92,8	84,4	94,9	96,9
Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>	6,3	7,6	8,7	8,9	9,4	9,1	9,6	9,9	11,9	15,1	14,4

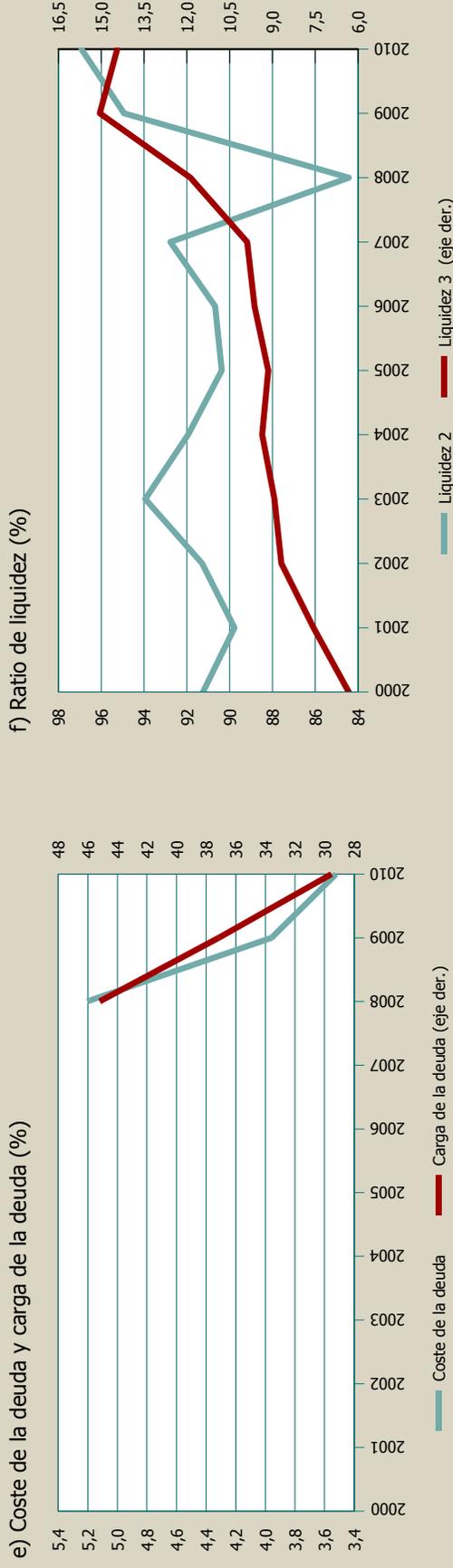
<sup>1</sup> Ventas. <sup>2</sup> Deuda con coste/recursos propios. <sup>3</sup> Deuda con coste/activo. <sup>4</sup> 1-(recursos propios/activo). <sup>5</sup> Resultado del ejercicio/activo. <sup>6</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo. <sup>7</sup> (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). <sup>8</sup> (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / activo). <sup>9</sup> (Gastos financieros/deuda con coste). <sup>10</sup> Valor añadido/empleo. <sup>11</sup> Gastos financieros/margen de explotación. <sup>12</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>13</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>14</sup> Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo).

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Gráfico 5. Evolución temporal de las características de las empresas. 2000-2010**



Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Gráfico 5. Evolución temporal de las características de las empresas. 2000-2010 (cont.)****Definición de las variables**

- Tamaño=Ventas; Productividad del trabajo=valor añadido/empleo.
- Deuda con coste/activo; 1-(recursos propios/activo).
- Resultado del ejercicio/activo.
- Riesgo 1=Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo; Riesgo 2=(Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste); Riesgo 3=(Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / activo).
- Coste de la deuda=Gastos financieros/deuda con coste; Carga de la deuda=Gastos financieros/margen de explotación.
- Liquidez 2=(Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo);  
Liquidez 3=Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo)

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

Si utilizamos la definición más restrictiva de liquidez (porcentaje que el efectivo representa del pasivo corriente), la evolución ha sido continuamente creciente en todo el periodo analizado, con la excepción de la leve caída producida en 2010. De 2000 a 2010, la ratio de liquidez se ha más que duplicado hasta alcanzar un valor del 14,4%. En los años de crisis posteriores a 2007, la subida viene explicada por las restricciones financieras a las que se ven sometidas las empresas que les obliga a aumentar su liquidez para hacer frente a sus obligaciones a corto plazo. En cambio, si la liquidez se aproxima por la disponibilidad de activos corrientes (sin considerar las existencias) para hacer frente al pasivo también corriente, la ratio se mantiene estable hasta 2007, experimenta una brusca caída en 2008, e inicia una escala a partir de entonces hasta alcanzar un valor máximo del 97% en 2010. Nuevamente, el aumento de la liquidez en los años de crisis puede deberse al aumento de las restricciones financieras.

Respecto a las variables que aproximan el riesgo empresarial, la primera medida de riesgo es el económico (Riesgo 1), definido como cociente entre el beneficio antes de gastos financieros e impuestos (es decir, el derivado de la actividad de explotación) y el activo total. Si esta variable es menor que cero el riesgo de la empresa es máximo, ya que no tiene un margen suficiente para pagar los costes distintos a los de la actividad de explotación (como los financieros y los impuestos). Por tanto, aunque la empresa no tenga deuda, su beneficio ya es negativo. Con este indicador, tras la caída que tiene lugar hasta 2002 (es decir, un aumento del riesgo), el riesgo cae hasta 2006 como consecuencia del aumento del beneficio de la actividad de explotación. Posteriormente se reduce (aumenta el riesgo) hasta alcanzar un mínimo en 2009 (algo coherente con la profunda crisis de la economía española en ese año cuyo PIB cayó un 3,7%) que prácticamente se repite en 2010, con un valor del margen de explotación respecto del activo del 4,4%.

El siguiente indicador de riesgo (Riesgo 2), definido como la diferencia entre el indicador anterior y el coste medio de la deuda (gastos financieros/deuda con coste), si es menor que cero implica que el beneficio financiero de la empresa es negativo, por lo que no es posible hacer frente a los gastos financieros con el resultado de explotación. En este caso, para los tres últimos años en los que es posible construir la ratio, el riesgo ha caído (el indicador aumenta) como consecuencia de la recuperación del margen y la reducción del coste de la deuda.

El tercer indicador de riesgo (Riesgo 3) analiza si la rentabilidad del activo es suficiente para hacer frente al coste del capital, algo que no ocurre si el beneficio económico es negativo. En este caso, la evolución temporal es muy similar al primer indicador de riesgo, alcanzándose la menor situación de riesgo en 2006. Tras el impacto de la crisis en 2007, aumenta el riesgo, aunque en 2010 se produce una ligera recuperación de la rentabilidad.

Finalmente, la productividad de las empresas (aproximada por las ventas por empleado) tiene un comportamiento decreciente hasta 2006, rasgo coherente con los problemas de productividad de la economía española en toda la época de expansión. Hasta 2009 se mantiene constante y experimenta una subida en 2010 que hay que atribuir a la destrucción de empleo.

Como muestra el cuadro 18, las medias de las variables anteriormente comentadas enmascaran importante diferencias por tamaño de empresa. Así, utilizando como criterio clasificador el de la Comisión Europea que agrupa las empresas en cuatro grupos distintos según el número de trabajadores y la cifra de negocio-activo, el nivel de endeudamiento es función creciente del tamaño, siendo la ratio de deuda total (como porcentaje del activo) de las grandes empresas un 13% superior al de las micro empresa. En promedio en el periodo analizado, también la rentabilidad crece con el tamaño, aunque en algunos años hay excepciones. En el caso del coste de la deuda, para el promedio 2008-2010, apenas hay diferencia entre las micropequeñas y las grandes empresas, si bien estas últimas tienen costes más reducidos que las pequeñas y medianas empresas. Sin embargo, donde las diferencias son muy grandes es en la carga de la deuda, donde el mejor comportamiento de la rentabilidad de las grandes empresas hace más llevadero el pago de los gastos financieros. De hecho, hay una clara relación decreciente entre tamaño y carga de la deuda, como se constata en el cuadro comparando el nivel de las microempresas, pequeñas, medianas y grandes empresas.

Los datos del cuadro también constatan que las grandes empresas son mucho más productivas que las pequeñas, con un valor de la productividad del trabajo en 2010 un 83% superior a las microempresas. Finalmente, también hay enormes diferencias entre tamaños empresariales en cuanto a liquidez se refiere, con una diferencia de 1 a 2,5 en algunos de los ratios manejados.

Cuadro 18. Características de las empresas por tamaño empresarial. 2000-2010

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Promedio
<b>Microempresas</b>												
Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	1.440,2	1.489,1	1.012,2	962,6	918,7	819,4	823,7	814,5	727,3	631,6	657,4	819,0
Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	57,8	58,6	53,8	56,8
Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	31,6	32,1	30,6	31,4
Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	45,4	45,2	43,1	47,7
Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	57,6	57,0	55,0	54,2	49,8	50,7	48,5	49,3	2,2	0,8	0,2	2,8
Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	4,5	3,6	3,5	3,7	3,6	4,0	6,2	3,8	2,1	1,2	0,9	3,2
Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	6,4	5,8	5,0	4,7	4,1	4,6	5,8	4,1	-2,9	-2,9	-2,4	-2,8
Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	4,7	3,9	3,4	3,3	3,0	3,4	4,6	2,7	0,5	-0,1	-0,2	1,9
Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	5,0	4,1	3,3	4,1
Productividad del trabajo (miles de euros/empleado) <sup>10</sup>	43,0	44,6	39,6	38,7	38,1	37,8	38,8	39,5	37,9	35,9	36,1	38,2
Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	75,4	108,0	117,5	94,0
Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	141,0	137,6	138,0	144,3	143,6	150,7	156,0	161,7	106,0	202,3	194,5	157,4
Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	93,6	90,9	91,2	96,2	94,6	97,1	101,7	101,6	30,1	116,4	115,2	93,8
Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>	17,3	18,8	18,4	20,4	20,1	21,5	21,0	21,4	22,7	26,3	25,8	22,2
<b>Pequeñas</b>												
Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	4.285,4	4.188,1	3.763,1	3.633,2	3.555,0	3.239,5	3.168,7	3.189,7	3.073,8	2.788,6	2.890,9	3.293,3
Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	76,0	68,6	69,1	71,1
Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	33,5	32,7	33,4	33,2
Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	56,9	56,5	55,4	55,1	55,5	55,1	56,6	56,2	55,9	52,3	51,7	54,9
Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	5,0	4,9	3,6	4,3	4,6	4,4	5,0	4,7	2,0	1,5	1,9	3,5
Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	7,1	6,1	5,2	5,8	6,0	6,0	6,3	6,0	3,8	2,6	2,6	4,8
Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	-1,6	-1,7	-1,1	-1,5
Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	5,4	4,3	3,6	4,4	4,8	4,8	5,0	4,3	2,0	1,2	1,4	3,4
Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	5,4	4,3	3,7	4,5
Productividad del trabajo (miles de euros/empleado) <sup>10</sup>	42,0	41,8	40,5	40,7	40,0	39,0	39,6	40,4	38,9	38,0	38,6	39,7
Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	47,4	54,8	47,1	49,5
Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	135,8	140,6	142,1	138,6	144,9	149,3	147,5	153,4	156,5	180,3	180,1	154,5
Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	93,2	97,4	99,7	95,9	99,5	102,3	99,7	102,4	97,7	117,1	116,6	103,0
Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>	13,9	14,8	15,4	15,4	15,6	17,2	16,9	16,9	17,6	22,8	22,1	17,7

<sup>1</sup> Ventas. <sup>2</sup> Deuda con coste/recursos propios. <sup>3</sup> Deuda con coste/activo. <sup>4</sup> 1-(recursos propios/activo). <sup>5</sup> Resultado del ejercicio/activo. <sup>6</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo. <sup>7</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). <sup>8</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). <sup>9</sup> Gastos financieros/deuda con coste. <sup>10</sup> Valor añadido/empleo. <sup>11</sup> Gastos financieros/margen de explotación. <sup>12</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>13</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>14</sup> Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo)

*Nota:* Una empresa es micro si el número de empleados es menor a 10 y el importe neto de la cifra de negocio es menor a 2.000.000 de euros y el activo es menor a 2.000.000 de euros. Una empresa es pequeña si su número de empleados es menor a 50 y el importe neto de la cifra de negocio es menor a 10.000.000 de euros y el activo es menor a 10.000.000 de euros. Una empresa es mediana si su número de empleados es menor a 250 y el importe neto de la cifra de negocio es menor a 50.000.000 de euros y el activo es menor a 43.000.000 de euros. En el resto de casos la empresa es grande.

En las áreas sombreadas, el promedio se calcula entre 2008 y 2010.

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Cuadro 18. Características de las empresas por tamaño empresarial. 2000-2010 (cont.)**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Promedio
<b>Medianas</b>												
Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	19.139,4	18.621,0	17.894,8	18.081,5	17.896,1	16.719,7	16.157,7	16.206,6	15.981,9	14.739,6	15.205,2	16.688,9
Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	98,6	83,3	78,0	86,3
Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	39,4	36,4	35,3	37,0
Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	60,1	56,3	54,8	56,5
Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	56,5	55,8	53,7	54,4	56,3	56,5	57,0	57,1	2,7	2,3	2,2	3,9
Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	4,9	3,8	2,7	4,1	5,6	5,6	5,5	4,8	4,1	3,0	3,3	4,9
Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	7,1	5,5	4,2	5,2	6,0	5,7	6,7	5,3	4,1	3,0	3,3	4,9
Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	-1,2	-1,0	-0,3	-0,9
Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	5,5	3,9	2,8	3,7	4,8	4,5	5,3	3,6	2,0	1,5	2,0	3,4
Productividad del trabajo (miles de euros/empleado) <sup>10</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	5,3	4,0	3,6	4,3
Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	51,6	51,6	49,8	50,3	50,4	49,1	49,2	49,2	46,1	45,3	47,2	48,8
Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	50,5	49,1	38,7	46,5
Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	138,1	138,7	138,6	138,9	140,9	137,3	146,4	146,0	133,7	152,5	154,2	143,0
Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>	99,2	99,7	100,2	100,9	101,0	95,9	99,2	95,8	88,8	106,4	109,9	99,4
	9,2	9,8	9,2	10,1	10,0	10,1	11,1	10,3	11,2	14,7	15,6	11,3
<b>Grandes</b>												
Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	246.025,4	240.432,0	226.108,2	215.931,5	226.562,3	226.366,9	215.793,4	217.098,6	209.362,6	190.252,7	205.823,2	217.329,0
Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	99,7	101,3	95,0	98,6
Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	39,6	40,5	39,2	39,8
Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	60,3	60,0	58,7	59,4
Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	59,9	60,9	59,3	59,1	58,9	58,1	61,5	57,6	4,4	4,5	4,7	5,0
Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	4,1	4,0	3,0	4,4	4,9	6,2	6,6	6,9	4,8	5,0	5,5	4,9
Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	4,3	3,6	2,4	3,8	5,0	5,9	6,5	5,2	-0,3	1,1	2,0	0,9
Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	2,4	1,5	0,6	2,1	3,6	4,5	4,9	3,3	2,8	3,4	4,1	3,2
Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	5,2	3,9	3,5	4,2
Productividad del trabajo (miles de euros/empleado) <sup>10</sup>	63,0	65,9	63,4	64,6	61,7	60,4	58,9	59,2	60,2	60,8	66,0	61,9
Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	42,3	31,6	25,1	32,5
Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	112,0	107,5	109,7	115,8	111,8	111,0	111,3	114,5	105,5	107,0	107,4	109,9
Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	88,3	85,3	86,4	90,8	86,9	84,5	83,6	87,6	84,0	85,2	87,8	86,1
Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>	3,5	5,1	6,4	6,1	7,0	5,5	5,6	6,3	10,0	12,6	11,6	7,9

<sup>1</sup> Ventas. <sup>2</sup> Deuda con coste/recursos propios. <sup>3</sup> Deuda con coste/activo. <sup>4</sup> 1-(recursos propios/activo). <sup>5</sup> Resultado del ejercicio/activo. <sup>6</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo. <sup>7</sup> (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). <sup>8</sup> (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / activo). <sup>9</sup> Gastos financieros/deuda con coste. <sup>10</sup> Valor añadido/empleo. <sup>11</sup> Gastos financieros/margen de explotación. <sup>12</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>13</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>14</sup> Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo).

*Nota:* Una empresa es micro si el número de empleados es menor a 10 y el importe neto de la cifra de negocio es menor a 2.000.000 de euros y el activo es menor a 2.000.000 de euros. Una empresa es pequeña si su número de empleados es menor a 50 y el importe neto de la cifra de negocio es menor a 10.000.000 de euros y el activo es menor a 10.000.000 de euros. Una empresa es mediana si su número de empleados es menor a 250 y el importe neto de la cifra de negocio es menor a 50.000.000 de euros y el activo es menor a 43.000.000 de euros. En el resto de casos la empresa es grande.

En las áreas sombreadas, el promedio se calcula entre 2008 y 2010.

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

### 6.1. ¿EXISTEN DIFERENCIAS ENTRE LAS EMPRESAS EN FUNCIÓN DEL NÚMERO DE RELACIONES BANCARIAS? DETERMINANTES DE LAS RELACIONES BANCARIAS

El primer aspecto a analizar es si existen diferencias en caso de que la empresa trabaje con una sola entidad vs. varias relaciones bancarias (más de una). Este es un aspecto de interés ya que una parte de la literatura de la banca relacional postula que una de las ventajas de la intensidad de la relación es que en ocasiones las empresas están financieramente menos restringidas cuanto más intensa es la relación bancaria, y la intensidad de la relación puede captarse a través del número de bancos con los que opera la empresa (posteriormente se aproximará a través de la duración de la relación).

Con esta finalidad, el cuadro 19 muestra las características de las empresas que trabajan con una sola entidad vs. varias entidades. Para el promedio del periodo analizado, las empresas que solo trabajan con una entidad financiera son mucho más pequeñas, están menos endeudadas (tanto la ratio de endeudamiento total, es decir la ratio deuda/activo, como la deuda con coste, aproximada por las ratios deuda con costes con respecto al activo y a los recursos propios, respectivamente), son menos rentables, presentan en general un menor nivel de riesgo, el coste medio de la deuda y la carga es ligeramente inferior<sup>6</sup>. También se obtiene que la productividad de las empresas con una sola relación es menor, lo que puede estar captando la relación negativa que suele existir entre tamaño y productividad. La liquidez de este tipo de empresas es mayor con independencia del indicador utilizado.

La comparación de las características empresariales en función de la intensidad de la relación bancaria (única vs. múltiple) en los cuatro años analizados muestra algunos rasgos de interés y que pueden deberse al distinto impacto de la crisis:

- a) el tamaño medio de las empresas que trabajan con una sola entidad disminuye a lo largo del tiempo.
- b) al contrario de lo que ocurre en 2000, en 2007 la rentabilidad de las empresas con una sola relación bancaria es inferior a la de las que operan con más de un banco. Sin embargo, ya en un año de crisis como 2010, las empresas con relación única, más pequeñas, vuelven a tener rentabilidades superiores a las empresas con relaciones múltiples.

---

<sup>6</sup> En el cuadro A2 del apéndice se ofrece el desglose de las relaciones múltiples para 3 intervalos de relaciones bancarias: entre 2 y 3; entre 4 y 5; y para 6 o más. El cuadro contiene información de las características empresariales tanto para el total de la muestra como para los grandes sectores de actividad.

**Cuadro 19. Características de las empresas que operan con una única entidad vs. múltiples relaciones bancarias. 2000, 2007, 2008 y 2010**

	2000		2007		2008		2010		Promedio	
	Única	Múltiple	Única	Múltiple	Única	Múltiple	Única	Múltiple	Única	Múltiple
Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	9.414,4	21.056,4	3.212,3	12.068,6	3.232,6	13.131,1	2.903,4	11.875,7	4.226,9	13.390,8
Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	-	-	-	-	72,8	99,9	61,6	92,2	65,0	97,2
Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	-	-	-	-	34,7	39,3	31,3	38,8	32,2	39,5
Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	57,1	59,4	52,8	58,1	52,4	60,7	49,3	57,9	52,8	59,2
Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	5,4	4,1	4,2	6,5	2,8	3,9	4,0	3,5	4,2	4,6
Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	7,4	4,6	5,1	5,4	3,7	4,6	5,0	4,3	5,0	4,8
Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	-	-	-	-	-1,5	-0,6	2,0	0,7	-0,3	0,2
Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	6,0	2,6	3,4	3,5	1,9	2,6	4,0	2,9	3,7	3,1
Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	-	-	-	-	5,2	5,2	3,0	3,6	4,0	4,3
Productividad del trabajo (miles de euros/empleado) <sup>10</sup>	51,9	57,6	45,5	53,1	42,8	54,2	49,8	55,5	47,4	54,8
Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	-	-	-	-	49,0	44,3	18,6	32,8	34,5	37,9
Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	127,7	118,9	139,2	128,2	117,4	118,3	145,9	126,1	131,4	123,5
Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	95,8	89,9	99,1	90,9	79,4	85,7	103,7	95,4	94,6	90,8
Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>	8,6	5,6	15,9	8,1	14,7	11,1	16,9	13,9	13,7	9,8

<sup>1</sup> Ventas. <sup>2</sup> Deuda con coste/recursos propios. <sup>3</sup> Deuda con coste/activo. <sup>4</sup> 1-(recursos propios/activo). <sup>5</sup> Resultado del ejercicio/activo. <sup>6</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo. <sup>7</sup> (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). <sup>8</sup> (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / activo). <sup>9</sup> Gastos financieros/deuda con coste. <sup>10</sup> Valor añadido/empleo. <sup>11</sup> Gastos financieros/margen de explotación. <sup>12</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>13</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>14</sup> Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo)

*Nota:* En las áreas sombreadas, el promedio se calcula entre 2008 y 2010.

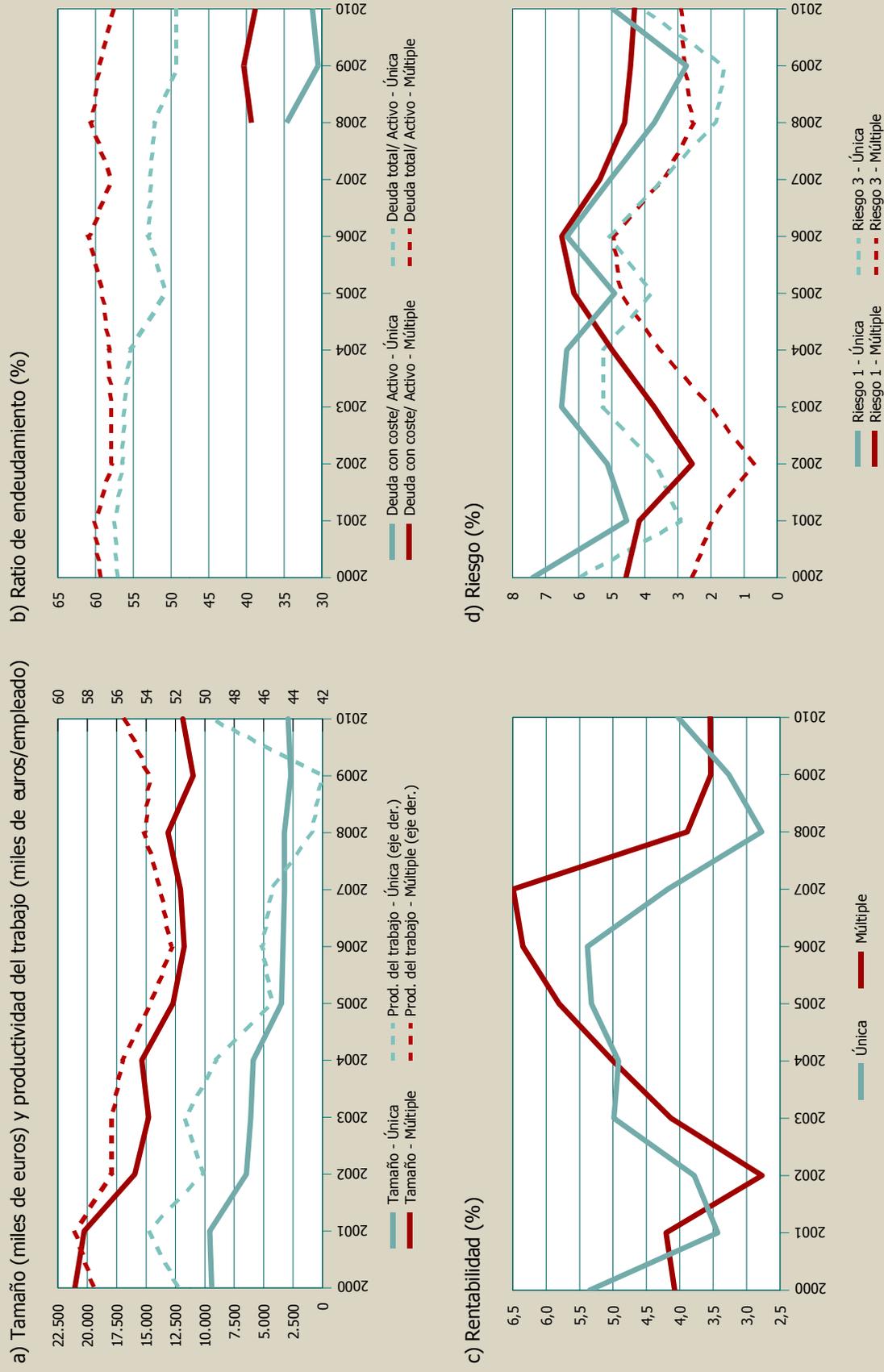
*Fuente:* SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

- c) el rasgo anterior se reproduce en términos del primer indicador de riesgo que analiza la rentabilidad de la actividad de explotación, es decir, antes de hacer frente al pago de los intereses de la deuda.
- d) si bien en 2008 las empresas con relación única soportaban un coste medio de la deuda similar a las que operan con más de una entidad (5,2%), en 2010 las empresas con una sola relación soportan un coste un 19% inferior (0,6 puntos porcentuales). Este rasgo podría estar indicando los beneficios de la banca relacional en términos del coste de la deuda. En términos de la carga de la deuda (porcentaje de los gastos financieros sobre el margen de explotación) la visión es similar, ya que si bien en 2008 el valor es superior cuando la relación es única, en 2010 ocurre justo lo contrario.
- e) la productividad del trabajo de las empresas que tiene una relación bancaria siempre es inferior a la de las empresas que operan con varias entidades, algo coherente con su menor tamaño; de igual forma, las empresas que trabajan con una sola entidad siempre tienen una mayor liquidez para poder así hacer frente a su peor acceso a las fuentes de financiación externa.

En el gráfico 6 se representa la evolución temporal en todos los años del periodo 2000-2010 de las distintas características empresariales consideradas, si bien por simplicidad se prescinde de alguna de las variables en los que casos en los que una misma característica (como el endeudamiento empresarial) se capta a través de más de una variable. La visión de los gráficos permite apreciar los cambios que se producen a lo largo de las distintas fases de crecimiento que tienen lugar de 2000 a 2010, donde coexiste un periodo de expansión y uno posterior de crisis. Algunos rasgos a destacar son los siguientes:

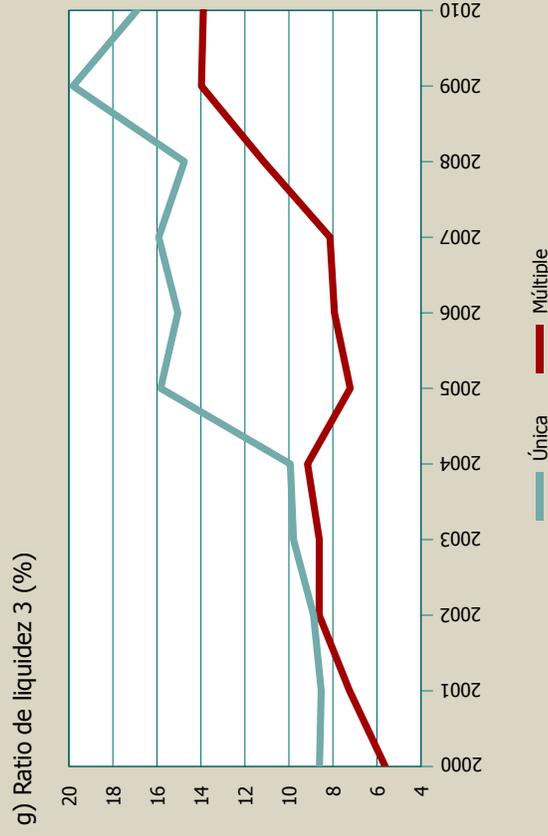
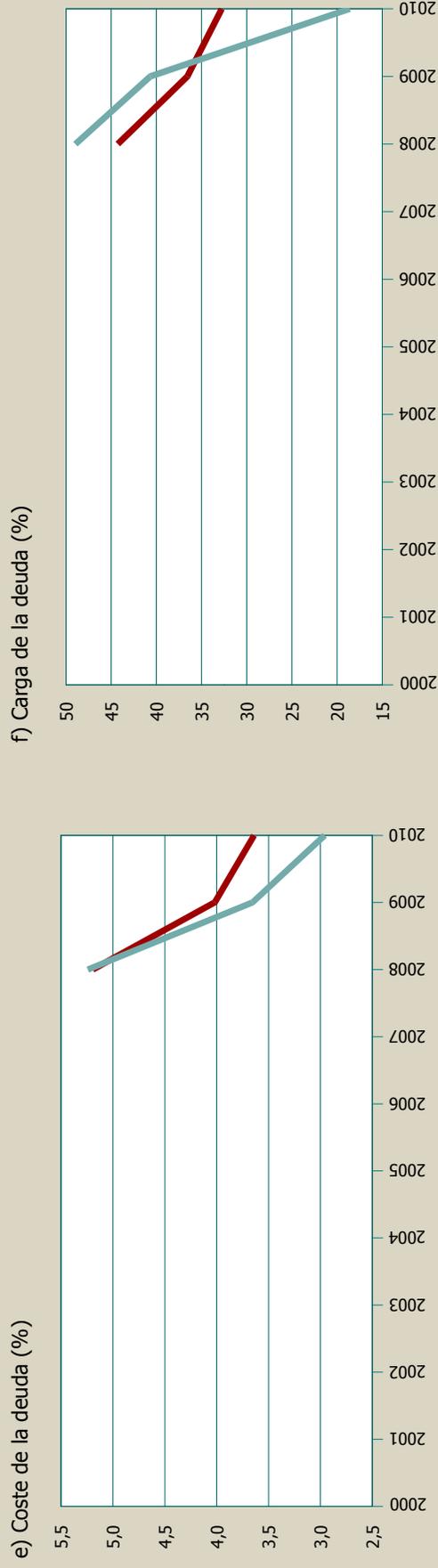
- a) con independencia del año analizado, las empresas que operan con una sola entidad siempre son mucho más pequeñas. De igual forma, en todos los años del periodo analizado las empresas con relación bancaria única están menos endeudadas y presentan una posición más holgada en términos de liquidez.
- b) en cambio, en función del año considerado, se aprecian diferencias en la rentabilidad de las empresas y en su nivel de riesgo entre las que trabajan con uno o varios bancos.
- c) en términos de coste y carga de la deuda, las diferencias en función del número de relaciones bancarias son reducidas en 2008, pero en los dos años siguientes se abre una brecha de forma que son las empresas que operan con una sola entidad financiera las que soportan un menor coste y carga de la deuda.

**Gráfico 6. Características de las empresas que operan con una única entidad vs. múltiples relaciones bancarias. 2000-2010**



Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Gráfico 6. Características de las empresas que operan con una única entidad vs. múltiples relaciones bancarias. 2000-2010 (cont.)**



**Definición de las variables**

- a) Tamaño=Ventas; Productividad del trabajo=valor añadido/empleo.
- b) Deuda con coste/activo; 1-(recursos propios/activo).
- c) Resultado del ejercicio/activo.
- d) Riesgo 1=Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo; Riesgo 3=(Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / activo).
- e) Coste de la deuda=Gastos financieros/deuda con coste.
- f) Carga de la deuda=Gastos financieros/margen de explotación.
- g) Liquidez 3= Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo)

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

Para los grandes sectores de la economía, en el cuadro 20 se muestra para los años 2000, 2007, 2008 y 2010, y también para el promedio de la década analizada, las características económico-financieras de las empresas que trabajan con una vs. varias entidades financieras. Centrándonos en el promedio 2000-2010 (2008-2010 para algunas variables), se constata que en algunas variables los rasgos que se han comentado anteriormente a nivel agregado de toda la muestra se mantienen con independencia del sector analizado, si bien en otras variables sí se aprecian diferencias sectoriales. Así, por poner un ejemplo, mientras que en todos los sectores las empresas que solo operan con una entidad siempre son más pequeñas, en variables como la rentabilidad o el coste de la deuda la diferencia entre las empresas con una o varias relaciones bancarias difiere entre sectores.

El análisis descriptivo realizado anteriormente puede completarse con un análisis de regresión múltiple que capte el efecto sobre el número de relaciones bancarias de los posibles factores explicativos. Para ello, se ofrecen a continuación los resultados utilizando las empresas existentes en 2010, si bien se contrasta su robustez en caso de utilizar las empresas de 2008.

Dado que la variable a explicar (número de relaciones bancarias) es una variable que solo puede tomar valores enteros positivos, la estimación se realiza utilizando un modelo «*count data*» ya que el modelo de regresión lineal estándar no es apropiado. En concreto utilizamos un modelo de regresión de Poisson que se estima por el método de maximaverosimilitud.<sup>7</sup>

El cuadro 21 contiene los resultados de la estimación de los determinantes del número de relaciones bancarias de las empresas españolas en 2010, utilizando como variables explicativas el tamaño (en logaritmos), el coste de la deuda, la rentabilidad, el endeudamiento, el riesgo, la liquidez, así como el sector de actividad al que pertenece la empresa (construimos variables *dummies* a nivel de los grandes sectores). Los resultados muestran la importancia que el tamaño tiene a la hora de explicar el número de bancos con los que trabajan una empresa, siendo el signo positivo y estadísticamente significativo. Las empresas más endeudadas tienen más relaciones bancarias, rasgo que está en concordancia con los datos que se ofrecen en el cuadro A2 del apéndice donde se constata que la variable Ratio de endeudamiento 1 aumenta de valor conforme crece el número de relaciones bancarias.

---

<sup>7</sup> El número de relaciones bancarias se asume independiente y con una distribución de Poisson con parámetro  $\lambda_{it}$  que depende de un conjunto de variables explicativas ( $X_{it}$ ). El número de relaciones bancarias se relacionan con esta función de distribución a través de la media condicional del modelo de Poisson.

**Cuadro 20. Características de las empresas que tienen una única relación bancaria vs. múltiples relaciones bancarias. Diferencias sectoriales. 2000, 2007, 2008 y 2010**

	Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	Product. del trabajo (miles de euros/ empleado) <sup>10</sup>	Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>
<b>2000</b>														
<b>Única</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	6.491,3	-	-	49,2	5,1	7,6	-	6,4	-	34,3	-	138,9	93,2	12,4
Energía	10.271,3	-	-	46,6	5,4	8,4	-	7,3	-	110,6	-	117,8	106,6	7,1
Industria	12.332,6	-	-	55,5	6,2	8,8	-	7,3	-	56,3	-	135,3	101,3	7,3
Construcción	5.457,5	-	-	62,2	5,6	6,5	-	5,2	-	53,4	-	124,6	96,0	8,6
Servicios	8.297,7	-	-	58,4	4,7	6,5	-	5,1	-	47,4	-	122,4	91,7	9,5
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>5.169,8</i>	-	-	<i>49,0</i>	<i>4,5</i>	<i>6,7</i>	-	<i>5,3</i>	-	<i>87,3</i>	-	<i>176,1</i>	<i>83,7</i>	<i>12,5</i>
<b>Total</b>	<b>9.414,4</b>	-	-	<b>57,1</b>	<b>5,4</b>	<b>7,4</b>	-	<b>6,0</b>	-	<b>51,9</b>	-	<b>127,7</b>	<b>95,8</b>	<b>8,6</b>
<b>Múltiple</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	11.604,0	-	-	47,5	3,3	4,5	-	3,1	-	11,4	-	146,0	104,5	14,3
Energía	74.248,1	-	-	63,1	4,0	2,5	-	-0,5	-	125,5	-	80,9	74,0	2,0
Industria	21.073,8	-	-	55,9	5,5	7,7	-	6,1	-	61,8	-	127,6	92,5	5,8
Construcción	12.953,6	-	-	67,2	3,8	4,6	-	3,0	-	61,3	-	121,9	94,7	6,2
Servicios	20.751,0	-	-	58,9	3,4	3,6	-	1,7	-	50,7	-	119,8	90,1	6,0
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>11.590,1</i>	-	-	<i>59,7</i>	<i>3,8</i>	<i>5,4</i>	-	<i>4,1</i>	-	<i>101,6</i>	-	<i>177,3</i>	<i>80,2</i>	<i>6,5</i>
<b>Total</b>	<b>21.056,4</b>	-	-	<b>59,4</b>	<b>4,1</b>	<b>4,6</b>	-	<b>2,6</b>	-	<b>57,6</b>	-	<b>118,9</b>	<b>89,9</b>	<b>5,6</b>
<b>2007</b>														
<b>Única</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	2.078,4	-	-	51,3	2,1	2,1	-	0,7	-	32,5	-	127,1	89,6	13,2
Energía	21.733,3	-	-	61,4	5,3	8,5	-	6,5	-	214,8	-	79,7	70,9	3,6
Industria	3.710,0	-	-	59,4	3,0	4,8	-	2,9	-	47,8	-	138,0	102,7	13,2
Construcción	1.911,0	-	-	61,5	4,7	6,7	-	5,2	-	35,3	-	144,8	98,8	14,3
Servicios	3.000,0	-	-	48,0	4,3	4,3	-	2,9	-	41,9	-	148,0	102,9	19,3
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>2.125,1</i>	-	-	<i>53,7</i>	<i>3,8</i>	<i>5,0</i>	-	<i>3,2</i>	-	<i>99,8</i>	-	<i>200,1</i>	<i>78,2</i>	<i>13,4</i>
<b>Total</b>	<b>3.212,3</b>	-	-	<b>52,8</b>	<b>4,2</b>	<b>5,1</b>	-	<b>3,4</b>	-	<b>45,5</b>	-	<b>139,2</b>	<b>99,1</b>	<b>15,9</b>
<b>Múltiple</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	6.487,0	-	-	54,4	2,4	3,5	-	2,1	-	38,1	-	141,2	95,5	12,3
Energía	37.444,7	-	-	52,5	6,4	3,1	-	1,3	-	129,1	-	101,9	96,3	2,8
Industria	14.818,4	-	-	54,8	7,5	9,3	-	7,5	-	59,4	-	133,7	98,0	7,5
Construcción	5.901,4	-	-	65,1	5,7	4,7	-	2,4	-	46,0	-	123,3	87,7	7,6
Servicios	11.065,8	-	-	59,4	6,2	4,4	-	2,9	-	48,2	-	128,9	86,5	9,4
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>5.905,7</i>	-	-	<i>66,4</i>	<i>2,6</i>	<i>4,0</i>	-	<i>1,7</i>	-	<i>122,8</i>	-	<i>178,3</i>	<i>53,8</i>	<i>7,8</i>
<b>Total</b>	<b>12.068,6</b>	-	-	<b>58,1</b>	<b>6,5</b>	<b>5,4</b>	-	<b>3,5</b>	-	<b>53,1</b>	-	<b>128,2</b>	<b>90,9</b>	<b>8,1</b>

1 Ventas. 2 Deuda con coste/recursos propios. 3 Deuda con coste/activo. 4 1-(recursos propios/activo). 5 Resultado del ejercicio/activo. 6 Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo. 7 (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). 8 (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / activo). 9 Gastos financieros/deuda con coste. 10 Valor añadido/empleo. 11 Gastos financieros/margen de explotación. 12 (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo). 13 (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). 14 Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo)

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Cuadro 20. Características de las empresas que tienen una única relación bancaria vs. múltiples relaciones bancarias. Diferencias sectoriales. 2000, 2007, 2008 y 2010 (cont.)**

	Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	Product. del trabajo (miles de euros/ empleado) <sup>10</sup>	Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>
<b>2008</b>														
<b>Única</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	2.290,6	65,7	32,8	50,0	4,0	2,2	-2,4	0,7	4,6	33,3	67,8	133,1	92,3	14,5
Energía	22.294,8	102,2	37,1	63,7	4,7	7,6	2,1	5,6	5,4	222,0	26,6	75,3	65,1	6,3
Industria	3.791,2	88,6	37,6	57,5	-0,1	3,8	-1,7	1,7	5,5	46,4	54,3	115,8	85,5	15,4
Construcción	1.795,9	98,7	37,2	62,3	2,5	4,2	-1,5	2,1	5,7	36,5	51,0	12,9	-39,8	15,4
Servicios	2.988,0	61,7	32,6	47,2	3,2	2,9	-2,2	1,2	5,0	37,6	56,9	148,3	102,9	16,7
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>1.517,9</i>	<i>89,4</i>	<i>42,8</i>	<i>52,2</i>	<i>-0,4</i>	<i>2,0</i>	<i>-2,4</i>	<i>0,1</i>	<i>4,4</i>	<i>67,4</i>	<i>93,0</i>	<i>179,3</i>	<i>65,9</i>	<i>10,2</i>
<b>Total</b>	<b>3.232,6</b>	<b>72,8</b>	<b>34,7</b>	<b>52,4</b>	<b>2,8</b>	<b>3,7</b>	<b>-1,5</b>	<b>1,9</b>	<b>5,2</b>	<b>42,8</b>	<b>49,0</b>	<b>117,4</b>	<b>79,4</b>	<b>14,7</b>
<b>Múltiple</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	7.230,5	80,7	35,6	55,9	0,8	1,4	-3,4	-0,3	4,9	37,4	120,3	140,4	93,5	9,6
Energía	43.311,3	84,1	38,6	54,1	8,7	6,0	1,5	4,3	4,5	202,7	28,7	93,2	87,9	6,9
Industria	15.384,9	71,9	31,2	56,7	3,6	4,7	-1,0	2,9	5,6	54,4	37,6	127,1	91,1	9,8
Construcción	9.053,3	148,0	40,4	72,7	4,3	4,5	-0,7	2,4	5,2	51,1	46,7	120,1	88,7	11,0
Servicios	11.933,8	108,3	41,8	61,4	2,8	4,3	-1,0	2,1	5,3	49,4	51,1	117,2	81,6	12,4
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>4.414,4</i>	<i>150,5</i>	<i>52,0</i>	<i>65,4</i>	<i>-2,6</i>	<i>1,4</i>	<i>-3,9</i>	<i>-1,4</i>	<i>5,2</i>	<i>68,6</i>	<i>198,6</i>	<i>169,4</i>	<i>45,9</i>	<i>7,8</i>
<b>Total</b>	<b>13.131,1</b>	<b>99,9</b>	<b>39,3</b>	<b>60,7</b>	<b>3,9</b>	<b>4,6</b>	<b>-0,6</b>	<b>2,6</b>	<b>5,2</b>	<b>54,2</b>	<b>44,3</b>	<b>118,3</b>	<b>85,7</b>	<b>11,1</b>
<b>2010</b>														
<b>Única</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	2.441,0	55,5	29,6	46,7	5,6	2,3	-0,9	1,3	3,2	37,7	41,6	151,0	105,1	17,6
Energía	23.458,1	107,1	36,7	65,8	7,1	8,5	5,4	7,3	3,1	216,6	13,4	84,2	77,9	5,2
Industria	2.994,6	64,6	29,6	54,1	3,2	4,4	1,1	3,4	3,4	45,8	22,5	150,4	116,8	20,2
Construcción	1.461,3	69,7	30,1	56,9	0,8	1,5	-1,2	0,7	2,7	40,5	52,8	168,9	117,4	18,1
Servicios	2.795,8	55,4	31,2	43,8	4,0	4,9	2,0	4,0	2,9	47,3	18,3	155,4	99,5	17,9
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>1.550,9</i>	<i>77,0</i>	<i>40,8</i>	<i>47,0</i>	<i>-0,6</i>	<i>0,4</i>	<i>-2,4</i>	<i>-0,7</i>	<i>2,8</i>	<i>52,0</i>	<i>266,6</i>	<i>213,1</i>	<i>65,7</i>	<i>12,6</i>
<b>Total</b>	<b>2.903,4</b>	<b>61,6</b>	<b>31,3</b>	<b>49,3</b>	<b>4,0</b>	<b>5,0</b>	<b>2,0</b>	<b>4,0</b>	<b>3,0</b>	<b>49,8</b>	<b>18,6</b>	<b>145,9</b>	<b>103,7</b>	<b>16,9</b>
<b>Múltiple</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	7.468,8	70,4	33,1	52,9	2,2	3,3	0,0	2,2	3,3	42,5	33,1	142,8	100,5	11,5
Energía	39.041,8	96,6	41,8	56,8	4,1	4,1	0,5	2,6	3,6	165,7	36,2	132,1	122,6	9,1
Industria	14.916,9	72,0	32,4	55,0	3,0	3,8	0,0	2,6	3,8	58,4	32,0	127,2	93,7	11,9
Construcción	7.560,7	126,3	39,2	69,0	2,9	3,9	0,2	2,5	3,7	53,3	36,8	140,0	110,8	15,9
Servicios	10.517,6	94,5	40,4	57,3	3,7	4,6	1,0	3,1	3,6	50,3	31,7	121,2	87,9	15,3
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>3.437,4</i>	<i>105,7</i>	<i>47,2</i>	<i>55,4</i>	<i>-0,2</i>	<i>1,0</i>	<i>-2,1</i>	<i>-0,5</i>	<i>3,1</i>	<i>75,0</i>	<i>149,9</i>	<i>222,0</i>	<i>68,5</i>	<i>12,2</i>
<b>Total</b>	<b>11.875,7</b>	<b>92,2</b>	<b>38,8</b>	<b>57,9</b>	<b>3,5</b>	<b>4,3</b>	<b>0,7</b>	<b>2,9</b>	<b>3,6</b>	<b>55,5</b>	<b>32,8</b>	<b>126,1</b>	<b>95,4</b>	<b>13,9</b>

<sup>1</sup> Ventas. <sup>2</sup> Deuda con coste/recursos propios. <sup>3</sup> Deuda con coste/activo. <sup>4</sup> 1-(recursos propios/activo). <sup>5</sup> Resultado del ejercicio/activo. <sup>6</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo. <sup>7</sup> (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). <sup>8</sup> (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / activo). <sup>9</sup> Gastos financieros/deuda con coste. <sup>10</sup> Valor añadido/empleo. <sup>11</sup> Gastos financieros/margen de explotación. <sup>12</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>13</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>14</sup> Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo)

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Cuadro 20. Características de las empresas que tienen una única relación bancaria vs. múltiples relaciones bancarias. Diferencias sectoriales. 2000, 2007, 2008 y 2010 (cont.)**

Promedio	Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	Product. del trabajo (miles de euros/ empleado) <sup>10</sup>	Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>
<b>Única</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	2.540,0	60,1	31,2	49,2	4,5	3,7	-1,8	2,6	3,9	33,1	59,2	135,2	94,1	13,8
Energía	23.532,3	106,1	37,7	60,3	5,5	7,9	3,1	6,3	4,2	221,9	21,7	73,8	66,8	4,5
Industria	5.654,9	76,7	33,6	56,2	3,5	5,5	-0,8	4,0	4,6	50,6	40,8	129,5	97,1	11,2
Construcción	2.164,0	71,6	30,5	58,8	3,9	5,1	-1,5	4,0	3,7	39,5	51,1	131,0	87,0	15,6
Servicios	3.698,2	56,4	31,1	49,5	4,2	4,1	-0,6	2,9	3,9	42,2	36,8	142,4	99,4	16,2
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>2.480,8</i>	<i>79,9</i>	<i>41,0</i>	<i>52,5</i>	<i>3,0</i>	<i>4,4</i>	<i>-2,4</i>	<i>3,0</i>	<i>3,6</i>	<i>91,1</i>	<i>128,0</i>	<i>190,7</i>	<i>72,7</i>	<i>12,7</i>
<b>Total</b>	<b>4.226,9</b>	<b>65,0</b>	<b>32,2</b>	<b>52,8</b>	<b>4,2</b>	<b>5,0</b>	<b>-0,3</b>	<b>3,7</b>	<b>4,0</b>	<b>47,4</b>	<b>34,5</b>	<b>131,4</b>	<b>94,6</b>	<b>13,7</b>
<b>Múltiple</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	7.298,6	75,5	34,3	53,6	2,4	3,6	-1,9	2,2	4,1	29,9	64,6	139,6	97,3	12,4
Energía	43.542,7	93,7	41,1	57,2	5,6	3,5	1,3	1,6	3,9	148,9	30,6	102,9	96,1	5,3
Industria	15.073,7	73,4	32,4	55,7	4,5	5,9	-0,8	4,4	4,5	57,2	39,7	129,2	94,9	8,3
Construcción	8.154,6	140,6	40,5	68,6	4,6	4,6	-0,2	3,0	4,4	51,3	42,0	125,2	93,7	10,0
Servicios	12.394,2	101,5	41,4	59,4	4,3	4,7	0,3	2,9	4,3	50,4	38,6	123,0	87,0	11,3
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>6.758,7</i>	<i>125,4</i>	<i>49,9</i>	<i>62,5</i>	<i>2,4</i>	<i>4,2</i>	<i>-2,8</i>	<i>2,4</i>	<i>4,1</i>	<i>113,9</i>	<i>153,0</i>	<i>180,3</i>	<i>57,8</i>	<i>8,2</i>
<b>Total</b>	<b>13.390,8</b>	<b>97,2</b>	<b>39,5</b>	<b>59,2</b>	<b>4,6</b>	<b>4,8</b>	<b>0,2</b>	<b>3,1</b>	<b>4,3</b>	<b>54,8</b>	<b>37,9</b>	<b>123,5</b>	<b>90,8</b>	<b>9,8</b>

<sup>1</sup> Ventas. <sup>2</sup> Deuda con coste/recursos propios. <sup>3</sup> Deuda con coste/activo. <sup>4</sup> 1-(recursos propios/activo). <sup>5</sup> Resultado del ejercicio/activo. <sup>6</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo. <sup>7</sup> (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). <sup>8</sup> (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros/activo). <sup>9</sup> Gastos financieros/deuda con coste. <sup>10</sup> Valor añadido/empleo. <sup>11</sup> Gastos financieros/margen de explotación. <sup>12</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>13</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>14</sup> Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo)

Nota: En las áreas sombreadas, el promedio se calcula entre 2008 y 2010.

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

El coste de la deuda afecta negativamente al número de relaciones bancarias, resultado que también se aprecia en el cuadro A2 en donde el coste de la deuda de las empresas que trabajan con 6 o más bancos es 0,75 puntos porcentuales inferior a las que trabajan con entre 2 y 3 entidades. El riesgo también presenta un signo negativo, por lo que las empresas con un mayor margen operativo (menos riesgo) tienen menos relaciones bancarias. El resto de variables explicativas no presentan una influencia estadísticamente significativa.

Dado que de las *dummies* sectoriales se ha excluido la que corresponde al sector agrícola, los resultados indican que son las empresas del sector industrial y de la construcción las que tienen más relaciones bancarias, mientras que en el resto de sectores el efecto no es significativo.

**Cuadro 21. Determinantes del número de relaciones bancarias. 2008 y 2010**

Variables	2010	2008
	Coficiente <sup>1</sup>	Coficiente <sup>1</sup>
Ln (Tamaño)	0,1123 (0,000)	0,1157 (0,000)
Coste de la deuda	-0,0014 (0,041)	-0,0019 (0,000)
Rentabilidad	0,0002 (0,226)	0,0009 (0,036)
Endeudamiento (deuda con coste/recursos propios)	0,0180 (0,000)	0,0141 (0,000)
Riesgo 3	-0,0541 (0,012)	-0,1063 (0,011)
Liquidez 3	-0,0002 (0,246)	0,0000 (0,835)
Servicios	-0,0089 (0,091)	-0,0231 (0,000)
Energía	-0,0129 (0,537)	-0,0489 (0,034)
Industria	0,0549 (0,000)	0,0576 (0,000)
Construcción	0,0116 (0,043)	-0,0278 (0,000)
Constante	-0,2666 (0,000)	-0,2898 (0,000)
Número de observaciones (empresas)	103.832	109.300
Wald chi2(10)	13.929,34	13.735,34
Pseudo R2	0,0217	0,0234

<sup>1</sup> Entre paréntesis P-Value

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

Los resultados con datos de 2008 son parecidos, siendo significativo el efecto positivo de la rentabilidad, que tal y como hemos visto anteriormente, implica que las empresas con más relaciones bancarias son más rentables. Se constata de nuevo que la variable más importante para explicar el número de relaciones bancarias es el tamaño de la empresa, seguido del endeudamiento y el coste de la deuda. Nuevamente son las empresas más arriesgadas y más rentables las que tienen más relaciones bancarias, así como las pertenecientes al sector industrial.

## 6.2. ¿EXISTEN DIFERENCIAS ENTRE LAS EMPRESAS QUE OPERAN DE FORMA EXCLUSIVA CON UN DETERMINADO TIPO DE ENTIDAD FINANCIERA?

El segundo de los aspectos a analizar en las características de las empresas en función de sus relaciones bancarias es el posible efecto del tipo de entidad financiera con el que se relacionan. Para ello, en el cuadro 22 se ofrecen los valores medios de las diversas características consideradas para las empresas que trabajan solo con un determinado tipo de entidad (bancos nacionales, extranjeros, cajas de ahorros, cooperativas de crédito) o, por el contrario, trabajan con entidades de distinto tipo.

Para el promedio de los años disponibles de cada variable, existen importantes diferencias en las características de las empresas en función del tipo de entidad financiera con la que se relacionan. En concreto:

- a) Existe una diferencia muy grande en el tamaño medio empresarial. Las empresas que trabajan con bancos extranjeros tienen un tamaño muy superior al resto de empresas que operan con otro tipo de entidad financiera. En concreto, el tamaño medio de esas empresas es un 51% superior al de las que trabajan con bancos nacionales y más de seis veces superior al de las que trabajan con cajas o cooperativas de crédito. No obstante, si bien siguen siendo empresas de mayor tamaño, las diferencias se acortan drásticamente en comparación con las que operan con varios tipos de entidades de crédito simultáneamente.
- b) En términos de endeudamiento total (aproximado por la deuda total/activo), son las empresas que trabajan solo con bancos nacionales las menos endeudadas, siendo las diferencias reducidas entre las empresas que trabajan de forma exclusiva con el resto de tipos de entidades financieras. Pero en términos de deuda con coste (si bien en esta ocasión para el periodo 2008-2010), las empresas que trabajan solo con cajas son las más endeudadas, manteniéndose con independencia de medir la deuda en relación a los recursos propios o al activo total.
- c) Son las empresas que trabajan de forma exclusiva con los bancos nacionales las que presentan los mayores niveles de rentabilidad (4,8% en términos de beneficio sobre activo), mientras que las que trabajan solo con cooperativas de crédito son las menos rentables (3,3%).
- d) En términos de riesgo, el indicador que considera como indicador la rentabilidad de la actividad de explotación (Riesgo 1) muestra que las empresas que solo trabajan con cajas son las que más riesgo presentan, dado que el valor del indicador es el más bajo. En términos

de rentabilidad después de pagar el coste medio de la deuda (Riesgo 3), se mantiene este rasgo.

- e) Apenas existen diferencias en el coste de la deuda en función del tipo de entidad con el que trabajan las empresas. Así, para el promedio 2008-2010, las empresas que soportan mayores costes son las que operan con bancos extranjeros (4,4%), si bien la diferencia con las que soportan menos costes (las que trabajan con cooperativas de crédito) es muy reducida. En cambio, si tenemos en cuenta lo que representa la carga de la deuda como porcentaje del margen de explotación, son las empresas que trabajan solo con cajas de ahorros las que tienen una mayor carga, mientras que las que trabajan con bancos nacionales son las que menores carga soportan.
- f) Las empresas que trabajan de forma exclusiva con bancos nacionales son las más productivas, siendo la productividad de las que trabajan con cooperativas de crédito inferior. Este hecho puede deberse al mayor tamaño de las empresas que trabajan con bancos, ya que suele existir una correlación positiva entre el tamaño y la productividad del trabajo.
- g) En el caso de la liquidez, las empresas que trabajan con cajas de ahorros presentan las mayores ratios, siendo las que trabajan solo con bancos las que tienen una situación más débil en términos de liquidez.

La evolución temporal de las características empresariales en función del tipo de relación bancaria por entidad financiera que representa el gráfico 7 muestra la importante diferencia que existe en el tamaño de las empresas en función del tipo de entidad con el que tienen relaciones bancarias, siendo mucho más reducido en caso de trabajar solo con cajas de ahorros o cooperativas de crédito. Algo similar ocurre en términos de la productividad del trabajo, si bien el comportamiento de las empresas que trabajan de forma exclusiva con bancos extranjeros es más errático.

La evolución temporal de la ratio de endeudamiento en función del tipo de entidad con la que trabaja la empresa muestra el aumento que se produce en el peso de la deuda con coste en el activo en la banca extranjera de 2008 a 2010 y las diferencias de nivel entre los diferentes tipos de entidades de depósito, siendo las empresas que trabajan solo con bancos nacionales las menos endeudadas y las que solo operan con cajas las más endeudadas. Para la ratio de endeudamiento total, son las empresas que solo operan con cajas de ahorros y cooperativas las más endeudadas. Las empresas que trabajan con bancos nacionales son las que suelen tener menos niveles de endeudamiento en el periodo 2000-2010.

Cuadro 22. Características de las empresas que operan exclusivamente con un determinado tipo de entidad financiera. 2000, 2007, 2008 y 2010

	2000					2007					2008				
	Bancos nacionales	Bancos extranjeros	Cajas de ahorro	Cooperativas de crédito	Múltiples	Bancos nacionales	Bancos extranjeros	Cajas de ahorro	Cooperativas de crédito	Múltiples	Bancos nacionales	Bancos extranjeros	Cajas de ahorro	Cooperativas de crédito	Múltiples
Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	15.189,3	26.443,2	4.017,6	4.910,5	22.626,6	8.388,9	8.809,3	2.113,7	2.027,6	11.525,4	9.101,6	12.297,3	2.145,6	1.779,8	12.591,1
Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	57,2	60,8	58,7	67,8	60,6	52,2	41,3	57,5	61,3	60,8	54,0	55,0	59,1	57,7	62,6
Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	4,7	4,6	5,2	4,7	3,9	5,3	5,4	4,5	4,8	6,7	3,7	7,9	2,3	2,7	3,7
Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	5,3	6,4	7,3	6,8	4,7	5,0	5,7	6,3	6,7	5,3	4,9	4,3	3,6	4,1	4,2
Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,5	-2,2	-1,4	-1,2	-1,0
Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	3,2	5,5	5,7	5,2	3,1	3,4	4,5	4,6	5,2	3,3	3,0	3,0	1,6	2,3	2,0
Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Productividad del trabajo (miles de euros/empleado) <sup>10</sup>	57,6	58,8	42,1	35,2	56,4	56,9	36,4	38,4	38,7	50,7	56,7	38,4	37,5	34,6	51,2
Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	123,3	126,8	133,3	98,9	117,9	131,9	147,8	156,9	145,5	124,9	124,6	147,0	111,9	160,5	113,4
Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	95,8	95,2	85,3	61,4	87,9	100,5	120,4	95,9	97,3	85,7	96,0	124,1	53,3	98,3	79,7
Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>	6,7	5,1	12,3	8,6	5,5	10,2	19,6	16,5	15,9	8,3	13,0	22,2	17,4	16,6	9,9

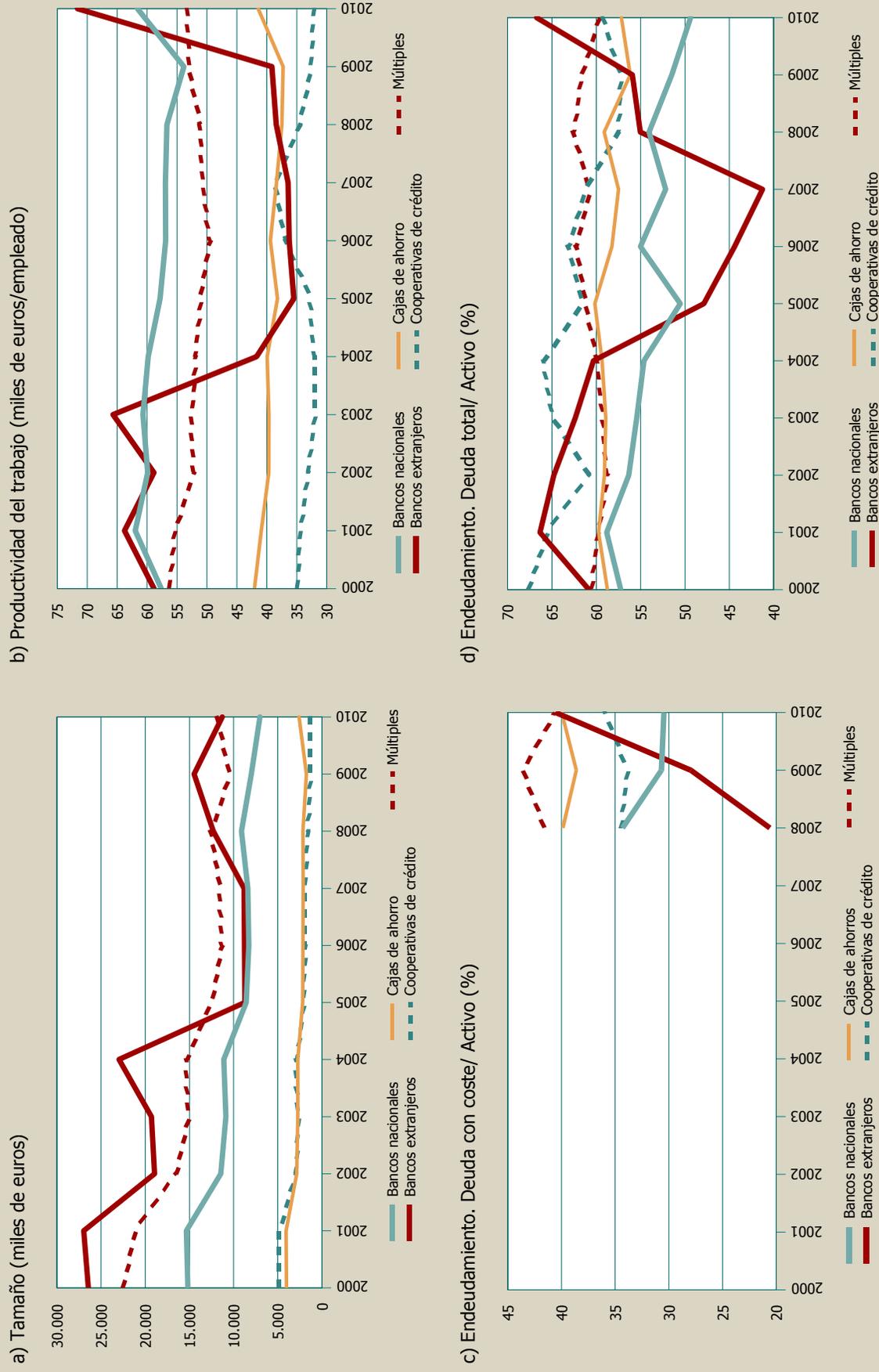
	2010					Promedio				
	Bancos nacionales	Bancos extranjeros	Cajas de ahorro	Cooperativas de crédito	Múltiples	Bancos nacionales	Bancos extranjeros	Cajas de ahorro	Cooperativas de crédito	Múltiples
Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	7.014,5	11.274,4	2.596,0	1.472,9	11.950,0	9.545,5	14.378,5	2.348,1	2.260,5	13.263,2
Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	60,2	121,9	93,4	88,6	101,5	66,2	73,2	92,9	83,2	108,7
Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	30,5	40,6	40,0	36,0	40,8	31,9	29,8	39,5	34,9	42,0
Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	49,4	66,7	57,2	59,3	59,8	53,6	56,9	58,1	61,5	60,9
Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	5,0	2,4	1,8	1,0	3,2	4,8	4,2	3,4	3,3	4,4
Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	5,8	3,6	3,1	2,0	3,9	5,1	4,9	4,8	5,1	4,6
Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	2,6	-0,1	-0,5	-1,2	0,3	0,6	-1,2	-1,1	-1,2	-0,1
Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	4,8	2,1	1,6	0,9	2,4	3,5	3,7	3,3	3,7	2,9
Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	3,2	3,8	3,6	3,1	3,7	4,3	4,4	4,2	4,1	4,2
Productividad del trabajo (miles de euros/empleado) <sup>10</sup>	61,6	71,6	41,4	32,3	53,3	58,3	44,2	39,1	34,3	52,2
Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	16,8	42,2	46,7	57,1	38,0	27,9	40,5	53,8	50,0	42,8
Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	134,4	105,1	151,4	178,3	123,9	128,2	128,6	144,0	139,1	120,1
Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	107,3	89,8	94,3	110,1	92,0	99,6	105,2	86,1	89,4	86,2
Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>	14,3	16,5	17,2	19,8	14,0	10,8	15,8	16,3	15,5	9,7

<sup>1</sup> Ventas. <sup>2</sup> Deuda con coste/recursos propios. <sup>3</sup> Deuda con coste/activo. <sup>4</sup> 1-(recursos propios/activo). <sup>5</sup> Resultado antes de intereses e impuestos/ activo. <sup>6</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). <sup>7</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). <sup>8</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / activo). <sup>9</sup> Gastos financieros/deuda con coste. <sup>10</sup> Valor añadido/empleo. <sup>11</sup> Gastos financieros/margen de explotación. <sup>12</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>13</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>14</sup> Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo)

Nota: En las áreas sombreadas, el promedio se calcula entre 2008 y 2010.

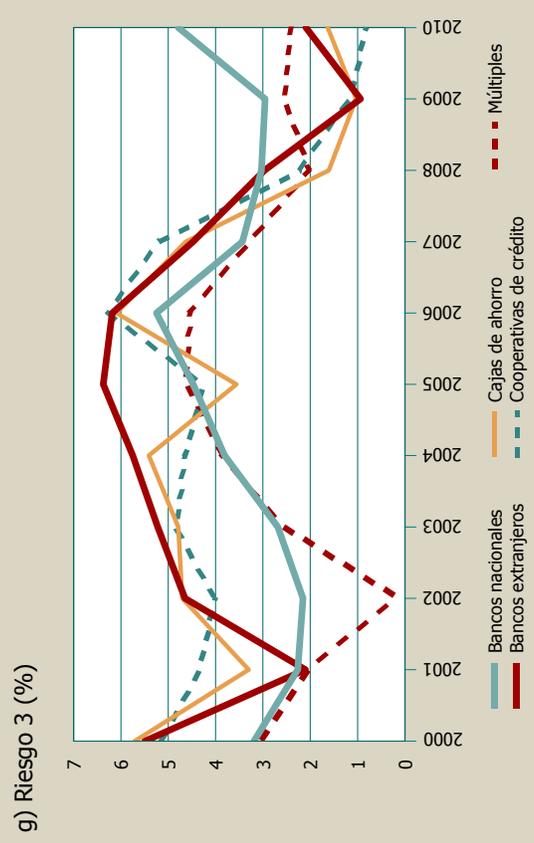
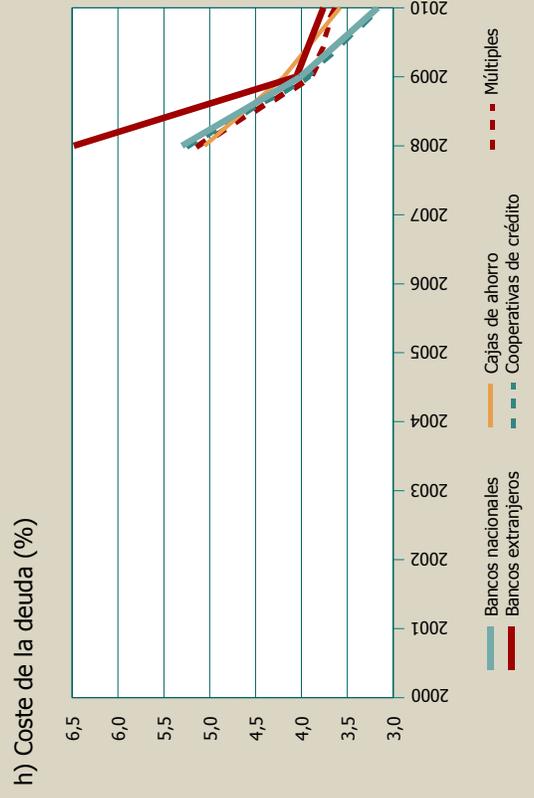
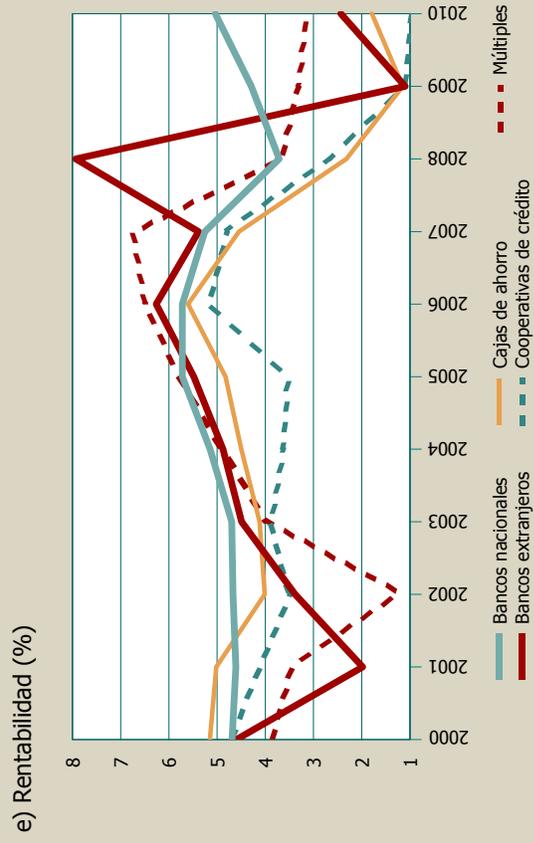
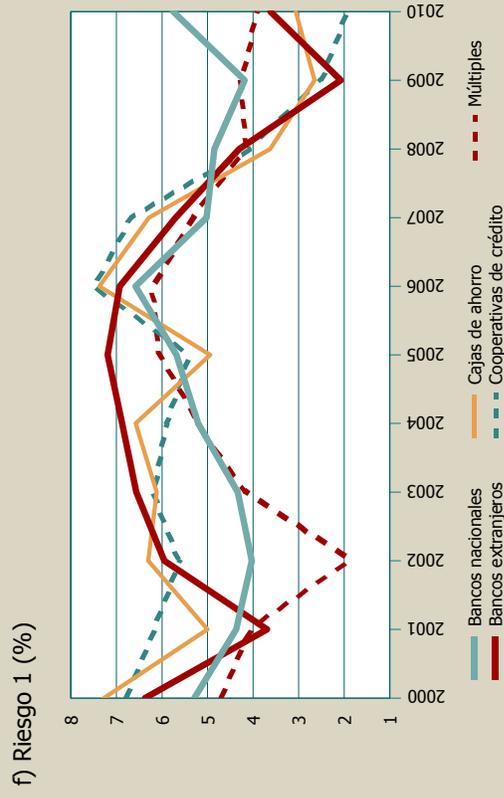
Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Gráfico 7. Características de las empresas que operan exclusivamente con un determinado tipo de entidad financiera. 2000-2010**



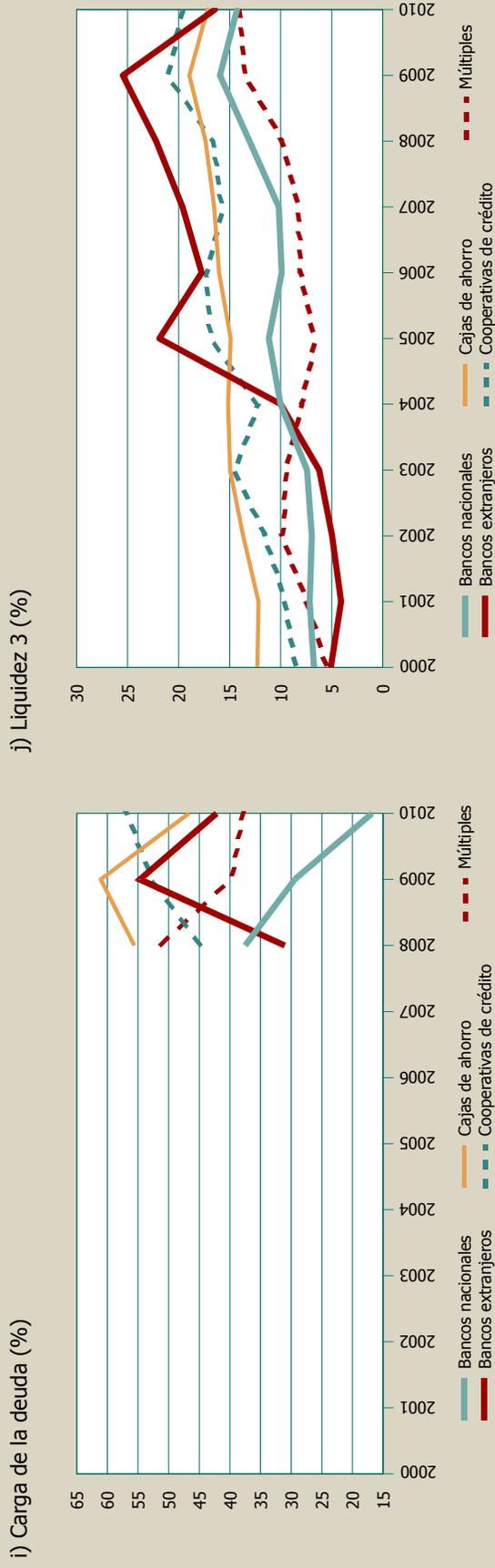
Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Gráfico 7. Características de las empresas que operan exclusivamente con un determinado tipo de entidad financiera. 2000-2010 (cont.)**



Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Gráfico 7. Características de las empresas que operan exclusivamente con un determinado tipo de entidad financiera. 2000-2010 (cont.)**



**Definición de las variables**

- a) Tamaño=Ventas.
- b) Productividad del trabajo=valor añadido/empleo.
- c) Deuda con coste/activo.
- d) 1-(recursos propios/activo).
- e) Resultado del ejercicio/activo.
- f) Riesgo 1=Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo.
- g) Riesgo 3=(Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / activo).
- h) Coste de la deuda=Gastos financieros/deuda con coste.
- i) Carga de la deuda=Gastos financieros/margen de explotación.
- j) Liquidez 3=Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo)

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

Un rasgo a destacar es la brusca caída en los niveles de rentabilidad de las empresas que solo trabajan con cajas de ahorros y cooperativas de crédito durante el periodo de crisis, así como la intensidad de la caída de 2008 a 2009 en las empresas que solo trabajan con bancos extranjeros. En cambio, las empresas con relaciones exclusivas con bancos nacionales han sufrido en menor medida el impacto de la crisis sobre sus niveles de rentabilidad y se observa una recuperación en 2009 y 2010. Algo parecido ocurre en términos del riesgo (aproximado por el peso del margen de explotación sobre el activo), donde la caída del margen en los años de crisis es menor en las empresas que solo trabajan con bancos nacionales.

En el caso del coste medio de la deuda, las diferencias entre empresas en función del tipo de entidad financiera con quien tienen relaciones son reducidas, aunque en 2010 las que trabajan con cooperativas y bancos nacionales soportan un coste algo más reducido. En cambio, sí se aprecian diferencias importantes en la carga que ese coste representa respecto del margen de explotación, siendo las empresas que trabajan con bancos nacionales las que soportan la menor carga (recuérdese que son las más rentables).

Ya en el periodo de crisis 2008-2010, son las empresas que solo trabajan con bancos nacionales las que menos endeudamiento con coste presentan, rasgo que se repite en el endeudamiento total.

Finalmente, se observa un comportamiento creciente de la liquidez de las empresas con independencia de con qué tipo de entidad trabajan, presentando una menor liquidez las que trabajan con bancos nacionales.

Al igual que ocurre cuando se analizan a nivel sectorial las diferencias en las características de las empresas que tiene una o varias relaciones bancarias, también hay una gran disparidad entre sectores en función de con qué tipo de entidad financiera trabajan (ver cuadro 23). Así, tomando como referencia el último año analizado, aunque hemos visto anteriormente que son las empresas que trabajan solo con bancos extranjeros las más grandes, ese rasgo no es común a todos los sectores, ya que si bien es cierto en el sector de la energía (donde el tamaño de las empresas que solo mantienen relaciones con bancos extranjeros es más del doble en relación a las que trabajan con bancos nacionales) y en la industria (la diferencia nuevamente es casi el doble en comparación con empresas que trabajan con bancos nacionales), no lo es en el resto de sectores.

Cuadro 23. Características de las empresas que operan exclusivamente con un determinado tipo de entidad financiera por sector de actividad. 2000, 2007, 2008 y 2010

	Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	Product. del trabajo (miles de euros/ empleado) <sup>10</sup>	Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>
<b>Bancos nacionales</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	8.948,0	-	-	39,7	4,4	6,6	-	5,7	-	34,9	-	181,7	126,0	14,3
Energía	53.369,3	-	-	60,4	3,7	-0,9	-	-	-	142,5	-	75,1	69,3	1,3
Industria	17.177,5	-	-	53,2	5,6	7,8	-	6,3	-	60,2	-	137,0	102,2	7,0
Construcción	8.668,3	-	-	60,1	5,7	5,8	-	4,6	-	56,1	-	112,5	94,1	6,4
Servicios	13.580,4	-	-	58,6	4,4	5,0	-	2,8	-	51,3	-	124,5	97,0	7,8
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	<i>8.355,6</i>	-	-	<i>48,4</i>	<i>4,4</i>	<i>6,1</i>	-	<i>4,7</i>	-	<i>82,5</i>	-	<i>164,4</i>	<i>94,4</i>	<i>9,2</i>
<b>Bancos extranjeros</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	6.473,5	-	-	60,6	-7,9	-8,8	-	-11,2	-	19,4	-	90,3	52,8	1,0
Energía	17.636,9	-	-	52,2	5,1	8,9	-	6,5	-	197,0	-	127,7	121,5	3,4
Industria	39.826,7	-	-	60,1	6,8	8,5	-	7,6	-	57,7	-	126,4	93,5	3,5
Construcción	2.895,7	-	-	67,6	5,3	8,3	-	7,3	-	44,0	-	136,4	103,5	27,7
Servicios	23.167,5	-	-	61,4	3,5	5,2	-	4,4	-	59,2	-	127,5	96,6	6,1
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	<i>6.089,4</i>	-	-	<i>28,4</i>	<i>0,1</i>	<i>1,2</i>	-	<i>0,9</i>	-	<i>88,3</i>	-	<i>142,6</i>	<i>108,4</i>	<i>11,3</i>
<b>Cajas de ahorro</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	7.256,3	-	-	54,1	3,6	5,7	-	4,3	-	31,2	-	111,0	76,2	11,8
Energía	6.316,3	-	-	44,5	6,0	8,4	-	7,6	-	87,6	-	115,3	107,9	18,8
Industria	4.582,9	-	-	56,4	6,8	9,5	-	7,6	-	43,9	-	134,7	98,9	10,5
Construcción	3.056,3	-	-	65,5	5,6	8,6	-	7,0	-	43,9	-	143,7	78,5	12,5
Servicios	3.834,2	-	-	59,7	4,3	5,9	-	4,4	-	39,8	-	131,3	80,4	12,9
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	<i>4.187,3</i>	-	-	<i>61,1</i>	<i>6,0</i>	<i>8,3</i>	-	<i>7,0</i>	-	<i>92,5</i>	-	<i>184,7</i>	<i>69,1</i>	<i>11,8</i>
<b>Cooperativas de crédito</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	4.780,1	-	-	59,4	5,3	7,5	-	5,9	-	22,1	-	97,2	66,6	10,0
Energía	4.003,3	-	-	70,7	5,1	9,0	-	7,9	-	33,7	-	110,1	102,8	8,3
Industria	4.256,1	-	-	60,7	5,6	8,0	-	6,1	-	38,6	-	127,8	89,5	10,3
Construcción	2.944,9	-	-	73,1	11,2	14,2	-	12,5	-	49,0	-	130,3	67,5	8,0
Servicios	5.569,2	-	-	71,7	3,5	5,2	-	3,7	-	31,9	-	84,7	49,8	8,0
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	<i>5.283,9</i>	-	-	<i>71,7</i>	<i>7,6</i>	<i>9,3</i>	-	<i>8,7</i>	-	<i>116,7</i>	-	<i>178,6</i>	<i>65,5</i>	<i>11,5</i>
<b>Múltiples</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	10.966,0	-	-	54,5	3,6	4,5	-	2,9	-	7,8	-	127,9	91,2	14,2
Energía	59.372,1	-	-	68,5	4,9	3,9	-	1,9	-	107,0	-	95,2	85,8	3,4
Industria	22.853,1	-	-	58,9	5,6	8,2	-	6,4	-	63,0	-	121,0	86,2	5,1
Construcción	14.924,2	-	-	69,4	3,2	4,2	-	2,6	-	65,3	-	126,4	97,6	6,3
Servicios	22.585,6	-	-	58,7	3,2	3,5	-	1,9	-	49,7	-	116,7	87,1	5,7
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	<i>11.936,0</i>	-	-	<i>61,2</i>	<i>3,5</i>	<i>5,1</i>	-	<i>3,8</i>	-	<i>113,1</i>	-	<i>182,2</i>	<i>76,7</i>	<i>6,5</i>

<sup>1</sup> Ventas. <sup>2</sup> Deuda con coste/recursos propios. <sup>3</sup> Deuda con coste/activo. <sup>4</sup> 1-(recursos propios/activo). <sup>5</sup> Resultado del ejercicio/activo. <sup>6</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo. <sup>7</sup> (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). <sup>8</sup> (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / activo). <sup>9</sup> Gastos financieros/deuda con coste. <sup>10</sup> Valor añadido/empleo. <sup>11</sup> Gastos financieros/margen de explotación. <sup>12</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/((Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>13</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>14</sup> Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo)

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Cuadro 23. Características de las empresas que operan exclusivamente con un determinado tipo de entidad financiera por sector de actividad. 2000, 2007, 2008 y 2010 (cont.)**

	Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	Product. del trabajo (miles de euros/ empleado) <sup>10</sup>	Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>
<b>2007</b>														
<b>Bancos nacionales</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	4.199,3	-	-	52,1	2,8	4,0	-	2,6	-	36,9	-	144,2	99,2	11,1
Energía	44.525,6	-	-	51,1	5,6	3,9	-	2,1	-	201,8	-	96,9	91,7	1,7
Industria	10.805,9	-	-	55,8	4,4	6,1	-	4,4	-	59,1	-	138,2	102,2	9,1
Construcción	3.556,6	-	-	64,5	5,9	4,9	-	3,3	-	40,6	-	114,0	84,6	8,1
Servicios	7.162,6	-	-	48,9	5,5	4,9	-	3,5	-	52,4	-	140,8	105,4	13,6
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	<i>2.983,6</i>	-	-	<i>52,6</i>	<i>4,1</i>	<i>4,8</i>	-	<i>3,1</i>	-	<i>105,9</i>	-	<i>180,4</i>	<i>72,2</i>	<i>9,5</i>
<b>Bancos extranjeros</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	5.222,0	-	-	31,2	6,1	7,8	-	7,3	-	95,0	-	171,1	120,0	13,4
Energía	15.574,1	-	-	70,6	2,1	5,2	-	2,0	-	159,7	-	38,2	37,4	6,2
Industria	11.550,4	-	-	53,1	5,4	8,9	-	7,7	-	60,7	-	162,2	120,8	14,4
Construcción	2.807,0	-	-	21,8	12,5	3,2	-	2,8	-	50,3	-	164,0	135,3	22,8
Servicios	8.461,4	-	-	39,6	4,8	5,1	-	3,9	-	33,3	-	152,5	127,1	22,6
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	<i>2.478,8</i>	-	-	<i>46,3</i>	<i>5,4</i>	<i>5,6</i>	-	<i>4,3</i>	-	<i>120,6</i>	-	<i>182,5</i>	<i>120,0</i>	<i>32,3</i>
<b>Cajas de ahorro</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	1.791,8	-	-	50,4	2,1	1,3	-	0,0	-	33,3	-	127,7	84,4	15,7
Energía	6.992,2	-	-	51,2	9,2	11,6	-	10,1	-	100,6	-	172,2	157,6	10,2
Industria	1.886,8	-	-	58,5	5,2	7,5	-	5,8	-	37,7	-	139,2	103,8	15,9
Construcción	1.771,5	-	-	67,2	5,2	7,8	-	6,1	-	36,3	-	157,9	92,2	14,8
Servicios	2.185,6	-	-	56,2	3,9	5,3	-	3,7	-	37,7	-	159,3	92,2	17,6
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	<i>2.352,0</i>	-	-	<i>59,6</i>	<i>3,0</i>	<i>4,5</i>	-	<i>2,4</i>	-	<i>105,3</i>	-	<i>208,8</i>	<i>70,1</i>	<i>12,6</i>
<b>Cooperativas de crédito</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	1.873,8	-	-	60,9	1,9	3,4	-	2,0	-	31,3	-	129,2	82,2	14,3
Energía	1.940,4	-	-	34,9	13,8	14,1	-	13,1	-	77,1	-	193,1	172,0	14,8
Industria	2.532,5	-	-	61,4	3,1	4,7	-	3,0	-	43,8	-	125,1	91,6	11,3
Construcción	1.524,6	-	-	64,8	6,1	8,2	-	6,8	-	38,6	-	172,4	112,6	14,8
Servicios	1.951,1	-	-	61,2	5,3	7,3	-	5,9	-	35,9	-	145,1	93,7	19,1
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	<i>2.321,1</i>	-	-	<i>63,3</i>	<i>6,1</i>	<i>8,5</i>	-	<i>6,6</i>	-	<i>112,7</i>	-	<i>184,4</i>	<i>67,1</i>	<i>10,6</i>
<b>Múltiples</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	6.348,2	-	-	55,1	1,9	2,6	-	1,2	-	35,9	-	132,3	92,4	12,7
Energía	31.923,0	-	-	61,0	6,6	4,0	-	2,2	-	116,7	-	85,8	78,1	4,3
Industria	14.134,3	-	-	55,5	8,8	10,7	-	8,7	-	58,4	-	130,5	95,3	7,2
Construcción	6.154,7	-	-	63,9	5,2	4,7	-	2,8	-	45,5	-	129,5	93,1	8,4
Servicios	10.797,6	-	-	62,2	6,3	3,7	-	1,6	-	45,8	-	123,2	79,5	9,2
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	<i>6.590,2</i>	-	-	<i>68,7</i>	<i>2,3</i>	<i>3,9</i>	-	<i>1,5</i>	-	<i>123,5</i>	-	<i>177,4</i>	<i>51,4</i>	<i>7,9</i>

<sup>1</sup> Ventas. <sup>2</sup> Deuda con coste/recursos propios. <sup>3</sup> Deuda con coste/activo. <sup>4</sup> 1-(recursos propios/activo). <sup>5</sup> Resultado del ejercicio/activo. <sup>6</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo. <sup>7</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). <sup>8</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / activo). <sup>9</sup> Gastos financieros/deuda con coste. <sup>10</sup> Valor añadido/empleo. <sup>11</sup> Gastos financieros/margen de explotación. <sup>12</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>13</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>14</sup> Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo)

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Cuadro 23. Características de las empresas que operan exclusivamente con un determinado tipo de entidad financiera por sector de actividad. 2000, 2007, 2008 y 2010 (cont.)**

	Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	Product. del trabajo (miles de euros/ empleado) <sup>10</sup>	Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>
<b>2008</b>														
<b>Bancos nacionales</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	4.822,2	74,9	35,4	52,8	3,5	1,8	-2,8	0,2	4,6	34,7	91,2	139,9	93,2	9,9
Energía	41.574,3	84,1	38,6	54,1	5,2	6,4	1,8	4,6	4,7	293,6	28,0	87,4	83,0	6,8
Industria	11.429,6	77,3	34,1	55,8	1,8	4,3	-1,1	2,5	5,5	53,4	43,0	127,4	93,3	12,0
Construcción	5.212,0	109,4	32,7	70,1	4,0	5,4	-0,5	3,4	5,9	44,9	35,8	133,0	103,4	12,2
Servicios	7.753,3	66,9	32,5	51,4	3,9	4,4	-1,1	2,6	5,5	51,3	40,8	132,3	100,2	15,8
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	<i>2.144,3</i>	<i>89,4</i>	<i>40,0</i>	<i>55,3</i>	<i>-0,6</i>	<i>1,7</i>	<i>-3,2</i>	<i>-0,2</i>	<i>4,8</i>	<i>80,1</i>	<i>114,4</i>	<i>160,2</i>	<i>62,9</i>	<i>8,5</i>
<b>Bancos extranjeros</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	7.463,7	59,3	26,0	56,0	-0,7	-0,4	-5,4	-1,7	5,1	74,3	-334,9	107,6	63,9	10,6
Energía	172.459,8	133,3	24,8	81,4	2,0	2,3	-5,7	0,3	8,0	81,1	85,4	108,9	91,5	17,2
Industria	21.262,9	70,1	22,2	68,4	2,0	3,2	-4,2	1,5	7,4	53,7	51,4	129,1	105,3	18,8
Construcción	4.549,6	87,6	28,7	67,3	4,5	7,2	2,1	5,7	5,1	50,7	20,2	143,1	122,3	22,9
Servicios	7.925,6	29,5	18,0	39,1	12,6	5,3	0,0	4,3	5,3	34,8	18,0	211,3	184,3	32,6
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	<i>1.189,8</i>	<i>31,4</i>	<i>21,8</i>	<i>30,7</i>	<i>0,6</i>	<i>1,3</i>	<i>-3,4</i>	<i>0,3</i>	<i>4,7</i>	<i>61,8</i>	<i>77,1</i>	<i>257,1</i>	<i>175,3</i>	<i>61,0</i>
<b>Cajas de ahorro</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	1.685,6	66,2	32,2	51,3	1,2	2,3	-2,4	0,8	4,7	34,7	66,0	155,9	103,3	20,2
Energía	8.099,0	132,9	44,7	66,4	4,7	6,9	2,3	4,8	4,6	110,0	29,8	118,2	101,5	12,6
Industria	2.136,8	82,3	33,1	59,8	3,7	4,8	-0,9	2,9	5,7	38,6	39,2	143,6	104,4	14,5
Construcción	1.704,1	142,4	44,0	69,1	1,1	3,6	-1,8	1,2	5,4	35,6	66,1	-50,4	-116,9	13,6
Servicios	2.148,5	90,7	39,6	56,4	1,8	3,2	-1,7	1,2	4,9	36,2	61,0	149,8	85,6	19,7
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	<i>1.691,1</i>	<i>108,1</i>	<i>46,4</i>	<i>57,1</i>	<i>-0,3</i>	<i>2,4</i>	<i>-2,3</i>	<i>0,2</i>	<i>4,7</i>	<i>68,9</i>	<i>90,0</i>	<i>185,6</i>	<i>57,9</i>	<i>9,6</i>
<b>Cooperativas de crédito</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	1.986,6	108,8	43,2	60,3	1,5	3,7	-1,3	1,5	4,9	37,0	57,9	127,8	81,6	12,8
Energía	1.562,5	17,0	13,5	20,4	10,2	1,5	-9,1	0,1	10,6	50,4	95,8	268,9	235,2	37,8
Industria	1.794,6	79,5	33,0	58,4	2,3	4,0	-1,8	2,1	5,8	36,9	47,6	139,7	93,3	14,6
Construcción	1.307,1	88,7	33,5	62,2	3,4	5,5	0,2	3,7	5,4	34,7	32,5	180,9	107,6	15,5
Servicios	1.863,7	84,2	35,2	58,2	2,2	3,8	-1,2	2,1	5,0	32,9	46,3	162,5	96,7	18,1
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	<i>1.489,0</i>	<i>128,9</i>	<i>49,0</i>	<i>62,0</i>	<i>0,5</i>	<i>2,1</i>	<i>-2,5</i>	<i>-0,1</i>	<i>4,6</i>	<i>56,3</i>	<i>106,6</i>	<i>233,9</i>	<i>68,8</i>	<i>8,7</i>
<b>Múltiples</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	7.289,6	76,4	34,1	55,3	0,7	1,3	-3,6	-0,4	5,0	36,9	128,3	132,6	91,2	9,8
Energía	39.478,7	89,6	37,8	57,8	13,1	6,3	1,8	4,6	4,6	153,4	27,3	84,9	76,8	4,7
Industria	14.435,5	73,4	31,3	57,4	3,8	4,6	-1,1	2,8	5,6	54,6	38,6	119,8	84,5	9,3
Construcción	9.102,8	149,2	42,2	71,7	4,5	4,2	-0,9	2,1	5,0	53,0	50,9	115,9	84,5	10,9
Servicios	11.762,1	121,4	44,9	63,0	2,2	3,8	-1,4	1,5	5,1	46,2	61,1	112,5	76,1	10,4
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	<i>5.008,9</i>	<i>167,5</i>	<i>55,7</i>	<i>66,8</i>	<i>-3,4</i>	<i>1,2</i>	<i>-4,0</i>	<i>-1,7</i>	<i>5,2</i>	<i>62,4</i>	<i>247,1</i>	<i>171,3</i>	<i>43,2</i>	<i>7,7</i>

<sup>1</sup> Ventas. <sup>2</sup> Deuda con coste/recursos propios. <sup>3</sup> Deuda con coste/activo. <sup>4</sup> 1-(recursos propios/activo). <sup>5</sup> Resultado del ejercicio/activo. <sup>6</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo. <sup>7</sup> (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). <sup>8</sup> (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / activo). <sup>9</sup> Gastos financieros/deuda con coste. <sup>10</sup> Valor añadido/empleo. <sup>11</sup> Gastos financieros/margen de explotación. <sup>12</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>13</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>14</sup> Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo)

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Cuadro 23. Características de las empresas que operan exclusivamente con un determinado tipo de entidad financiera por sector de actividad. 2000, 2007, 2008 y 2010 (cont.)**

	Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	Product. del trabajo (miles de euros/ empleado) <sup>10</sup>	Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>
<b>2010</b>														
<b>Bancos nacionales</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	4.009,3	50,5	28,6	43,3	6,2	2,5	-0,5	1,7	3,0	40,2	33,9	156,2	109,0	14,9
Energía	41.459,8	76,4	34,8	54,4	6,6	7,3	4,4	6,2	2,9	261,6	13,9	104,1	98,1	2,1
Industria	9.631,5	72,5	32,1	55,8	3,1	4,0	0,8	3,0	3,2	56,8	25,9	131,2	99,6	14,6
Construcción	3.516,1	75,1	30,5	59,3	1,8	2,1	-0,7	1,3	2,8	45,7	40,0	144,4	120,9	13,4
Servicios	5.624,5	50,1	28,6	42,9	5,7	6,6	3,2	5,6	3,4	57,7	14,7	145,2	113,1	18,7
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	<i>1.510,6</i>	<i>65,3</i>	<i>37,2</i>	<i>43,0</i>	<i>0,6</i>	<i>1,6</i>	<i>-1,6</i>	<i>0,4</i>	<i>3,1</i>	<i>88,6</i>	<i>74,4</i>	<i>257,7</i>	<i>115,0</i>	<i>21,4</i>
<b>Bancos extranjeros</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	2.079,6	61,2	23,6	61,4	-0,1	-0,4	-3,4	-1,1	3,0	36,9	-166,7	119,3	111,4	40,3
Energía	91.481,8	215,6	39,4	81,7	1,3	2,7	-1,8	0,9	4,4	84,3	65,4	116,0	99,9	20,0
Industria	17.669,2	121,4	28,6	76,4	0,3	1,3	-3,8	-0,2	5,1	58,3	111,7	122,2	103,4	21,9
Construcción	1.172,0	170,9	56,1	67,2	-1,1	1,1	-3,2	-1,3	4,3	47,3	225,8	141,4	109,2	21,7
Servicios	9.577,6	105,6	43,4	58,9	3,4	4,4	1,1	3,0	3,3	77,2	32,3	91,6	78,1	11,7
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	<i>1.076,6</i>	<i>25,3</i>	<i>18,3</i>	<i>27,6</i>	<i>1,8</i>	<i>0,9</i>	<i>-1,3</i>	<i>0,5</i>	<i>2,2</i>	<i>54,0</i>	<i>45,4</i>	<i>196,6</i>	<i>191,6</i>	<i>30,9</i>
<b>Cajas de ahorro</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	2.433,2	71,8	33,8	52,9	1,4	3,0	-0,6	1,8	3,7	37,8	40,5	145,0	108,6	18,5
Energía	6.304,8	140,5	46,3	67,0	2,0	3,4	0,6	2,1	2,8	96,4	38,5	118,3	109,1	6,9
Industria	2.498,0	72,5	32,6	55,0	2,0	3,1	-1,2	1,7	4,3	39,3	45,0	151,3	112,0	17,9
Construcción	2.041,9	125,2	44,1	64,8	3,4	4,7	0,8	3,0	3,9	51,6	37,0	159,4	106,4	15,3
Servicios	2.669,2	88,9	40,1	54,9	1,0	2,2	-1,1	0,9	3,4	38,4	60,9	150,8	80,7	17,1
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	<i>2.111,0</i>	<i>97,7</i>	<i>45,3</i>	<i>53,6</i>	<i>-1,3</i>	<i>-0,4</i>	<i>-3,3</i>	<i>-1,7</i>	<i>2,9</i>	<i>28,5</i>	<i>-320,3</i>	<i>196,6</i>	<i>47,4</i>	<i>8,6</i>
<b>Cooperativas de crédito</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	1.981,5	89,7	39,0	56,6	1,4	2,7	-0,5	1,5	3,3	38,6	46,8	141,1	103,4	18,6
Energía	1.130,1	60,5	31,0	48,8	2,5	4,1	0,1	2,9	4,0	41,9	30,0	174,7	146,2	44,6
Industria	1.319,8	76,9	32,3	58,0	0,0	1,4	-2,1	0,3	3,6	32,6	81,1	153,3	100,7	17,9
Construcción	1.195,6	91,8	35,2	61,7	1,4	1,5	-2,0	0,3	3,6	32,9	82,0	167,9	110,9	14,7
Servicios	1.604,9	90,2	36,5	59,6	1,1	2,3	-0,6	1,2	2,9	31,2	45,8	190,7	111,5	21,9
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	<i>1.077,7</i>	<i>164,1</i>	<i>56,9</i>	<i>65,3</i>	<i>-2,1</i>	<i>-1,2</i>	<i>-3,1</i>	<i>-2,3</i>	<i>2,0</i>	<i>18,7</i>	<i>-96,1</i>	<i>493,2</i>	<i>83,6</i>	<i>11,9</i>
<b>Múltiples</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	7.874,0	74,8	33,4	55,3	2,0	3,2	-0,1	2,1	3,3	42,8	33,9	140,1	96,0	10,5
Energía	37.421,7	115,7	45,9	60,4	3,1	2,9	-1,1	1,1	3,9	130,3	62,6	136,0	125,2	13,8
Industria	14.357,8	69,5	32,0	54,0	3,2	3,9	0,0	2,7	3,9	58,6	32,0	128,0	93,4	11,2
Construcción	7.620,9	132,8	39,0	70,6	2,4	3,7	0,0	2,3	3,7	52,9	36,6	140,3	108,9	17,6
Servicios	11.067,0	106,4	42,8	59,8	3,4	4,2	0,7	2,7	3,5	48,6	35,7	116,7	82,9	14,4
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	<i>3.811,3</i>	<i>117,6</i>	<i>49,6</i>	<i>57,8</i>	<i>-0,4</i>	<i>1,0</i>	<i>-2,1</i>	<i>-0,6</i>	<i>3,1</i>	<i>73,8</i>	<i>159,1</i>	<i>216,9</i>	<i>63,0</i>	<i>11,4</i>

<sup>1</sup> Ventas. <sup>2</sup> Deuda con coste/recursos propios. <sup>3</sup> Deuda con coste/activo. <sup>4</sup> 1-(recursos propios/activo). <sup>5</sup> Resultado del ejercicio/activo. <sup>6</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo. <sup>7</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). <sup>8</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / activo). <sup>9</sup> Gastos financieros/deuda con coste. <sup>10</sup> Valor añadido/empleo. <sup>11</sup> Gastos financieros/margen de explotación. <sup>12</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>13</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>14</sup> Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo)

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Cuadro 23. Características de las empresas que operan exclusivamente con un determinado tipo de entidad financiera por sector de actividad. 2000, 2007, 2008 y 2010 (cont.)**

	Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	Product. del trabajo (miles de euros/ empleado) <sup>10</sup>	Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>
<b>Promedio</b>														
<b>Bancos nacionales</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	4.875,5	64,7	33,0	48,8	4,4	3,8	-2,1	2,6	3,9	34,1	72,8	148,3	102,8	12,5
Energía	47.477,6	74,8	35,0	55,4	5,4	4,4	3,1	2,4	3,9	227,8	19,6	93,2	87,9	3,8
Industria	12.022,3	74,6	32,8	54,4	4,0	5,6	-0,8	4,2	4,4	57,0	39,6	132,0	98,8	9,4
Construcción	4.719,6	81,3	30,5	62,0	5,1	1,0	-1,0	3,8	4,0	46,6	40,6	126,3	100,4	10,7
Servicios	7.965,8	58,9	30,9	51,0	5,0	5,0	0,6	3,5	4,4	26,9	26,9	135,7	103,8	13,7
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	3.577,6	78,0	39,6	51,5	3,3	4,4	-2,2	3,0	4,0	97,2	90,8	180,8	79,0	11,4
<b>Bancos extranjeros</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	4.506,0	87,2	33,3	47,2	3,5	4,3	-2,7	3,4	3,1	68,4	236,2	142,4	115,7	19,0
Energía	57.152,3	188,3	33,5	78,5	1,9	3,5	-2,8	1,5	5,3	104,9	70,5	109,8	97,0	20,1
Industria	25.452,7	95,2	27,4	65,0	3,6	5,7	-2,9	4,5	5,4	62,0	59,5	123,9	97,0	12,7
Construcción	2.734,5	135,1	43,5	45,0	6,4	2,2	-2,5	2,2	4,7	45,5	93,8	146,2	112,9	20,2
Servicios	11.620,1	54,7	28,9	51,4	4,6	4,8	-0,1	3,7	3,8	39,2	29,3	136,2	112,8	16,4
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	2.328,7	30,3	21,2	39,2	3,4	4,1	-2,7	3,3	3,3	92,9	113,4	204,0	128,2	24,7
<b>Cajas de ahorro</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	2.135,4	67,8	32,5	51,8	2,4	3,3	-1,2	2,1	4,1	32,8	46,2	128,0	89,4	15,4
Energía	6.474,3	137,6	45,8	59,4	4,9	7,1	1,3	5,5	3,9	99,4	34,6	123,3	111,4	10,3
Industria	2.318,6	72,8	31,8	56,6	4,4	6,3	-1,0	4,7	4,9	39,9	40,4	141,2	104,8	15,2
Construcción	1.854,0	129,5	43,8	66,5	3,7	6,1	-0,6	4,4	4,4	38,5	51,2	125,6	60,3	15,0
Servicios	2.377,6	88,3	39,6	57,2	3,0	3,8	-1,6	2,3	4,0	37,5	64,6	149,7	85,9	16,9
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	2.543,9	102,2	45,9	58,2	2,4	4,1	-2,8	2,5	3,6	93,9	200,9	196,7	61,2	10,7
<b>Cooperativas de crédito</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	2.439,3	90,6	39,2	58,0	2,4	4,2	-1,0	2,7	4,1	29,0	52,4	129,9	83,8	13,3
Energía	1.795,8	33,1	22,1	39,4	7,1	4,9	-4,1	3,9	6,6	44,9	59,8	155,2	137,3	28,0
Industria	2.230,1	79,4	33,1	60,4	2,9	5,1	-2,2	3,5	4,6	37,6	63,5	132,8	92,6	13,0
Construcción	1.584,9	88,1	33,9	65,9	4,2	6,4	-1,1	4,9	4,0	36,3	46,4	156,5	97,0	14,3
Servicios	2.380,5	83,8	35,1	62,1	3,2	4,9	-1,0	3,5	3,9	32,4	46,8	136,5	85,6	17,1
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	2.503,9	137,2	51,7	64,3	2,8	5,0	-2,8	3,4	3,5	79,8	243,7	229,6	71,6	12,5
<b>Múltiples</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	7.113,5	73,8	33,3	54,7	2,4	3,6	-1,9	2,2	4,1	28,0	63,1	133,7	93,7	12,3
Energía	38.309,6	114,5	45,2	61,0	6,0	4,3	0,6	2,4	4,0	125,9	39,4	95,6	87,2	5,8
Industria	14.704,5	73,2	32,6	56,9	4,6	5,9	-0,8	4,4	4,6	56,7	39,7	125,6	91,1	7,6
Construcción	8.524,0	147,7	41,7	69,0	4,2	4,3	-0,1	2,6	4,3	51,8	42,9	126,0	93,7	10,4
Servicios	12.626,8	114,0	44,1	60,9	4,1	4,4	0,0	2,6	4,1	47,5	43,7	118,4	81,7	10,7
<i>de los Act. Inmobiliarias</i>	7.577,5	137,5	52,3	64,3	2,3	4,3	-2,8	2,4	4,1	116,8	175,2	178,8	54,4	8,0

<sup>1</sup> Ventas. <sup>2</sup> Deuda con coste/recursos propios. <sup>3</sup> Deuda con coste/activo. <sup>4</sup> 1-(recursos propios/activo). <sup>5</sup> Resultado del ejercicio/activo. <sup>6</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo. <sup>7</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). <sup>8</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros/deuda con coste). <sup>9</sup> Gastos financieros/deuda con coste. <sup>10</sup> Valor añadido/empleo. <sup>11</sup> Gastos financieros/margen de explotación. <sup>12</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo). <sup>13</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo). <sup>14</sup> Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)

Nota: En las áreas sombreadas, el promedio se calcula entre 2008 y 2010.

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

También hay importantes diferencias a nivel sectorial en el endeudamiento de las empresas que trabajan de forma exclusiva con un tipo determinado de entidad de depósito. Así, en base a los datos de 2010, a nivel agregado las empresas que trabajan con bancos extranjeros son las más endeudadas. En cambio, ese rasgo no se cumple en las empresas del sector inmobiliario ni en los servicios, si bien sí se cumple en el resto de sectores de actividad. En el resto de variables, como la rentabilidad, coste de la deuda, etc. los rasgos que se obtienen a nivel agregado difieren entre sectores.

### **6.3. CARACTERÍSTICAS EMPRESARIALES Y TIPO DE ENTIDAD FINANCIERA: EL SECTOR DE LA CONSTRUCCIÓN Y LAS ACTIVIDADES INMOBILIARIAS**

Como hemos comentado en reiteradas ocasiones a lo largo del informe, el análisis de las relaciones bancarias de las empresas españolas es de enorme interés para aportar algo más de luz sobre el distinto comportamiento de las entidades financieras en relación a su concentración de riesgos en los sectores más castigados por la crisis: el de la construcción y las actividades inmobiliarias. A nivel agregado, la evolución de la composición sectorial del crédito a las actividades productivas de bancos, cajas de ahorros y cooperativas de crédito muestra la mayor concentración de las cajas de ahorros en este tipo de actividad. En consecuencia, el mayor impacto de la crisis sobre las cajas de ahorros (siempre a nivel agregado, ya que existen enormes diferencias a nivel de entidad) se explica en parte por la mayor concentración de riesgos en el «ladrillo», que les ha abocado a una profunda reestructuración.

Con la información disponible en la base de datos utilizada en este informe es posible analizar las diferencias en las características de las empresas de los sectores de la construcción y actividades inmobiliarias en función del tipo de entidad financiera con el que tienen relaciones bancarias. Por tanto, la información que recoge el cuadro 24 sintetiza esas características de forma agregada para las dos ramas productivas, ya que en ocasiones la línea divisoria entre ambas actividades está muy difuminada.

Especial interés tiene analizar esas características en 2007, ya que en ese año todavía no se materializan las consecuencias de la crisis. No obstante en algunas variables (como el coste de la deuda o en endeudamiento con coste), el primer año disponible es 2008, por lo que los comentarios estarán referidos a este año que ya estarán influenciados por la crisis. Con este referente temporal, la información muestra que las empresas que mantienen relaciones bancarias solo con las cajas de ahorros tienen mayor deuda con coste y son mucho menos rentables. Son empresas que soportan un coste medio de la deuda inferior a las que solo trabajan con bancos nacionales. No obstante, en términos de carga de la deuda, las

**Cuadro 24. Características de las empresas que operan exclusivamente con un determinado tipo de entidad financiera. Sector de la construcción y actividades inmobiliarias. 2000, 2007, 2008 y 2010**

	Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	Product. del trabajo (miles de euros/ empleado) <sup>10</sup>	Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>
<b>2000</b>														
Bancos nacionales	8.591,12	-	-	55,67	5,19	5,93	-	4,64	-	60,08	-	127,72	94,18	7,21
Bancos extranjeros	3.960,29	-	-	33,36	0,77	2,15	-	1,68	-	61,59	-	140,07	106,43	17,97
Cajas de ahorro	3.375,05	-	-	62,98	5,84	8,46	-	7,00	-	53,53	-	164,59	73,72	12,14
Cooperativas de crédito	3.436,42	-	-	72,31	9,14	11,39	-	10,28	-	58,59	-	154,59	66,48	9,76
Múltiples	14.112,33	-	-	66,42	3,32	4,51	-	3,05	-	71,97	-	144,34	90,92	6,40
<b>2007</b>														
Bancos nacionales	3.401,88	-	-	58,47	4,99	4,83	-	3,21	-	48,92	-	139,37	79,87	8,61
Bancos extranjeros	2.655,90	-	-	37,32	8,00	4,72	-	3,76	-	78,27	-	176,61	124,83	29,28
Cajas de ahorro	1.932,19	-	-	62,03	3,70	5,54	-	3,58	-	47,58	-	186,71	79,65	13,58
Cooperativas de crédito	1.658,24	-	-	64,14	6,13	8,31	-	6,73	-	46,29	-	177,13	94,67	13,13
Múltiples	6.278,07	-	-	66,68	3,55	4,23	-	2,04	-	57,55	-	154,33	71,49	8,11
<b>2008</b>														
Bancos nacionales	4.383,93	96,88	36,51	62,31	1,56	3,43	-1,85	1,50	5,29	48,26	56,21	142,57	89,20	10,94
Bancos extranjeros	2.993,47	40,86	23,85	41,63	1,74	3,09	-1,77	1,93	4,86	53,69	37,52	183,10	140,90	36,27
Cajas de ahorro	1.700,58	117,19	45,58	61,10	0,18	2,79	-2,09	0,56	4,88	40,84	79,81	83,65	-17,60	11,32
Cooperativas de crédito	1.335,34	110,48	41,86	62,11	1,83	3,69	-1,21	1,64	4,90	36,78	55,63	205,02	89,96	12,38
Múltiples	7.975,52	158,10	48,22	69,50	1,00	2,88	-2,28	0,39	5,16	54,32	86,50	134,85	70,41	9,82
<b>2010</b>														
Bancos nacionales	2.951,81	70,29	33,22	52,73	1,35	1,89	-1,04	0,92	2,93	49,92	51,50	173,48	119,42	15,46
Bancos extranjeros	1.130,16	47,78	29,17	38,94	0,99	0,94	-2,42	-0,04	3,35	50,14	104,52	211,78	152,44	26,55
Cajas de ahorro	2.060,52	107,78	44,80	58,43	0,69	1,80	-1,52	0,31	3,32	48,07	82,62	179,94	73,83	11,61
Cooperativas de crédito	1.180,66	117,74	43,47	63,08	0,06	0,50	-2,26	-0,70	2,76	31,78	239,53	242,10	104,69	14,06
Múltiples	6.586,83	124,25	43,97	64,61	1,10	2,41	-0,94	0,94	3,36	55,47	61,13	163,78	94,86	15,71
<b>Promedio</b>														
Bancos nacionales	4.419,39	79,60	34,52	57,12	4,26	4,78	-1,55	3,45	4,02	53,08	56,13	144,93	93,03	10,94
Bancos extranjeros	2.557,16	48,47	28,20	41,00	4,36	3,81	-2,88	2,92	3,99	60,55	101,34	177,94	121,22	22,66
Cajas de ahorro	2.039,81	110,48	45,11	61,03	2,81	4,72	-2,01	3,12	3,92	47,73	92,48	166,16	60,75	12,58
Cooperativas de crédito	1.730,68	110,20	41,97	65,26	3,57	5,70	-1,81	4,21	3,76	40,85	80,96	183,45	87,40	13,60
Múltiples	8.251,11	142,26	46,57	66,74	3,25	4,26	-1,36	2,48	4,17	61,15	69,05	147,14	78,06	9,45

1 Ventas. 2 Deuda con coste/recursos propios. 3 Deuda con coste/activo. 4 1-(recursos propios/activo). 5 Resultado antes de intereses e impuestos/ activo. 6 Beneficio antes de intereses e impuestos / deuda con coste. 7 Beneficio antes de intereses e impuestos / activo. 8 (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / activo). 9 Gastos financieros/deuda con coste. 10 Valor añadido/empleo. 11 Gastos financieros/margen de explotación. 12 (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). 13 (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). 14 Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo)

Nota: En las áreas sombreadas, el promedio se calcula entre 2008 y 2010.

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

empresas que se relacionan solo con cajas presentan una mayor carga. El tamaño de las empresas de estos dos sectores con relaciones solo con cajas es más reducido que las que operan solo con bancos.

Los datos también indican que las empresas que trabajan simultáneamente con varios tipos de entidades financieras son mucho más grandes y están más endeudadas. Presentan elevados costes y carga de la deuda. Este tipo de empresas presentan ratios de liquidez inferiores a las empresas con relaciones exclusivas con un determinado tipo de entidad financiera.

¿Varían los rasgos anteriores en 2010, ya en un claro año de crisis? A juzgar por los datos del cuadro, la respuesta es sí. La grave crisis del sector de la construcción y promoción inmobiliaria tras el pinchazo de la burbuja se refleja en una acusada caída de los niveles de rentabilidad de las empresas, sobre todo en aquellas que solo tienen relaciones bancarias con cooperativas de crédito. Si bien estas empresas soportan menores costes de la deuda, la carga es muy superior, dado el hundimiento de su margen de explotación. Las empresas que solo operan con bancos o que operan con entidades de varios tipos son más rentables, y soportan una menor carga de la deuda. Además, siguen siendo las empresas de estos sectores que solo trabajan con bancos las menos endeudadas.

#### **6.4 ¿EXISTEN DIFERENCIAS ENTRE LAS EMPRESAS QUE OPERAN CON LOS CUATRO GRUPOS DE ENTIDADES IDENTIFICADAS POR LOS ESTRÉS TEST A EFECTOS DE NECESIDADES DE CAPITAL?**

En abril de 2012 el FMI publicó sus conclusiones preliminares sobre el Programa de Evaluación del Sector Financiero (FSAP, por sus siglas en inglés) español, con objeto de detectar sus fortalezas y debilidades. En esas conclusiones preliminares que posteriormente darían lugar a las definitivas publicadas en su informe de junio, ya avanzaba los resultados del test de estrés que había llevado a cabo en donde señalaba la elevada heterogeneidad que existía entre entidades al identificar vulnerabilidades (necesidades de capital) en solo una parte del sector.

En el informe *Spain: Financial Stability Assessment* de junio de 2012, explícitamente mencionaba que cualquier análisis del sistema financiero español debería de diferenciar por entidades y señalaba la existencia de cuatro grupos distintos:

- a) El grupo 1, compuesto por dos bancos muy diversificados geográficamente e internacionalmente muy activos.
- b) El grupo 2 formado por las antiguas cajas de ahorros que no han recibido ayudas públicas.
- c) El grupo 3 que integra las cajas de ahorros que habían recibido ayudas públicas, con presencia significativa del FROB y con una elevada

exposición al sector inmobiliario (incluyendo también un elevado peso del crédito hipotecario además a la actividad de construcción y promoción inmobiliaria).

- d) El grupo 4 con el resto de entidades medianas y pequeñas formado por bancos.

Posteriormente, las nuevas pruebas de resistencia realizadas por dos consultoras (Ronald Berger y Oliver Wyman) utilizando la información de cuatro auditoras cuantificaron de nuevo las necesidades de capital en dos escenarios distintos (base y adverso) e identificaron necesidades de capital entre 51.000 y 61.000 millones de euros. Estas pruebas fueron realizadas por exigencia del memorándum de entendimiento (MoU, en sus siglas en inglés) aprobado el 20 de julio de 2012 entre las autoridades españolas y europeas, documento que detalla las condiciones asociadas al rescate bancario por parte de los fondos europeos. Como establecía el MoU, partiendo de los estrés tests, se procedía a clasificar a las entidades en cuatro grupos:

- a) El grupo 0 formado por los bancos que no presentan necesidades de capital.
- b) El grupo 1 que engloba a las entidades propiedad del FROB: BFA/Bankia, Catalunya Caixa, NCG Banco y Banco de Valencia.
- c) El grupo 2 con los bancos con déficit de capital, según la prueba de resistencia, y que no puedan afrontar dicho déficit de forma privada y sin ayuda estatal.
- d) El grupo 3 integrado por bancos con déficit de capital, según la prueba de resistencia, pero que cuenten con planes fiables de recapitalización y puedan afrontar dicho déficit sin recurrir a la ayuda del Estado.

Una vez realizadas las pruebas a nivel desagregado, los resultados han arrojado unas necesidades de capital en el escenario adverso de 59.300 millones de euros que desciende a 53.745 millones cuando se consideran los procesos de fusión en marcha y los efectos fiscales. En este contexto, la composición de los cuatro grupos anteriores es la siguiente:

- a) Grupo 0, que no presenta necesidades de capital, está formado por Grupo Santander, BBVA, Caixabank, Kutxabank, Sabadell, Bankinter y Unicaja.
- b) Grupo 1, que son las entidades en manos del FROB y que concentran la gran parte de las necesidades de capital: BFA-Bankia, Catalunyaabank, NCG Banco, Banco de Valencia.
- c) Grupo 2 que no podrán por si solos lograr el capital necesario y en consecuencia necesitan la ayuda del FROB: BMN, Caja 3 y Liberbank.

- d) Grupo 3 con entidades con necesidades de capital que cubrirán de forma privada: Banco Popular e Ibercaja.

En base a esta clasificación, hemos analizado las características de las empresas que operan con las entidades de cada uno de los grupos, añadiendo al grupo 1 a las entidades intervenidas y que han sido absorbidas por otras entidades. Es el caso de Cajasur, Caja Castilla La Mancha y la CAM. Dado que muchos de los grupos bancarios actualmente existentes son el resultado de fusiones previas (sea a través de un SIP o de una fusión tradicional), hemos procedido a incluir en cada grupo las entidades que forman parte de estos grupos. Así, por poner un ejemplo, en el caso de BFA-Bankia se incluyen a todas las empresas que mantienen relaciones bancarias con las siete cajas de ahorros integrantes del SIP.

### **a) Diferencias en la orientación sectorial entre los cuatro grupos de entidades financieras**

El cuadro 25 contiene la estructura porcentual por sectores de las empresas que mantienen relaciones bancarias con las entidades que forman cada uno de los cuatro grupos identificados por las pruebas de estrés. El primer rasgo a destacar es que, como era de esperar, las entidades que forman el grupo 1 en manos del FROB y que concentra la parte más importante de las necesidades de capital mantienen en comparación con el resto de grupos más relaciones bancarias con empresas del sector de actividades inmobiliarias en el momento del estallido de la crisis (2007) y en el último año analizado. En concreto, en 2007, concentraban en estas actividades inmobiliarias el 7,2% de todas sus relaciones con empresas, frente a porcentajes del 5,8% en las entidades del grupo 0 (las que no tienen necesidades de capital), 5% del grupo 3 (entidades que conseguirán el capital por sí solas) y 6,3% en las entidades financieras del grupo 2 (tienen necesidades de capital y necesitan la ayuda del FROB). Esta situación se mantiene en 2010, concentrando las entidades del grupo 1 el 7,1% de sus relaciones bancarias con empresas del sector inmobiliario, por encima de las del grupo 0 (5,6%), grupo 2 (5,8%) y grupo 3 (4,8%).

En el caso de las relaciones bancarias con empresas del sector de la construcción (sector que también ha sufrido drásticamente las consecuencias de la crisis y experimenta elevadas tasas de morosidad en la actualidad), en 2010 son las entidades financieras del grupo 2 las que tienen un mayor porcentaje de relaciones (16,1%), seguido de las entidades del grupo 1 (13,5%). Las entidades que no presentan necesidades de capital en un escenario adverso son las que tiene un menor porcentaje de sus relaciones bancarias con empresas de la construcción (11,6%), seguido del grupo 3. En el momento del estallido de la crisis (2007), las entidades financieras de los grupos 2 y 1 son las que

**Cuadro 25. Estructura porcentual de las empresas que trabajan con las entidades financieras clasificadas en los cuatro grupos según las necesidades de capital detectadas en los estrés tests de Oliver Wyman. 2000, 2007, 2008 y 2010**  
(porcentaje)

	2000						2007						2008						2010					
	GRUPO 0	GRUPO 1	GRUPO 2	GRUPO 3	GRUPO 0	GRUPO 1	GRUPO 2	GRUPO 3	GRUPO 0	GRUPO 1	GRUPO 2	GRUPO 3	GRUPO 0	GRUPO 1	GRUPO 2	GRUPO 3	GRUPO 0	GRUPO 1	GRUPO 2	GRUPO 3				
Agricultura, ganadería y pesca	0,91	1,39	1,91	1,46	1,29	1,59	1,80	1,60	1,39	1,87	1,82	1,84	1,54	1,59	2,01	2,04								
Energía	1,17	1,31	1,54	0,94	1,02	1,13	1,27	0,96	1,05	1,10	1,15	1,06	1,10	1,12	1,21	1,07								
Industria	39,57	33,83	28,32	40,75	27,54	24,77	22,48	31,11	25,39	21,53	21,64	28,11	24,27	21,19	21,78	26,45								
Construcción	9,34	12,39	15,60	9,31	12,16	15,05	17,86	11,77	11,96	14,79	17,25	11,99	11,64	13,52	16,11	11,96								
Servicios	49,01	51,08	52,63	47,55	58,00	57,46	56,60	54,55	60,22	60,71	58,14	57,00	61,45	62,57	58,90	58,49								
<i>de los que Act. Inmobiliarias</i>	3,47	5,16	5,60	3,17	5,79	7,19	6,29	5,04	5,95	7,30	6,33	5,15	5,64	7,12	5,85	4,78								
<b>Total</b>	<b>100,00</b>																							

GRUPO 0: Banco Santander, BBVA, La Caixa, Banco Sabadell, Bankinter, Kutxabank y Unicaja

GRUPO 1: Bankia, Catalunya Banc, Novacaixagalicia, Banco de Valencia, Caja Castilla La Mancha, Cajasur y la CAM

GRUPO 2: Banco Mare Nostrum, Liberbank, Caja3 y Caja Duero-Caja España

GRUPO 3: Banco Popular e Ibercaja

*Nota:* Al Grupo 1 se han incorporado las entidades intervenidas (Caja Castilla La Mancha, Cajasur y la CAM) antes de realizar los estrés tests y que ahora forman parte de otras entidades.

*Fuente:* SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

nuevamente presentan un mayor sesgo hacia el sector de la construcción, alcanzándose en ese año la mayor concentración.

Dado que en ocasiones es difícil separar la actividad de construcción de la de promoción inmobiliaria, si tomamos conjuntamente la concentración de relaciones bancarias con empresas de los dos sectores, son las entidades financieras del grupo 1 y 2 las que tienen un mayor porcentaje de sus relaciones con empresas, alcanzando un máximo del 24% en 2007 en las entidades del grupo 2 y un 22,2% en las del grupo 1. En cambio, las entidades del grupo 0 tenían en 2007 seis puntos porcentuales menos de concentración de relaciones en empresas de estos dos sectores en comparación con las del grupo 2 y cuatro menos en comparación con el grupo 1. Las diferencias son algo superiores en las entidades del grupo 2 que son las que más relaciones concentran con empresas de estos sectores.

Si tomamos como referencia los datos correspondiente a 2007 en los que todavía no se deja sentir el impacto de la crisis, la principal diferencia en la orientación empresarial entre las entidades financieras que presentan más vulnerabilidades (las del grupo 1 que están en manos del FROB y que además incluyen las entidades anteriormente intervenidas, CajaSur, Caja Castilla La Mancha y la CAM) y las que presentan una situación de mayor fortaleza (las del grupo 0) es que las del grupo 1 tienen un mayor sesgo hacia el sector de la construcción y actividades inmobiliarias (4,3 pp. más), mientras que las entidades del grupo 0 están más orientadas a empresas del sector servicios (1,9 pp. más) y, sobre todo, industrial (2,8 pp. más). En 2010 las diferencias de orientación hacia un determinado sector de actividad se reducen entre estos dos grupos de entidades financieras, siendo el peso de los bancos del grupo 1 en el sector de la construcción y promoción inmobiliaria 3,4 pp. superior al de los bancos del grupo 0.

### **b) Diferencias en las características de las empresas que trabajan con entidades de los cuatro grupos**

Centrando la atención en las diferencias existentes entre las empresas que mantienen relaciones bancarias con las entidades de los grupo 0 y 1 (ver cuadro 26), en 2007 (o 2008 para las variables cuya información no está disponible para años anteriores), antes de que se hiciera notar el impacto de la crisis, los bancos nacionalizados en poder del FROB que en la actualidad presentan las mayores necesidades de recapitalización trabajan con empresas de menor tamaño (casi la mitad en volumen de ventas), más endeudadas (la ratio deuda/activo es un 10% superior), menos rentables (un 12% menos en términos de resultados/activo), más arriesgadas, menos productivas (un 13% inferior en términos de valor añadido por empleado), que pagan un menor tipo de interés por su deuda pero que representa un mayor coste en relación a su margen de explotación (un

22% superior) y que tienen una mejor posición de liquidez (su ratio de efectivo/pasivos a corto es un 32% superior).

La evolución temporal de las características de los cuatro grupos de entidades financieras muestra algunos rasgos relevantes. Así, la comparación de los años antes y después de la crisis muestra que en este último año la crisis impacta con mayor virulencia en la rentabilidad de las empresas que operan con las entidades del grupo 1, siendo su rentabilidad un 27,5% inferior a la de las empresas que trabajan con las entidades del grupo 0. También llama la atención el comportamiento diferencial del coste de la deuda, ya que de ser en 2008 inferior en las empresas que trabajan con las entidades del grupo 1, en 2010 desaparecen las diferencias. También es de destacar que aunque las empresas que operan con las entidades del grupo 1 siguen presentando una mayor liquidez, la diferencia en 2010 se reduce.

En el gráfico 8 se aprecia con mayor claridad la evolución temporal de las diferencias entre las características económico-financiera de las empresas que trabajan con los cuatro grupos de entidades financieras. Las empresas que tienen relaciones bancarias con las entidades del grupo 0 (donde están incluidos algunos de los mayores bancos del país) son más grandes, si bien las diferencias se han reducido desde mediados de la década. Las empresas que trabajan con bancos del grupo 2 son las más pequeñas.

Un rasgo a destacar es que las empresas que trabajan con las entidades del grupo 1 son las más endeudadas en casi todos los años del periodo analizado, si bien puntualmente en 2010 el nivel es similar a las empresas que trabajan con los bancos del grupo 2 (entidades que también requieren ayuda del FROB para recapitalizarse) las más endeudadas. En 2010, son las empresas que operan con las entidades de los grupos 1 y 2 las más endeudadas.

Como muestra el gráfico 8, la caída en los niveles de rentabilidad de las empresas a partir de 2006 tiene lugar en todo tipo de empresa con independencia del grupo de entidad financiera con el que tienen una relación bancaria, si bien en los años de crisis las empresas que trabajan con entidades de los grupos 1 y 2 son menos rentables, siendo las empresas que trabajan con entidades del grupo 0 las más rentables. En términos de rentabilidad de la actividad de explotación (Riesgo 1), las diferencias actuales son muy reducidas entre empresas en función del grupo de bancos con quien opera, siendo las menos arriesgadas las que tienen una relación bancaria con entidades del grupo 0.

En el caso del coste medio de la deuda, en 2010 no se aprecian diferencias entre las empresas de los grupos 0 y 1, siendo las del grupo 2 las que soportan los menores costes. En términos de carga de la deuda, las empresas que tienen relaciones bancarias con entidades del grupo 0 son las que soportan el menor coste.

**Cuadro 26. Características de las empresas que trabajan con las entidades financieras clasificadas en los cuatro grupos según las necesidades de capital detectadas en los estrés tests de Oliver Wyman. 2000, 2007, 2008 y 2010**

	2000			2007			2008			2010						
	GRUPO 0	GRUPO 1	GRUPO 2	GRUPO 3	GRUPO 0	GRUPO 1	GRUPO 2	GRUPO 3	GRUPO 0	GRUPO 1	GRUPO 2	GRUPO 3				
	Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	25.067,48	15.470,63	10.112,55	12.148,72	12.927,77	7.258,46	4.388,48	9.698,11	12.937,60	7.772,60	4.007,98	11.275,00	11.608,49	8.491,98	5.274,20
Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	95,17	121,92	97,33	84,88	88,27	109,79	128,23	76,37
Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	39,02	45,03	38,24	36,84	38,05	42,85	47,57	35,21
Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	58,56	63,33	64,22	61,39	57,51	63,09	58,79	55,09	59,00	63,07	60,71	56,60	56,90	60,97	62,90	53,89
Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	3,92	3,93	4,21	4,12	6,46	5,70	5,18	5,31	3,67	3,82	2,98	3,83	3,77	2,73	2,93	3,61
Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	4,54	5,21	6,30	3,84	4,59	3,77	6,02	4,53	4,57	3,88	4,19	4,46	4,43	4,02	3,75	3,77
Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,64	-1,10	-0,56	-1,00	0,87	0,45	0,72	-0,19
Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	2,65	3,62	4,69	0,63	2,62	1,80	4,49	2,74	2,54	1,64	2,37	2,45	3,08	2,49	2,31	2,38
Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	5,21	4,98	4,75	5,46	3,56	3,57	3,02	3,96
Productividad del trabajo (miles de euros/empleado) <sup>10</sup>	61,03	50,38	52,28	51,79	56,02	48,57	47,57	52,31	56,68	52,16	40,79	49,66	57,28	51,39	52,25	50,30
Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	44,50	57,78	43,39	45,09	30,57	38,08	38,38	36,96
Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	123,30	121,55	128,40	119,42	124,00	127,09	157,41	143,08	116,50	100,58	148,97	128,62	124,51	135,22	112,51	141,40
Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	95,02	86,68	88,77	85,77	90,41	84,72	94,90	94,68	86,27	64,44	83,47	87,39	95,25	97,44	72,95	102,09
Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>	5,02	6,03	6,95	5,89	8,05	10,60	11,87	8,54	11,24	9,69	14,72	10,19	13,36	15,97	11,67	13,31

1 Ventas, 2 Deuda con coste/recursos propios. 3 Deuda con coste/activo. 4 1-(recursos propios/activo). 5 Resultado del ejercicio/activo. 6 Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo. 7 (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). 8 (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros/deuda con coste). 9 Valor añadido/empleo. 10 Gastos financieros/margen de explotación. 11 (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). 12 (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). 13 Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo)

GRUPO 0: Banco Santander, BBVA, La Caixa, Banco Sabadell, Bankinter, Kutxabank y Unicaja

GRUPO 1: Bankia, Catalunya Banc, Novacaixagalicia, Banco de Valencia, CAM, Caja Castilla La Mancha y Cajasar

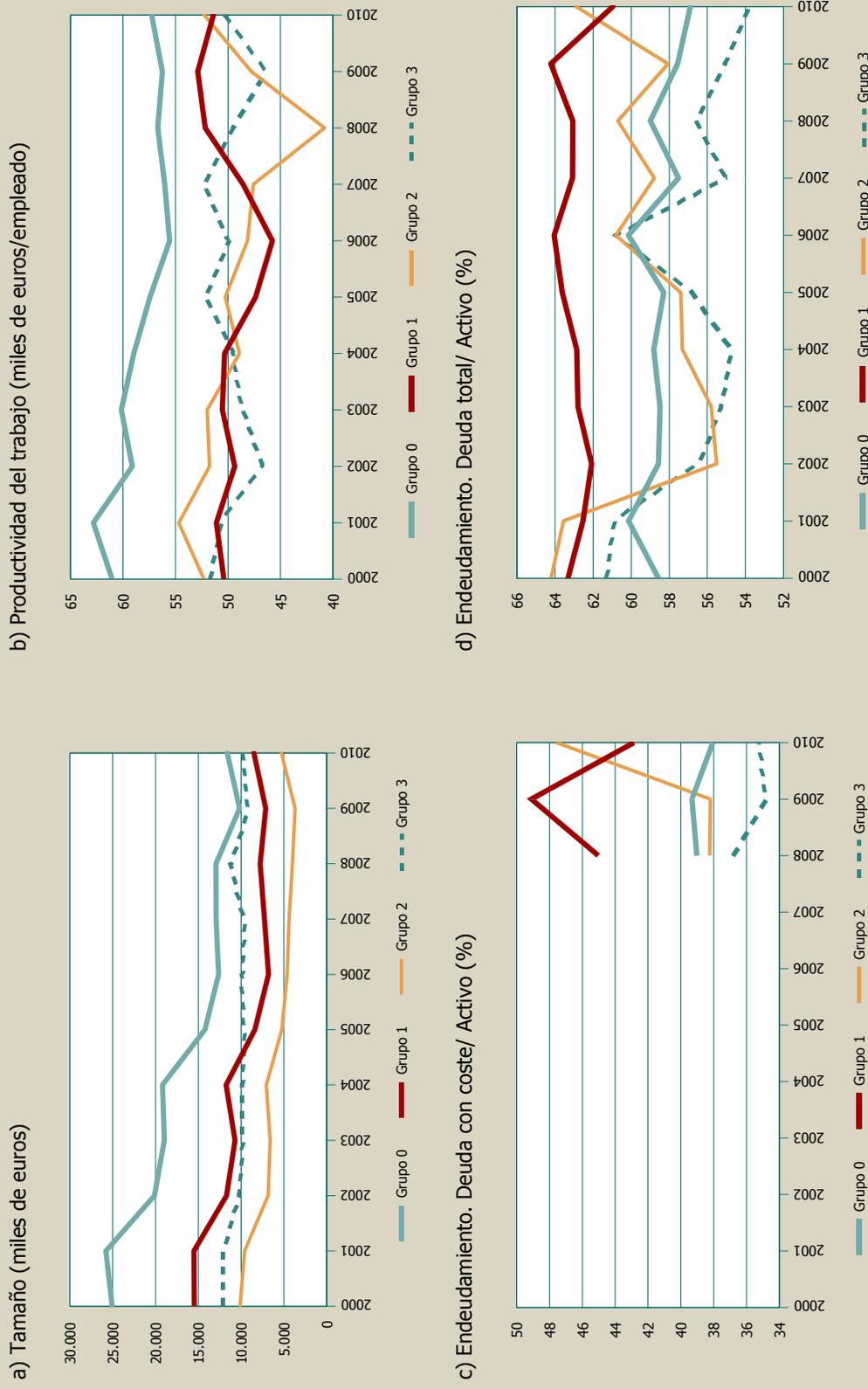
GRUPO 2: Banco Mare Nostrum, Liberbank, Caja3 y Caja Duero-Caja España

GRUPO 3: Banco Popular e Ibercaja

Nota: Al Grupo 1 se han incorporado las entidades intervenidas (Caja Castilla La Mancha, Cajasar y la CAM) antes de realizar los estrés tests y que ahora forman parte de otras entidades.

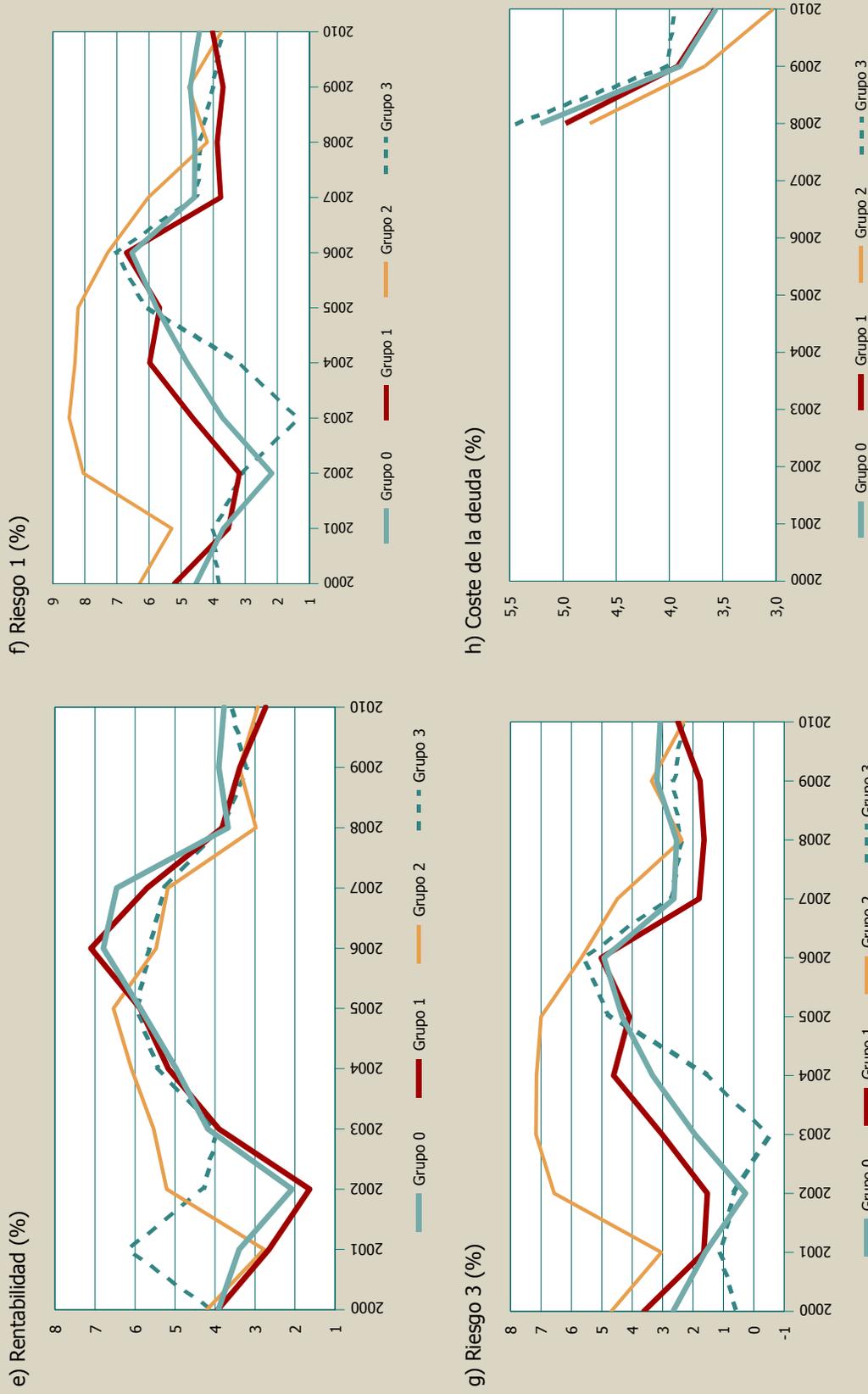
Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Gráfico 8. Características de las empresas que operan con las entidades financieras clasificadas en los 4 grupos según las necesidades de capital detectadas en los estrés tests de Oliver Wyman. 2000 - 2010**



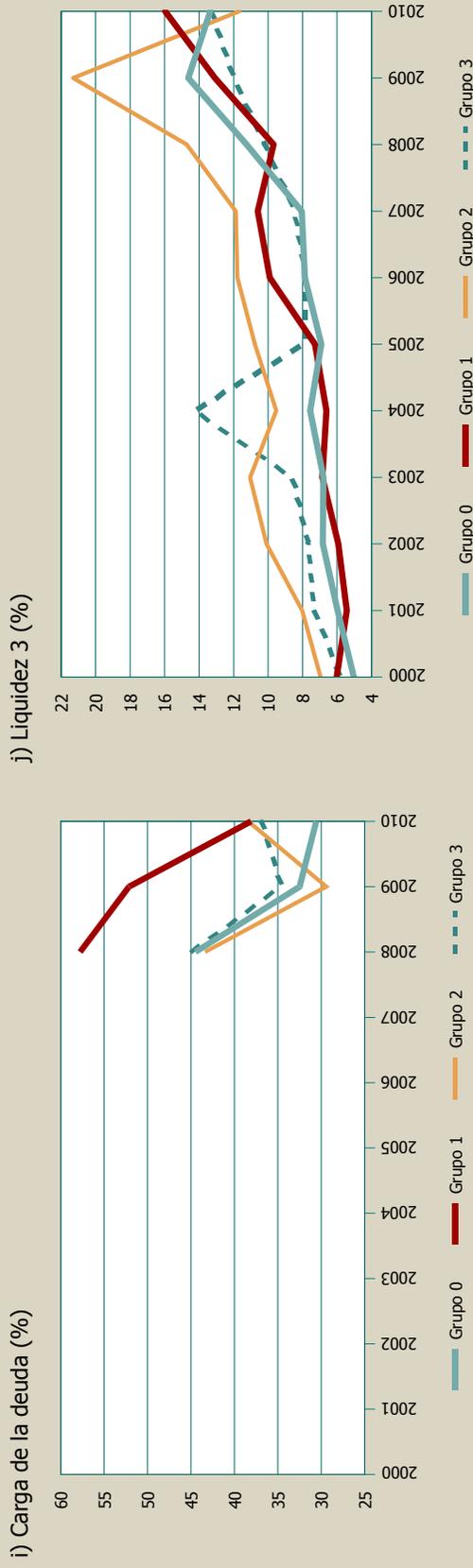
*Nota:* Al Grupo 1 se han incorporado las entidades intervenidas (Caja Castilla La Mancha, Cajasur y la CAM) antes de realizar los stress test y que ahora forman parte de otras entidades. Grupo 0 : Banco Santander, BBVA, La Caixa, Banco Sabadell, Bankinter, Kubabank y Unicaja. Grupo 1: Bankia, Catalunya Banc, Novacaixagalicia, Banco de Valencia, CAM, Caja Castilla La Mancha y Cajasur. Grupo 2: Banco Mare Nostrum, Liberbank, Caja3 y Caja Duero-Caja España. Grupo 3: Banco Popular e Ibercaja. Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Gráfico 8. Características de las empresas que operan con las entidades financieras clasificadas en los 4 grupos según las necesidades de capital detectadas en los estrés tests de Oliver Wyman. 2000-2010 (cont.)**



*Nota:* Al Grupo 1 se han incorporado las entidades intervenidas (Caja Castilla La Mancha, Cajasur y la CAM) antes de realizar los stress test y que ahora forman parte de otras entidades.  
 Grupo 0 : Banco Santander, BBVA, La Caixa, Banco Sabadell, Bankinter, Kubabank y Unicaja. Grupo 1: Bankia, Catalunya Banc, Novacaixagalicia, Banco de Valencia, CAM, Caja Castilla La Mancha y Cajasur. Grupo 2: Banco Mare Nostrum, Liberbank, Cajas y Caja Duero-Caja España. Grupo 3: Banco Popular e Ibercaja.  
*Fuente:* SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Gráfico 8. Características de las empresas que operan con las entidades financieras clasificadas en los 4 grupos según las necesidades de capital detectadas en los estrés tests de Oliver Wyman. 2000-2010 (cont.)**



**Definición de las variables**

- a) Tamaño=Ventas
- b) Productividad del trabajo=valor añadido/empleo
- c) Deuda con coste/activo
- d) 1-(recursos propios/activo)
- e) Resultado del ejercicio/activo
- f) Riesgo 1=Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo
- g) Riesgo 3=(Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / activo)
- h) Coste de la deuda=Gastos financieros/deuda con coste
- i) Carga de la deuda=Gastos financieros/margen de explotación
- j) Liquidez 3=Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo)

*Nota:* Al Grupo 1 se han incorporado las entidades intervenidas (Caja Castilla La Mancha, Cajasur y la CAM) antes de realizar los stress test y que ahora forman parte de otras entidades.  
 Grupo 0 : Banco Santander, BBVA, La Caixa, Banco Sabadell, Bankinter, Kutxabank y Unicaja. Grupo 1: Bankia, Catalunya Banc, Novacaixagalicia, Banco de Valencia, CAM, Caja Castilla La Mancha y Cajasur. Grupo 2: Banco Mare Nostrum, Liberbank, Cajas3 y Caja Duero-Caja España. Grupo 3: Banco Popular e Ibercaja.  
*Fuente:* SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

## 7. DURACIÓN DE LAS RELACIONES BANCARIAS

La literatura de la banca relacional utiliza diversas variables *proxy* de la intensidad de la relación: a) la concentración de las relaciones bancarias en un determinado número de entidades; b) la duración de la relación; c) el rango de servicios y productos que una empresa contrata con una misma entidad, etc.

En páginas anteriores nos hemos centrado en el número de relaciones bancarias como *proxy* de la intensidad de la relación. En este apartado, aprovechando que SABI también ofrece información de la duración de la relación bancaria con una determinada entidad, vamos a explorar este indicador de banca relacional en base a algunos estadísticos descriptivos de la variable. En concreto, con datos de 2010, vamos a analizar la duración media de la relación bancaria de las empresas españolas y el papel que pueden jugar dos variables (la edad de la empresa y el sector de actividad), así como las diferencias en las características empresariales según la duración de la relación. Posteriormente, en un segundo epígrafe, nos centraremos en la duración de las relaciones bancarias con la entidad principal (que es aquella con la que se lleva trabajando más tiempo), para analizar con qué tipo de entidad es más «fiel» (mayor duración) la empresa, así como las características de las empresas más fieles.

### 7.1. DURACIÓN MEDIA DE LAS RELACIONES BANCARIAS Y CARACTERÍSTICAS DE LAS EMPRESAS

Utilizando la duración promedio de todas las relaciones bancarias de las empresas, el cuadro 27 contiene su distribución porcentual con datos de 2010. El valor máximo de la duración es de 14 años, ya que la base de datos contiene información de las relaciones bancarias desde 1997. El valor medio de la duración es de 4,6 años, mientras que la moda está comprendida entre 5 y 6 años. La distribución por tramos de antigüedad de la duración indica que el 27,7% de las empresas llevan trabajando menos de dos años con las entidades con las que tienen relaciones bancarias, un 32,4% entre 2 y 5 años, un 20% entre 5 y 6 años, un 13,7% entre 6 y 9 años, un 4,4% entre 9 y 13, y solo un 2% presenta una duración media superior a 13 años.

¿Existen diferencias en las características de las empresas en función de la antigüedad de la relación bancaria? ¿Se benefician de un menor tipo de interés las empresas que trabajan durante más años con las mismas entidades financieras? ¿A qué sectores pertenecen las empresas más «fieles» a sus bancos? ¿Con qué tipo de entidad financiera se es más fiel? ¿Son más fieles las empresas grandes o pequeñas?

**Cuadro 27. Duración media de las relaciones bancarias. 2010**

Duración media (años)	Número de empresas	Porcentaje
Igual a 1	18.175	15,3
Mayor que 1 e igual a 2	14.674	12,4
Mayor que 2 e igual a 3	13.370	11,3
Mayor que 3 e igual a 4	12.943	10,9
Mayor que 4 e igual a 5	12.157	10,2
Mayor que 5 e igual a 6	23.711	20,0
Mayor que 6 e igual a 7	5.227	4,4
Mayor que 7 e igual a 8	5.094	4,3
Mayor que 8 e igual a 9	5.919	5,0
Mayor que 9 e igual a 10	2.610	2,2
Mayor que 10 e igual a 11	1.376	1,2
Mayor que 11 e igual a 12	756	0,6
Mayor que 12 e igual a 13	476	0,4
Mayor que 13 e igual a 14	2.319	2,0
<b>Total</b>	<b>118.807</b>	<b>100,0</b>
<b>Media</b>	<b>4,6</b>	

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

Con objeto de responder a estas preguntas, en el cuadro 28 se muestran las características de las empresas según la duración media de sus relaciones bancarias, agrupando a las mismas en tres categorías: a) las empresas con una duración bancaria igual o menor a 2 años (corta duración); las que tienen una duración en torno a la media (media duración, entre 5 y 6 años, ambos inclusive); y las que tienen una duración igual o superior a 9 años (larga duración). A la vista de los datos del cuadro, se extraen algunas conclusiones:

- Con era de esperar, hay una clara relación positiva entre la edad de la empresa y la duración de la relación bancaria. Así, la edad media de las empresas que tienen relaciones bancarias de menor duración es de 17,1 años; las que se relacionan con entidades entre 5 y 6 años, tienen una edad media de 19,4 años; y las empresas con relaciones de largo plazo tienen una edad media de 24,1 años.
- Son las empresas más grandes las que mantienen relaciones bancarias más duraderas. En concreto, las empresas con una duración bancaria promedio superior a 9 años (duración larga) tienen un volumen medio de ventas el doble que las empresas con duraciones cortas (menor de 2 años) y 3,5 veces superior a las que tiene una duración media (entre 5 y 6 años). Por este motivo, son las que presentan los mayores niveles de productividad.
- Existen diferencias en la distribución sectorial de los tres grupos de empresas según la duración de la relación bancaria. Así, las empresas con duraciones bancarias más largas tienen mayor presencia en la

industria, mientras que en los servicios adquieren mayor protagonismo las empresas con duraciones cortas. En el sector de las actividades inmobiliaria son las empresas con duraciones bancarias de 5 a 6 años las más importantes.

- d) Se aprecian diferencias importantes en el nivel de endeudamiento, en donde las empresas con relaciones bancarias de menor duración están más endeudadas.

**Cuadro 28. Características de las empresas según la duración media de la relación bancaria. 2010**

	<b>CORTA</b> <b>(duración</b> <b>igual o menor</b> <b>a 2 años)</b>	<b>MEDIA</b> <b>(duración</b> <b>entre 5 y 6</b> <b>años)</b>	<b>LARGA</b> <b>(duración</b> <b>mayor a 9</b> <b>años)</b>
<b>Características de las empresas</b>			
Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	7.331,99	3.891,26	14.098,43
Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	102,55	64,87	72,98
Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	40,74	32,31	31,33
Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	60,27	50,20	57,07
Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	2,35	4,83	4,54
Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	3,17	5,35	4,46
Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	-0,52	1,90	1,02
Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	1,66	4,23	3,38
Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	3,69	3,44	3,45
Productividad del trabajo (miles de euros/empleado) <sup>10</sup>	47,67	56,69	59,84
Carga de la deuda(%) <sup>11</sup>	47,48	20,81	24,19
Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	129,24	148,40	127,30
Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	99,28	104,81	91,37
Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>	16,95	15,35	13,21
Edad media de la empresa	17,07	19,37	24,13
<b>Porcentaje de empresas</b>			
Agricultura, ganadería y pesca	2,42	1,90	1,27
Energía	1,26	1,03	1,19
Industria	20,62	22,12	29,72
Construcción	14,58	14,44	13,19
Servicios	61,12	60,51	54,63
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>5,10</i>	<i>8,22</i>	<i>4,45</i>
<b>Total</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

<sup>1</sup> Ventas. <sup>2</sup> Deuda con coste/recursos propios. <sup>3</sup> Deuda con coste/activo. <sup>4</sup> 1-(recursos propios/activo). <sup>5</sup> Resultado del ejercicio/activo. <sup>6</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo. <sup>7</sup> (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). <sup>8</sup> (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / activo). <sup>9</sup> Gastos financieros/deuda con coste. <sup>10</sup> Valor añadido/empleo. <sup>11</sup> Gastos financieros/margen de explotación. <sup>12</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>13</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>14</sup> Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo)

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

- e) Las empresas con duraciones bancarias más cortas en el tiempo soportan un mayor coste medio de la deuda, lo que estaría apuntando a la importancia que la banca relacional (aproximada en esta ocasión por la duración de la relación) tiene sobre el coste de la financiación.
- f) La rentabilidad tiene una relación creciente con la duración de la relación bancaria, si bien esta relación puede estar captando el hecho de que en 2010, como hemos visto en páginas anteriores, las grandes empresas (con duraciones bancarias más largas) son más rentables.

## 7.2. DURACIÓN DE LA RELACIÓN PRINCIPAL Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN

Otro de los aspectos de la banca relacional de interés a analizar es el estudio de las características de las empresas que son «fieles» a la misma entidad financiera, es decir, las asociadas a la entidad principal (que en páginas anteriores definimos como aquella con la que la relación es más duradera). Así, a diferencia del análisis realizado en el epígrafe anterior en el que el estudio estaba referido a la duración media de las relaciones bancarias de las empresas (duración promedio con todas las entidades con la que una empresa mantiene una relación bancaria), en esta ocasión nos centraremos en la entidad con la que la empresa mantiene más años la relación.

Con datos de 2010, el cuadro 29 contiene la distribución porcentual de las relaciones bancarias con la entidad principal. La duración media es de 5,5 años, siendo 6 el valor modal. Por encima de este último dato se sitúan el 27,2% de las empresas, mientras que con 2 o menos años de antigüedad aparecen el 24,3%. Si definimos empresas muy fieles a las que mantienen la misma relación con la misma entidad en todo el periodo analizado (14 años), el 6% del total corresponden a esta categoría. Si relajamos el requisito de fidelidad y lo acortamos a una relación bancaria superior a 9 años, el 12,8% de las empresas son fieles.

Utilizando los mismos valores de referencia anteriores para delimitar los grupos de empresas en función de la duración de la relación bancaria principal (igual o menor de 2 años; entre 5 y 6 años, ambos inclusive; e igual o superior a 9), los valores del cuadro 30 indican que las empresas con una relación bancaria de más largo plazo son más antiguas, mucho más grandes y productivas, con una rentabilidad similar a las empresas con duraciones medias pero superior a las que se relacionan como máximo dos años con su entidad principal, y tienen niveles de endeudamiento por debajo de las empresas con duraciones bancarias cortas. Es de destacar que es en el sector industrial donde las empresas son más fieles en sus relaciones con entidades financieras.

**Cuadro 29. Duración media de las relaciones bancarias con la entidad principal. 2010**

Duración media (años)	Número de empresas	Porcentaje
1	18.175	15,3
2	10.742	9,0
3	9.946	8,4
4	7.755	6,5
5	10.525	8,9
6	29.306	24,7
7	4.303	3,6
8	4.507	3,8
9	8.310	7,0
10	3.241	2,7
11	2.564	2,2
12	1.216	1,0
13	1.111	0,9
14	7.106	6,0
<b>Total</b>	<b>118.807</b>	<b>100,0</b>
<b>Media</b>	<b>5,5</b>	

*Fuente:* SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

Otra cuestión de interés que puede ser analizada es si la crisis que ha tenido lugar a partir de 2007 y su impacto diferencial por entidades financieras ha afectado a la fidelidad de las relaciones bancarias. En el caso de la entidad principal, la información que recoge el cuadro 31 muestra para cada uno de los cuatro tipos de entidades de depósito así como para el total el porcentaje de empresas que en 2010 siguen trabajando con la misma entidad principal que en 2007 (que calificamos de fieles). Para el total empresas, el 66,1% son fieles, ya que en 2010 siguen trabajando con la misma entidad principal que en 2007. Las empresas más fieles son las que tienen como entidad principal a una cooperativa de crédito, seguido de las que operan con una caja de ahorros. En concreto, en el primer caso, solo el 16,4% de las empresas ya no trabaja en 2010 con la cooperativa de crédito con la que trabajaba en 2010, mientras que en el caso de las cajas de ahorros el porcentaje de infidelidad aumenta al 28,5%. Las empresas cuya entidad principal es un banco son menos fieles, si bien existe una amplia diferencia entre las que trabajan con bancos nacionales y extranjeros. En este último caso el porcentaje de empresas que en 2010 siguen trabajando con el mismo banco que en 2007 es de solo el 37,6%, mientras que en el caso de que la entidad principal sea un banco nacional el porcentaje de empresas fieles es del 64,1%.

**Cuadro 30. Características de las empresas según la duración media de la relación con la entidad financiera principal. 2010**

	<b>CORTA</b> (duración igual o menor a 2 años)	<b>MEDIA</b> (duración entre 5 y 6 años)	<b>LARGA</b> (duración mayor a 9 años)
<b>Características de las empresas</b>			
Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	6.927,63	4.996,86	18.201,46
Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	99,30	67,96	90,72
Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	39,81	32,99	38,97
Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	59,91	51,46	57,04
Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	2,41	4,57	4,51
Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	3,06	5,51	5,16
Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	-0,62	2,31	1,40
Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	1,59	4,46	3,70
Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	3,68	3,20	3,76
Productividad del trabajo (miles de euros/empleado) <sup>10</sup>	47,50	51,38	60,79
Carga de la deuda(%) <sup>11</sup>	47,93	19,14	28,42
Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	131,77	149,94	123,21
Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	102,47	102,89	93,89
Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>	17,27	17,41	13,58
Edad media de la empresa	16,71	19,34	25,04
<b>Porcentaje de empresas</b>			
Agricultura, ganadería y pesca	2,49	1,88	1,26
Energía	1,22	1,18	1,24
Industria	20,15	21,75	32,21
Construcción	14,54	14,82	12,09
Servicios	61,60	60,37	53,20
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>5,11</i>	<i>7,77</i>	<i>3,94</i>
<b>Total</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

<sup>1</sup> Ventas. <sup>2</sup> Deuda con coste/recursos propios. <sup>3</sup> Deuda con coste/activo. <sup>4</sup> 1-(recursos propios/activo). <sup>5</sup> Resultado del ejercicio/activo. <sup>6</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo. <sup>7</sup> (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). <sup>8</sup> (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / activo). <sup>9</sup> Gastos financieros/deuda con coste. <sup>10</sup> Valor añadido/empleo. <sup>11</sup> Gastos financieros/margen de explotación. <sup>12</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>13</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>14</sup> Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo)

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Cuadro 31. Porcentaje de empresas que en 2010 trabajaban con la misma entidad principal que en 2007**

	<b>Empresas fieles</b>	<b>Empresas no fieles</b>	<b>Total empresas</b>
Total bancos	62,98	37,02	100,00
<i>Bancos nacionales</i>	<i>64,10</i>	<i>35,90</i>	<i>100,00</i>
<i>Bancos extranjeros</i>	<i>37,61</i>	<i>62,39</i>	<i>100,00</i>
Cajas de ahorro	71,53	28,47	100,00
Cooperativas de crédito	83,58	16,42	100,00
<b>Total entidades de depósitos</b>	<b>66,14</b>	<b>33,86</b>	<b>100,00</b>

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

## 8. CONCLUSIONES

Este informe presenta un análisis descriptivo de las relaciones bancarias de las empresas españolas en el periodo 2000-2010 a partir de una muestra compuesta por 235.177 empresas para las que disponemos de información de las entidades financieras con las que trabajan. Los estados financieros de las empresas, así como otras variables de interés como el sector de actividad al que pertenecen, su ubicación geográfica, etc., permiten enriquecer los escasos estudios hasta ahora disponibles sobre las relaciones bancarias en España analizando las características de las empresas en función del número de relaciones bancarias y del tipo de entidad financiera con la que trabajan. Así, el informe constata las diferencias que existen en el tamaño, productividad, rentabilidad, endeudamiento, riesgo, liquidez, etc. de las empresas españolas según el número de relaciones bancarias, el tipo de entidad de financiera de la relación, la duración de la relación, etc. Además, la información que se aporta a nivel sectorial muestra las importantes diferencias que existen en las características de las empresas en función de sus relaciones bancarias, a la vez que se profundiza en este tema en el caso concreto del sector de la construcción y las actividades inmobiliarias, dado su interés desde el punto de vista del comportamiento de las entidades de crédito españolas y su importancia para explicar el diferente impacto de la crisis en función de la exposición de los bancos a este tipo de actividades.

El análisis de las relaciones bancarias de las empresas españolas adquiere especial interés ya que en el sector bancario español conviven cuatro tipos de entidades con diferentes estructuras de propiedad y de gobierno: bancos nacionales, bancos extranjeros, cajas de ahorros y cooperativas de crédito. En este contexto, este informe es el único (que sepamos) que contiene un análisis de las características empresariales en función del tipo de entidad financiera con las que trabajan, lo que permite analizar los cambios en la orientación del negocio de los distintos tipos de entidades de depósito en España hacia un determinado tipo de empresa.

La riqueza de la información disponible en la base de datos utilizada (SABI) nos ha permitido extender el análisis de las relaciones bancarias de las empresas españolas en varias direcciones: a) la evolución temporal del número medio de relaciones; b) las diferencias que existen en el número medio de relaciones bancarias en función del tamaño de la empresa, su sector de actividad, su ubicación geográfica, etc.; c) la distribución de las relaciones bancarias por tipo de entidad financiera; d) la distribución según la entidad financiera principal; e) la duración de la relación; etc. Además, el análisis se enriquece enormemente cuando se analizan las diferencias en las características de las empresas en función de sus relaciones bancarias, tanto en términos de intensidad de la relación (número de entidades con las que se relacionan y duración de la relación), como del tipo concreto de entidad financiera con la que operan.

La disponibilidad de información para la década comprendida entre 2000 y 2010 permite analizar el posible efecto de la crisis que estalló a mediados de 2007 sobre las relaciones bancarias de las empresas españolas. La distinta intensidad con la que la crisis ha impactado en los distintos sectores de actividad nos ha permitido analizar si la distinta orientación de bancos, cajas de ahorros y cooperativas de crédito hacia una determinada rama productiva (a través del crédito) tiene su correspondencia en las relaciones bancarias con las empresas del sector. Además, dentro de un mismo sector coexisten empresas con características bien distintas en términos de endeudamiento, rentabilidad, productividad, liquidez, etc., por lo que estas características son importantes para explicar el impacto diferencial de la crisis en distintos tipos de entidades financieras en función de las empresas con las que trabajan.

Uno de los temas que reviste especial interés en la actualidad y que ha podido ser analizado en este informe es si existen diferencias en las empresas con las que se relacionan los cuatro grupo bancarios identificados en septiembre de 2012 en función de las necesidades de capital para afrontar un escenario adverso de estrés. Como se describe con detalle en el informe, se constata que existen importantes diferencias en las características de las empresas con las que se relacionan esos cuatro grupos de entidades financieras, tanto en términos de ratios económico-financieros, como de su mayor o menor orientación hacia determinados sectores de actividad. Por ejemplo, las entidades del grupo 1 que contiene a los grupos bancarios en manos del FROB (a los que hemos añadidos las entidades intervenidas con anterioridad a la relación de los estrés tests), presentan una mayor orientación hacia el sector de las actividades inmobiliarias y hacia empresas menos rentables, más endeudadas y con mayor carga de la deuda.

Los resultados obtenidos muestran que en promedio las empresas españolas operan con 1,85 entidades financieras, habiendo caído su número en el periodo analizado. La relación única es mayoritaria, ya que el 51,7% de las empresas trabajan con solo una entidad. El porcentaje cae drásticamente con el número de relaciones de forma que solo el 2,7% de las empresas tiene más de cuatro relaciones bancarias. Son las empresas más grandes, más endeudadas y menos arriesgadas las que tienen más relaciones bancarias.

El análisis de las relaciones bancarias por tipo de entidad financiera muestra que los bancos concentran el 54,5% de todas las relaciones bancarias de la muestra de empresas utilizada, mientras que las cajas de ahorros y las cooperativas de créditos concentran el 41,1% y 4,4%, respectivamente, en el década 2000-2010. Se constata que la importante ganancia de cuota de mercado que las cajas de ahorros han experimentado en el activo total en el periodo analizado también se manifiesta, y con mucha más intensidad, en términos de relaciones

bancarias con las empresas. En concreto, de 2000 a 2010, las cajas de ahorros han incrementado en 8,4 puntos su porcentaje en el total de relaciones bancarias, en detrimento de los bancos. Puntualmente en 2010 las cajas pierden peso en las relaciones bancarias, lo que puede deberse al proceso de reestructuración que ha tenido lugar tras la aprobación del FROB en 2009 y la reforma de la ley de cajas de ahorros en 2010 para afrontar los retos de la crisis y corregir los desequilibrios acumulados en la anterior etapa de expansión.

Más de las dos terceras partes de las empresas trabaja con un solo tipo de entidad financiera. El mayor número de empresas mantiene relaciones exclusivas solo con bancos nacionales (39,3% del total de empresas), seguido en importancia por las cajas de ahorros (26,6%). En extremo opuesto, sólo un reducido número de empresas operan en exclusiva con cooperativas de crédito (2,3%) y bancos extranjeros (0,8%). En estas relaciones exclusivas destaca de nuevo el aumento del porcentaje de las empresas que solo trabajan con cajas de ahorros, con una ganancia de 2000 a 2010 de 8,5 pp., con la consiguiente pérdida de importancia de las que solo trabajan con bancos.

La distribución sectorial de las relaciones bancarias tiene una estrecha correspondencia con la del crédito a las actividades productivas, si bien con diferencias de nivel como consecuencia del distinto tamaño de las empresas. En términos de relaciones bancarias, también ha ganado importancia el sector de las actividades inmobiliarias. La construcción también ha ganado peso hasta 2007, mientras que ha caído la importancia del sector industrial. Por tipo de entidad financiera, la mayor especialización de la banca nacional en el crédito al sector industrial también se manifiesta en las relaciones bancarias, mientras que en las cajas de ahorros adquiere mayor importancia su mayor especialización en actividades inmobiliarias

En el informe se ha tratado de forma especial las relaciones bancarias en el sector de la construcción y las actividades inmobiliarias, dado el impacto de la crisis en estos dos sectores así como la distinta exposición de las entidades financieras a estas actividades. Los datos indican que en el momento del estallido de la crisis, las empresas dedicadas a la construcción y actividades inmobiliarias que mantienen relaciones bancarias solo con las cajas de ahorros están más endeudadas y son menos rentables. Son empresas que soportan una carga de la deuda superior a las que solo trabajan con bancos, si bien es menor a la de las empresas que mantienen relaciones exclusivas con cooperativas de crédito.

Como se advierte en el informe, existen importantes diferencias dentro de cualquier tipo de entidad financiera, por lo que los resultados medios enmascaran importantes desigualdades a nivel de entidad. Esto se demuestra claramente cuando se analiza la composición de los cuatro

grupos de entidades en los que se han clasificados los grupos bancarios españoles a efectos de los resultados de los estrés test, en los que dentro de cada grupo hay tanto bancos como cajas de ahorros.

El análisis realizado de las relaciones bancarias muestra que las entidades financieras con participación mayoritaria del FROB (el llamado grupo 1 que concentra la mayor parte de las necesidades de capital detectadas por el último estrés realizado por la consultora Oliver Wyman) y las que fueron intervenidas con anterioridad a la relación de estrés test mantienen, en comparación con el resto de grupos, más relaciones bancarias con empresas del sector de actividades inmobiliarias. Por el contrario, las entidades del grupo 0 (las que no presentan necesidades de capital) son las que tienen menos relaciones con empresas del sector de actividades inmobiliarias. Además, en los inicios de la crisis, los bancos nacionalizados en poder del FROB (grupo 1 incluyendo las entidades intervenidas) trabajan con empresas más pequeñas, más endeudadas, menos rentables, más arriesgadas, menos productivas, que soportan una mayor carga financiera de la deuda y que tienen una mejor posición de liquidez. Además, la crisis ha impactado con mayor virulencia en la rentabilidad de las empresas que operan con las entidades del grupo 1, siendo su rentabilidad un 27,5% inferior a la de las empresas que trabajan con las entidades del grupo 0.

Otro de los aspectos de la banca relacional analizados en el informe es la duración de las relaciones bancarias. Para un máximo posible de 14 años (ya que disponemos de información desde 1997), la duración media es de 4,6 años. El 27,7% de las empresas lleva trabajando menos de dos años con las entidades con las que tienen relaciones bancarias, un 32,4% entre 2 y 5 años, un 20% entre 5 y 6 años, un 13,7% entre 6 y 9 años, un 4,4% entre 9 y 13, y solo un 2% presenta una duración media superior a 13 años. Son las empresas más antiguas y las más grandes las que tienen relaciones bancarias más duraderas. Las empresas con duraciones cortas (entre 1 y 2 años) están más endeudadas y soportan un mayor coste de la deuda. Si centramos el análisis en la relación con la entidad principal, son las empresas cuya entidad principal era en 2007 una cooperativa de crédito las más fieles, ya que el 83,6% seguían manteniendo la relación bancaria en 2010. Le sigue en fidelidad las empresas cuya entidad financiera principal era una caja de ahorros, con una fidelidad del 71,5%. En consecuencia, el profundo proceso de reestructuración de las cajas de ahorros tras el mayor impacto de la crisis no ha tenido consecuencias sobre la fidelidad de las empresas que operan con ellas.

El análisis de las relaciones bancarias de las empresas españolas ha permitido aportar información valiosa sobre el impacto diferencial que la crisis ha tenido en los distintos tipos de entidades financieras en función de la orientación de su negocio y de las características de sus empresas prestatarias. Así, ha quedado patente que las entidades financieras que

han sufrido con mayor intensidad la crisis y que han tenido que ser intervenidas o nacionalizadas inyectando recursos del FROB infravaloraron el riesgo asociado a una excesiva concentración de su negocio con las empresas del sector de la construcción y promoción inmobiliaria, siendo estas entidades las que justo en el momento del estallido de la crisis en 2007 tenían un mayor porcentaje de relaciones bancarias con empresas del sector inmobiliario. En el caso de las entidades que tienen necesidades de capital y que posiblemente necesiten ayuda del FROB (grupo 2), también la información de las relaciones bancarias muestra que tenían un elevado porcentaje con empresas del sector de la construcción y las actividades inmobiliarias.

Pero el mayor impacto de la crisis sobre este tipo de entidades bancarias no se deriva solo de su mayor exposición al sector inmobiliario, sino también de las características de las empresas con las que se relacionan. Justo en el inicio de la crisis en 2007, y en comparación con el resto de entidades del sector bancario español, son las del grupo 1 (nacionalizadas e intervenidas) las que trabajaban con empresas más endeudadas y arriesgadas y que soportaban una elevada carga financiera de la deuda. Y en 2010, una vez ya se aprecia con intensidad el impacto de la crisis, estas mismas entidades bancarias son las que tienen como clientes a empresas menos rentables. Por el contrario, las entidades financieras que han salido bien paradas en el estrés test realizado recientemente y que no necesitan capital para afrontar un escenario adverso (grupo 0) o que lo pueden conseguir de forma privada (grupo 3) trabajan con empresas menos endeudadas, más rentables, menos arriesgadas y con menor carga financiera de la deuda.



**APÉNDICE**

**Cuadro A1. Distribución porcentual de las relaciones bancarias por tipo de entidad. 30 sectores de actividad económica. 2000, 2007, 2008 y 2010 (porcentaje)**

	Total bancos						Bancos nacionales						Bancos extranjeros						
	2000	2007	2010	Promedio 2000-2010	Var. 00-07	Var. 07-10	2000	2007	2010	Promedio 2000-2010	Var. 00-07	Var. 07-10	2000	2007	2010	Promedio 2000-2010	Var. 00-07	Var. 07-10	
	Agricultura, ganadería, caza y selvicultura	60,28	48,76	50,00	50,68	-11,52	1,24	58,04	47,62	48,38	49,19	-10,42	0,76	2,24	1,13	1,62	1,49	-1,10	0,48
Pesca	75,55	62,18	61,95	63,86	-13,37	-0,23	73,72	60,73	60,91	62,52	-13,00	0,19	1,82	1,45	1,04	1,34	-0,37	-0,42	
Extracción de productos energéticos	76,07	66,20	64,86	68,54	-9,86	-1,34	74,36	64,35	62,16	66,57	-10,01	-2,19	1,71	1,85	2,70	1,97	0,14	0,85	
Extracción de otros minerales	75,39	64,49	63,55	66,64	-10,89	-0,94	72,63	63,36	62,16	64,74	-10,27	-0,20	2,75	2,13	1,39	1,90	-0,62	-0,74	
Industria de la alimentación, bebidas y tabaco	70,92	59,92	56,60	62,04	-10,99	-3,32	68,33	58,01	54,81	59,91	-10,32	-3,20	2,58	1,91	1,30	2,13	-0,67	-0,11	
Industria textil y de la confección	79,00	67,99	68,21	70,90	-11,01	0,21	76,65	66,07	66,05	68,87	-10,58	-0,02	2,35	1,92	2,16	2,03	-0,43	0,24	
Industria del cuero y del calzado	78,28	71,35	65,21	72,85	-6,93	-6,14	77,69	70,46	64,55	72,21	-7,24	-5,91	0,58	0,89	0,66	0,64	0,31	-0,24	
Industria de la madera y del corcho	70,07	60,11	58,82	61,40	-9,97	-1,29	67,03	58,33	57,26	59,51	-8,70	-1,07	3,05	1,78	1,56	1,89	-1,27	-0,22	
Industria del papel, edición y artes gráficas	74,55	62,14	59,93	64,51	-12,41	-2,21	70,59	59,80	57,59	61,70	-10,79	-2,21	3,97	2,34	2,34	2,81	-1,62	0,00	
Refino de petróleo y tratamiento de comb. nucleares	88,89	65,31	69,32	74,75	-23,58	4,01	88,89	63,27	68,18	73,64	-25,62	4,92	0,00	2,04	1,14	1,11	2,04	-0,90	
Industria química	83,95	71,63	67,44	74,51	-12,32	-4,19	77,72	67,04	62,82	69,11	-10,69	-4,22	6,22	4,59	4,61	5,40	-1,63	0,02	
Industria de la transf. del caucho y materias plásticas	76,87	68,17	67,02	70,29	-8,69	-1,16	72,59	65,20	63,72	66,95	-7,40	-1,47	4,27	2,98	3,29	3,33	-1,30	0,32	
Industrias de otros productos minerales no metálicos	75,93	65,38	61,51	67,02	-10,55	-3,87	72,85	63,09	59,52	64,57	-9,76	-3,58	3,08	2,29	1,99	2,45	-0,79	-0,30	
Metalurgia y fabricación de productos metálicos	76,95	64,41	61,85	66,93	-12,54	-2,57	74,65	62,67	60,15	65,00	-11,97	-2,52	2,31	1,74	1,70	1,93	-0,57	-0,04	
Metalurgia y equipo mecánico	79,61	66,67	64,06	69,02	-12,94	-2,61	76,53	64,71	62,11	66,78	-11,82	-2,60	3,08	1,97	1,95	2,23	-1,11	-0,01	
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	79,22	67,96	64,02	70,41	-11,26	-3,95	73,42	64,41	59,63	66,12	-9,01	-4,78	5,80	3,55	4,39	4,29	-2,25	0,83	
Fabricación de material de transporte	80,59	68,25	64,54	70,71	-12,34	-3,72	74,50	64,74	60,20	66,41	-9,76	-4,54	6,10	3,52	4,33	4,30	-2,58	0,82	
Industrias manufactureras varias	73,59	61,17	61,35	63,61	-12,42	0,18	70,95	59,47	59,86	61,86	-11,49	0,39	2,64	1,70	1,49	1,75	-0,94	-0,21	
Producción y distrib. de energía eléctrica, gas y agua	68,95	55,90	56,83	59,62	-13,04	0,92	61,44	53,57	53,61	55,95	-7,86	0,04	7,51	2,33	3,22	3,67	-5,18	0,88	
Construcción	65,06	51,48	51,88	54,03	-13,58	0,40	62,67	50,09	50,36	52,35	-12,58	0,27	2,39	1,39	1,52	1,68	-1,00	0,13	
Comercio y reparación	70,88	58,38	57,02	60,35	-12,50	-1,35	67,33	56,25	54,75	57,89	-11,08	-1,51	3,55	2,12	2,28	2,46	-1,43	0,16	
Hostelería	72,42	57,01	56,70	58,54	-15,41	-0,30	70,45	55,54	55,13	56,83	-14,91	-0,41	1,97	1,46	1,58	1,71	-0,51	0,11	
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	74,94	60,75	59,81	62,98	-14,19	-0,95	70,34	58,57	57,36	60,30	-11,77	-1,22	4,60	2,18	2,45	2,68	-2,42	0,27	
Actividades inmobiliarias y servicios empresariales	67,72	54,11	55,62	56,53	-13,62	1,51	63,40	51,16	52,43	53,18	-12,25	1,27	4,32	2,95	3,19	3,34	-1,37	0,24	
de las que Actividades inmobiliarias	62,56	51,04	53,61	53,58	-11,52	2,57	59,36	48,78	50,99	50,93	-10,58	2,21	3,20	2,26	2,62	2,66	-0,94	0,36	
de las que Servicios empresariales	72,20	56,60	56,85	58,80	-15,60	0,25	66,91	53,09	53,31	54,92	-13,82	0,22	5,29	3,51	3,54	3,87	-1,78	0,03	
Administración Pública	70,59	39,50	40,24	44,65	-31,09	0,75	70,59	38,66	37,80	43,49	-31,93	-0,85	0,00	0,84	2,44	1,16	0,84	1,60	
Educación	64,58	46,31	48,83	49,14	-18,27	2,52	58,33	43,93	46,83	46,01	-14,41	2,91	6,25	2,39	1,99	3,13	-3,86	-0,39	
Actividades sanitarias y veterinarias, servicios sociales	68,44	50,04	52,36	53,02	-18,41	2,33	63,12	47,22	50,47	50,47	-15,90	3,21	5,32	2,82	1,94	2,55	-2,50	-0,88	
Otros servicios y actividades sociales, serv. personales	73,20	55,07	55,11	57,70	-18,13	0,04	68,36	51,50	51,86	53,85	-16,86	0,37	4,84	3,57	3,25	3,85	-1,26	-0,33	
Actividades de los hogares	-	50,00	70,00	61,22	-	20,00	-	50,00	70,00	61,22	-	20,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00	-	0,00
Organismos extraterritoriales	50,00	28,57	37,50	34,85	-21,43	8,93	50,00	28,57	37,50	34,85	-21,43	8,93	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
<b>Total relaciones por sectores de actividad<sup>1</sup></b>	<b>72,36</b>	<b>58,60</b>	<b>57,44</b>	<b>61,04</b>	<b>-13,76</b>	<b>-1,15</b>	<b>68,93</b>	<b>56,43</b>	<b>55,12</b>	<b>58,54</b>	<b>-12,50</b>	<b>-1,31</b>	<b>3,43</b>	<b>2,17</b>	<b>2,32</b>	<b>2,50</b>	<b>-1,27</b>	<b>0,15</b>	
<b>Total relaciones no repetidas<sup>2</sup></b>	<b>62,84</b>	<b>53,02</b>	<b>52,59</b>	<b>54,55</b>	<b>-9,82</b>	<b>-0,43</b>	<b>58,55</b>	<b>50,61</b>	<b>49,73</b>	<b>51,69</b>	<b>-7,93</b>	<b>-0,88</b>	<b>4,30</b>	<b>2,41</b>	<b>2,87</b>	<b>2,86</b>	<b>-1,89</b>	<b>0,46</b>	

<sup>1</sup> Representa el porcentaje, para cada año y entidad, en el total de relaciones financieras. Al darse la posibilidad de que una misma empresa está clasificada en más de un sector de actividad, este porcentaje es diferente al obtenido sin considerar la actividad económica de las empresas (<sup>2</sup>).

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Cuadro A1. Distribución porcentual de las relaciones bancarias por tipo de entidad. 30 sectores de actividad económica. 2000, 2007, 2008 y 2010 (cont.)**  
(porcentaje)

	Cajas de ahorro						Cooperativas de crédito						Total			
	2000	2007	2010	Promedio 2000-2010	Var. 00-07	Var. 07-10	2000	2007	2010	Promedio 2000-2010	Var. 00-07	Var. 07-10	2000	2007	2010	Promedio 2000-2010
	Agricultura, ganadería, caza y selvicultura	29,93	41,78	38,62	39,79	11,86	-3,16	9,80	9,46	11,38	9,52	-0,34	1,91	100,00	100,00	100,00
Pesca	24,45	35,64	36,38	33,99	11,18	0,75	0,00	2,18	1,66	2,15	2,18	-0,52	100,00	100,00	100,00	100,00
Extracción de productos energéticos	22,22	31,48	32,97	29,64	9,26	1,49	1,71	2,31	2,16	1,82	0,61	-0,15	100,00	100,00	100,00	100,00
Extracción de otros minerales	23,24	32,08	32,61	30,46	8,84	0,53	1,38	3,43	3,83	2,91	2,05	0,41	100,00	100,00	100,00	100,00
Industria de la alimentación, bebidas y tabaco	24,91	35,13	36,29	33,07	10,23	1,16	4,18	4,95	7,11	4,88	0,77	2,16	100,00	100,00	100,00	100,00
Industria textil y de la confección	20,12	30,44	29,83	27,66	10,32	-0,61	0,88	1,57	1,96	1,44	0,68	0,39	100,00	100,00	100,00	100,00
Industria del cuero y del calzado	20,22	26,51	32,06	25,22	6,30	5,54	1,50	2,14	2,74	1,93	0,63	0,60	100,00	100,00	100,00	100,00
Industria de la madera y del corcho	26,61	35,78	35,64	34,58	9,17	-0,14	3,32	4,11	5,54	4,02	0,80	1,43	100,00	100,00	100,00	100,00
Industria del papel, edición y artes gráficas	24,24	35,26	37,43	33,39	11,02	2,18	1,21	2,60	2,64	2,10	1,39	0,04	100,00	100,00	100,00	100,00
Refino de petróleo y tratamiento de comb. nucleares	11,11	31,63	27,27	23,25	20,52	-4,36	0,00	3,06	3,41	2,00	3,06	0,35	100,00	100,00	100,00	100,00
Industria química	14,85	26,15	29,49	23,63	11,30	3,34	1,20	2,22	3,08	1,86	1,02	0,85	100,00	100,00	100,00	100,00
Industria de la transf. del caucho y materias plásticas	21,06	29,45	29,45	27,28	8,39	-0,01	2,07	2,38	3,54	2,43	0,30	1,16	100,00	100,00	100,00	100,00
Industrias de otros productos minerales no metálicos	22,13	31,39	33,87	29,74	9,26	2,47	1,94	3,22	4,62	3,24	1,28	1,40	100,00	100,00	100,00	100,00
Metalurgia y fabricación de productos metálicos	20,65	32,10	33,24	29,67	11,44	1,15	2,40	3,49	4,91	3,40	1,10	1,42	100,00	100,00	100,00	100,00
Metalurgia y equipo mecánico	18,49	30,40	31,88	28,17	11,91	1,48	1,90	2,93	4,05	2,81	1,03	1,13	100,00	100,00	100,00	100,00
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	19,12	29,85	32,93	27,55	10,73	3,09	1,66	2,19	3,05	2,04	0,53	0,86	100,00	100,00	100,00	100,00
Fabricación de material de transporte	18,22	29,44	31,92	27,02	11,22	2,48	1,19	2,31	3,55	2,26	1,12	1,24	100,00	100,00	100,00	100,00
Industrias manufactureras varias	24,46	36,07	35,07	33,68	11,60	-1,00	1,94	2,77	3,59	2,71	0,82	0,82	100,00	100,00	100,00	100,00
Producción y distrib. de energía eléctrica, gas y agua	29,55	41,11	38,88	37,55	11,56	-2,22	1,50	2,99	4,29	2,83	1,49	1,30	100,00	100,00	100,00	100,00
Construcción	32,09	44,45	42,95	42,11	12,36	-1,51	2,84	4,07	5,17	3,86	1,22	1,10	100,00	100,00	100,00	100,00
Comercio y reparación	26,48	37,99	38,23	36,04	11,52	0,23	2,64	3,63	4,75	3,61	0,99	1,12	100,00	100,00	100,00	100,00
Hostelería	26,79	40,86	40,81	39,49	14,06	-0,05	0,79	2,14	2,48	1,97	1,35	0,35	100,00	100,00	100,00	100,00
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	23,45	35,92	36,42	33,94	12,48	0,50	1,61	3,32	3,77	3,08	1,71	0,45	100,00	100,00	100,00	100,00
Actividades inmobiliarias y servicios empresariales de las que Actividades inmobiliarias	30,50	43,17	41,31	40,96	12,67	-1,85	1,77	2,73	3,07	2,52	0,95	0,34	100,00	100,00	100,00	100,00
de las que Servicios empresariales	35,57	46,47	43,45	44,07	10,90	-3,02	1,87	2,49	2,94	2,35	0,62	0,45	100,00	100,00	100,00	100,00
Administración Pública	26,11	40,48	40,00	38,55	14,37	-0,48	1,69	2,92	3,15	2,65	1,23	0,23	100,00	100,00	100,00	100,00
Educación	34,72	51,95	47,79	48,77	17,23	-4,16	0,00	2,52	4,88	2,80	2,52	2,36	100,00	100,00	100,00	100,00
Actividades sanitarias y veterinarias, servicios sociales	30,42	47,99	44,40	44,64	17,57	-3,59	1,14	1,97	3,24	2,34	0,83	1,26	100,00	100,00	100,00	100,00
Otros servicios y actividades sociales, serv. personales	25,98	42,46	41,75	39,96	16,48	-0,71	0,82	2,47	3,14	2,34	1,65	0,68	100,00	100,00	100,00	100,00
Actividades de los hogares	-	50,00	30,00	36,73	-	-20,00	-	0,00	0,00	2,04	-	0,00	-	100,00	100,00	100,00
Organismos extraterritoriales	50,00	71,43	62,50	65,15	21,43	-8,93	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	100,00	100,00
<b>Total relaciones por sectores de actividad<sup>1</sup></b>	<b>25,32</b>	<b>38,00</b>	<b>38,19</b>	<b>35,67</b>	<b>12,68</b>	<b>0,20</b>	<b>2,33</b>	<b>3,41</b>	<b>4,37</b>	<b>3,29</b>	<b>1,08</b>	<b>0,96</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
<b>Total relaciones no repetidas<sup>2</sup></b>	<b>33,57</b>	<b>42,63</b>	<b>41,95</b>	<b>41,09</b>	<b>9,05</b>	<b>-0,67</b>	<b>3,58</b>	<b>4,35</b>	<b>5,45</b>	<b>4,36</b>	<b>0,77</b>	<b>1,10</b>				

<sup>1</sup> Representa el porcentaje, para cada año y entidad, en el total de relaciones financieras. Al darse la posibilidad de que una misma empresa está clasificada en más de un sector de actividad, este porcentaje es diferente al obtenido sin considerar la actividad económica de las empresas (?).

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Cuadro A2. Características de las empresas con múltiples relaciones bancarias por sector de actividad. 2000, 2007, 2008 y 2010**

	Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	Product. del trabajo (miles de euros/ empleado) <sup>10</sup>	Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>
<b>2000</b>														
<b>Entre 2 y 3 relaciones financieras</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	9.316,67	-	-	52,67	3,66	5,29	-	3,85	-	30,73	-	142,62	101,26	18,23
Energía	76.599,85	-	-	62,80	4,45	3,51	-	1,12	-	144,21	-	70,42	63,22	1,95
Industria	13.277,48	-	-	54,62	5,22	7,25	-	5,66	-	56,69	-	135,12	99,75	7,76
Construcción	6.152,93	-	-	59,03	4,81	6,81	-	5,64	-	55,27	-	118,81	86,47	8,42
Servicios	13.110,90	-	-	59,31	4,19	4,97	-	3,48	-	48,26	-	122,15	88,10	9,03
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>8.922,26</i>	-	-	<i>56,79</i>	<i>4,16</i>	<i>6,06</i>	-	<i>4,75</i>	-	<i>84,84</i>	-	<i>165,56</i>	<i>74,63</i>	<i>8,12</i>
<b>Total</b>	<b>13.379,17</b>	-	-	<b>58,69</b>	<b>4,61</b>	<b>5,43</b>	-	<b>3,71</b>	-	<b>55,54</b>	-	<b>120,16</b>	<b>89,15</b>	<b>7,67</b>
<b>Entre 4 y 5 relaciones financieras</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	18.748,43	-	-	38,27	3,69	5,12	-	4,04	-	4,01	-	174,52	125,85	11,59
Energía	87.780,77	-	-	61,54	3,59	0,96	-	-3,34	-	112,26	-	95,47	86,37	1,53
Industria	35.270,25	-	-	55,19	6,01	8,52	-	7,05	-	67,18	-	125,65	90,52	4,14
Construcción	23.118,01	-	-	69,39	4,94	5,41	-	4,23	-	61,15	-	124,18	95,15	7,06
Servicios	31.301,83	-	-	56,67	2,55	1,68	-	-0,74	-	52,15	-	123,77	103,27	4,05
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>11.532,86</i>	-	-	<i>57,13</i>	<i>4,77</i>	<i>6,11</i>	-	<i>4,82</i>	-	<i>95,24</i>	-	<i>155,75</i>	<i>69,06</i>	<i>6,04</i>
<b>Total</b>	<b>33.662,03</b>	-	-	<b>57,42</b>	<b>3,57</b>	<b>3,29</b>	-	<b>0,89</b>	-	<b>59,21</b>	-	<b>122,01</b>	<b>97,04</b>	<b>4,10</b>
<b>6 y más relaciones financieras</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	16.842,04	-	-	48,23	1,71	1,09	-	-0,38	-	44,77	-	115,09	83,20	6,60
Energía	32.107,32	-	-	68,86	2,43	1,78	-	-0,64	-	78,01	-	93,79	91,68	2,72
Industria	44.076,19	-	-	60,28	5,29	7,51	-	5,61	-	66,84	-	114,68	80,31	4,60
Construcción	66.734,68	-	-	70,95	2,77	2,90	-	1,08	-	69,95	-	122,53	100,29	4,13
Servicios	68.648,92	-	-	63,51	4,17	5,88	-	4,45	-	53,59	-	110,81	74,70	4,55
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>30.787,12</i>	-	-	<i>63,85</i>	<i>3,11</i>	<i>4,39</i>	-	<i>3,18</i>	-	<i>168,57</i>	-	<i>198,13</i>	<i>90,51</i>	<i>5,15</i>
<b>Total</b>	<b>57.242,78</b>	-	-	<b>64,67</b>	<b>3,96</b>	<b>5,26</b>	-	<b>3,55</b>	-	<b>59,81</b>	-	<b>112,48</b>	<b>81,03</b>	<b>4,40</b>

<sup>1</sup> Ventas. <sup>2</sup> Deuda con coste/recursos propios. <sup>3</sup> Deuda con coste/activo. <sup>4</sup> 1-(recursos propios/activo). <sup>5</sup> Resultado del ejercicio/activo. <sup>6</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo. <sup>7</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). <sup>8</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / activo). <sup>9</sup> Gastos financieros/deuda con coste. <sup>10</sup> Valor añadido/empleo. <sup>11</sup> Gastos financieros/margen de explotación. <sup>12</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo). <sup>13</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo). <sup>14</sup> Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo).

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

Cuadro A2. Características de las empresas con múltiples relaciones bancarias por sector de actividad. 2000, 2007, 2008 y 2010 (cont.)

	Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	Product. del trabajo (miles de euros/ empleado) <sup>10</sup>	Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>
<b>2007</b>														
<b>Entre 2 y 3 relaciones financieras</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	5.595,03	-	-	51,97	2,89	3,78	-	2,51	-	38,61	-	151,26	99,68	15,45
Energía	31.679,06	-	-	51,61	6,42	2,83	-	0,93	-	1.47,94	-	103,86	98,60	1,99
Industria	11.750,70	-	-	54,76	5,41	6,94	-	5,42	-	57,76	-	136,72	100,75	7,77
Construcción	4.443,16	-	-	65,79	6,28	5,47	-	3,78	-	45,80	-	124,54	84,82	7,95
Servicios	8.677,45	-	-	56,35	5,51	5,99	-	4,40	-	47,17	-	141,78	96,94	10,73
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>4.440,78</i>	-	-	<i>62,30</i>	<i>3,51</i>	<i>4,84</i>	-	<i>2,68</i>	-	<i>122,77</i>	-	<i>190,85</i>	<i>61,87</i>	<i>7,85</i>
<b>Total</b>	<b>9.527,34</b>	-	-	<b>56,10</b>	<b>5,69</b>	<b>5,68</b>	-	<b>4,05</b>	-	<b>52,08</b>	-	<b>134,86</b>	<b>96,66</b>	<b>8,64</b>
<b>Entre 4 y 5 relaciones financieras</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	14.130,52	-	-	60,14	1,04	2,51	-	0,59	-	36,75	-	121,81	88,49	5,73
Energía	70.406,27	-	-	55,15	6,37	3,89	-	2,50	-	111,01	-	95,34	88,64	4,43
Industria	32.171,22	-	-	54,62	12,83	15,25	-	12,68	-	63,84	-	128,60	92,80	7,13
Construcción	18.983,80	-	-	63,51	5,41	3,72	-	1,65	-	44,93	-	118,55	90,46	5,80
Servicios	30.372,88	-	-	62,56	7,75	2,20	-	-0,20	-	50,92	-	100,96	72,84	7,92
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>11.807,10</i>	-	-	<i>68,16</i>	<i>1,28</i>	<i>2,43</i>	-	<i>-0,04</i>	-	<i>101,47</i>	-	<i>135,01</i>	<i>43,87</i>	<i>8,32</i>
<b>Total</b>	<b>30.160,51</b>	-	-	<b>60,47</b>	<b>8,40</b>	<b>4,92</b>	-	<b>2,58</b>	-	<b>55,74</b>	-	<b>111,47</b>	<b>82,22</b>	<b>7,38</b>
<b>6 y más relaciones financieras</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	8.474,76	-	-	64,35	5,72	8,01	-	5,83	-	31,66	-	101,68	61,43	9,14
Energía	47.688,01	-	-	64,31	3,47	4,01	-	2,76	-	48,64	-	96,92	91,50	15,02
Industria	68.707,55	-	-	57,89	4,91	7,22	-	5,24	-	64,56	-	116,55	87,48	4,38
Construcción	28.204,99	-	-	69,64	0,68	3,41	-	1,71	-	63,23	-	137,89	104,43	14,98
Servicios	54.247,49	-	-	66,94	3,30	3,96	-	1,92	-	48,78	-	151,89	63,60	5,39
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>41.710,31</i>	-	-	<i>80,54</i>	<i>1,10</i>	<i>3,21</i>	-	<i>0,65</i>	-	<i>266,70</i>	-	<i>203,84</i>	<i>43,16</i>	<i>6,99</i>
<b>Total</b>	<b>56.127,99</b>	-	-	<b>65,49</b>	<b>3,36</b>	<b>4,50</b>	-	<b>2,52</b>	-	<b>54,53</b>	-	<b>141,63</b>	<b>73,31</b>	<b>6,45</b>

<sup>1</sup> Ventas. <sup>2</sup> Deuda con coste/recursos propios. <sup>3</sup> Deuda con coste/activo. <sup>4</sup> 1-(recursos propios/activo). <sup>5</sup> Resultado del ejercicio/activo. <sup>6</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo. <sup>7</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo. <sup>8</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). <sup>9</sup> Gastos financieros/deuda con coste. <sup>10</sup> Valor añadido/empleo. <sup>11</sup> Gastos financieros/margen de explotación. <sup>12</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo). <sup>13</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo). <sup>14</sup> Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo).

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

Cuadro A2. Características de las empresas con múltiples relaciones bancarias por sector de actividad. 2000, 2007, 2008 y 2010 (cont.)

	Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	Product. del trabajo (miles de euros/ empleado) <sup>10</sup>	Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>
<b>2008</b>														
<b>Entre 2 y 3 relaciones financieras</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	6.407,16	73,45	33,76	54,04	0,97	1,55	-3,33	-0,10	4,88	36,26	106,31	146,69	94,00	9,01
Energía	40.693,53	79,69	37,97	52,36	8,96	6,22	1,69	4,50	27,65	233,86	92,67	92,67	87,86	7,61
Industria	12.794,49	73,62	31,27	57,52	3,34	4,68	-0,83	2,95	5,31	52,79	36,85	128,37	93,12	10,73
Construcción	7.153,68	148,16	38,62	73,94	3,15	4,48	-0,89	2,40	5,37	46,90	46,33	121,62	86,23	11,40
Servicios	9.247,93	92,32	37,28	59,62	3,67	4,92	-0,51	2,89	5,43	47,94	41,14	126,89	90,58	14,39
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>3.363,86</i>	<i>121,79</i>	<i>47,02</i>	<i>61,39</i>	<i>0,41</i>	<i>2,11</i>	<i>-2,97</i>	<i>-0,28</i>	<i>5,08</i>	<i>72,14</i>	<i>113,39</i>	<i>164,77</i>	<i>49,09</i>	<i>7,63</i>
<b>Total</b>	<b>10.560,11</b>	<b>89,29</b>	<b>36,39</b>	<b>59,25</b>	<b>4,47</b>	<b>5,06</b>	<b>-0,19</b>	<b>3,15</b>	<b>5,25</b>	<b>52,92</b>	<b>37,76</b>	<b>123,25</b>	<b>90,52</b>	<b>12,29</b>
<b>Entre 4 y 5 relaciones financieras</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	15.154,89	112,97	42,68	62,22	0,10	1,04	-3,70	-0,98	4,73	41,45	194,45	124,02	92,95	12,30
Energía	61.519,01	126,67	43,36	65,77	7,72	4,98	0,77	3,16	4,21	139,73	36,65	101,72	92,68	2,25
Industria	32.533,64	64,95	30,64	52,83	4,90	4,44	-1,19	2,71	5,62	60,82	38,85	125,21	85,63	7,50
Construcción	22.587,10	141,07	43,81	68,95	6,56	4,92	-0,05	2,74	4,97	66,90	44,28	117,33	91,99	9,71
Servicios	33.697,24	105,20	40,32	61,68	0,86	3,18	-1,92	1,12	5,11	45,46	64,69	108,68	70,59	10,56
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>8.505,22</i>	<i>216,87</i>	<i>61,01</i>	<i>71,87</i>	<i>-10,11</i>	<i>-0,30</i>	<i>-5,91</i>	<i>-3,72</i>	<i>5,62</i>	<i>52,85</i>	<i>-1.154,94</i>	<i>173,20</i>	<i>45,71</i>	<i>7,31</i>
<b>Total</b>	<b>32.121,35</b>	<b>101,78</b>	<b>39,31</b>	<b>61,38</b>	<b>2,82</b>	<b>3,71</b>	<b>-1,39</b>	<b>1,71</b>	<b>5,10</b>	<b>53,36</b>	<b>53,98</b>	<b>114,36</b>	<b>79,68</b>	<b>9,42</b>
<b>6 y más relaciones financieras</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	14.394,24	86,25	34,07	60,50	0,69	1,52	-4,58	-0,56	6,10	44,96	136,47	120,56	87,11	4,90
Energía	35.456,92	121,88	41,49	65,96	2,33	1,84	-1,71	0,37	3,55	40,70	80,05	65,04	63,21	6,57
Industria	60.215,01	87,27	32,05	63,28	2,35	5,54	-2,15	3,08	7,69	57,34	44,47	106,43	76,40	3,46
Construcción	55.939,68	197,83	41,23	79,16	4,40	3,12	-2,17	0,94	5,29	58,30	69,87	117,27	96,76	11,68
Servicios	55.248,51	194,17	62,33	67,90	2,31	3,68	-1,34	0,55	5,02	82,26	85,02	87,50	59,48	6,63
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>13.476,35</i>	<i>222,77</i>	<i>59,14</i>	<i>73,45</i>	<i>-1,41</i>	<i>1,27</i>	<i>-3,68</i>	<i>-1,66</i>	<i>4,95</i>	<i>90,36</i>	<i>231,13</i>	<i>183,48</i>	<i>31,42</i>	<i>9,13</i>
<b>Total</b>	<b>57.070,64</b>	<b>184,93</b>	<b>58,54</b>	<b>68,34</b>	<b>2,46</b>	<b>3,72</b>	<b>-1,40</b>	<b>0,73</b>	<b>5,12</b>	<b>74,92</b>	<b>80,50</b>	<b>92,32</b>	<b>65,81</b>	<b>7,03</b>

<sup>1</sup> Ventas. <sup>2</sup> Deuda con coste/recursos propios. <sup>3</sup> Deuda con coste/activo. <sup>4</sup> 1-(recursos propios/activo). <sup>5</sup> Resultado del ejercicio/activo. <sup>6</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos / activo. <sup>7</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos / activo. <sup>8</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos / activo - (Gastos financieros / activo). <sup>9</sup> Gastos financieros/deuda con coste. <sup>10</sup> Valor añadido/empleo. <sup>11</sup> Gastos financieros/margen de explotación. <sup>12</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo). <sup>13</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo). <sup>14</sup> Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo).

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

## Cuadro A2. Características de las empresas con múltiples relaciones bancarias por sector de actividad . 2000, 2007 y 2010 (cont.)

	Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	Product. del trabajo (miles de euros/ empleado) <sup>10</sup>	Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>
<b>2010</b>														
<b>Entre 2 y 3 relaciones financieras</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	5.929,51	69,06	33,51	51,48	2,41	3,59	0,39	2,52	3,20	42,48	29,84	143,75	101,82	13,86
Energía	34.980,34	93,87	40,91	56,42	5,12	4,68	1,17	3,24	3,51	206,68	30,71	130,94	120,56	7,21
Industria	12.448,34	69,21	31,88	53,94	3,02	3,95	0,10	2,72	3,85	56,48	31,10	138,45	103,60	13,84
Construcción	5.995,35	112,46	36,58	67,47	2,76	3,62	-0,12	2,25	3,74	49,59	37,79	140,27	108,92	16,16
Servicios	8.675,67	81,63	36,88	54,82	3,64	4,60	0,74	3,18	3,86	49,03	30,92	131,96	96,42	16,54
de los que Act. inmobiliarias	2.808,38	97,02	45,36	53,25	-0,63	0,90	-2,27	-0,54	3,17	84,77	160,09	221,50	71,68	11,94
<b>Total</b>	<b>9.862,43</b>	<b>82,62</b>	<b>36,29</b>	<b>56,07</b>	<b>3,66</b>	<b>4,40</b>	<b>0,61</b>	<b>3,02</b>	<b>3,79</b>	<b>54,03</b>	<b>31,30</b>	<b>134,36</b>	<b>101,83</b>	<b>14,87</b>
<b>Entre 4 y 5 relaciones financieras</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	22.784,66	70,31	30,61	56,47	1,80	2,27	-1,31	1,18	3,58	42,05	48,23	142,19	98,33	6,05
Energía	67.954,87	102,72	43,62	57,54	1,87	2,91	-0,80	1,29	3,71	105,70	55,69	134,33	126,71	12,86
Industria	37.416,07	80,80	33,94	57,99	2,93	3,11	-0,38	1,93	3,49	67,12	38,11	98,31	67,51	7,16
Construcción	20.604,10	147,12	43,63	70,34	3,68	5,02	1,60	3,53	3,42	66,61	29,72	147,57	120,77	16,76
Servicios	26.778,84	128,22	48,17	62,43	3,87	4,53	1,30	2,98	3,23	56,29	34,34	93,85	68,64	12,89
de los que Act. inmobiliarias	6.494,56	128,63	51,41	60,03	0,91	1,07	-2,02	-0,52	3,10	57,90	148,36	211,32	66,06	13,56
<b>Total</b>	<b>29.700,38</b>	<b>116,48</b>	<b>44,65</b>	<b>61,67</b>	<b>3,26</b>	<b>4,08</b>	<b>0,71</b>	<b>2,57</b>	<b>3,37</b>	<b>62,54</b>	<b>36,86</b>	<b>105,83</b>	<b>81,00</b>	<b>11,95</b>
<b>6 y más relaciones financieras</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	7.054,72	275,43	59,36	78,45	-5,13	1,55	-0,72	0,20	2,28	82,61	87,03	86,27	67,41	3,55
Energía	13.600,97	103,49	35,44	65,75	3,93	6,01	2,30	4,69	3,71	48,03	21,87	114,55	98,89	4,27
Industria	48.611,42	111,51	35,09	68,53	6,08	7,95	4,33	6,68	3,62	65,01	15,99	91,47	69,94	1,75
Construcción	55.185,33	362,19	52,84	85,41	0,02	0,67	-3,50	-1,53	4,17	47,38	327,08	101,57	90,10	8,70
Servicios	57.856,61	137,51	46,77	65,99	4,31	5,23	2,63	4,02	2,60	42,41	23,22	126,86	72,96	10,30
de los que Act. inmobiliarias	8.443,52	154,02	54,60	64,55	0,28	1,85	-0,84	0,38	2,69	77,09	79,40	259,82	44,02	10,46
<b>Total</b>	<b>53.646,36</b>	<b>157,68</b>	<b>46,94</b>	<b>70,23</b>	<b>3,48</b>	<b>4,43</b>	<b>1,40</b>	<b>3,01</b>	<b>3,04</b>	<b>45,72</b>	<b>32,14</b>	<b>116,09</b>	<b>76,38</b>	<b>8,76</b>

1. Ventas. 2. Deuda con coste/recursos propios. 3. Deuda con coste/activo. 4. 1-(recursos propios/activo). 5. Resultado del ejercicio/activo. 6. Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo. 7. (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). 8. (Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros/deuda con coste). 9. Valor añadido/empleo. 10. Gastos financieros/margen de explotación. 11. Deuda a corto plazo con coste/deuda con coste. 12. Deuda a corto plazo con coste/(Pasivo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo). 13. (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo). 14. (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo).

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.

**Cuadro A2. Características de las empresas con múltiples relaciones bancarias por sector de actividad . 2000, 2007 y 2010 (cont.)**

	Tamaño (miles de euros) <sup>1</sup>	Ratio endeudamiento 1 (%) <sup>2</sup>	Ratio endeudamiento 2 (%) <sup>3</sup>	Ratio endeudamiento 3 (%) <sup>4</sup>	Rentabilidad (%) <sup>5</sup>	Riesgo 1 (%) <sup>6</sup>	Riesgo 2 (%) <sup>7</sup>	Riesgo 3 (%) <sup>8</sup>	Coste de la deuda (%) <sup>9</sup>	Product. del trabajo (miles de euros/ empleado) <sup>10</sup>	Carga de la deuda (%) <sup>11</sup>	Ratio liquidez 1 (%) <sup>12</sup>	Ratio liquidez 2 (%) <sup>13</sup>	Ratio liquidez 3 (%) <sup>14</sup>
<b>Promedio</b>														
<b>Entre 2 y 3 relaciones financieras</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	6.027,46	70,54	33,26	52,52	2,59	3,75	-1,66	2,47	4,11	35,18	55,68	143,13	97,52	13,90
Energía	36.858,04	87,19	38,80	56,44	6,26	3,93	1,81	2,07	3,98	170,25	26,67	98,06	90,81	5,37
Industria	11.552,83	72,39	32,11	54,67	4,09	5,58	-0,72	4,17	4,51	55,23	38,23	135,05	100,38	9,79
Construcción	5.607,21	126,37	37,69	67,82	4,65	5,22	-0,45	3,70	4,50	47,87	41,92	130,06	93,64	11,55
Servicios	9.173,03	87,61	37,41	57,11	4,37	5,38	0,23	3,80	4,50	49,26	35,59	133,98	95,98	14,23
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>4.598,15</i>	<i>106,21</i>	<i>46,17</i>	<i>58,87</i>	<i>2,68</i>	<i>4,11</i>	<i>-2,41</i>	<i>2,43</i>	<i>4,00</i>	<i>100,52</i>	<i>116,20</i>	<i>189,92</i>	<i>64,26</i>	<i>9,46</i>
<b>Total</b>	<b>10.022,87</b>	<b>86,74</b>	<b>36,46</b>	<b>57,39</b>	<b>4,62</b>	<b>5,21</b>	<b>0,19</b>	<b>3,64</b>	<b>4,42</b>	<b>53,47</b>	<b>34,95</b>	<b>130,38</b>	<b>96,38</b>	<b>11,78</b>
<b>Entre 4 y 5 relaciones financieras</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	14.723,46	93,43	37,53	55,11	2,10	3,18	-2,63	1,75	4,01	19,50	108,89	136,08	98,43	10,83
Energía	80.625,21	106,28	45,48	57,52	4,55	3,09	0,43	0,97	3,79	140,86	40,86	116,63	110,10	5,27
Industria	29.658,83	75,59	33,28	56,62	5,48	6,65	-1,16	5,06	4,24	61,26	45,80	119,70	85,94	5,90
Construcción	21.298,81	163,70	46,22	67,93	5,00	4,24	0,80	2,48	4,12	56,24	38,70	119,10	93,19	8,37
Servicios	29.047,48	108,34	42,89	60,82	4,45	3,38	0,18	1,44	3,92	51,73	41,05	107,30	77,44	7,71
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>12.218,41</i>	<i>171,39</i>	<i>57,21</i>	<i>66,34</i>	<i>1,14</i>	<i>3,79</i>	<i>-3,45</i>	<i>1,83</i>	<i>4,21</i>	<i>111,68</i>	<i>314,42</i>	<i>162,58</i>	<i>51,37</i>	<i>7,25</i>
<b>Total</b>	<b>29.439,20</b>	<b>106,42</b>	<b>42,19</b>	<b>60,25</b>	<b>4,66</b>	<b>4,00</b>	<b>0,01</b>	<b>2,12</b>	<b>3,97</b>	<b>57,58</b>	<b>42,10</b>	<b>113,20</b>	<b>84,39</b>	<b>7,18</b>
<b>6 y más relaciones financieras</b>														
Agricultura, ganadería y pesca	18.623,98	98,87	39,40	58,84	2,22	3,35	-3,89	1,84	4,26	37,78	458,83	122,82	91,46	5,21
Energía	30.620,42	132,45	43,80	69,04	2,50	0,25	0,17	-2,08	2,82	55,81	41,36	96,07	93,15	4,32
Industria	38.855,56	91,39	32,83	60,90	4,54	5,69	-1,22	3,87	6,18	61,09	40,88	116,37	83,16	4,40
Construcción	49.051,92	223,26	43,76	73,27	3,36	3,22	-1,82	1,31	4,29	60,68	76,07	118,62	94,71	6,95
Servicios	54.030,67	189,78	61,36	65,29	3,98	5,12	0,96	3,20	4,12	54,31	49,80	113,55	71,43	7,16
<i>de los que Act. inmobiliarias</i>	<i>31.757,84</i>	<i>190,68</i>	<i>57,44</i>	<i>68,96</i>	<i>3,66</i>	<i>5,22</i>	<i>-3,33</i>	<i>3,39</i>	<i>4,31</i>	<i>208,48</i>	<i>251,71</i>	<i>179,03</i>	<i>49,13</i>	<i>6,02</i>
<b>Total</b>	<b>47.648,31</b>	<b>183,87</b>	<b>57,87</b>	<b>65,78</b>	<b>3,89</b>	<b>4,72</b>	<b>0,59</b>	<b>2,78</b>	<b>4,20</b>	<b>56,90</b>	<b>50,78</b>	<b>114,77</b>	<b>78,25</b>	<b>6,52</b>

<sup>1</sup> Ventas. <sup>2</sup> Deuda con coste/recursos propios. <sup>3</sup> 1-(recursos propios/activo). <sup>4</sup> 1-(recursos propios/activo). <sup>5</sup> Resultado del ejercicio/activo. <sup>6</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos/ activo. <sup>7</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros / deuda con coste). <sup>8</sup> Beneficio antes de intereses e impuestos / activo) - (Gastos financieros/ deuda con coste). <sup>9</sup> Gastos financieros/deuda con coste. <sup>10</sup> Valor añadido/empleo. <sup>11</sup> Gastos financieros/margen de explotación. <sup>12</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>13</sup> (Activo corriente-periodificaciones del activo a corto plazo-existencias)/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo). <sup>14</sup> Tesorería/(Pasivo corriente-periodificaciones del pasivo a corto plazo).

Nota: En las áreas sombreadas, el promedio se calcula entre 2008 y 2010.

Fuente: SABI (Bureau van Dijk) y elaboración propia.



## REFERENCIAS

- Angelini, P., Di Salvo, R. y Ferri, G. (1998). «Availability and cost of credit for small businesses: customer relationships and credit cooperatives», *Journal of Banking and Finance* 22, 6-8, 925-54.
- Banco de España (2010a). *Boletín Estadístico*, Madrid.
- Banco de España (2010b). *Memorias de la Supervisión Bancaria*, Madrid.
- Banco de España (varios años). *Boletín Estadístico*, Madrid.
- Banco de España (varios años). *Memorias de la Supervisión Bancaria*, Madrid.
- Berger, A., Klapper, L., Martinez-Peria, M. y Zaidi, R. (2008). «Bank ownership type and banking relationships», *Journal of Financial Intermediation* 17, 1, 37-62.
- Berger, A., Klapper, L. y Udell, G. (2001). «The Ability of Banks to Lend to Informationally Opaque Small Businesses», *Journal of Banking and Finance* 25, 12, 2127-2167.
- Berger, A. y Udell, G. (1995). «Relationship lending and lines of credit in small firm finance», *Journal of Business* 68, 351-381.
- Bhattacharya, S. y Thakor, A.V. (1993). «Contemporary banking theory», *Journal of Financial Intermediation* 3, 2-50.
- Bodenhorn, H. (2003). «Short-Term Loans and Long-Term Relationships: Relationship Lending in Early America», *Journal of Money, Credit and Banking* 35, 4, 485-505.
- Boot, A.W.A. (2000). «Relationship banking: What do we know?», *Journal of Financial Intermediation* 9, 7-25.
- Boot, A.W.A. y Thakor, A.V. (2000). «Can relationship banking survive competition?», *Journal of Finance* 55, 679-713.
- Bureau van Dijk. *SABI (Sistemas de Análisis de Balances Ibéricos)*, Octubre/1997-Abril/2010. Base de datos distribuida por Bureau van Dijk (Electronic Publishing). Disponible en DVD-Rom.
- Carbó, S., Rodríguez, F. y Udell, G. (2009). «Bank Market Power and SME Financing Constraints», *Review of Finance* 13, 309-340.
- Cole, R. (1998). «The importance of relations to the availability of credit», *Journal of Banking and Finance* 22, 959-977.

Crespí, R., García-Cestona, M.A. y Salas, V. (2004). «Governance mechanisms in Spanish banks: does ownership matter?», *Journal of Banking and Finance* 28, 2311-2330.

D'Auria, C., Foglia, A. y Marullo-Reedtz, P. (1999). «Bank interest rate and credit relationship in Italy», *Journal of Banking and Finance* 23, 7, 1067-1093.

Degryse, H. y Van Cayseele, P. (2000). «Relationship lending within a bank-based system: evidence from European small business data», *Journal of Financial Intermediation* 9, 90-109.

Degryse, H. y Ongena, S. (2005). «Distance, lending relationships, and competition», *Journal of Finance* 60, 1, 231-266.

Detragiache, E., Garella, P. y Guiso, L. (2000). «Multiple versus Single Banking Relationships: Theory and Evidence», *Journal of Finance* 55, 3, 1133-1161.

Elsas, R. (2005). «Empirical determinants of relationship lending», *Journal of Financial Intermediation* 14, 1, 32-57.

Elsas, R. y Krahnert, J.P. (1998). «Is relationship lending special? Evidence from credit-file data in Germany», *Journal of Banking and Finance* 22, 1283-1316.

Farinha, L.A. y Santos, J.A.C. (2002). «Switching from single to multiple bank lending relationships: determinants and implications», *Journal of Financial Intermediation* 11, 124-151.

Gómez-González, J.E. y Ruth-Reyes, N. (2011). «Firm Failure and Relationship Lending: New Evidence from Small Businesses», *Borradores de Economía*, n.º 638.

Harhoff, D. y Körting, T. (1998). «Lending relationships in Germany- Empirical evidence from survey data», *Journal of Banking and Finance* 22, 1317-1353.

Hernández-Cánovas, G. y Martínez-Solano, P. (2006). «Banking Relationships: Effects on Debt Terms for Small Spanish Firms», *Journal of Small Business Management* 44, 3, 315-333.

Illueca, M. y Maudos, J. (2006). «Costes de la financiación empresarial, banca relacional y competencia bancaria: evidencia del caso español», en Pérez (dir.) et al., *Banca relacional y capital social en España. Competencia y confianza*, Bilbao: Fundación BBVA.

Jiménez, G., Saurina, J. y Townsend, R. (2007). «El número de relaciones bancarias de empresas e individuos en España: 1984-2006», *Revista de Estabilidad Financiera*, Banco de España.

- Machauer, A. y Weber, M. (1998). «Bank behavior based on internal credit ratings of borrowers», *Journal of Banking and Finance* 22, 1355-1383.
- Maudos, J. (2011). *El sector bancario español en el contexto internacional: el impacto de la crisis*, Madrid: Fundación de las Cajas de Ahorros (FUNCAS).
- Mian, A. (2006). «Distance constraints: the limits of foreign lending in poor economies», *Journal of Finance* 61, 3, 1465-1505.
- Ongena, S. y Smith, D.C. (2000). «What determines the number of bank relationships. Cross-country evidence?», *Journal of Financial Intermediation* 9, 26-56.
- Ongena, S., y Smith, D.C. (2001). «The duration of bank relationships», *Journal of Financial Economics* 61, 449-475.
- Pérez, F. (dir.), Fernández de Guevara, J., Illueca, M., Maudos, J., Pastor, J.M. y Tortosa-Ausina, E. (2006). *Banca relacional y capital social en España*, Bilbao: Fundación BBVA.
- Petersen, M.A. y Rajan, R.G. (1994). «The benefits of firm-creditor relationships: evidence from small business data», *Journal of Finance* XLIX, 1, 3-37.
- Petersen, M.A. y Rajan, R.G. (1995). «The effect of credit market competition on lending relationships», *Quarterly Journal of Economics* 110, 407-443.
- Ruanao, S. y Salas, V. (2004). «Indicadores de riesgo a partir de los resultados contables de las empresas», *Revista de Estabilidad Financiera* 7, 159-183.
- Salas, V. y Saurina, J. (2002). «Credit risk in two institutional regimes: Spanish commercial and savings banks», *Journal of Financial Services Research* 22, 3, 203-224.
- Stein, J. (2002). «Information Production and Capital Allocation: Decentralized versus Hierarchical Firms», *Journal of Finance* 57, 1891-1921.
- Udell, G. (2008). «What's in a relationship? The case of commercial lending», *Business Horizons* 51, 93-103.



FUNDACIÓN DE LAS CAJAS DE AHORROS

Caballero de Gracia, 28  
28013 Madrid

Teléfono: 91 596 54 81  
Fax: 91 596 57 96

[suscrip@funcas.es](mailto:suscrip@funcas.es)  
[www.funcas.es](http://www.funcas.es)

P.V.P.: 10 € (IVA incluido)