

**LAS PREFERENCIAS POR LA REDISTRIBUCIÓN:
TEORÍA Y EVIDENCIA PARA ESPAÑA**

**JULIO LÓPEZ LABORDA
EDUARDO SANZ ARCEGA**

FUNDACIÓN DE LAS CAJAS DE AHORROS
DOCUMENTO DE TRABAJO
Nº 699/2012

De conformidad con la base quinta de la convocatoria del Programa de Estímulo a la Investigación, este trabajo ha sido sometido a evaluación externa anónima de especialistas cualificados a fin de contrastar su nivel técnico.

ISSN: 1988-8767

La serie **DOCUMENTOS DE TRABAJO** incluye avances y resultados de investigaciones dentro de los programas de la Fundación de las Cajas de Ahorros.
Las opiniones son responsabilidad de los autores.

Las Preferencias por la Redistribución: Teoría y Evidencia para España¹

Julio López Laborda*

Eduardo Sanz Arcega^o

Resumen

Este trabajo se inscribe en la literatura sobre las preferencias redistributivas, focalizando el análisis en los fundamentos que subyacen a las de los españoles. En primer lugar se realizará una aproximación teórica novedosa sobre las preferencias por la redistribución de los ciudadanos identificando la actitud de ellos respecto de los tres determinantes de aquéllas (imperativos de justicia social, aversión al riesgo y marco institucional); así como los fundamentos que subyacen a cada uno de los últimos. Acto seguido, y para el cuatrienio 2006-2009, se plantea una aplicación empírica del caso español mediante la utilización de los datos recogidos por la matriz del “Barómetro Fiscal IEF 2003-2009”. Los resultados, en coherencia con la teoría y con la experiencia internacional, muestran cómo las preferencias objeto de estudio, distribuidas homogéneamente a lo largo del país, se fundamentan en los tres determinantes descritos. En concreto, mientras quienes se encuentran casados o poseen una formación superior favorecen la redistribución, los sujetos que residen en entornos urbanos muestran una posición contraria a aquélla. De otro lado, resulta reseñable la significatividad observada en la mayoría de las variables asociadas a la descripción del entorno institucional en que vive el ciudadano. Así, una opinión favorable a la universalidad de los servicios y prestaciones públicas, una justificación de los impuestos y residir en una Comunidad Autónoma con una renta superior a la media constituyen posiciones ante el marco institucional que incrementan la probabilidad de apoyar la redistribución. En todo caso, cabe afirmar la escasa mutabilidad de las preferencias por la redistribución de los españoles durante el periodo analizado.

Palabras clave: Ciudadanos, redistribución, ideología, marco institucional, modelos probit, modelos multinivel

Clasificación JEL: H23, H31, H53

¹ Versiones reducidas de este trabajo fueron presentadas en el *XIV Encuentro de Economía Aplicada*, celebrado los días 2 y 3 de junio de 2011 en Islantilla (Huelva), así como en la *VII Summer School in Public Economics*, que aconteció entre los días 11 y 15 de julio de 2011 en Atlanta (EEUU). Los autores agradecen los comentarios de los asistentes a ésta última y, en especial, de Jorge Martínez-Vázquez y Luis Ayala. Asimismo, agradecemos a Fernando Rodrigo Sauco la inestimable ayuda prestada.

* Departamento de Economía Pública, Universidad de Zaragoza, Gran Vía 2, 50.005-Zaragoza
^o Autor correspondiente: Eduardo Sanz Arcega, Departamento de Economía Pública, Universidad de Zaragoza, Gran Vía 2, 50.005-Zaragoza. Correo electrónico: eduardo_sanz_arcega@hotmail.com

1.- Introducción

La desigualdad intersubjetiva se revela como una de las características inherentes al sistema capitalista. Sin embargo, ya a mediados del siglo XIX John Stuart Mill explicitó la diferencia entre las leyes que regían la producción de las que subyacían a la distribución; los dos fenómenos que presiden el objeto de estudio de la Economía de acuerdo con la definición de Samuelson. Distinción capital, a mayor abundamiento, por cuanto implica, de un lado, constatar la traslación del argumento último sobre la redistribución de la riqueza del ámbito científico al ideológico (al efecto, una buena razón para estar interesado en la distribución de la riqueza es el deseo personal de alterarla, Boadway y Keen, 1999) y; de otro, a partir de la universalización del derecho de sufragio, situar a las preferencias de los agentes, entre las que se cuentan las redistributivas, en epicentro del interés político, dado un sistema democrático.

No en vano, a partir de Roemer (1998) resulta plausible comprobar cómo la posibilidad de diferentes equilibrios políticos con implicaciones redistributivas depende de la efectiva distribución que las funciones de utilidad de los agentes muestren; por lo que la mutabilidad de éstas se revela como una cuestión de primer orden. Sin embargo, dependiendo de cuál sea la ponderación establecida por los individuos en relación con los temas en campaña, el programa electoral fiscal de los partidos en liza podría resultar coincidente, antagónico y aun contraintuitivo (Roemer, 1998). Y es que, de hecho, y consistentemente con la Economía del comportamiento (ilustrativamente, Congdon, Kling y Mullainathan, 2011), la variable fiscal pura o representativa del arquetipo *homo economicus* no deviene en la única que los individuos sopesan en la configuración de su ideología (entre otros; Ridell, en Alt, Preston y Sibieta, 2010). Así, lo que del análisis de un resultado electoral aislado pudiera parecer una posición desfavorable del votante respecto de la redistribución, bien cabría que ocultase lo contrario.

Por tanto, el estudio aislado de las preferencias ciudadanas por la redistribución se erige en la metodología más precisa para lograr comprender la posición de la ciudadanía ante la propia redistribución, pues, como se ha indicado, la interconexión entre las motivaciones que conforman la ideología de un sujeto parece ampliamente plausible, al margen de que el fenómeno redistributivo se contemple de diferente manera por los partidos de izquierda que por los de derecha. En definitiva, de la emisión del voto no cabe desprender conclusiones sobre la opinión del ciudadano respecto de todas las áreas públicas en un entorno de *catch-all parties*.

De cualquier manera, el influjo general de las preferencias de los agentes respecto de la redistribución ha conllevado incluso la evolución del marco institucional en el que las cuestiones redistributivas, junto con las asignativas y las estabilizadoras, se erigen en la actualidad en función de los Poderes Públicos (Musgrave, 1959). Siempre sin perder de vista, por supuesto, que “no hay ningún paso obligado de la constatación de la universalidad de una preferencia a su reconocimiento como derecho fundamental” (Bobbio, 1991).

En todo caso, ahondando en la evolución del marco institucional, tal y como apunta Lindert (2004), el incremento en los niveles de gasto público (ligados fundamentalmente a la construcción del Estado del Bienestar) se asocia con otras tres grandes transformaciones sociales: democratización, transición demográfica y crecimiento económico sostenido. En otros términos, los *desiderata* del Estado social: democracia, mayor esperanza de vida de los ciudadanos y prosperidad. No en vano, la paradoja de Robin Hood, término acuñado por el propio Lindert (2004), refleja cómo las políticas redistributivas de los ricos a los pobres acaecen en menor medida precisamente en aquellos países más pobres y con mayores desigualdades. Lo que deviene, además, en un doble motivo de análisis por cuanto existe una correlación negativa entre crecimiento y desigualdad (Alesina y Rodrik, 1994, y Persson y Tabellini, 1994), así como una positiva entre crecimiento y transferencias (Sala-i-Martin, 1997).

Por consiguiente, a partir del marco conceptual esbozado, el presente trabajo se propone analizar las variables que determinan las preferencias individuales por la redistribución de los españoles. Así, no se trata ni de focalizar la atención en la justificación de la redistribución ni en dirigir los esfuerzos a la investigación sobre agregación de preferencias en este ámbito. En consecuencia, se pretende responder a la pregunta: ¿de qué depende que los ciudadanos favorezcan o no la redistribución?

Y todo ello, teniendo en cuenta, ya en clave interna, que, si bien de un lado la solidaridad es entronizada constitucionalmente como criterio de equilibrio dinámico entre los principios de unidad y autonomía (Alonso, 1984), no es menos cierto que, en definitiva, las transferencias se realizan a partir de las rentas de los ciudadanos y que cualquier medida fiscal lleva ínsita un impacto intergeneracional (Kotlikoff, 1984, citado por Boadway y Keen, 1999), por lo que el apoyo ininterrumpido de aquéllos hacia la redistribución se configura como la piedra de toque del sistema.

No en vano, dentro de un sistema democrático, un mínimo de sentimiento comunitario se hace imprescindible para su supervivencia (Hirschman, 1996). Hecho

que, en el caso español, se ha constitucionalizado en la obligación del Estado de garantizar la efectiva realización del principio de solidaridad (art. 138.1 Constitución Española, en adelante CE).

Sentado lo anterior, la estructura del estudio se divide en tres secciones. En primer lugar se realizará una aproximación teórica novedosa sobre las preferencias por la redistribución de los ciudadanos identificando la actitud de ellos respecto de los tres determinantes de aquéllas (imperativos de justicia social, aversión al riesgo y marco institucional); así como los fundamentos que subyacen a cada uno de ellos. Acto seguido se plantea una aplicación empírica para el caso español mediante la utilización de los datos recogidos por la matriz del “Barómetro Fiscal IEF 2003-2009”, de la que se colige que, en coherencia con la teoría y con la experiencia internacional, las preferencias objeto de estudio se fundamentan en los tres determinantes descritos.

Finalmente se concluye.

2.- Las preferencias por la redistribución

La literatura sobre la redistribución y las preferencias de los ciudadanos en relación a aquélla ha desechado en la actualidad la motivación del ideal *homo economicus* como fundamento exclusivo de sus argumentaciones. En este sentido, los postulados de la racionalidad económica y la búsqueda del propio interés no explican el amplio apoyo existente, tanto entre los ricos como entre los pobres, a favor de la redistribución (Fong et al., 2005, citados por Isaksson y Lindskog, 2007; o Andreoni y Miller, 2002). Ilustrativamente, los denominados *ultimatum games* ponen de manifiesto cómo los agentes no basan únicamente sus decisiones en la renta.

Más bien, por otra parte, la complejidad se erige en pauta dominante y natural. De hecho, el problema de maximización de la utilidad en el ámbito distributivo implica que las preferencias por la redistribución dependen no sólo de en qué posición económica se encuentren hoy los agentes sino también dónde se situarán en el futuro (Alesina y Giuliano, 2009). Si bien, en última instancia y, a raíz de lo expuesto, la redistribución resulta una cuestión intertemporal (por ejemplo, Piketty, 1995) e interpersonal (ilustrativamente, Corneo y Grüner, 2000) en la que confluyen, además, múltiples motivaciones (nuevamente Piketty, 1995, entre otros).

Por todo ello, los determinantes de las preferencias redistributivas son subsumibles en tres; a saber: imperativos de justicia social, aversión al riesgo y marco institucional. Categorías, por otra parte, en las que las características sociodemográficas del sujeto

como la edad, el sexo, la formación o la raza constituyen factores clave (ilustrativamente, Alesina y Giuliano, 2009).

Sentado lo anterior, previo al desglose de cada uno de los fundamentos de las preferencias redistributivas que se han señalado, se hace preciso apuntar dos consideraciones que separan el presente trabajo de la literatura preexistente. En primer lugar, la motivación que subyace a la propia división de los propios fundamentos; así, puesto que de preferencias hablamos, se parte de una aproximación que pivota sobre el ciudadano. En segundo, la novedad en sí misma de la clasificación y que precipita la incardinación diferenciada de argumentos en cada uno de los postulados referidos mediante una identificación más nítida y ampliativa de los factores.

Por lo que concierne a la primera cuestión, abundando en el aspecto motivador que ha originado la clasificación de los tres determinantes de las preferencias redistributivas, se parte de la base de que el individuo, con sus características singulares definitorias, se relaciona con la sociedad de mercado como factor productivo y, a su vez, como ciudadano dotado de una conciencia político-ideológica; siempre, desde luego, en un marco institucional concreto.

Así, en la proyección ciudadana, el sujeto posee una ideología redistributiva anclada en una serie de argumentos: a esto es a lo que se ha denominado imperativos de justicia social (en los que, entre otros, incluyo, a modo de ejemplo, el altruismo, diferencia sustancial con el planteamiento de Boadway y Keen, 1999).

De otro lado, el individuo también participa en el mercado y queda sometido a sus riesgos. Por tanto, la aversión al riesgo influye decisivamente en la configuración final de sus preferencias por la redistribución. No debiendo desconocerse en este ámbito, además, la conexión entre riesgo y eficiencia.

Por último, en tercer lugar, todo ello acontece en un marco institucional-redistributivo concreto que, lógicamente, incide en los dos postulados anteriores. Es decir, tanto los valores de justicia del sujeto como las acciones que éste despliega en el mercado ocurren sobre un tablero jurídico-político definido.

Respecto de la segunda de las consideraciones, ahondando ya en cada uno de los tres determinantes, si bien sobre los imperativos de justicia y la aversión al riesgo la aportación de este trabajo consiste en concretar los fundamentos que subyacen tras ellos, el vector institucional, al margen de estudios sobre el tamaño del Sector Público o clasificaciones *à la* Esping-Andersen, no ha sido caracterizado como tal hasta el momento en lo concerniente a las preferencias por la redistribución. De hecho, en

relación con las éstas, únicamente existen trabajos que han apuntado algún factor relacionado como la confianza en el Gobierno (valga como ejemplo Ridell, en Alt, Preston y Sibieta, 2010); pero, en todo caso, al margen de la inclusión de alguna *proxy* aislada sobre percepciones del ciudadano (Ravallion y Lokshin, 1999), su tratamiento empírico se modeliza a partir del análisis de variables macroeconómicas (entre otros, Amat y Wibbels, 2009). Aproximación que, en definitiva, si bien puede suponer, a mi juicio, un complemento adicional para la comparativa entre las preferencias redistributivas de diferentes contextos, nunca debe arrumbar el estudio de la percepción del sujeto de su marco institucional-redistributivo; pues será aquélla, en definitiva, la que determinará su predisposición o no hacia la redistribución.

Finalmente, la literatura sobre la redistribución contiene tres tipos de planteamientos: el desarrollo de modelos teóricos (Varian, 1980, entre otros), las aplicaciones empíricas a partir de encuestas (Asesina y Giuliano, 2009, una de las más recientes) y, por último, la realización de experimentos de laboratorio con idéntico fin que las inmediatamente anteriores, pero incluyendo la confección de la muestra (Esarey, Salmon y Barrilleaux, 2009, ilustrativamente.).

En todo caso, a pesar de que desde un punto de vista teórico se expongan por separado los fundamentos de las preferencias, no cabe duda de que las interrelaciones y recíprocas influencias no pueden obviarse, so pena de incurrir en análisis eminentemente sesgados incapaces de ofrecer una respuesta a realidades en apariencia paradójicas.

Sentado lo anterior, primero se desarrollarán los tres motivos principales para la redistribución mencionados para, acto seguido, enfrentar las conclusiones teóricas con los resultados obtenidos por la literatura empírica que existe sobre la materia. Siempre, desde luego, teniendo en cuenta que estos últimos nunca ofrecen un contraste sobre una hipótesis aislada, sino que, dada la transversalidad del objeto de estudio, abarcan irremediamente una pluralidad de factores. A lo que, adicionalmente, se hace preciso añadir que todo análisis de resultados no debe desconocer una de las características inherentes a las preferencias: su mutabilidad.

2.1 Los argumentos de la redistribución

2.1.1 Imperativos de justicia social

Bajo esta rúbrica se pretende englobar los aspectos relacionados con la configuración de los postulados político-ideológicos individuales en relación a los temas

redistributivos; ya que no puede obviarse que en la emisión de cualquier tipo de juicio no podemos desprendernos de nuestros valores (Myrdal, 1978, citado por Söderbaum, 2007). Así, la aceptación de la redistribución trascendería la propia lógica económica (valgan de nuevo los *ultimatum games* como ejemplo), pues interconecta con planteamientos ético-filosóficos.

En esta línea cabría traer a colación, por su neutralidad ideológica, las aportaciones de John Rawls (1971) y el concepto de velo de ignorancia acuñado por él, metáfora definitoria de un contexto en el que las partes hipotéticamente escogerían principios de justicia mutuamente aceptables. Argumentación que, si bien es corroborada en cierta medida experimentalmente (entre otros; Tausch, Potters y Riedl, 2010), el resultado no puede ser extrapolado a la realidad práctica, pues los individuos saben que no se trata de un escenario verosímil como para que guíe sus acciones.

Por todo lo expuesto, dando un paso adicional sobre la literatura preexistente en lo que se refiere a la incardinación de factores, a mi juicio, como configuradores de los imperativos de justicia social se encuentran, individualizándolos: la renta, el estatus, la historia, cultura y trayectoria vital, la percepción de existencia de justicia, la movilidad y el altruismo. En todo caso, ya se ha advertido acerca de la interconexión entre los diferentes factores que desaconseja una visión de compartimentos estancos.

Renta

Las modelizaciones construidas fundamentalmente sobre postulados basados en la renta de los individuos como variable decisional respecto de sus preferencias redistributivas reflejan la idea de conflictos de clase, en la terminología de Alt et al. (2010). Por tanto, los ingresos resultan una variable explicativa inversamente relacionada con el favorecimiento de la redistribución (entre otros; tal y como Guillaud, 2011, pone de manifiesto), pero no parece la única. En otras palabras, el interés egoísta del *homo economicus* resulta insatisfactorio para explicar, por sí sólo, la posición de los individuos respecto de la redistribución (ilustrativamente, Singhal, 2008, o Fong, 2001). Más aún por cuanto la teoría económica ortodoxa fundaría la argumentación exclusivamente sobre el ingreso presente (Piketty, 1995).

De cualquier manera, el punto de partida de la economía política en el análisis de las preferencias por la redistribución desde la visión monetarista es el modelo Meltzer-Richard (1981). La hipótesis que manejan ambos autores describe cómo el tamaño del gobierno dependerá de la relación entre el ingreso medio y el ingreso del votante

mediano: a mayor diferencia, la sociedad optará por más redistribución. Por el contrario, Peltzman (1980), deduce la conclusión opuesta si el soporte popular de los diferentes partidos es homogéneo.

Por tanto, en términos de preferencias individuales, la combinación de ambos trabajos implica, a mi juicio, que la renta, tal y como se ha apuntado, se relaciona inversamente con la motivación redistributiva, a salvo de que la hipótesis sobre el soporte popular de Peltzman se cumpla, en cuyo caso una inmensa mayoría de sujetos se sabe beneficiada por la redistribución y la apoyará, en consecuencia, a pesar de vivir en una sociedad igualitaria. Cuestión que, de facto, interconecta con los valores propios de aquella sociedad en su conjunto: de hecho, los sujetos protestarán si se sienten con derecho a un beneficio que no perciben (Van Oorschot, 2006, citado por Jaime y Sáez, 2010, o Romer, 1994, citado por Fong, 2001).

Estatus

Muchos bienes y decisiones que afectan en gran medida a la calidad de vida del individuo no son asignados por el mercado sino mediante la interacción social (Scitovsky, 1976, citado por Corneo y Grüner, 2000), a lo que hay que añadir la idea de que la inequidad social tiene un valor para los individuos (Corneo y Grüner, 2000), dado que éstos forman sus preferencias en términos relativos (Congdon et al., 2011). De hecho, el prestigio social de una profesión se asocia inversamente con la defensa de la redistribución (también en Guillaud, 2011, nuevamente).

A mayor abundamiento, los dos autores citados argumentan la acción del miedo de las clases medias a perder su posición como incentivo para unirse a los más pudientes favoreciendo unos niveles impositivos bajos. Asimismo, tanto la percepción ilusoria de pertenecer a una clase superior (o caída del pedestal, al toparse con la realidad) como la aversión a ingresar en una clase inferior merced a las políticas redistributivas (*last-place aversion*) predisponen a posturas antiredistributivas (respectivamente, Cruces et al., 2011, y Kuziemko et al., 2011).

Sentado lo anterior, relacionando los conceptos de renta y de clase, se plantea la diferencia de ingresos entre clases como variable crítica que decidirá el comportamiento de la clase media. Es decir, el consumo relativo actúa de punto de inflexión en el posicionamiento de la clase.

En este sentido, la modelización Corneo-Grüner (2000) resulta satisfactoria para la comprensión tanto de la influencia perpetuada entre generaciones de idéntica clase

(Piketty, 1995) como de fenómenos como el *efecto túnel* (Hirschman, 1973), referido a la idea de oposición a la redistribución en un contexto de mejora del nivel de vida de todos los estatus simultáneamente (proposición confirmada en sede empírica, por ejemplo, por Ravallion y Lokshin, 1999); a salvo de que se frustren las esperanzas y se tome la posición contraria.

Y todo ello ligando los conceptos de renta, estatus, movilidad y bagaje personal e histórico del individuo.

Historia, cultura y trayectoria vital

No cabe duda que las relaciones que el *homo socialis* entabla moldean asimismo sus preferencias redistributivas. Incluso en trabajos centrados en el estudio de las percepciones sobre la existencia de justicia se incluye la influencia que el entorno familiar, estatal o de clase (respectivamente, Tirole y Bénabou, 2004, o Luttmer y Singhal, 2008; Boadway y Keen, 1999; y Piketty, 1995) tienen sobre aquélla.

Además, la propia experiencia vital del sujeto lo predispondrá hacia una actitud concreta respecto de la redistribución. Ilustrativamente, los denominados “años impresionables”, hasta los dieciséis, afectan de manera decidida a la formación de la cosmovisión del individuo; por lo que la renta, el estatus, la percepción de justicia y el altruismo del ambiente directo en el que el sujeto se desenvuelva en sus primeros años de vida (es decir, su ascendencia u orígenes) lo influenciarán de manera determinante.

Y, en todo caso, el acervo histórico-cultural general, que eclosiona en las normas sociales, también actúa, en última instancia, como la envolvente de las influencias presentes sobre el sujeto (a modo de ejemplo, Lindbeck, 1997), pues son el reflejo de la senda trazada por una sociedad, en la que aquél vive (valores que incluso acompañan al individuo si éste emigra, Kauppinen y Poutvaara, 2012). En este sentido, la presión de la ideología dominante ha sido subrayada por trabajos como el de Lane (1959), citado por Jaime (2007), cuyos cimientos suelen depender, en alguna medida, a su vez, de la trayectoria histórico-cultural y que, en consecuencia, sostendrá visiones a favor o en contra de la redistribución. Así, Tirole y Bénabou (2004) modelizan la ética protestante sobre la base del énfasis que ésta pone en el esfuerzo personal como contrapuesta a tendencias redistributivas. De otro lado, Luttmer y Singhal (2008) ponen de relieve la influencia y persistencia de las preferencias de los inmigrantes en las siguientes generaciones (en una línea específica sobre las consideraciones de Piketty, 1995).

De la misma manera, por consiguiente, el comportamiento del resto de individuos, consecuencia de la idiosincrasia particular, se revela como una variable que el sujeto tiene en cuenta (dicha influencia ha sido teorizada por Luttmer, 2001, y Fehr y Schmidt, 1999, entre otros; de hecho, el primero señala la predisposición hacia la redistribución de aquellos separados de los valores sociales mayoritarios). A nuestro juicio, la consecuencia, en términos de preferencias, implica que deben tratar de identificarse variables que recojan este hecho. A modo de ejemplo, la percepción sobre la existencia de abuso en el uso de las prestaciones sociales por los conciudadanos como una variable descriptiva del entorno institucional correlacionada inversamente con el deseo de redistribución.

Por tanto, la trayectoria vital, la cultura, la existencia de adoctrinamiento, la estructura familiar o los valores sociales también conformarán la ideología redistributiva del sujeto en uno u otro sentido (Alesina y Giuliano, 2009)²; hecho que, en nuestra opinión, dependerá, a su vez, de variables como el sexo, la raza o el nivel formativo de los individuos con los que el sujeto se relacione (pues dichas variables han sido identificadas por la literatura como determinantes de las preferencias redistributivas; entre otros, el citado trabajo de Alesina y Giuliano, 2009).

Percepción de existencia de justicia

Si los resultados económicos de los sujetos se deben al esfuerzo personal y no a sus habilidades innatas o a la suerte (factores no controlables por aquéllos), los individuos se muestran poco proclives a la redistribución. En este sentido, los ciudadanos a la hora de emitir juicios distinguen entre ambos determinantes del éxito (entre otros, Guibet Lafaye, 2011, Segall, 2077, o Roemer, 2002, citado por Isaksson y Lindskog, 2007).

Sin embargo, la meritocracia, como ideología basada en la igualdad de oportunidades, se revela como una de las señas de identidad del capitalismo. Es decir, se plantea como axioma la justicia de los resultados: el Sueño Americano no parece sino una derivada de éste.

Claro que, por otra parte, la Psicología ha enfatizado cómo los individuos confían en la presencia de la suerte como explicación de sus fracasos y en sus habilidades en el terreno de los éxitos: de ahí que los ciudadanos que gozan de un alto estatus o renta fundamenten su situación en términos meritocráticos. Adicionalmente, la literatura ha

² Citando, respectivamente, a Pikkety (1995), Alesina y Glaeser (2004), Alesina y Fuchs Schundeln (2007), Todd (1985), y Corneo y Grüner (2000, 2001).

identificado sin discusión relaciones directas entre el éxito económico y la ascendencia (Mulligan, 1999, citado por Bowles et al., 2001) o la formación (Bowles et al., 2001), desechando, al tiempo, la necesaria igualdad real de oportunidades en el último ámbito (ilustrativamente, Thelin, 2004, citado por Alvarado, 2010; o Hochschild, 2003, citada por Kane, 2007).

Pero es que, además, el determinante más importante que incide sobre la variabilidad de salarios resulta la suerte (inicialmente Jencks, 1972, citado por Varian, 1980). De ahí que se haya acuñado la expresión de mito meritocrático como contrapunto a la ensoñación sobre la justicia del statu quo basada exclusivamente en el esfuerzo personal. No en vano, entroncando con Jencks, Bowles et al. (2001) ponen de relieve cómo aspectos no controlables por el sujeto como su apariencia física o su carácter se erigen en determinantes fundamentales para la consecución de un salario por encima de la media (en el mismo sentido, *The Economist*, 2011, citando, asimismo, a Hamermesh, 2011).

En consecuencia, lo que parece acontecer no es sino una contradicción entre la teoría meritocrática asociada a una igualdad de oportunidades y los datos que se desprenden de los estudios empíricos. Los cuales, por su parte, parecen dibujar un escenario de complacencia institucional alimentado por la defensa del mito meritocrático por aquellos individuos que sí han obtenido el éxito, a pesar de contar con unas condiciones iniciales desfavorables (*Harvard Law Review*, 2008). Hecho que, en términos de preferencias, supone retroalimentar la oposición a la redistribución, máxime en un contexto de opinión pública desinformada sobre la conexión entre política fiscal y redistribución (Norton y Ariely, 2011, o Bartels, 2005).

Finalmente, ahondando en la comparativa internacional, tanto Tirole y Bénabou (2004) como Alesina y Angeletos (2003), entre otros, enfrentan la realidad de los equilibrios americano y europeo (más redistributivo) en base a la mayor fe sobre la justicia de los resultados estadounidense.

Claro que, en este sentido, las contrapuestas idiosincrasias hunden sus raíces en el particular devenir histórico de ambos continentes: uno de ciudadanos propietarios e iguales (descontando el sistema esclavista, por supuesto) y otro europeo que luchaba por zafarse del yugo estamental. Es decir, un contexto de igualdad de oportunidades en el que el esfuerzo personal (pero no sólo) suponía el hecho diferencial versus el modelo europeo antitético al anterior.

En todo caso, a mayor abundamiento, Tirole y Bénabou (2004), tal y como se ha apuntado, centran su análisis en la creencia en un mundo justo como configuradora de las preferencias redistributivas de los individuos; es decir, en la equidad del statu quo. Para llegar a estas conclusiones describen un modelo de generaciones en el que el precipitado resulta la elección apriorística de un tipo impositivo.

Sin embargo, puesto que la transversalidad de las preferencias redistributivas resulta patente, el análisis que ambos autores realizan trata de acoger más factores como determinantes del tipo impositivo. Sus conclusiones, en este sentido, apuntalan la tesis multifactorial al señalar que las preferencias del individuo quedan influenciadas por: la ideología propia³ (cultura, religión, valores sociales), los valores familiares y la experiencia personal como matizadoras de aquélla, la renta, la propaganda y la movilidad social, en una amalgama de configuradores de la ideología redistributiva del individuo.

Así, mientras la renta, la creencia en un mundo justo y la movilidad mantienen una correlación negativa a favor de la redistribución, el resto de las variables podrían, en función del sesgo ideológico, participar en uno u otro sentido.

Movilidad social

Entroncando con la percepción de justicia, la movilidad social juega un papel crucial en la configuración de la ideología redistributiva, pues su mayor o menor existencia predispone, en definitiva, hacia una actitud u otra respecto de la legitimidad de los resultados económicos cosechados por los sujetos. En términos generales, una sociedad será menos proclive a la redistribución cuanto más extendida se encuentre la creencia de que todos los ciudadanos gozan de iguales oportunidades para ascender socialmente (Alesina y La Ferrara, 2001).

De otro lado, ya De Tocqueville (1835), citado por Piketty (1995), afirmó la importancia de la movilidad en la configuración de las preferencias. No en vano, si bien evidencia reciente pone de manifiesto la menor movibilidad social estadounidense respecto a importantes países de la OCDE (Issacs, 2007), la gran entidad del diferente bagaje histórico-cultural en este ámbito en Europa y EEUU durante el XIX y su influencia en el presente es corroborada por los resultados sobre la expectativa de ascenso económico (Alesina y La Ferrara, 2001). Adicionalmente, ambos autores, en

³ Modelizada a partir de una “señal” que el sujeto recibiría previo a la toma de la decisión.

consonancia con el planteamiento multidimensional que defiende, desechan la hipótesis de que este factor se erija en el único capaz de explicar las preferencias redistributivas de los ciudadanos.

De cualquier manera, la idea de movilidad social ha sido modelizada por Bénabou y Ok (2001) enfatizando la conclusión de que, dada la persistencia de las políticas redistributivas, incluso individuos por debajo del ingreso medio favorables a la redistribución en función del criterio Meltzer-Richard (1981) se opondrán a aquella racionalmente si acumulan una expectativa de ascenso social que colocará sus ingresos por encima de la media en el futuro⁴ (entre otros, proposición corroborada por los resultados de Lokshin y Ravallion, 1999, para la Rusia de los noventa).

En consecuencia, del mismo modo que el bagaje personal resulta necesario contemplarlo *per se* en clave dinámica, la adición de la movilidad al análisis implica que el resto de los determinantes expuestos (renta, estatus y la percepción de justicia) también deban serlo.

Altruismo

Este factor supone la inserción dentro de la función de utilidad de los individuos del bienestar ajeno como condicionante del propio, lo que, inherentemente, predispone implicaciones susceptibles de ser analizadas también en términos de eficiencia. En todo caso, el argumento puede ser contemplado en dos niveles. Esto es, contiene una doble perspectiva; de un lado, como preocupación por el nivel de bienestar general y, de otro, entroncando con la proyección cognitiva de aquél. O, en otros términos, subrayando que el sujeto preferirá una particular distribución de bienestar para aquellos relacionados íntimamente con él, así como ostentará unas creencias sobre la deseable para la sociedad en su conjunto (Thurow, 1971). Ilustrativamente, los denominados como *dictator games* arrojan resultados contundentes: la cantidad de dinero entregada resulta superior si existe un vínculo entre los participantes (Konow, Saijo y Akai, 2009, y, citados por éstos, D'Exelle y Riedl, 2008), por lo que cabe concluir una relación directa entre proximidad y grado de altruismo; así como, por tanto, entre proximidad y redistribución. Proposición acentuada, de hecho, en áreas con niveles elevados de

⁴ En su modelo añaden la hipótesis de que los individuos no son muy aversos al riesgo. Ya que, tal y como Putterman et al. (1999) exponen, el resultado de Bénabou y Ok sólo cobra sentido si se incluye, adicionalmente, que se espera una gran pérdida de eficiencia del impuesto.

participación ciudadana y, concretamente, para aquellos individuos de rentas más altas (Yamamura, 2012).

De otro lado, en relación con ambas perspectivas, las potencialidades del altruismo a favor de la redistribución se fundamentan en la idea de que los donantes derivan placer de sus aportaciones a los menos pudientes (cuestión remarcada por Thurow, 1971, Hochman y Rodgers, 1969, o Sen, 1967, citado por Boadway y Keen, 1999)⁵, lo que implica que las distribuciones iniciales de ingresos no son Pareto óptimas y, a priori, los individuos quedarían en base al altruismo predispuestos hacia la redistribución.

En otras palabras, nuevamente se confirma que el arquetipo del *homo economicus* no parece plenamente eficaz en la explicación de las preferencias redistributivas. Adicionalmente, el hecho de que a los agentes les genere utilidad el bienestar de la comunidad convierte a éste en bien público (Thurow, 1971) y, por ende, la redistribución, como tal, sí se convierte en Pareto óptima (Hochman y Rodgers, 1969).

En consecuencia, las preferencias redistributivas quedan, en general, asociadas positivamente con el altruismo. Sin embargo, creo que el hecho de que dicho determinante se presente en dos niveles puede conllevar una actitud muy proclive hacia la redistribución para con aquéllos más cercanos al individuo (por ejemplo, incluso en la aceptación de decisiones que se enfrenten directamente con el interés particular del sujeto, Esarey, Salmon y Barrilleaux, 2009) y extremadamente escasa frente a sujetos considerados como suficientemente distantes desde una multiplicidad de ópticas. Ilustrativamente sobre lo último, las motivaciones racistas (hecho destacado pacíficamente por la literatura norteamericana), anti-inmigratorias y xenófobas (respectivamente, Dahlberg et al., 2012; y Roemer y Van der Straeten, 2006, citados por Jaime y Sáez, 2010), la mayor solidaridad existente en el medio rural respecto del urbano, en sociedades con lazos familiares o comunitarios mayores (respectivamente, a partir de Mehlkop y Neumann, 2011, en términos de Europa Occidental; y Yamamura, 2012, para el caso japonés) o las posiciones contrarias a la solidaridad interterritorial constituyen factores de rechazo de la redistribución globalmente considerada.

En otro orden de cosas, interconectando eficiencia y altruismo, resulta relevante incluir un somero apunte desde un punto de vista agregado. Así, a salvo de que las

⁵ Hecho que no obsta, en ningún caso, para que lo que parece altruismo refleje, en realidad, un interés egoísta: las transferencias como freno a la violencia o los robos (Piven y Cloward, 1971, citados por Fong, 2001; recientemente, Sala-i-Martin, 1997). O, en su proyección educativa, como acrecentadora del capital humano; lo cual redundaría en un mayor crecimiento de toda la economía (Alesina y Giuliano, 2009).

transferencias sean internalizadas, proposición que implica, en puridad, una redistribución exclusivamente intrafamiliar, con el prácticamente nulo efecto equitativo global asociado (Barro, 1974); las ganancias mayores de eficiencia general pasan por la expulsión del sistema redistributivo de las contribuciones privadas y la asunción pública de este cometido (Boadway y Keen, 1999). Primero, de acuerdo con esta lógica, porque el incremento en el número de pudientes puede rebajar el montante total de transferencias y, en segundo lugar, porque tiende a aparecer el dilema del samaritano (Buchanan, 1980), lo que induce a los agentes a considerar el comportamiento de los demás como una variable a tener en cuenta en la configuración de su preferencias redistributivas; tamizándolas.

Y todo ello desde la consciencia de que el óptimo redistributivo desde el punto de vista económico no ha de fagocitar el homónimo político (Thurow, 1971), pues, aunque optimalidad paretiana acoge la progresividad fiscal (Hochman y Rodgers, 1969) y las bondades de la redistribución, en términos agregados, parecen plausibles; la diferenciación de planos explicitada en el concepto de altruismo precipita, a mi juicio, la comprensión de la existencia de sociedades altruistas muy heterogéneas entre sí. Ilustrativamente, en la norteamericana, la filantropía obtiene una alta estima social, pero los niveles de desigualdad no se corresponden, en términos europeos-occidentales, ni con su grado de desarrollo ni con la presión fiscal a la que someten a sus individuos más pudientes.

La explicación, en términos de preferencias, se fundamenta, en definitiva, en que los filántropos eligen a los destinatarios de sus donaciones, mientras que el presupuesto del Estado a partir de impuestos resulta una cuestión delegada, como no podía ser de otra forma en democracia, al Parlamento y, por ende, ajena a la voluntad particular de cada ciudadano. Por tanto, en esta especificación parece acaecer un altruismo concentrado exclusivamente en la proximidad como favorable a la redistribución, de ahí que albergar sentimientos identitarios de cualquier tipo predisponga al apoyo de políticas redistributivas, pero intracomunitarias (valga como ejemplo Luttmer, 2001).

Finalmente, una vez analizados por separado los fundamentos ideológicos de las preferencias redistributivas de los ciudadanos, dos consideraciones últimas merecen ser subrayadas. Primero, la propia multidimensionalidad de aquéllos que implica el desconocimiento apriorístico de cuál será el factor crítico que defina la preferencia de

un agente (Cabralés et al., 2012, ponen de relieve, en sede experimental, cómo, a resultas de pruebas de laboratorio, los individuos ricos se muestran contrarios a la redistribución independientemente de que los sujetos pobres se hayan esforzado o no). A modo de ejemplo, respecto de la creencia en un mundo justo, un sujeto de ideología conservadora puede aceptar tanto los resultados calamitosos como los exitosos como adecuados en base a su merecimiento o no por las acciones del sujeto y, por tanto, anclar su preferencia por la redistribución principalmente sobre la renta.

Y, en segundo lugar, enfatizar que la aceptación de la redistribución, amén de la influencia del contexto que se tratará como tercer determinante, puede ser la resultante no de las consideraciones de justicia social, sino fruto de la aversión al riesgo del ciudadano. No en vano, la inmensa mayoría de los programas sociales resultan una combinación de equidad y cobertura de riesgos.

2.1.2 Aversión al riesgo

La redistribución también puede ser contemplada desde el prisma del ciudadano como factor productivo. En este sentido, se identifica con un seguro frente a riesgos (Buchanan y Tullock, 1962, citados por Isaksson y Lindskog, 2007). Además, cabría conjugar la idea de redistribución con la de bien público (Thurow, 1971) y, por ende, mejoradora exógenamente de la utilidad general; cuestión relevante en una realidad de ciudadanos no optimizadores.

De cualquier manera, la naturaleza del riesgo estriba en la gran variabilidad a la que, a lo largo de la vida de los individuos, quedan sometidos sus ingresos. La necesidad de atemperarlo, por tanto, aflora con fuerza toda vez que la mayoría de la población resulta aversa al riesgo: en primer lugar asumiendo una relación positiva entre renta y aversión. Y, en segundo; debido a que, de los tres factores que reflejan la varianza salarial; una preferencia por el dinero mayor, capacidades o habilidades personales diferenciadas y un trato diferente por parte de la suerte; en todo caso, como se ha indicado, el más determinante resulta la suerte (inicialmente Jencks, 1972, citado por Varian, 1980).

En consecuencia, la aversión al riesgo se revela como una variable positivamente correlacionada con las preferencias redistributivas; íntimamente conectada con la situación del sujeto respecto del mercado (laboral): desempleado, jubilado, trabajador por cuenta ajena, empresario... Ilustrativamente, los caracteres expuestos, a salvo del último, presentarán una mayor aversión al riesgo y, por ende, proclives a la redistribución desde el prisma de la cobertura de aquél.

A mayor abundamiento, puesto que el mercado de trabajo presenta las características de un mercado opaco (el riesgo moral, la selección adversa, los costes de transacción o los rendimientos a escala no pueden intercambiarse sino imperfectamente, Varian, 1980), la cobertura de riesgos supone, al tiempo, mejoras de eficiencia. En consecuencia, “es por tanto concebible que un esquema redistributivo de seguridad social pueda generar mejoras de eficiencia” (Boadway y Keen, 1999). Ejemplificando, si el Estado no pone en marcha programas de cobertura de seguros sociales, la prestación por desempleo no sería implementada (Boadway y Marceau, 1994).

Sentado lo anterior, Atkinson (1991), referido por aquéllos, señala cómo son los menos propensos al riesgo los que resultan afectados en peor medida bajo un sistema de seguros privado. Además, como se ha indicado, parecen asumibles mayores niveles de riesgo a mayor renta. De ahí que quepa colegir que la propensión al riesgo, tal y como se ha avanzado, y una mayor renta devendrán en dos determinantes opuestos a la redistribución por parte de los ciudadanos.

Claro que, en escenarios dinámicos de cobertura de riesgos, como resultan los esquemas de pensiones de reparto, el argumento a su favor se basa en el compartimento de riesgo intergeneracional, lo cual se cimenta en mayor medida sobre cuestiones éticas que sobre recomendaciones operativas (Boadway y Keen, 1999); si bien, de acuerdo con Gordon y Varian (1988), aquéllas pueden ser usadas para homogeneizar rentas entre generaciones. Por consiguiente, parece que las preferencias redistributivas de los ciudadanos en este ámbito deben anclarse más en la confianza intergeracional (lo cual contiene matices morales innegables), en clave de estructura institucional (valga como ejemplo la CE, arts. 41 y 50) y en el diseño de coaliciones entre votantes pertenecientes a distintas cohortes poblacionales que en análisis que pivoten exclusivamente sobre la aversión; pues, en este ejemplo sobre pensiones, el riesgo moral no parece eliminable en absoluto.

De otro lado, la edad, la raza, la formación, la posibilidad de recolocación laboral (en Rehm, 2005) o el sexo también se erigen en factores que determinarán la aversión al riesgo de una persona; pues, en función de aquéllos, en consonancia con la defenestración del mito meritocrático explicitado al hilo de la percepción de existencia de justicia, no cabe duda que las expectativas salariales variarán. De ahí que, dado que el riesgo afecta a todos los sujetos independientemente de cuál sea la valoración de aquél por éstos, interconectando aversión y entramado institucional, la historia del Estado refleje un compromiso creciente en el aseguramiento de la población.

Concretamente, el propio contexto institucional, tras superar la construcción liberal, mediante la fórmula de Estado social y democrático de Derecho en la Constitución española o a través del genérico Estado del Bienestar en Europa Occidental, ha tratado de dar respuesta a la necesidad de cobertura de riesgos derivada del mercado laboral. Así, “el aseguramiento del futuro, ante la llegada de la enfermedad o de la edad que incapacita para el trabajo, jubilación, está en el origen del seguro de enfermedad, de invalidez y de la jubilación, y el aseguramiento de los familiares que dependen del sujeto titular en caso de muerte justifica las pensiones de viudedad o de orfandad” (Peces-Barba, 1993). Por tanto, correlativamente, el apoyo o no a dichos programas públicos revela una mayor o menor preferencia redistributiva de los ciudadanos; debiendo tenerse en cuenta, asimismo, la percepción del sujeto sobre su posición y la de sus conciudadanos conocidos como potenciales beneficiarios de las políticas redistributivas (Luttmer, 2001).

En todo caso, el diseño de un sistema redistributivo para mitigar los negativos efectos que sobre las decisiones de los individuos tiene un contexto de riesgo precisa de la ponderación, al tiempo, de las pérdidas de eficiencia que puedan acaecer (Varian, 1980), lo cual se fundamenta exclusivamente en análisis sobre la motivación monetaria. Claro que, tal y como se ha puesto de relieve con anterioridad, aquellos países con sistemas de transferencias más amplios (aquí se conjugan los fundamentos de equidad y de cobertura de riesgos) ostentan un crecimiento económico mayor (Sala-i-Martin, 1997).

2.1.3 Marco institucional: sistema político democrático y búsqueda de rentas

El individuo, bien en su faceta de factor productivo o en la de ciudadano dotado de una conciencia político-ideológica, se desenvuelve dentro de un marco institucional-redistributivo. Por ello, el estudio del contexto político resulta de capital importancia, pues la redistribución es, en definitiva, el ejercicio de un poder soberano y coercitivo y, en este sentido, se trata inherentemente de una cuestión política (Boadway y Keen, 1999), si bien, hasta ahora, la literatura ha tratado el marco institucional en relación con la redistribución en términos agregados (si bien no se niegan mutuas influencias; valgan como ejemplo de lo que se aduce derivaciones a partir de clasificaciones *à la* Esping-Andersen o las propuestas de los autores anteriores), sin relacionarlo con las preferencias de los agentes.

Adicionalmente, los estudios empíricos describen este vector mediante la introducción en las regresiones de variables macro (como el índice de Gini o la renta per cápita; entre otros, Jaime, 2007), al margen de la inserción alguna *proxy* aislada incardinable en este determinante (ilustrativamente, Ravallion y Lokshin, 1999). En todo caso, tal y como se ha indicado, sin analizar los contextos políticos concretos; esto es, ni la actitud de los ciudadanos respecto de los determinantes institucionales de las preferencias por la redistribución ni la relación entre el contexto y los otros dos determinantes de aquéllas. Conexión, por el contrario, que se ha explicitado en estas páginas tanto en sede de cobertura de riesgos al hilo de los programas de seguros sociales como en lo referente a la ideología dominante en el marco de los imperativos de justicia social.

Sentado lo anterior, este epígrafe trata de aproximar el marco institucional, en lo atinente a su impacto sobre las preferencias redistributivas de los ciudadanos, mediante una clasificación que supone, por tanto, un paso adicional sobre la literatura preexistente. Así, la visión redistributiva de aquél por el sujeto queda caracterizada, a nuestro juicio, en relación con las preferencias objeto de estudio, a partir de sus elementos estructurales: el sistema político democrático y la búsqueda de rentas. Es decir, en primer lugar, teniendo en cuenta las implicaciones que para la determinación de las preferencias redistributivas tiene la democracia, pues hablar de aquéllas en entornos totalitarios carece de sentido⁶; y, en segundo, sobre la base de comportamientos que adulteran la asignación de recursos por parte del Estado. A saber; la acción de los grupos de presión y las prácticas de mal gobierno (corrupción y fraude)⁷.

Y todo ello, además, desde la consciencia de que un tipo de Estado conlleva el correlativo sistema institucional que, en función de sus valores teleológicos, aboga *ab initio* por (y eclosionará en) un esquema redistributivo de mayor o menor alcance. Ilustrativamente, lo expuesto en sede de cobertura de riesgos y el Estado social y democrático de Derecho, fórmula bajo la cual se constituye España (art. 1.1 CE).

⁶ Los resultados de los sistemas ademocráticos, por otra parte, describen cleptocracias interesadas en el mantenimiento de los niveles mínimos de subsistencia para sus cautivos; cuestión modelizada por Fogel y Engerman (1971), tal y como explicitan Boadway y Keen (1999), y McGuire y Olson (1996). En particular, estos últimos llaman la atención sobre cómo un horizonte finito y breve de permanencia en el poder puede estimular el nivel de saqueo. No en vano, los sistemas ademocráticos basan su supervivencia en el equilibrio entre explotados y clientes; a lo que se adhiere el monopolio de la coerción ejercido por el gobernante.

⁷ Sobre el negativo impacto en las preferencias redistributivas merced a una pérdida de confianza en el Gobierno dan cuenta, para EEUU, Hutchinson y Tan (2012).

El sistema político democrático

Inicialmente se atisbarán los resultados redistributivos que se obtendrían en un entorno hipotético de democracia directa para, posteriormente, detallar el escenario de una democracia representativa.

Así, comenzando por los primeros, en los que la decisión sobre la redistribución pendiera exclusivamente de la renta, la regla de Condorcet precipitaría soluciones del votante mediano (Persson y Tabellini, 1994), resultado en consonancia con el explicitado por el modelo Meltzer-Richard (1981). O, consecuentemente, una presión fiscal global alta. Sin embargo, lo que parece acontecer son casos decisoriamente multidimensionales en los que puede no existir un ganador Condorcet, de lo que se desprende que, por ejemplo, en la fijación de un tipo impositivo no lineal, siempre existirá otro resultado del que emerjan disímiles ganadores y perdedores potenciales (entre otros; Boadway y Keen, 1999, y Varian, 1980).

Con todo, dada la práctica inexistencia de sistemas directos, se expondrán las características de las democracias representativas sin adicionar ningún comentario sobre la elección de la renta como único determinante de los resultados de aquéllos. No en vano, dicho planteamiento choca frontalmente con lo explicitado reiteradamente en el presente trabajo.

Llegados a este punto, podemos identificar dos escenarios distintos: aquél en el que los candidatos conocen con información completa las preferencias de los votantes (la solución será el programa electoral fiscal en consonancia con las preferencias del votante mediano) y aquél en el que ese conocimiento no se produce.

En este último caso, Boadway y Keen (1999), a partir de Weibull (1993), señalan cómo los programas de los candidatos se incardinarán en un punto intermedio entre las preferencias estimadas de los votantes y las propias: se da entrada a la ideología. Adicionalmente, el hecho de que los votantes se encuentren imperfectamente informados permite a los políticos mantener una agenda dotada de cierto grado de autonomía (Alt et al., 2010).

A mayor abundamiento, cabe enriquecer el modelo de desconocimiento de la ideología de los votantes introduciendo que las bases de los partidos puedan influir sobre los candidatos (Dixit y Londregan, 1998). De ahí que, en consecuencia, el tipo redistributivo ofertado resultante quede condicionado exógenamente por la influencia de los afiliados (minoría de agentes respecto de la población total) y de los propios

candidatos; quienes, por naturaleza, tratarán de ganar adeptos a sus preferencias redistributivas personales modificando mediante esta actividad las de la ciudadanía o, de acuerdo con Dixit y Londregan (1998), focalizando la oferta impositiva de manera que resulte atractiva para los votantes bisagra. Hecho que, de acuerdo con Roemer (1998), puede redundar en la presentación de programas electorales fiscales contradictorios con la propia ideología de base del partido.

De lo anterior se colige, en consecuencia, que la ideología resulta una variable determinante en las preferencias redistributivas de los ciudadanos. En este sentido, aquélla se erige en uno de los determinantes de éstas, asumiendo que posiciones de izquierda favorecerán la redistribución en mayor medida que las de derecha (Singhal, 2008, relaciona progresividad fiscal, predisposición hacia la redistribución e ideología de izquierdas). Lo que, implica, correlativamente, explicitar que las características sociodemográficas del sujeto como la raza, el sexo o la formación tenderán a defender, en general, una postura política u otra, dependiendo de la sociedad que sea objeto de análisis (a modo de ejemplo, la formación se revela como inversamente relacionada con la defensa de posiciones redistributivas en EEUU, conclusión generalizada en la literatura; por el contrario, el caso español parece mostrar, a partir del análisis de resultados electorales, el resultado antitético).

Finalmente, va de suyo, que en los sistemas democráticos la existencia de limitaciones por razón de la edad en relación con el ejercicio del derecho de sufragio, así como los diferentes intereses que revelan los ciudadanos en función de la etapa vital, resultan una realidad irrefutable. Por tanto, parece plausible amparar la edad como una magnitud política decisiva: valgan como ejemplo los sistemas de pensiones. Así, en un contexto electoral, los jubilados formarían una coalición ganadora con los jóvenes menos pudientes (Tabellini, 1991), hipótesis que no implica la desaparición del dilema del samaritano en este caso. Generalizando, se infiere directamente que diferentes cohortes poblacionales defenderán intereses ora contrapuestos, ora coincidentes.

Búsqueda de rentas: corrupción, fraude y grupos de presión

El tipo impositivo en toda democracia representativa se verá incrementado exógenamente tanto por la redistribución interna de los miembros de la Administración como por el nivel general de defraudación y la acción de los grupos de presión. Pues, en definitiva, las tres manifestaciones devienen en una suerte de saqueo y desviación de los fondos de las arcas públicas que debe ser paliado bien mediante la recolección

impositiva adicional, bien a través del recorte de otros programas. Lo que indefectiblemente implica, como contrapartida, la aparición tanto de la confianza en la gestión del Gobierno (ente otros, Alt et al., 2010; y Hetherington, 2004, citado por Jaime y Sáez, 2010)⁸ como de las percepciones sobre el fraude como variables ciudadanas determinantes del grado de imposición preferido (la primera correlacionada positivamente con ésta y, el segundo, de forma negativa).

En cualquier caso, las tres características reseñadas pueden ser atemperadas mediante un incremento de la transparencia, pues ésta desincentiva las prácticas anteriores aumentando su coste político (Tabellini, en Alt et al., 2010). De ahí que, a mi juicio, quepa poner de manifiesto una relación positiva entre el apoyo a las políticas redistributivas y el aumento de la inspección fiscal.

Finalmente, describir un poco más *in extenso* la consecuencia de la actividad de los grupos de presión⁹ exitosos. Y es que sus tejemanejes devienen, en el escenario más extremo, en la transformación de la función asignativa del gobierno en *pork-barrel politics*. Ello explica, a su vez, que la demanda de redistribución varíe en función de la naturaleza de los programas de bienestar social. Así, de acuerdo con Moene y Wallerstein (2001), el apoyo a las políticas redistributivas universalistas quedará correlacionado positivamente con el nivel de desigualdad, mientras que el de los dirigidos a sectores específicos de la población, puede relacionarse negativamente con el nivel de desigualdad social (valga como ilustración de los primeros, en relación con las prestaciones sanitarias, Wendt et al., 2010, en Mehlkop y Neumann, 2011).

De ahí que “los miembros más débiles de la sociedad no están mejor protegidos otorgándoles un trato especial, sino incluyéndolos en programas que se extienden al resto de la sociedad” (Olof Palme, en Martínez López, 2009) y que quepa inferir que los ciudadanos se muestren más favorables a la redistribución respecto de los programas universalistas. Por tanto, si las políticas redistributivas de un Estado radican en estos últimos (educación, sanidad, pensiones...), resulta esperable, al amparo de este argumento, que los ciudadanos las apoyen.

⁸ Debiendo tenerse en cuenta que una eficiencia absoluta queda descartada, pues, al igual que en el seno del mercado, el gobierno también adolece de fallos. Así, en la propia Administración se produce un problema de agencia, pues los encargados de lograr recursos no coinciden con quienes gestionan el gasto (Wolf, 1995), lo que induce, de manera exógena para el ciudadano, un aumento de la presión fiscal.

⁹ No hay que perder de vista que los grupos organizados gozan de una ventaja sobre aquéllos que no lo están (Olson, 1965), al tiempo que cuentan con una desproporcionada superioridad en la búsqueda de políticas cuyos beneficiarios están concentrados y los costes ampliamente dispersos (Wilson, 1989). Ambos trabajos son recogidos por Alt et al. (2010).

A contrario, aquél también explica el frío acogimiento que suele existir respecto de políticas muy focalizadas sobre un segmento de la población, a salvo de que se trate de cuestiones compartidas por la idiosincrasia social; pues, en definitiva, la creencia en el merecimiento de un beneficio se revela como fundamental en la valoración de una prestación pública.

2.2 Aplicaciones

Los trabajos empíricos sobre los determinantes de las preferencias redistributivas de los ciudadanos pueden ser agrupados teniendo en cuenta tres tipos de consideraciones. De un lado, por la ambición de los mismos; esto es, si se trata de planteamientos generales en búsqueda de los factores subyacentes a las preferencias o, por el contrario, si focalizan la atención en el análisis de un fundamento concreto. De otro, por la utilización, bien de bases de datos, bien de muestras confeccionadas a partir de experimentos de laboratorio¹⁰. Por último, a excepción de una incipiente literatura que combina ambas aproximaciones (Jaime, 2007, entre otros), los estudios se realizan alternativamente con variables macro o micro.

En este sentido, predominan los estudios micro debido a que la información sobre preferencias parece desentrañable en mayor medida a partir de encuestas que interrogan sobre diferentes aspectos de manera individualizada que no sobre la base de agregados económicos susceptibles de incorporar simultáneamente varios determinantes de aquéllas. Debiendo hacer notar que, además de lo puesto de relieve sobre el carácter meramente complementario en el estudio del marco institucional que las variables marco ostentan, las apreciaciones individuales pueden mostrar un sentido diferente al aparente. Por ejemplo, si la utilización de la renta per cápita obvia su distribución real entre la población.

En otro orden de cosas, respecto de las bases de datos que dominan los estudios empíricos se encuentran las encuestas de los módulos de desigualdad de la *International Social Survey Program*, 1992 y 1999 (por ejemplo; Corneo y Grüner, 2001; e Isaksson y Lidnskog, 2007; respectivamente); así como la *World Value Survey*, en sus ediciones entre 1981-2004, y la *General Social Survey*, 1972-2004, (entre otros, Alesina y

¹⁰ Los participantes de dichos experimentos suelen ser estudiantes universitarios. Falk, Meier y Zehnder (2010) concluyen que los resultados no difieren de los muestreos realizados sobre la totalidad de la población.

Giuliano, 2009, o Luttmer, 2001)¹¹. Naturalmente, los estudios de laboratorio trabajan sobre los resultados de la muestras que ellos mismos hayan confeccionado (por ejemplo; Konow, Saijo y Akai, 2009, o Ackert et al., 2009).

A partir de los datos, en cualquier caso, se realizan regresiones probit, logit o de mínimos cuadrados ordinarios, como técnicas ampliamente mayoritarias. No obstante la pluralidad procedimental enunciada, los resultados de trabajos que optan por conjugar varios métodos, a modo de medir la sensibilidad de su estimación, no ven alteradas sus conclusiones (así, cabe citar a Corneo y Grüner, 2001, o Fong, 2001). A mayor abundamiento, una incipiente literatura aboga por la estimación de modelos de análisis multinivel (también mediante la estimación de efectos fijos [Iglesias et al., 2012]) desde la hipótesis corroborada, como luego se apuntará, de que el factor territorial-contextual juega un papel principalísimo en la configuración de las preferencias de los ciudadanos, pues éstos se hallan anidados en aquéllos. En otras palabras, la motivación de este tipo de modelos reside en el hecho de que la variación observada en la variable endógena puede ser explicada como una función conjunta de factores a nivel individual y a nivel agregado (Jaime, 2007).

De cualquier manera, como variable dependiente actúa la respuesta a una pregunta que refleje la posición del individuo respecto de la redistribución. A renglón seguido, se identifican las variables que sintetizan lo más fielmente posible los argumentos descritos en la sección anterior; las cuales se introducen como independientes. Los trabajos que combinan las perspectivas macro y micro insertan, como se ha comentado, magnitudes como el índice de Gini (ilustrativamente, Amat y Wibbels, 2009).

En este sentido, algunos estudios optan por sacar de las regresiones aquellos factores no significativos mientras que otros abogan por incorporar todas las variables objeto de análisis (entre los primeros; Corneo y Grüner, 2000). Finalmente, si pretenden contrastar los determinantes de las preferencias de forma separada los estudios siguen una metodología de elaboraciones en cascada, incluyendo progresivamente diferentes y nuevos aspectos condicionantes de las preferencias por la redistribución (así lo hacen, como muestra, Alesina y Giuliano, 2009).

Sentado lo anterior, los resultados de los trabajos empíricos, muchos de los cuales se han comentado a lo largo de la exposición acerca de los determinantes de las

¹¹ Otras bases de datos utilizadas en algunos trabajos resultan la *1998 Gallup Poll Social Audit Survey*, “*Haves and Have-Nots: Perceptions of Fairness and Opportunity*” (Fong, 2001) o el *Panel Study of Income Dynamics*, desde 1968, a partir del cual Alesina y La Ferrara (2001) construyen un índice de movilidad cruzando datos con los de la *General Social Survey*.

preferencias, confirman las hipótesis desarrolladas por la literatura teórica en dos niveles. De un lado, corroborando una generalidad de precipitados ampliamente compartidos. Y, de otro, logrando establecer, en una comparativa internacional, características singulares que separan unos modelos de bienestar de otros (a modo de ejemplo, la relevancia de la suerte o la existencia de justicia que diferencia la aproximación a la redistribución desde cada una de las orillas del Atlántico; Isaksson y Lindskog, 2007, o Alesina y Giuliano, 2009).

Concretamente, respecto de la orientación general de los determinantes de las preferencias por la redistribución, cabe iniciar el análisis de los resultados a partir de la constatación de que la renta no se configura como la única explicación de las preferencias redistributivas, desechando la hipótesis del *homo economicus* (por todos; ilustrativamente, Fong, 2001); ni siquiera si se conjuga dicha hipótesis con la percepción de justicia de los resultados (Isaksson y Lindskog, 2007).

Lo que no implica, en absoluto, rechazar los ingresos como uno de los determinantes correlacionado negativamente con la redistribución; y ello tanto en términos cuantitativos como de estatus (entre otros; Guillaud, 2011, o Corneo y Grüner, 2000). A mayor abundamiento, estos últimos identifican las diferencias de renta entre clases como un factor condicionante de las preferencias redistributivas. Aquélla, de hecho, se manifiesta como una actitud de defensa de su estatus; si la brecha de ingresos con los menos pudientes es mayor y menor con los más acomodados, el individuo mostrará un perfil conservador y contrario a la redistribución. Siempre, en todo caso, que no entren en juego posiciones altruistas como el colectivismo organizacional (según recogen trabajos como el de Esarey et al., 2009).

De otro lado, la expectativa de movilidad social así como la percepción de existencia de justicia resultan correlacionados también negativamente con la redistribución; un resultado compartido por la literatura empírica (Alesina y La Ferrara, 2001, o Corneo y Grüner, 2001, por citar dos ejemplos). Hecho que, por otra parte, se ve atemperado si el individuo ha padecido una trayectoria vital negativa que desecha la ilusión meritocrática (ilustrativamente, Alesina y Giuliano, 2009) o si se conoce a ciencia cierta que, por las condiciones del experimento, la fuente de la desigualdad ha sido la suerte (Konow et al., 2009, entre otros). En otras palabras, el grado de riesgo influye en la redistribución (Esarey et al., 2009)¹²: se corrobora el *Accountability Principle* de Konow (2000) o el

¹² En este sentido, los autores confirman la corroboración de la hipótesis rawlsiana sobre el velo de ignorancia; si bien dicho resultado no puede extrapolarse a la realidad por motivos obvios.

hecho de que el grado de conocimiento del beneficiario incrementa la cuantía de la donación (D'Exelle y Riedl, 2008, citados por Cappelen, Konow y Sørensen, 2010).

Respecto de la comparativa internacional, los países de Europa del Este son los más favorecedores de la redistribución, seguidos de América Latina; mientras que los denominados anglosajones ocuparían el último lugar de la relación (entre otros; Alesina y Giuliano, 2009, Isaksson y Lindskog, 2007, y Corneo y Grüner, 2001); lo que induce a afirmar que el factor territorial también condiciona las preferencias de la ciudadanía, apuntando la bondad de las aproximaciones multinivel, si tomamos a éste como una subsunción de las características idiosincráticas de la sociedad objeto de análisis. En este mismo sentido, Konow et al. (2009) ponen de relieve cómo los japoneses muestran un sentimiento más comunitario que los norteamericanos.

Sin embargo, a pesar de lo expuesto sobre las preferencias de los ciudadanos, si las enfrentamos con la evolución de los datos reales de desigualdad (medida ésta a partir del Índice de Gini) se observa cómo éstos no siempre se presentan directamente correlacionados con aquéllas; si bien la desinformación acerca de la situación real podría contener parte de la respuesta a la disonancia mostrada (ilustrativamente, Stiglitz, 2012), que incluso puede conllevar el apoyo a reformas fiscales regresivas desde el convencimiento de que disminuirían la desigualdad (Slemrod, 2006). En todo caso, de un lado, y, de acuerdo con el Banco Mundial, en la última década países de Europa del Este como Rusia o Polonia han observado un crecimiento importante de aquélla (respectivamente; de un valor del Índice algo inferior a 37,50 en 1999 a otro superior a 43,50 en 2007; y de uno de 33 a otro de casi 35 entre 1999 y 2005). Por su parte, parece que Estados latinoamericanos como Brasil o Chile sí han logrado limar diferencias entre sus ciudadanos en términos de desigualdad (respectivamente, de 58,59 a 55,02 entre 1999 y 2007; y de 55,74 a 52 entre 1998 y 2006). Finalmente, los estudios sobre los anglosajones (con la excepción de Canadá) confirman sin discusión incrementos en sus niveles de desigualdad.

Adicionalmente, incorporando los resultados de variables macro tratadas en un análisis multinivel, el nivel general de desigualdad se muestra correlacionado positivamente con la demanda de redistribución, si bien parece que también existe una relación inversa entre aquélla y la presión fiscal directa (Jaime y Sáez, 2010, y Jaime, 2007) que ayudaría a comprender las diferencias entre países relacionadas.

En todo caso, en relación con las preferencias, a nivel de ciudadanía comparada, en general, las mujeres, los jóvenes, los desempleados y las personas de izquierdas

mantienen una correlación positiva a favor de la utilización de programas sociales que reduzcan los niveles de desigualdad (Alesina y Giuliano, 2009, o Rehm, 2005). No en vano, la ideología queda asociada a la voluntad de reducir las desigualdades si éstas traen causa de la suerte (Esarey et al., 2009); de la misma manera que si la suerte resulta decisiva, la predisposición hacia el reparto de la renta se acentúa (Cappelen et al., 2010).

A mayor abundamiento, la raza se erige en un factor determinante en los EEUU: los afroamericanos mantienen posiciones proclives a la redistribución (posición unánime en la literatura). Por el contrario, en ese país, la formación opera en la dirección opuesta (cuestión remarcada por trabajos como el de Alesina y La Ferrara, 2001; en el mismo sentido para Alemania por Ullrich, 2008).

Por consiguiente, las preferencias por la redistribución están determinadas por características personales (como la edad, la formación, el sexo, la raza y el estatus económico), pero también son producto de la historia, la cultura y la trayectoria vital, la movilidad, la percepción de justicia, el altruismo, el riesgo existente y la ideología. Por tanto, se confirman los resultados anticipados por la teoría.

3.- Las preferencias redistributivas en España

Tal y como se ha expuesto en el apartado anterior, las preferencias redistributivas de los ciudadanos traen causa de la conjugación de sus imperativos de justicia social, su aversión al riesgo y el marco institucional en el que aquéllos se desenvuelven. Determinantes todos ellos que, a su vez, se fundamentan en una multiplicidad de factores dinámicos. Por tanto, la complejidad del fenómeno desaconseja aproximaciones unilaterales.

En este sentido, el estudio general sobre los determinantes de las preferencias redistributivas de los españoles acogerá tanto un análisis de sensibilidad como un periodo temporal crítico con objeto de captar los posibles cambios acaecidos en aquéllas, amén de incorporar la metodología multinivel, en consonancia con los trabajos más recientes (Jaime y Sáez, 2010, ilustrativamente). Lo cual implica, a su vez, un despegue sustancial respecto de la literatura examinada.

De un lado, puesto que el ejercicio sobre preferencias redistributivas no se ha realizado en exclusiva, hasta fechas recientes, para el contexto español, sino que, con la excepción del caso norteamericano, los desarrollos empíricos mantienen una orientación internacional (valgan como ejemplo Jaime y Sáez, 2010, y Jaime, 2007). Hecho que supone, en definitiva, que los resultados obtenidos mostraban un perfil redistributivo del

ciudadano occidental, en términos generales (dados los datos con los que se trabajan), al margen de obtener un estimador singular general para cada país a partir de la técnica multinivel (entre otros, nuevamente, Jaime y Sáez, 2010).

En segundo lugar, y, en este sentido, la propia estimación multinivel que se realiza para tratar de contrastar la hipótesis sobre heterogeneidad de preferencias debida al factor territorial (Comunidades Autónomas) se revela como un ejercicio pionero en la literatura revisada (Iglesias et al., ya en 2012, realizan idéntica aproximación a partir de la estimación de efectos fijos), pues ésta se centra en las diferencias entre países (ilustrativamente, Amat y Wibbels, 2009), como se ha avanzado.

Como tercera distinción, con la excepción del citado trabajo de Iglesias et al. (2012), puesto que en los estudios analizados no se efectúa, debido a la base de datos que utilizan, comparativas entre periodos temporales, la hipótesis sobre la mutabilidad de las preferencias por la redistribución no suele testarse. Laguna, por otra parte, a la que tratamos de colmar en las estimaciones que se presentarán en el siguiente subapartado.

En cuarto lugar, se procede a una incardinación de las variables explicativas en uno o varios de los argumentos que condicionan las preferencias por la redistribución, novedad tanto en la literatura española como internacional.

Finalmente, en relación a los datos, a mayor abundamiento, se emplean bases como la *European Social Survey 2004-2006* (por ejemplo, Jaime, 2007), la *World Value Survey* y la *ISSP Role of Government 1999* (ambas trabajadas por Amat y Wibbels, 2009). De cualquier manera, la no existencia de variables que permitan caracterizar el entorno institucional obliga a la utilización de datos complementarios para la realización de los análisis multinivel, detallados en los tres trabajos precedentes, como el índice de Gini o la presión fiscal directa obtenidos de múltiples fuentes; el Banco Mundial, la OCDE, etc. (Jaime, 2007). Por el contrario, la base utilizada en el presente estudio sí permite cubrir tal demanda.

Sentado lo anterior, se presentará en primer lugar el modelo y los datos empleados para, en un segundo subapartado, presentar los resultados obtenidos.

3.1 Modelo y datos

La estimación se va a realizar para los años 2006-2009 a partir de la explotación del “Barómetro Fiscal IEF 2003-2009”, puesto que, a pesar de que la literatura no lo ha utilizado para el análisis de la redistribución, se revela como la única base de datos que incorpora de manera amplia el tratamiento de los aspectos institucionales, laguna no

colmada por la literatura sobre las preferencias redistributivas, como se ha apuntado. De otro lado, en clave de estudiar la dinámica de las preferencias se realizarán sendas regresiones que abarquen tanto el periodo 2006-2009 como los subperiodos bianuales y anuales intermedios. Con ello se pretende ofrecer tanto una visión de conjunto acerca de las preferencias en un cuatrienio que incorpora dos años de auge y dos de recesión como el análisis de cada uno de los dos bienios por separado y, finalmente, una estimación anual individualizada.

A mayor abundamiento, el “Barómetro Fiscal IEF 2003-2009” se configura como una encuesta anual patrocinada por el Instituto de Estudios Fiscales desde el año 1995 y realizada mediante entrevista personal, a una muestra aleatoria de 1.500 españoles, distribuidos en cinco segmentos (empresarios, agricultores, profesionales, asalariados e inactivos) y seleccionados por cuotas de hábitat, género, edad, nivel de estudios y categoría socio-económica; cuyo objetivo es analizar la evolución de la opinión fiscal de los españoles. Las preguntas de la encuesta se refieren a temas tales como la percepción de la relación entre los impuestos pagados y los servicios o prestaciones recibidas, las opiniones relativas al cumplimiento fiscal y al fraude, y la imagen institucional de la Hacienda Pública. En concreto, de gran interés resulta el análisis sobre las prestaciones y servicios públicos; los cuales constituyen la proyección de la acción redistributiva de las políticas públicas. No en vano, describen el marco institucional desde la óptica ciudadana.

Así, este trabajo se propone la contrastación de los tres condicionantes de la redistribución identificados a partir de su traducción en las variables recogidas, bien directamente, bien a través de *proxies*, por la base de datos citada.

Sentado lo anterior, se realizará un *pooled cross-section analysis* para lo cual la técnica econométrica más oportuna parece la estimación de un modelo probit; puesto que la endógena se revela como una variable discreta ordenada que, a su vez, se ha transformado en una variable dicotómica. No en vano, este modelo permite el análisis de endógenas que resultan variables latentes subyacentes para las cuales se observa una evidencia dicotómica. En todo caso, con la elección de esta metodología se asume la no imposición de equidistancia en términos de utilidad del sujeto respecto de las respuestas adyacentes.

De otro lado, conviene poner de manifiesto la idoneidad en este tipo de ejercicios de la metodología multinivel, toda vez que parece ampliamente plausible la anidación de los ciudadanos en las Comunidades Autónomas en las que residen debido a que son

éstas las que administran fundamentalmente los servicios y prestaciones sociales encuadrados en el denominado Estado del Bienestar. Para ello, resulta preciso medir la desviación de las preferencias regionales respecto de la media nacional a fin de hallar, en primera instancia, si tal ejercicio obtiene justificación.

Econométricamente, se trata de hallar la correlación intragrupo a partir de la estimación del modelo probit sin variables explicativas y determinar de esta forma el mencionado valor de la desviación de la media regional respecto a la nacional. En otras palabras, el objetivo consiste en identificar el porcentaje de la variabilidad no explicada de la endógena que es imputable a la heterogeneidad existente entre Comunidades Autónomas (López Laborda y Rodrigo, 2010).

Sin embargo, el análisis multinivel ha resultado en este estudio de menor poder explicativo que el probit descrito en el párrafo anterior, por lo que se ha omitido. Ahora bien, este hecho contiene en sí mismo una relevancia muy importante que se detallará en la sección atinente a la explicación de los resultados obtenidos.

Así las cosas, la expresión formal del modelo probit estimado resulta:

$$y^* = \beta X + \varepsilon,$$

donde las variables serán las respuestas a preguntas del cuestionario del IEF, además de datos sociodemográficos de los individuos entrevistados. En este sentido, la magnitud y^* aproximará la preferencia redistributiva del sujeto en clave utilitarista, pues reflejará su grado de acuerdo con la siguiente afirmación: “los servicios y prestaciones en general contribuyen a la distribución de la riqueza”. Así, se trata de una variable discreta ordenada (“redistribución”) que toma los siguientes valores si el entrevistado cree que los servicios y prestaciones en general contribuyen a la distribución de la riqueza: $y = \text{mucho} = 4$, $y = \text{bastante} = 3$, $y = \text{poco} = 2$, $y = \text{nada} = 1$. Variable, a su vez, que se ha dicotomizado con el objetivo de que refleje una preferencia redistributiva más acentuada: mucho y bastante = 1, poco o nada = 0.

No obstante lo expuesto, para poder incluir un análisis complementario que someta los resultados de la variable “redistribución” a un test de sensibilidad, puesto que quizá la aquiescencia con la eficacia de los servicios públicos como motores de la distribución de la riqueza no implique ostentar una posición favorable hacia la redistribución; así como para la identificación de supuestas contradicciones en los resultados, se incorporará un estudio mimético al que se desarrollará para la variable “redistribución” en el que la dependiente resultará “justifican impuestos” y la otrora endógena se

colocará, manteniendo su configuración, como una explicativa adicional con signo esperado positivo.

Así, “justifican impuestos” se revela inicialmente como una variable discreta ordenada que toma los siguientes valores dependiendo del grado de acuerdo del sujeto con la afirmación de que los servicios y prestaciones en general justifican el pago de impuestos; 4, muy de acuerdo; 3, bastante de acuerdo; 2, poco de acuerdo; 1, nada de acuerdo. Variable que, de la misma manera que la anterior, se ha dicotomizado con el objetivo de que refleje una preferencia más clara: mucho y bastante = 1, poco o nada = 0. En las regresiones en las que “justifican impuestos” actúe como explicativa de “redistribución” el signo esperado resulta positivo.

Por su parte, X se revela como un vector de variables explicativas; a la sazón, las que, a partir de los argumentos teóricos, se han identificado y que resulten sintetizables sobre los datos del “Barómetro Fiscal IEF 2003-2009”. En concreto:

- 1º) “Año”; variable discreta ordenada que toma los valores 6 a 9 en función del año en el que el sujeto fuera entrevistado (2006 a 2009). Se espera un signo positivo teniendo en cuenta la evolución de la economía española en el período.
- 2º) “Edad”: variable continua; número de años del ciudadano. Se espera un signo negativo.
- 3º) “Edad2” (edad al cuadrado): variable continua; número de años del sujeto al cuadrado. Se incluye con objeto de captar la posible existencia de efectos no lineales (entre otros, Prieto et al., 2006). El signo esperado resulta positivo.
- 4º) “Mujer”: variable discreta; toma valor uno cuando el entrevistado es una mujer y cero si es hombre. La literatura predice un signo positivo.
- 5º) “Casado”: variable discreta; toma valor uno cuando el individuo está casado y cero en otro caso. Se espera un signo positivo.
- 6º) “Formación superior”: variable discreta; toma valor uno si el entrevistado ha completado estudios universitarios y cero en otro caso. Se formula la hipótesis, basada en participaciones electorales, sobre la positividad del signo de la variable en la estimación.
- 7º) “Universitarios” variable discreta; toma valor uno si el sujeto se encuentra cursando estudios universitarios y cero en otro caso. Al igual que en el caso anterior, se aboga por una postura favorable a la redistribución.
- 8º) “Jubilados” variable discreta; toma valor uno cuando el individuo está jubilado y cero en otro caso. Se espera un signo positivo de esta variable.

- 9º) “Parados” variable discreta; toma valor uno cuando el ciudadano se encuentra en situación de desempleo y cero en otro caso; la literatura muestra una posición favorable de esta categoría hacia la redistribución.
- 10º) “Propenso” variable discreta; toma valor uno cuando el individuo es un empresario o un profesional y cero en otro caso; por lo que se espera un signo negativo.
- 11º) “Urbano” variable discreta; toma valor uno cuando el ciudadano vive en una población de más de 200.000 habitantes y cero en otro caso. Se maneja la hipótesis de negatividad del signo de esta variable en la estimación.
- 12º) “Foral” variable discreta; toma valor uno si el entrevistado reside en Navarra o en el País Vasco y cero en otro caso. Se espera un signo positivo.
- 13º) “CCAA rica” variable discreta; toma valor uno si el individuo reside en una Comunidad Autónoma con una renta per cápita superior a la media¹³ y cero en otro caso. El signo esperado en el contraste es positivo.
- 14º) “CCAA izdas” variable discreta; toma valor uno si el entrevistado reside en una Comunidad Autónoma cuyo gobierno autonómico ha sido siempre de izquierdas y cero en otro caso¹⁴. Se espera un signo positivo.
- 15º) “Mejora” inicialmente variable discreta ordenada; toma los siguientes valores si el ciudadano está de acuerdo con la afirmación de que los servicios y prestaciones en general han evolucionado favorablemente en los últimos 5 años; 4, muy de acuerdo; 3, bastante de acuerdo; 2, poco de acuerdo; 1, nada de acuerdo. Variable que, a su vez, se ha dicotomizado con el fin de que refleje una preferencia más nítida: mucho y bastante = 1, poco o nada = 0. Se espera un signo positivo.
- 16º) “Necesidad HP”, inicialmente variable discreta ordenada; toma los siguientes valores si el ciudadano está de acuerdo con la afirmación de que la Hacienda Pública desempeña una función necesaria para la sociedad; 4, muy de acuerdo; 3, bastante de acuerdo; 2, poco de acuerdo; 1, nada de acuerdo. Variable, a su vez, que se ha dicotomizado para que refleje una preferencia más clara: mucho y bastante = 1, poco o nada = 0. A priori, se contempla la positividad del signo de la variable.

¹³ Al efecto: Aragón, Baleares, Cantabria, Cataluña, La Rioja, Madrid, Navarra y el País Vasco (a partir de los datos del INE).

¹⁴ Concretamente: Extremadura, Castilla La Mancha y Andalucía.

- 17º) “Universal” inicialmente variable discreta ordenada; toma los siguientes valores si el individuo está de acuerdo con la afirmación de que los servicios y prestaciones en general son accesibles a todo el mundo; 4, muy de acuerdo; 3, bastante de acuerdo; 2, poco de acuerdo; 1, nada de acuerdo. Variable que se ha dicotomizado con el objetivo de que refleje una preferencia más acentuada: mucho y bastante = 1, poco o nada = 0. Se espera un signo positivo.
- 18º) “Abuso” inicialmente variable discreta ordenada; toma los siguientes valores si el ciudadano está de acuerdo con la afirmación de que existe una mala utilización por parte de los usuarios; 4, muy de acuerdo; 3, bastante de acuerdo; 2, poco de acuerdo; 1, nada de acuerdo. Variable, a su vez, que se ha dicotomizado con el fin de que refleje una preferencia más clara: mucho y bastante = 1, poco o nada = 0. Se espera un signo negativo.
- 19º) “Gestión Privada” discreta ordenada que toma los siguientes valores si el entrevistado cree que los servicios y prestaciones deberían gestionarse por iniciativa privada: 4, mucho; 3, bastante; 2, poco; 1, nada. Variable, a su vez, que se ha dicotomizado con el objetivo de que refleje una preferencia redistributiva más nítida: mucho y bastante = 1, poco o nada = 0. Se espera un signo negativo.
- 20º) “Fraude necesario”; inicialmente variable discreta ordenada; toma los siguientes valores dependiendo de con qué proposición sobre el fraude fiscal se encuentre más identificado el sujeto: 1, no se puede justificar en ningún caso; es una cuestión de solidaridad y de principios; 2, hay circunstancias en la vida personal o de una empresa que justifican un cierto fraude para salir adelante; 3, el fraude es algo consustancial en los impuestos, todos tienden a hacerlo y de este modo se consigue un cierto equilibrio. Variable, a su vez, que se ha dicotomizado para que refleje una preferencia más acentuada: el fraude es algo consustancial en los impuestos, todos tienden a hacerlo y de este modo se consigue un cierto equilibrio = 1, otro = 0. Se espera un signo negativo.

Sentado lo anterior, el cuadro 1 presenta un resumen de las variables independientes que componen el vector X de la estimación así como del argumento de la preferencia por la redistribución que describen y los signos que se espera obtener en el contraste. Se incluyen las variables “redistribución” y “justifican impuestos” puesto que ambas participan tanto como endógenas como en la posición de explicativas. En todo caso, debe apuntarse la inexistencia de multicolinealidad entre todas ellas.

CUADRO 1

VARIABLE	DETERMINANTE¹⁵	SIGNO ESPERADO
Año	J R I	+
Edad	J R I	-
Edad2	J R I	+
Mujer	J R I	+
Casado	J R I	+
Form. superior	J R I	+
Universitarios	J R I	+
Jubilados	R	+
Parados	R	+
Propenso	R	-
Urbano	J I	-
Foral	J I	+
CCAA rica	J R I	+
CCAA izdas	J R I	+
Mejora	I	+
Necesidad HP	I	+
Universal	J R I	+
Abuso	I	-
Gestión privada	I	-
Fraude necesario	J	-
Justif. Impuestos	J	+
Redistribución	J R I	+

Por su parte, los cuadros 2 a 8 muestran los estadísticos descriptivos de todas las variables identificadas para cada uno de los periodos temporales objeto de estudio incorporando, de la misma manera que en la relación de los signos esperados, tanto la variable “redistribución” como la referente a “justifican impuestos”.

¹⁵ Se trata de incardinar las variables en el principal o principales argumentos subyacentes a las mismas de entre los tres que condicionan las preferencias por la redistribución de los ciudadanos y que se han desarrollado en el apartado teórico. Al efecto, J = imperativos de justicia social, R = aversión al riesgo e I = contexto institucional.

CUADRO 2: ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS 2006-2009

VARIABLE	Media	Mediana	Valor máx.	Val. mín.	Desv. Típ.	C. asim.	C. curtosis
Año	7.50	8	9	6	1.11	-0.01	1.66
Edad	42.25	36	93	18	15.19	0.47	2.42
Edad2	2042.57	2440	8649	324	1424.49	1.08	3.66
Mujer	0.46	1	1	0	0.50	0.16	1.03
Casado	0.59	0.5	1	0	0.49	-0.36	1.13
Form Superior	0.28	0	1	0	0.45	0.96	1.92
Universitarios	0.06	0	1	0	0.24	3.70	14.66
Jubilados	0.07	0	1	0	0.26	3.28	11.73
Parados	0.06	0	1	0	0.23	3.83	15.68
Propenso	0.54	1	1	0	0.50	-0.14	1.02
Urbano	0.36	0.5	1	0	0.48	0.57	1.33
Foral	0.06	0.5	1	0	0.24	3.61	14.00
CCAA rica	0.44	0.5	1	0	0.50	0.24	1.06
CCAA izdas	0.23	0	1	0	0.42	1.26	2.58
Mejora	0.57	0.5	1	0	0.50	-0.27	1.07
Necesidad HP	0.86	1	1	0	0.34	-2.01	5.40
Universal	0.66	1	1	0	0.47	-0.68	1.46
Abuso	0.50	1	1	0	0.50	-0.01	1.00
Gestión Priv	0.25	0	1	0	0.43	1.18	2.40
Fraude necesario	0.09	0	1	0	0.29	2.85	9.15
Justif Imptos	0.54	0	1	0	0.50	-0.16	1.02
Redistribución	0.49	0.5	1	0	0.50	0.03	1.00

CUADRO 3: ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS 2008-2009

VARIABLE	Media	Mediana	Valor máx.	Val. mín.	Desv. Típ.	C. asim.	C. curtosis
Año	8.49	8	9	8	0.50	0.03	1.00
Edad	44.51	42	93	18	15.70	0.34	2.28
Edad2	2227.70	1764	8649	324	1504.75	0.93	3.28
Mujer	0.47	1	1	0	0.50	0.10	1.01
Casado	0.59	1	1	0	0.49	-0.38	1.15
Form Superior	0.24	0	1	0	0.43	1.19	2.41
Universitarios	0.06	0	1	0	0.24	3.66	14.40
Jubilados	0.08	0	1	0	0.26	3.21	11.30
Parados	0.06	0	1	0	0.24	3.68	14.53
Propenso	0.52	0	1	0	0.50	-0.09	1.01
Urbano	0.35	0	1	0	0.48	0.64	1.41
Foral	0.06	0	1	0	0.24	3.66	14.40
CCAA rica	0.44	0	1	0	0.50	0.25	1.06
CCAA izdas	0.25	0	1	0	0.43	1.15	2.33
Mejora	0.55	0	1	0	0.50	-0.19	1.04
Necesidad HP	0.86	1	1	0	0.35	-2.05	5.20
Universal	0.67	1	1	0	0.47	-0.71	1.50
Abuso	0.49	0	1	0	0.50	0.05	1.00
Gestión Priv	0.22	1	1	0	0.41	1.36	2.85
Fraude necesario	0.09	0	1	0	0.28	2.92	9.51
Justif Imptos	0.53	0	1	0	0.50	-0.11	1.01
Redistribución	0.49	0	1	0	0.50	0.04	1.00

CUADRO 4: ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS 2006-2007

VARIABLE	Media	Mediana	Valor máx.	Val. mín.	Desv. Típ.	C. asim.	C. curtosis
Año	6.50	7	7	6	0.50	-0.00	1.00
Edad	40.59	50	89	18	14.41	0.59	2.61
Edad2	1855.78	2500	7921	324	1312.81	1.22	4.10
Mujer	0.45	0	1	0	0.50	0.21	1.05
Casado	0.58	1	1	0	0.49	-0.33	1.11
Form Superior	0.32	0	1	0	0.47	0.76	1.58
Universitarios	0.06	0	1	0	0.24	3.73	14.94
Jubilados	0.07	0	1	0	0.26	3.35	12.20
Parados	0.05	0	1	0	0.22	4.00	17.02
Propenso	0.55	1	1	0	0.50	-0.19	1.04
Urbano	0.38	0	1	0	0.48	0.51	1.26
Foral	0.06	0	1	0	0.25	3.55	13.62
CCAA rica	0.44	1	1	0	0.50	0.24	1.06
CCAA izdas	0.22	0	1	0	0.41	1.37	2.89
Mejora	0.59	1	1	0	0.49	-0.36	1.13
Necesidad HP	0.87	1	1	0	0.34	-2.15	5.64
Universal	0.66	0	1	0	0.48	-0.65	1.43
Abuso	0.51	1	1	0	0.50	-0.06	1.00
Gestión Priv	0.27	0	1	0	0.45	1.02	2.05
Fraude necesario	0.09	0	1	0	0.29	2.79	8.81
Justif Imptos	0.55	1	1	0	0.50	-0.20	1.04
Redistribución	0.49	1	1	0	0.50	0.23	1.00

CUADRO 5: ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS 2009

VARIABLE	Media	Mediana	Valor máx.	Val. mín.	Desv. Típ.	C. asim.	C. curtosis
Edad	44.62	38	87	18	15.49	0.37	2.32
Edad2	2230.66	1444	7569	324	1493.73	0.95	3.26
Mujer	0.47	0	1	0	0.50	0.10	1.01
Casado	0.57	1	1	0	0.49	-0.30	1.09
Form Superior	0.24	1	1	0	0.43	1.22	2.49
Universitarios	0.05	0	1	0	0.23	3.92	16.37
Jubilados	0.07	0	1	0	0.25	3.37	12.41
Parados	0.06	0	1	0	0.24	3.68	14.55
Propenso	0.52	1	1	0	0.50	-0.06	1.00
Urbano	0.35	1	1	0	0.48	0.63	1.40
Foral	0.07	0	1	0	0.25	3.44	12.83
CCAA rica	0.45	1	1	0	0.50	0.21	1.04
CCAA izdas	0.24	0	1	0	0.43	1.22	2.49
Mejora	0.52	1	1	0	0.50	-0.07	1.01
Necesidad HP	0.84	0	1	0	0.37	-1.85	4.41
Universal	0.68	1	1	0	0.47	-0.77	1.59
Abuso	0.52	1	1	0	0.50	-0.08	1.01
Gestión Priv	0.23	1	1	0	0.42	1.25	2.57
Fraude necesario	0.10	0	1	0	0.31	2.59	7.72
Justif Imptos	0.47	1	1	0	0.50	0.12	1.01
Redistribución	0.47	1	1	0	0.50	0.12	1.01

CUADRO 6: ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS 2008

VARIABLE	Media	Mediana	Valor máx.	Val. mín.	Desv. Típ.	C. asim.	C. curtosis
Edad	44.40	71	93	18	15.90	0.31	2.24
Edad2	224.83	5041	8649	324	1516.01	0.91	3.30
Mujer	0.47	0.5	1	0	0.50	0.11	1.01
Casado	0.61	0.5	1	0	0.49	-0.47	1.22
Form Superior	0.25	0	1	0	0.43	1.15	2.33
Universitarios	0.07	0	1	0	0.25	3.44	12.86
Jubilados	0.08	0.5	1	0	0.27	3.06	10.38
Parados	0.06	0	1	0	0.24	3.68	14.52
Propenso	0.53	0	1	0	0.50	-0.11	1.01
Urbano	0.35	1	1	0	0.48	0.64	1.41
Foral	0.05	0	1	0	0.23	3.91	16.27
CCAA rica	0.43	1	1	0	0.50	0.28	1.08
CCAA izdas	0.26	0	1	0	0.44	1.09	2.19
Mejora	0.57	1	1	0	0.49	-0.30	1.10
Necesidad HP	0.88	1	1	0	0.33	-2.27	6.17
Universal	0.65	1	1	0	0.48	-0.65	1.42
Abuso	0.46	0	1	0	0.50	0.17	1.03
Gestión Priv	0.20	0	1	0	0.40	1.47	3.16
Fraude necesario	0.07	0	1	0	0.26	3.32	12.05
Justif Imptos	0.58	1	1	0	0.49	-0.23	1.11
Redistribución	0.51	1	1	0	0.50	-0.04	1.00

CUADRO 7: ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS 2007

VARIABLE	Media	Mediana	Valor máx.	Val. mín.	Desv. Típ.	C. asim.	C. curtosis
Edad	40.25	24	86	18	14.80	0.58	2.51
Edad2	1839.19	576	7396	324	1339.29	1.17	3.80
Mujer	0.50	1	1	0	0.50	0.03	1.00
Casado	0.60	0	1	0	0.49	-0.39	1.15
Form Superior	0.34	0	1	0	0.47	0.67	1.45
Universitarios	0.06	0	1	0	0.24	3.74	14.96
Jubilados	0.07	0	1	0	0.25	3.39	12.52
Parados	0.05	0	1	0	0.23	3.94	16.52
Propenso	0.56	1	1	0	0.50	-0.24	1.06
Urbano	0.30	0	1	0	0.46	0.85	1.73
Foral	0.06	0	1	0	0.25	3.56	13.65
CCAA rica	0.46	0	1	0	0.50	0.18	1.03
CCAA izdas	0.19	0	1	0	0.39	1.57	3.46
Mejora	0.57	0	1	0	0.50	-0.28	1.08
Necesidad HP	0.86	0	1	0	0.34	-2.13	5.54
Universal	0.66	0	1	0	0.47	-0.68	1.46
Abuso	0.53	1	1	0	0.50	-0.13	1.01
Gestión Priv	0.32	0	1	0	0.47	0.77	1.59
Fraude necesario	0.09	1	1	0	0.28	2.92	9.56
Justif Imptos	0.56	0	1	0	0.50	-0.26	1.07
Redistribución	0.53	0	1	0	0.50	-0.15	1.02

CUADRO 8: ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS 2006

VARIABLE	Media	Mediana	Valor máx.	Val. mín.	Desv. Típ.	C. asim.	C. curtosis
Edad	40.94	45.5	89	18	14.01	0.60	2.72
Edad2	1872.42	2070.25	7921	324	1286.17	1.26	4.45
Mujer	0.40	0.5	1	0	0.49	0.41	1.17
Casado	0.57	0	1	0	0.50	-0.27	1.07
Form Superior	0.30	0.5	1	0	0.46	0.85	1.73
Universitarios	0.06	0	1	0	0.24	3.73	14.91
Jubilados	0.07	0	1	0	0.26	3.30	11.88
Parados	0.05	0	1	0	0.22	4.07	17.54
Propenso	0.54	1	1	0	0.50	-0.15	1.02
Urbano	0.45	0.5	1	0	0.50	0.20	1.04
Foral	0.06	0	1	0	0.25	3.55	13.60
CCAA rica	0.43	0	1	0	0.49	0.29	1.09
CCAA izdas	0.24	0	1	0	0.43	1.20	2.44
Mejora	0.61	0.5	1	0	0.49	-0.45	1.20
Necesidad HP	0.87	1	1	0	0.34	-2.18	5.74
Universal	0.65	1	1	0	0.48	-0.63	1.40
Abuso	0.50	0	1	0	0.50	0.01	1.00
Gestión Priv	0.22	0.5	1	0	0.42	1.33	2.77
Fraude necesario	0.10	0.5	1	0	0.30	2.67	8.15
Justif Imptos	0.54	0	1	0	0.50	-0.14	1.02
Redistribución	0.46	0	1	0	0.50	0.17	1.03

A partir de aquí, la estrategia a seguir consistirá en la contrastación de los dos modelos probit descritos (con las variables “redistribución” y “justifican impuestos” como endógenas respectivas) para el cuatrienio 2006-2009, los bienios 2006-2007 y 2008-2009 y cada uno de los años singularmente; a fin de poder establecer una suerte de comparativa. Procedimentalmente, se estimarán los modelos incorporando todo el conjunto de variables señalado para, acto seguido, siguiendo a Corneo y Grüner (2000), mantener únicamente aquellas que resulten significativas o próximamente significativas.

3.2 Resultados

Los resultados de las estimaciones, robustos a heteroscedasticidad y, como se ha señalado, en ausencia de multicolinealidad entre las variables, quedan recogidos en los cuadros 9 a 15.

Cuadro 9: 2006-2009

	Estimación		Estimación	
	“Redistribución”		“Justifican Impuestos”	
	Coefficiente	P valor	Coefficiente	P valor
Constante	-1.46	0.00***	-0.69	0.00***
Edad			-0.03	0.00***
Edad2			0.00	0.00***
Mujer			-0.08	0.06*
Casado	0.09	0.04**	0.21	0.00***
Form. Sup.	0.09	0.08*	0.09	0.09*
Parados			-0.21	0.03**
Urbano	-0.10	0.03**	0.13	0.01***
Foral			0.24	0.01***
CCAA rica	0.21	0.00***		
CCAA izdas.	0.14	0.01**		
Mejora	0.51	0.00***	0.91	0.00***
Necesidad HP	0.18	0.01***	0.32	0.00***
Universal	0.71	0.00***	0.34	0.00***
Abuso			0.15	0.00***
Gestión priv.	0.30	0.00***		
Justif Imptos	0.50	0.00***		
Redistribución			0.50	0.00***
<hr/>				
	N	4000	N	4000
Log- verosimilitud		-2307.42	Log- verosim.	-2227.53
LR chi2 (10)		815.32	LR chi2 (13)	935.71
Pseudo R²		16.76 %	Pseudo R²	19.31 %
Pseudo R² de predicción		69.85 %	Ps R² predic.	72.20 %

*** Significativo al 1 %; ** significativo al 5 %; * significativo al 10 %

Cuadro 10: 2008-2009

	Estimación		Estimación	
	“Redistribución”		“Justifican Impuestos”	
	Coefficiente	P valor	Coefficiente	P valor
Constante	-1.39	0.00***	1.31	0.02**
Año			-0.27	0.00***
Mujer			-0.12	0.05**
Casado	0.11	0.08*		
Universitarios	0.24	0.07*		
Parados			-0.29	0.04**
Propenso			-0.10	0.11
Urbano	-0.12	0.06*		
Foral	-0.22	0.08*		
CCAA rica	0.27	0.00***	0.17	0.01***
Mejora	0.52	0.00***	0.96	0.00***
Necesidad HP	0.19	0.04**	0.18	0.06*
Universal	0.65	0.00***	0.31	0.00***
Gestión priv.	0.28	0.00***		
Fraud nec	-0.19	0.09*	0.19	0.08*
Justif Imptos	0.53	0.00***		
Redistribución			0.51	0.00***
<hr/>				
	N	2009	N	2009
Log- verosimilitud		-1161.30	Log- verosim.	-1114.55
LR chi2 (11)		418.27	LR chi2 (10)	485.37
Pseudo R²		16.58 %	Pseudo R²	19.79 %
Pseudo R² de predicción		69.54 %	Ps R² predic.	72.72 %

*** Significativo al 1 %; ** significativo al 5 %; * significativo al 10 %

Cuadro 11: 2006-2007

	Estimación		Estimación	
	“Redistribución”		“Justifican Impuestos”	
	Coefficiente	P valor	Coefficiente	P valor
Constante	-2.93	0.00***	-0.58	0.07*
Año	0.20	0.00***		
Edad	0.00	0.05**	-0.06	0.00***
Edad2			0.00	0.00***
Casado			0.41	0.00***
Universitarios			0.20	0.17
Propenso			0.12	0.08*
Urbano			0.19	0.00***
Foral			0.46	0.00***
CCAA rica	0.13	0.06*	-0.16	0.02**
CCAA izdas	0.19	0.02**		
Mejora	0.53	0.00***	0.86	0.00***
Necesidad HP	0.17	0.07*	0.47	0.00***
Universal	0.76	0.00***	0.41	0.00***
Abuso			0.20	0.00***
Gestión priv	0.32	0.00***	0.20	0.01***
Justif Imptos	0.46	0.00***		
Redistribución			0.47	0.00***
N	1991		N	1991
Log- verosimilitud	-1135.48		Log- verosim.	-1083.90
LR chi2 (9)	409.23		LR chi2 (14)	495.57
Pseudo R²	17.71 %		Pseudo R²	20.89 %
Pseudo R² de predicción	71.82 %		Ps R² predic.	72.83 %

*** Significativo al 1 %; ** significativo al 5 %; * significativo al 10 %

Cuadro 12: 2009

	Estimación		Estimación	
	“Redistribución”		“Justifican Impuestos”	
	Coefficiente	P valor	Coefficiente	P valor
Constante	-1.36	0.00***	-1.28	0.00***
Mujer			-0.20	0.03**
Casado	0.19	0.04**		
Universitarios	0.35	0.07*		
Parados			-0.30	0.14
Propenso			-0.17	0.08*
Urbano	-0.22	0.02**		
CCAA rica	0.18	0.09*	0.21	0.02**
CCAA izdas	0.13	0.28		
Mejora	0.51	0.00***	0.93	0.00***
Necesidad HP			0.32	0.02**
Universal	0.79	0.00***	0.18	0.08*
Abuso	-0.17	0.06*	0.17	0.05*
Gestión priv	0.36	0.00***		
Fraude nec			0.36	0.02**
Justif Imptos	0.63	0.00***		
Redistribución			0.62	0.00***
N	989		N	989
Log- verosimilitud	-546.40		Log- verosim.	-537.56
LR chi2 (10)	226.62		LR chi2 (10)	248.79
Pseudo R²	20.09 %		Pseudo R²	21.40 %
Pseudo R² de predicción	71.99 %		Ps R² predic.	73.81 %

*** Significativo al 1 %; ** significativo al 5 %; * significativo al 10 %

Cuadro 13: 2008

	Estimación		Estimación	
	“Redistribución”		“Justifican Impuestos”	
	Coefficiente	P valor	Coefficiente	P valor
Constante	-1.34	0.00***	-0.86	0.00***
Urbano			0.19	0.04**
Foral	-0.47	0.01***		
CCAA rica	0.40	0.00***		
Mejora	0.53	0.00***	0.97	0.00***
Necesidad HP	0.31	0.02**		
Universal	0.54	0.00***	0.39	0.00***
Gestión priv	0.24	0.02**		
Fraude nec	-0.32	0.05*		
Justif Imptos	0.44	0.00***		
Redistribución			0.44	0.00***
N	1020		N	1020
Log- verosimilitud	-603.30		Log- verosim.	-572.20
LR chi2 (8)	199.58		LR chi2 (4)	224.07
Pseudo R²	14.64 %		Pseudo R²	17.73 %
Pseudo R² de predicción	67.25 %		Ps R² predic.	72.84 %

*** Significativo al 1 %; ** significativo al 5 %; * significativo al 10 %

Cuadro 14: 2007

	Estimación		Estimación	
	“Redistribución”		“Justifican Impuestos”	
	Coefficiente	P valor	Coefficiente	P valor
Constante	-1.34	0.00***	-1.67	0.00***
Edad			-0.01	0.20
Casado	0.19	0.03**	0.26	0.02**
Universitario			0.46	0.02**
Jubilados			0.56	0.01**
Parados			-0.35	0.09*
CCAA rica			0.15	0.14
CCAA izdas			0.20	0.12
Mejora	0.37	0.00***	0.88	0.00***
Necesidad HP	0.19	0.12	0.62	0.00***
Universal	0.80	0.00***	0.30	0.00***
Abuso			0.24	0.01***
Gestión priv	0.38	0.00***	0.48	0.00***
Justif Imptos	0.48	0.00***		
Redistribución			0.48	0.00***
N	997		N	997
Log- verosimilitud	-574.07		Log- verosim.	-527.22
LR chi2 (6)	204.88		LR chi2 (13)	237.04
Pseudo R²	16.69 %		Pseudo R²	22.77 %
Pseudo R² de predicción	70.61 %		Ps R² predic.	75.93 %

*** Significativo al 1 %; ** significativo al 5 %; * significativo al 10 %

Cuadro 15: 2006

	Estimación		Estimación	
	“Redistribución”		“Justifican Impuestos”	
	Coefficiente	P valor	Coefficiente	P valor
Constante	-1.70	0.00***	-0.54	0.22
Edad			-0.05	0.02**
Edad2			0.00	0.02**
Casado			0.39	0.00***
Propenso	0.14	0.12		
Urbano			0.32	0.00***
Foral			0.95	0.00***
CCAA rica	0.31	0.00***	-0.40	0.00***
CCAA izdas	0.47	0.00***		
Mejora	0.71	0.00***	0.90	0.00***
Necesidad HP			0.32	0.02**
Universal	0.75	0.00***	0.51	0.00***
Abuso	0.18	0.04**	0.15	0.10*
Fraude nec			-0.20	0.18
Justif Imptos	0.41	0.00***		
Redistribución			0.43	0.00***
N	994		N	991
Log- verosimilitud	-550.18		Log- verosim.	-527.05
LR chi2 (7)	211.91		LR chi2 (12)	281.05
Pseudo R²	19.71 %		Pseudo R²	23.23 %
Pseudo R² de predicción	72.74 %		Ps R² predic.	72.74 %

*** Significativo al 1 %; ** significativo al 5 %; * significativo al 10 %

Finalmente, los cuadros 16 y 17 muestran las variables significativas con su signo correspondiente para cada una de las endógenas y para cada uno de los periodos objeto de estudio, respectivamente. El cuadro 18 expone las coincidencias de significatividad incluyendo la denominación +/- si existe controversia entre los signos de los dos cuadros anteriores.

CUADRO 16: VARIABLES SIGNIFICATIVAS “REDISTRIBUCIÓN” 2006-2009

VARIABLE	2006-2009	2008-2009	2006-2007	2009	2008	2007	2006
Año			+				
Edad			+				
Edad2							
Mujer							
Casado	+	+		+		+	
Form Superior	+						
Universitarios		+		+			
Jubilados							
Parados							
Propenso							
Urbano	-	-		-			
Foral		-			-		
CCAA rica	+	+	+	+	+		+
CCAA izdas	+		+				+
Mejora	+	+	+	+	+	+	+
Necesidad HP	+	+	+		+	+	
Universal	+	+	+	+	+	+	+
Abuso				-			+
Gestión Priv	+	+	+	+	+	+	
Fraude nec		-			-		
Justif Imptos	+	+	+	+	+	+	+

CUADRO 17: VARIABLES SIGNIFICATIVAS “JUSTIFICAN IMPUESTOS” 2006-2009

VARIABLE	2006-2009	2008-2009	2006-2007	2009	2008	2007	2006
Año		-					
Edad	-		-				-
Edad2	+		+				+
Mujer	-	-		-			
Casado	+		+			+	+
Form Superior	+						
Universitarios						+	
Jubilados						+	
Parados	-	-				-	
Propenso		-	+	-			
Urbano	+		+		+		+
Foral	+		+				+
CCAA rica		+	-	+			-
CCAA izdas							
Mejora	+	+	+	+	+	+	+
Necesidad HP	+	+	+	+		+	+
Universal	+	+	+	+	+	+	+
Abuso	+		+	+		+	+
Gestión Priv			+			+	
Fraude nec		+		+			
Redistribución	+	+	+	+	+	+	+

CUADRO 18: VARIABLES SIGNIFICATIVAS CONJUNTAMENTE 2006-2009

VARIABLE	2006-2009	2008-2009	2006-2007	2009	2008	2007	2006
Año							
Edad			+/-				
Edad2							
Mujer							
Casado	+					+	
Form Superior	+						
Universitarios							
Jubilados							
Parados							
Propenso							
Urbano	+/-						
Foral					+/-		
CCAA rica		+	+/-	+			+/-
CCAA izdas							
Mejora	+	+	+	+	+	+	+
Necesidad HP	+	+	+			+	
Universal	+	+	+	+	+	+	+
Abuso				+/-			+
Gestión Priv			+			+	
Fraude nec		+/-					

Sentado lo anterior, las preferencias por la redistribución de los españoles se encuentran condicionadas por los tres determinantes de aquéllas referidos en el apartado teórico del estudio: los imperativos de justicia social, la aversión al riesgo y el marco institucional. Y ello al margen de la endógena que se haya considerado; “redistribución” o “justifican impuestos”.

Por tanto, descontando algunas especificidades nacionales, los resultados se muestran en consonancia con las predicciones aventuradas en sede teórica y la evidencia empírica internacional. Con todo, los factores institucionales-territoriales juegan un papel principalísimo en la configuración de las preferencias. En este sentido, tanto desde la perspectiva de la variable “redistribución”, a pesar de su naturaleza utilitarista, como

desde los fundamentos de eficacia que subyacen a la denominada como “justifican impuestos” se observa cómo la mayoría de las variables asociadas a la descripción del entorno institucional en el que vive el ciudadano resultan significativas.

En consecuencia, se va a proceder a desarrollar los resultados obtenidos para el conjunto del periodo, pues si bien a lo largo de las distintas subdivisiones temporales aparecen ligeros cambios en la presencia de algunas variables significativas, el signo de todas ellas permanece mayoritariamente constante a lo largo del tiempo, tal y como queda reflejado en los cuadros 16 a 18 presentados anteriormente. Por consiguiente, podemos afirmar la escasa mutabilidad de las preferencias por la redistribución de la ciudadanía española.

Además, la pluralidad territorial española no predispone hacia posturas diferenciadas en el ámbito redistributivo a lo largo del país, como lo demuestra el menor poder explicativo del modelo multinivel desarrollado, pero no explicitado por dicha razón. Por consiguiente, de la realidad española parece desprenderse una menor importancia del factor territorial *per se*, al margen de las variables político-territoriales que se han analizado y sí muestran un perfil de alta significatividad.

En este sentido, el análisis multinivel muestra, tomando “redistribución” como endógena, un valor del logaritmo de verosimilitud para la regresión 2006-2009 de -2386. A mayor abundamiento, para el periodo 2008-2009 su valor resulta -1202 y, por tanto, inferior asimismo al observado en el cuadro 10.

Todo lo cual, por otra parte, es consecuente con el análisis de la proporción que representa la varianza interregional sobre la total; término denominado por la literatura ρ y que resulta 0.11 para el periodo 2006-2009 y 0.10 para el 2008-2009. Así, se considera que cuanto más próximo a cero se encuentre el valor, menor ventaja adquiere la estimación multinivel.

En otro orden de cosas, similares resultados, incluso más acusados en lo que respecta a desechar la técnica multinivel, se obtienen para la variable “justifican impuestos”.

En consecuencia, parece que la renta, la ideología y la foralidad se erigen en las cuestiones relevantes para la comprensión de diferencias territoriales, que no vienen declaradas en perspectiva regional-identitaria, sino económico-utilitarista, ofreciendo la ciudadanía española un perfil redistributivo homogéneo.

Concretamente, iniciando el análisis de los resultados por la variable “redistribución”, y en clave de analizar diferentes estructuras político-territoriales, mientras la residencia en Comunidades Autónomas con una renta per cápita superior a

la media española o en las que siempre han votado a favor de un gobierno autonómico de izquierdas predispone a favor de la redistribución, los sujetos que viven en ciudades de más de 200.000 habitantes exhiben la opinión contraria. Por tanto, se confirman los postulados teóricos que aseguran una mayor solidaridad en contextos más ricos, así como un altruismo centrado en la proximidad (lo que explicita la “negatividad” urbana) y un papel decisivo de la ideología.

De otro lado, respecto de las características singulares del sujeto a las que subyacen los tres argumentos de la redistribución, los casados y aquéllos con una formación superior o en vías de obtenerla también favorecen posiciones redistributivas, tal y como se había anticipado.

Con todo, el grupo más numeroso de variables significativas describe la percepción de los ciudadanos de su marco institucional-redistributivo. Así, además de las ya descritas, se hace preciso sumar la creencia en la mejora de los servicios y prestaciones públicas y su universalidad (con matices de aseguramiento asimismo fundamentales). A mayor abundamiento, la positividad de la relación entre un favorecimiento de la gestión privada y la redistribución supone, a mi juicio, y, puesto en conexión con el resto de resultados obtenidos, una preocupación por la calidad de los servicios y prestaciones desde la defensa de esta última. En otro orden de cosas, se confirman las predicciones teóricas desde la óptica de la interpretación expuesta.

Finalmente, la opinión sobre la necesidad de la Hacienda Pública o la justificación de los impuestos constituyen puntales de apoyo a la redistribución desde la perspectiva de justicia.

Por su parte, los resultados arrojados por la endógena “justifican impuestos” se asemejan en gran medida a los inmediatamente relatados. Sin embargo, sí se observan algunas especificidades como la negatividad para el bienio 2006-2007 del signo que acompaña a la variable “CCAA rica” o la positividad de la que describe el entorno urbano en el que el ciudadano reside, que bien podrían suponer la emisión de un juicio evaluativo sobre la acción de los poderes públicos; hecho que se confirmaría por el signo negativo que acompaña a la variable “parados” en un país ajeno culturalmente a la ética protestante.

Respecto de las características singulares del sujeto, por otra parte, se observa también una predisposición hacia la justificación de los impuestos por los casados y los titulados superiores, no así en lo atinente a las mujeres; factor que supone una

singularidad respecto de la literatura internacional, si bien podría explicitar asimismo otra derivada del juicio evaluativo comentado en el párrafo anterior.

La variable edad, junto con las anteriormente descritas y a salvo de la especificidad relatada, se comporta tal y como se había predicho teóricamente, presentando en el caso español los anticipados efectos cuadráticos.

4.- Conclusiones

El presente trabajo ha acometido el estudio teórico de las preferencias por la redistribución de los ciudadanos para, en un segundo estadio, realizar un análisis de los factores que subyacen a las de los españoles para el periodo 2006-2009.

Así, en el ámbito teórico, las preferencias redistributivas de los ciudadanos se fundamentan sobre tres pilares: los imperativos de justicia social, la aversión al riesgo y un tercer aspecto relacionado con la actitud de los sujetos respecto del contexto institucional-redistributivo en el que residen. En este sentido, si bien sobre los imperativos de justicia y la aversión al riesgo la aportación de este trabajo ha consistido en concretar los fundamentos que subyacen tras ellos, el vector institucional no había sido caracterizado como tal hasta el momento.

En otro orden de cosas, se ha realizado una aplicación sobre la realidad española contrastando con un modelo probit los tres postulados descritos a partir de la explotación del “Barómetro Fiscal IEF 2003-2009”. No en vano, se trata de uno de los primeros ejercicios de este tipo que, además, ha incorporado un análisis mimético que permitiese desentrañar cualquier apariencia de contradicción. De otro lado, se ha advertido de la menor potencia explicativa del análisis multinivel en este ámbito que permite afirmar la existencia de un perfil redistributivo fundamentado homogéneamente a lo largo de todo el país.

Por su parte, y centrandó la atención sobre los resultados; éstos, en consonancia con las predicciones teóricas, han reflejado cómo las preferencias por la redistribución de los españoles para el periodo 2006-2009 se encuentran condicionadas por los tres argumentos de aquéllas: los imperativos de justicia social, la aversión al riesgo y el marco institucional; y, a salvo de alguna singularidad local, en connivencia con los resultados internacionales. En todo caso, resulta reseñable la significatividad observada para la mayoría de las variables asociadas a la descripción del entorno institucional-redistributivo en el que vive el ciudadano. Finalmente, cabe afirmar la escasa mutabilidad de las preferencias por la redistribución de la ciudadanía española así como

de la posición favorable de ésta hacia aquélla, aunque toda pretensión determinista deba ser arrumbada (Popper, 1984).

Ahora bien, el estudio que se ha llevado a cabo es consciente de la limitación que, por sus connotaciones utilitaristas, presenta la endógena, así como la no disponibilidad de una base de datos de tipo panel, que incrementase la potencia de las conclusiones dinámicas a las que se ha llegado. De cualquier manera, ambas observaciones constituyen oportunidades para el desarrollo de trabajos posteriores.

Sentado lo anterior, y, a modo de corolario, en el campo económico dedicado al estudio de la redistribución se hace preciso no olvidar, a mi juicio, que, puesto que para la supervivencia del sistema democrático es imperativo el mantenimiento de un mínimo espíritu comunitario por parte de los individuos (Hirschman, 1996), las políticas que se implemente deben tener en cuenta que el compromiso de las clases medias para la materialización de una redistribución deviene en imprescindible (Goodin y Le Gran, 1987; citados por Boadway y Keen, 1999). En otras palabras, como ya se ha apuntado, “los miembros más débiles de la sociedad no están mejor protegidos otorgándoles un trato especial, sino incluyéndolos en programas que se extienden al resto de la sociedad” (Olof Palme, en Martínez López, 2009).

No sólo hablamos de redistribución, sino de democracia.

5.- Bibliografía

- Ackert, Lucy F. et al. (2009): “Risk Tolerance, Self-Interest and Social Preferences”, *Experimental Economics Center Working Paper Series* Núm. 4, Andrew Young School of Policy Studies, Georgia State University
- Alesina, Alberto y Paola Giuliano (2009): “Preferences for redistribution”, *Harvard Institute of Economic Research Discussion Paper* Núm. 2170
- Alesina, A. and N. Fuchs-Schuendeln (2007): “Good Bye Lenin (or not?) The Effect of Communism on People’s Preferences”, *American Economic Review*, 97, pp. 1507-1528
- Alesina, A. and E. Glaeser (2004): *Fighting Poverty in the US and Europe: A World of Difference*, Oxford UK, Oxford University Press
- Alesina, A. y George-Marios Angeletos (2003): “Fairness and Redistribution: U.S. versus Europe”, *NBER Working Paper* Núm. 9502
- Alesina, A. y Eliana La Ferrara (2001): “Preferences for Redistribution in the Land of Opportunities”, *IGIER (Innocenzo Gasparini Institute for Economic Research) Working Paper* No 178, Bocconi University
- Alesina A. and D. Rodrik (1994) "Distributive Policies and Economic Growth", *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 109, Núm. 2, May, pp. 465-490
- Alonso de Antonio, José Antonio (1984): “El principio de solidaridad en el Estado autonómico. Sus manifestaciones jurídicas”, *Revista de Derecho Político*, n.º 21 (primavera), pp. 31-82
- Alt, James, Ian Preston y Luke Sibieta (2010): “The Political Economy of Tax Policy”, *Institute of Fiscal Studies*
- Alvarado, Lorriz Anne (2010): “Dispelling the Meritocracy Myth: Lessons for Higher Education and Student Affairs Educators”, *The Vermont Connection*, Vol. 31, pp. 10-20
- Amat, Francesc y Erik Wibbels (2009): “Electoral Incentives, Group Identity and Preferences for Redistribution”, *Centre for Advanced Study in the Social Science Working Paper* No. 246, Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones
- Andreoni, James y John Miller (2002): “Giving According to GARP: An Experimental Test of Consistency of Preferences for Altruism”, *Econometrica*, 70 (2), pp. 737-753
- Área de Sociología Tributaria (2009): “Opiniones y actitudes fiscales de los españoles en 2009”, *Documento* nº 11/10, Instituto de Estudios Fiscales, Madrid

- Área de Sociología Tributaria (2008): “Opiniones y actitudes fiscales de los españoles en 2008”, *Documento* nº 15/09, Instituto de Estudios Fiscales, Madrid
- Área de Sociología Tributaria (2007): “Opiniones y actitudes fiscales de los españoles en 2007”, *Documento* nº 15/08, Instituto de Estudios Fiscales, Madrid
- Área de Sociología Tributaria (2006): “Opiniones y actitudes fiscales de los españoles en 2006”, *Documento* nº 21/07, Instituto de Estudios Fiscales, Madrid
- Atkinson, A.B. (1991): “Social insurance”, *Geneva Papers on Risk and Insurance*, 16, pp. 113-131
- Barro, R. J. (1974): “Are governments bonds net wealth?”, *Journal of Political Economy*, 82, pp. 1095-1117
- Bartels, Larry M. (2005): “Homer Gets a Tax Cut: Inequality and Public Policy in the American Mind”, *Perspective on Politics*, Vol. 3, Núm. 1, pp. 15-31
- Bénabou, Roland y Efe A. Ok (2001): “Social mobility and the demand for redistribution: the POUM hypothesis”, *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 116, May, Núm. 2, pp. 447-488
- Boadway, Robin y Keen, Michael (1999): “Redistribution”, *Queen’s Economics Department Working Paper* Núm. 983
- Boadway, R. y N. Marceau (1994): “Time consistency as a rationale for public unemployment insurance”, *International Tax and Public Finance*, 1, pp. 107-126
- Bobbio, Norberto (1991): *El tiempo de los derechos*, Madrid, Sistema D.L.
- Bowles, Samuel, Herbert Gintis y Melissa Osborne (2001): “The Determinants of Earnings: A Behavioral Approach”, *Journal of Economic Literature*, Vol. XXXIX, December, pp. 1137-1176
- Buchanan, J. M. (1980): “Rent seeking and profit seeking”, en J. M. Buchanan, R. D. Tollison y G. Tullock, eds., *Toward a Theory of the Rent-Seeking Society*, College Station (Texas), Texas A&M Press, pp. 3-15
- Buchanan, J.M. and G. Tullock (1962): *The calculus of consent: logical foundations of constitutional democracy*, Ann Arbor: University of Michigan Press
- Cabrales, A.R., Nagel y J.V. Rodríguez-Mora (2012): “It is Hobbes, not Rousseau: An Experiment in Social Insurance”, *Experimental Economics*, en edición
- Cabrer Borrás, Bernadí, et al. (2001): *Microeconometría y decisión*, Madrid, Ediciones Pirámide

- Cappelen, Alexander W., James Konow y Eric Ø. Sørensen (2010): “Just Luck: An Experimental Study of Risk Taking and Fairness”, *NHH Dept. of Economics Discussion Paper* Núm. 4
- CE, Constitución Española de 1978
- Congdon, William J., Jeffrey R. Kling y Senhil Mullainathan (2011): *Policy and Choice*, Washington D.C., The Brookings Institution
- Corneo, Giacomo y Hans Peter Grüner (2000): “Social Limits to Redistribution”, *American Economic Review*, 90, Núm. 5, December, pp. 1491-1507
- Corneo, Giacomo y Hans Peter Grüner (2001): “Individual preferences for political redistribution”, *Centre for Economic and Policy Research Discussion Paper* Núm. 2694
- Cruces, Guillermo et al. (2011): “Biased perceptions of income distribution and preferences for redistribution: Evidence from a survey experiment”, http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1817906 (20/09/2011)
- Dahlberg, Matz, Karin Edmark y Heléne Lundqvist (2012): “Ethnic diversity and preferences for redistribution”, *Journal of Political Economy*, Vol. 120, núm. 1
- D’Exelle, Ben y Arno Riedl (2008): “Directed Generosity in Social and Economic Networks”, Groupe d’Analyse et de Théorie Economique Lyon St Etienne, <http://www.gate.cnrs.fr/IMG/pdf/Riedl.pdf> (02/11/2012)
- Dixit, A.K. y J. Londregan (1998): “Ideology, tactics and efficiency in redistributive politics”, *Quarterly Journal of Economics*, 113, May, Núm. 2, pp. 497-529
- Eiji, Yamamura (2012): “Effect of social capital on income redistribution preferences: comparison of neighborhood externality between high- and low-income households”, <http://mpa.ub.uni-muenchen.de/36181/> (01/05/2012)
- Esarey, Justin, Tim Salmon y Charles Barrilleaux (2009): “Social Insurance and Income Redistribution in a Laboratory Experiment”, *Social Science Research Network Working Paper*
- Falk, Armin, Stephan Meier y Christian Zehnder (2010): “Did we Overestimate the Role of Social Preferences? The Case of Self-Selected Student Samples”, *CESifo Working Paper* No. 3177
- Fehr, Ernst y Klaus M. Schmidt (1999): “A Theory of Fairness, Competition and Cooperation”, *Institute for Empirical Research in Economics Working Paper* No. 4, University of Zurich

- Fogel, R.W. y S.L. Engerman (1971): *Time on the Cross: The Economics of American Negro Slavery*, Boston, Little, Brown and Co.
- Fong C., S. Bowles and H. Gintis (2005): "Behavioural motives for income redistribution", *The Australian Economic Review*, 38(3), pp. 285-297
- Fong Christina (2001): "Social preferences, self-interest, and the demand for redistribution", *Journal of Public Economics*, Vol. 82, pp. 225-246
- Goodin, R.E. y J. Le Grand (1987): *Not Only the Poor: The Middle Classes and the Welfare State*, London, Allen and Unwin
- Gordon, R.H. y H.R. Varian (1988): "Intergenerational risk sharing", *Journal of Public Economics*, 37, pp. 185-202
- Guesnerie, R. (1975): "Pareto optimality in non-convex economies", *Econometrica*, 43, pp. 1-29
- Guibet Lafaye, Caroline (2011): "Opiniones individuales y actitudes políticas frente a la redistribución", *Sistema*, N° 221, abril, pp. 47-61
- Guillaud, Elvire (2011): "Preferences for redistribution: an empirical analysis", *Documents de Travail du Centre d'Economie de la Sorbonne*, 2011.30
- Hamermesh, Daniel (2011): *Beauty Pays: Why Attractive People are More Successful*, Princeton University Press
- *Harvard Law Review* (2008): "Trading Action for Access: The Myth of Meritocracy and the Failure to Remedy Structural Discrimination", *Harvard Law Review*, Vol. 121:8, June, pp. 2156-2177
- Hetherington, M.J. (2004): *Why Trust Matters: Declining Political Trust and the Demise of American Liberalism*, Princeton, Princeton University Press
- Hirschman, Albert Otto (1996): *Tendencias autosubversivas*, Méjico D.F., Fondo de Cultura Económica
- Hirschman, Albert Otto (1973): "The Changing Tolerance for Income Inequality in the Course of Economic Development, With a Mathematical Appendix by Michael Rothschild", *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 87, pp 544-566
- Hochman, H.M. y J.D. Rodgers (1969): "Pareto optimal redistribution", *American Economic Review*, 59, Núm. 4, Part 1, pp. 542-557
- Hochschild, Jennifer (2003): "Psychological Meanings of Social Class in the Context of Education", *Journal of Social Issues*, 59 (4)

- Hutchinson Marr, Christa y Chih Ming Tan (2012): “Chutes & Ladders: Understanding the Interplay between Preferences for Redistribution and Intergenerational Mobility”, *SSRN Working Paper Series*
- Iglesias, Emma M.m J. Atilano Pena López y J. Manuel Sánchez Santos (2012): “Evolution over Time of the Determinants of Preferences for Redistribution and the Support for the Welfare State”, trabajo presentado en el *XV Encuentro de Economía Aplicada*, celebrado en La Coruña (España), los días 7 y 8 de junio de 2012
- Isaacs, Julia B. (2007): “International Comparisons of Economic Mobility”, en *Getting Ahead or Losing Ground: Economic Mobility in America*, ed. Julia B. Isaacs, Isabel V. Sawhill y Ron Haskings, Washington D.C., Brookings
- Isaksson, Ann-Sofie y Annika Linsdkog (2007): “Preferences for redistribution. A cross country study on fairness”, *Working Paper* N° 258, School of Business, Economics and Law, Göteborg University
- Jaime Castillo, Antonio M. y José L. Sáez Lozano (2010): “Redistributive Conflicts and Preferences for Tax Schemes in Europe”, *Papeles de Trabajo del Instituto de Estudios Fiscales* No. 11/2010
- Jaime Castillo, Antonio M. (2007): “Estado de Bienestar y Preferencias por la Redistribución. La interacción entre preferencias individuales y contexto institucional”, *VIII Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración Política para un Mundo en Cambio*, Universidad de Valencia
- Jencks, C. (1972): *Inequality*, New York, Basic Books
- Kane, Wendi (2007): “Social Class Justification: The Capitalist Conspiracy?”, *The University of Central Florida Undergraduate Research Journal*, Vol. 3, pp. 1-10
- Kauppinen, Ilpo y Panu Poutvaara (2012): “Preferences for Redistribution among Emigrants from a Welfare State”, *Norface Migration Discussion Paper* N° 2012-09
- Konow, James, Tatsuyoshi Saijo y Kenju Akai (2009): “Morals and Mores: Experimental Evidence on Equity and Equality”,
<http://myweb.lmu.edu/jkonow/Morals%20and%20Mores.pdf> (15/05/2011)
- Konow, James (2000): “Fair shares: Accountability and cognitive dissonance in allocation decisions”, *American Economic Review*, Vol. 90, Núm. 4, pp. 1072-1091
- Kotlikoff, L.J. (1984): “Taxation and savings: A neoclassical perspective”, *Journal of Economic Literature*, 22, pp. 1576-1629
- Kuziemko et al. (2011): “*Last-place aversion*: Evidence and redistributive implications”, *NBER Working Paper* Núm. 17234

- Lane, R.E. (1959): “The Fear of Equality”, *American Political Science Review*, 53, pp. 35-51
- Lindbeck, Assar (1997): “Incentives and Social Norms in Household Behavior”, *American Economic Review*, 87 (2), pp. 370-377
- Lindert, Peter H. (2004): *Growing public. Social Spending and Economic Growth since the Eighteenth Century*, Cambridge, Cambridge University Press
- López Laborda, Julio y Fernando Rodrigo Sauco (2010): “Por qué los españoles son (moderadamente) autonomistas?: valoración de la gestión descentralizada y preferencia por la autonomía”, trabajo presentado al *XVII Encuentro de Economía Pública*, Murcia, 4 y 5 de febrero
- Luttmer, Erzo F.P. y Monica Singhal (2008): “Culture, Context and the Taste for Redistribution”, *NBER Working Paper* Núm. 14268
- Luttmer, Erzo F.P. (2001): “Group Loyalty and the Taste for Redistribution”, *Journal of Political Economy*, Vol. 109, Núm. 3, pp. 500-528
- Martínez López, Rosa (2009): “Sector Público y Redistribución”, *Temas actuales de economía*, N°. 4, pp. 412-440
- McGuire, M. y M. Olson Jr. (1996): “The economics of autocracy and majority rule: The invisible hand and the use of force”, *Journal of Economic Literature*, Vol. XXXIV, March, pp. 72-96
- Mehlkop, Guido y Robert Neumann (2011): “Explaining preferences for redistribution: A unified framework to account for institutional approaches and economic self-interest for the case of monetary transfers for families and children”, *European Journal of Political Research*, DOI: 10.1111/j.1475-6765.2011.02002.x
- Meltzer, Allan H. y Scott F. Richard (1981): “A rational Theory of the Size of Government”, *The Journal of Political Economy*, Vol. 89, Núm. 5, October, pp. 914-927
- Mulligan, Casey (1999): “Galton vs. the Human Capital Approach of Inheritance”, *Journal of Political Economy*, Vol. 107, Núm. 6, pp. 184-224
- Musgrave, R.A. (1959): *The Theory of Public Finance*, New York, McGraw Hill
- Myrdal, Gunnar (1978): “Institutional Economics”, *Journal of Economic Issues*, Vol. 12, Núm.4 (December), pp. 771-783
- Neustadt, Ilja y Peter Zweifel (2010): “Is the Welfare State Sustainable? Experimental Evidence on Citizens’ Preferences for Redistribution”, *CESifo Working Paper* Núm. 3148

- Norton, Michael I. y Dan Ariely (2011): “Building a Better America –One Wealth Quintile at a Time”, *Perspectives on Psychological Science*, Vol 6: 9, pp. 9-12
- Olson, M. Jr. (1965). *The logic of Collective Action*, Cambridge MA, Harvard University Press
- Peces-Barba, Gregorio (1993): *Derecho y derechos fundamentales*, Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales
- Peltzman, Sam (1980): “The Growth of Government”, *Journal of Law & Economics*, Vol. 23 (2), October, pp. 209-87
- Persson T., y G. Tabellini (1994): “Is inequality Harmful for Growth?”, *American Economic Review*, 84, pp. 600-621
- Piketty, T. (1995): “Social Mobility and Redistributive Politics”, *The Quarterly Journal of Economics*, 110, August, Núm. 3, pp. 551-584
- Piven F. y R. Cloward (1971): *Regulating the Poor*, New York, Random House
- Popper, Karl (1984): *La miseria del historicismo*, Madrid, Taurus
- Prieto Rodríguez, Juan, María José Sanzo Pérez y Javier Suárez Pandiello (2006): “Análisis económico de la actitud hacia el fraude fiscal en España”, *Hacienda Pública Española*, 177, pp. 107-128
- Putterman, Louis. John E. Roemer y Joaquim Silvestre (1998): “Does Egalitarianism have a future?”, *Journal of Economic Literature*, Vol. XXXVI, June, pp. 861-902
- Rabe-Hesketh, Sophia y Anders Skrondal (2008): *Multilevel and Longitudinal Modeling Using Stata*, 2nd Edition, College Station (Texas), Stata Press
- Ravallion, Martin y Michael Lokshin (1999): “Who Wants to Redistribute? Russia’s Tunnel Effect in the 1990s”, *Policy Research Working Paper* Núm. 2150, The World Bank
- Rawls, John (1971): *A Theory of Justice*, Oxford, Oxford University Press
- Rhem, Phillip (2005): “Citizen Support for the Welfare State: Determinants of Preferences for Income Redistribution”, *Discussion Paper II 2005-02*, Social Science Research Center Berlin
- Roemer, John E. y Karine Van der Straeten (2006): “The Political Economy of Xenophobia and Distribution: The Case of Denmark”, *Scandinavian Journal of Economics*, nº 108 (2), pp. 251-277
- Roemer, John E. (2002): “Equality of opportunity: A progress report”, *Social Choice and Welfare*, vol. 19, pp. 455-471

- Roemer, John E. (1999): “Why the poor do not expropriate the rich: and old argument in new garb”, *Journal of Public Economics*, 70, pp. 339-424
- Romer, Paul (1994): “Preferences, promises and the politics of entitlement”, en Fuchs, V.R. (Ed.), *Individual and Social Responsibility: Child Care, Education Medical Care, and Log-Term Care in America*, Chicago and New York, University of Chicago Press, pp. 195-228
- Sala-i-Martin, X. (1997): “Transfers, social safety nets and economic growth”, *IMF Staff Papers*, 44, pp. 81-102
- Scitovsky, Thomas (1976): *The joyless economy*, New York, Oxford University Press
- Segall, Shlomi (2007): “In Solidarity with the Imprudent: A Defense of Luck Egalitarianism”, *Social Theory and Practice*, Vol. 33, Núm. 2, April
- Sen, A.K. (1967): “Isolation, assurance and the social rate of discount”, *Quarterly Journal of Economics*, 81, pp. 112-124
- Singhal, Monica (2008): “Quantifying Preferences for Redistribution”, http://www.hks.harvard.edu/fs/msingha/singhal_quantprefs_dec08.pdf (20/09/2011)
- Sinn, H-W. (1995): “A theory of the welfare state”, *Scandinavian Journal of Economics*, 97, pp. 495-526
- Sinn, H-W. (1996): “Social insurance, incentives and risk-taking”, *International Tax and Public Finance*, 3, pp. 259-280
- Slemrod, Joel (2006): “The Role of Misconceptions in Support for Regressive Tax Reform”, *National Tax Journal*, LIX (1), pp. 57-75
- Söderbaum, Peter (2007): “Science, ideology and development: Is there a Sustainability Economics?”, *Post-Autistic Economics Review*, Issue no. 43, pp. 24-41
- Sitglitz, Joseph (2012): *The Price of Inequality: How Today's Divided Society Endangers our Future*, Norton
- Tabellini, G. (1991): “The politics of intergenerational redistribution”, *Journal of Political Economy*, 99, pp. 335-357
- *The Economist* (2011): “The line of beauty”, August 27th
- Tausch, Franziska, Jan Potters y Arno Riedl (2010): “Preferences for Redistribution and Pensions. What can we learn from Experiments?”, *CESifo Working Paper* No. 3156
- Tirole, Jean y Roland Bénabou (2006): “Belief in a Just World and Redistributive Politics”, *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 121, Núm. 2, pp. 699-746

- Tocqueville, A. de (1835): *De la Démocratie en Amérique*, París, en *Ouvres Complètes*, París, Gallimard, 1961
- Todd E. (1985): *The Explanation of Ideology: Family Structures and Social Systems*, Oxford, Basil Blackwell
- Thurow, L. C. (1971): “The income distribution as a pure public good”, *Quarterly Journal of Economics*, 85, Núm. 2, pp. 327-336
- Ullrich, C.G. (2008): *Die Akzeptanz des Wohlfahrtsstaates. Präferenzen, Konflikte, Deutungsmuster*, Wiesbaden, VS-Verlag
- Van Oorschot, W. (2006): “Making the Difference in Social Europe: Deservingness Perceptions among Citizens of European Welfare States”, *Journal of European Social Policy*, nº 16 (1), pp. 23-42
- Varian, H. R. (1980): “Redistributive taxation as social insurance”, *Journal of Public Economics*, 14, pp. 49-68
- Wallerstein, Michael y Karl Ove Moene (2001): “Inequality, Social Insurance and Redistribution”, *American Political Science Review*, Vol. 95, December, Núm. 4, pp. 859-874
- Wendt, C. et al. (2010): “How do Europeans perceive their healthcare system? Patterns of satisfaction and preference for state involvement in the field of healthcare”, *European Sociological Review*, Vol. 26 (2), pp. 177-192
- Wilson, J.Q. (1989): *Bureaucracy: What Government Agencies Do and Why They Do It*, New York, Basic Books
- Wolf, Charles (1995): *Mercados o gobiernos: elegir entre alternativas imperfectas*, Madrid, Instituto de Estudios Fiscales
- Yamamura, Eiji (2012): “Effect of social capital on income redistribution preferences: comparison of neighborhood externality between high- and low-income households”, *MPRA Paper* Núm. 36181

FUNDACIÓN DE LAS CAJAS DE AHORROS

DOCUMENTOS DE TRABAJO

Últimos números publicados

- 159/2000 Participación privada en la construcción y explotación de carreteras de peaje
Ginés de Rus, Manuel Romero y Lourdes Trujillo
- 160/2000 Errores y posibles soluciones en la aplicación del *Value at Risk*
Mariano González Sánchez
- 161/2000 Tax neutrality on saving assets. The spanish case before and after the tax reform
Cristina Ruza y de Paz-Curbera
- 162/2000 Private rates of return to human capital in Spain: new evidence
F. Barceinas, J. Oliver-Alonso, J.L. Raymond y J.L. Roig-Sabaté
- 163/2000 El control interno del riesgo. Una propuesta de sistema de límites
riesgo neutral
Mariano González Sánchez
- 164/2001 La evolución de las políticas de gasto de las Administraciones Públicas en los años 90
Alfonso Utrilla de la Hoz y Carmen Pérez Esparrells
- 165/2001 Bank cost efficiency and output specification
Emili Tortosa-Ausina
- 166/2001 Recent trends in Spanish income distribution: A robust picture of falling income inequality
Josep Oliver-Alonso, Xavier Ramos y José Luis Raymond-Bara
- 167/2001 Efectos redistributivos y sobre el bienestar social del tratamiento de las cargas familiares en
el nuevo IRPF
Nuria Badenes Plá, Julio López Laborda, Jorge Onrubia Fernández
- 168/2001 The Effects of Bank Debt on Financial Structure of Small and Medium Firms in some Euro-
pean Countries
Mónica Melle-Hernández
- 169/2001 La política de cohesión de la UE ampliada: la perspectiva de España
Ismael Sanz Labrador
- 170/2002 Riesgo de liquidez de Mercado
Mariano González Sánchez
- 171/2002 Los costes de administración para el afiliado en los sistemas de pensiones basados en cuentas
de capitalización individual: medida y comparación internacional.
José Enrique Devesa Carpio, Rosa Rodríguez Barrera, Carlos Vidal Meliá
- 172/2002 La encuesta continua de presupuestos familiares (1985-1996): descripción, representatividad
y propuestas de metodología para la explotación de la información de los ingresos y el gasto.
Llorenç Pou, Joaquín Alegre
- 173/2002 Modelos paramétricos y no paramétricos en problemas de concesión de tarjetas de crédito.
Rosa Puertas, María Bonilla, Ignacio Olmeda

- 174/2002 Mercado único, comercio intra-industrial y costes de ajuste en las manufacturas españolas.
José Vicente Blanes Cristóbal
- 175/2003 La Administración tributaria en España. Un análisis de la gestión a través de los ingresos y de los gastos.
Juan de Dios Jiménez Aguilera, Pedro Enrique Barrilao González
- 176/2003 The Falling Share of Cash Payments in Spain.
Santiago Carbó Valverde, Rafael López del Paso, David B. Humphrey
Publicado en "Moneda y Crédito" nº 217, pags. 167-189.
- 177/2003 Effects of ATMs and Electronic Payments on Banking Costs: The Spanish Case.
Santiago Carbó Valverde, Rafael López del Paso, David B. Humphrey
- 178/2003 Factors explaining the interest margin in the banking sectors of the European Union.
Joaquín Maudos y Juan Fernández Guevara
- 179/2003 Los planes de stock options para directivos y consejeros y su valoración por el mercado de valores en España.
Mónica Melle Hernández
- 180/2003 Ownership and Performance in Europe and US Banking – A comparison of Commercial, Co-operative & Savings Banks.
Yener Altunbas, Santiago Carbó y Phil Molyneux
- 181/2003 The Euro effect on the integration of the European stock markets.
Mónica Melle Hernández
- 182/2004 In search of complementarity in the innovation strategy: international R&D and external knowledge acquisition.
Bruno Cassiman, Reinhilde Veugelers
- 183/2004 Fijación de precios en el sector público: una aplicación para el servicio municipal de suministro de agua.
M^a Ángeles García Valiñas
- 184/2004 Estimación de la economía sumergida en España: un modelo estructural de variables latentes.
Ángel Alañón Pardo, Miguel Gómez de Antonio
- 185/2004 Causas políticas y consecuencias sociales de la corrupción.
Joan Oriol Prats Cabrera
- 186/2004 Loan bankers' decisions and sensitivity to the audit report using the belief revision model.
Andrés Guiral Contreras and José A. Gonzalo Angulo
- 187/2004 El modelo de Black, Derman y Toy en la práctica. Aplicación al mercado español.
Marta Tolentino García-Abadillo y Antonio Díaz Pérez
- 188/2004 Does market competition make banks perform well?.
Mónica Melle
- 189/2004 Efficiency differences among banks: external, technical, internal, and managerial
Santiago Carbó Valverde, David B. Humphrey y Rafael López del Paso

- 190/2004 Una aproximación al análisis de los costes de la esquizofrenia en España: los modelos jerárquicos bayesianos
F. J. Vázquez-Polo, M. A. Negrín, J. M. Cavasés, E. Sánchez y grupo RIRAG
- 191/2004 Environmental proactivity and business performance: an empirical analysis
Javier González-Benito y Óscar González-Benito
- 192/2004 Economic risk to beneficiaries in notional defined contribution accounts (NDCs)
Carlos Vidal-Meliá, Inmaculada Domínguez-Fabian y José Enrique Devesa-Carpio
- 193/2004 Sources of efficiency gains in port reform: non parametric malmquist decomposition tfp index for Mexico
Antonio Estache, Beatriz Tovar de la Fé y Lourdes Trujillo
- 194/2004 Persistencia de resultados en los fondos de inversión españoles
Alfredo Ciriaco Fernández y Rafael Santamaría Aquilué
- 195/2005 El modelo de revisión de creencias como aproximación psicológica a la formación del juicio del auditor sobre la gestión continuada
Andrés Guiral Contreras y Francisco Esteso Sánchez
- 196/2005 La nueva financiación sanitaria en España: descentralización y prospectiva
David Cantarero Prieto
- 197/2005 A cointegration analysis of the Long-Run supply response of Spanish agriculture to the common agricultural policy
José A. Mendez, Ricardo Mora y Carlos San Juan
- 198/2005 ¿Refleja la estructura temporal de los tipos de interés del mercado español preferencia por la liquidez?
Magdalena Massot Perelló y Juan M. Nave
- 199/2005 Análisis de impacto de los Fondos Estructurales Europeos recibidos por una economía regional: Un enfoque a través de Matrices de Contabilidad Social
M. Carmen Lima y M. Alejandro Cardenete
- 200/2005 Does the development of non-cash payments affect monetary policy transmission?
Santiago Carbó Valverde y Rafael López del Paso
- 201/2005 Firm and time varying technical and allocative efficiency: an application for port cargo handling firms
Ana Rodríguez-Álvarez, Beatriz Tovar de la Fe y Lourdes Trujillo
- 202/2005 Contractual complexity in strategic alliances
Jeffrey J. Reuer y Africa Ariño
- 203/2005 Factores determinantes de la evolución del empleo en las empresas adquiridas por opa
Nuria Alcalde Fradejas y Inés Pérez-Soba Aguilar
- 204/2005 Nonlinear Forecasting in Economics: a comparison between Comprehension Approach versus Learning Approach. An Application to Spanish Time Series
Elena Olmedo, Juan M. Valderas, Ricardo Gimeno and Lorenzo Escot

- 205/2005 Precio de la tierra con presión urbana: un modelo para España
Esther Decimavilla, Carlos San Juan y Stefan Sperlich
- 206/2005 Interregional migration in Spain: a semiparametric analysis
Adolfo Maza y José Villaverde
- 207/2005 Productivity growth in European banking
Carmen Murillo-Melchor, José Manuel Pastor y Emili Tortosa-Ausina
- 208/2005 Explaining Bank Cost Efficiency in Europe: Environmental and Productivity Influences.
Santiago Carbó Valverde, David B. Humphrey y Rafael López del Paso
- 209/2005 La elasticidad de sustitución intertemporal con preferencias no separables intratemporalmente: los casos de Alemania, España y Francia.
Elena Márquez de la Cruz, Ana R. Martínez Cañete y Inés Pérez-Soba Aguilar
- 210/2005 Contribución de los efectos tamaño, book-to-market y momentum a la valoración de activos: el caso español.
Begoña Font-Belaire y Alfredo Juan Grau-Grau
- 211/2005 Permanent income, convergence and inequality among countries
José M. Pastor and Lorenzo Serrano
- 212/2005 The Latin Model of Welfare: Do 'Insertion Contracts' Reduce Long-Term Dependence?
Luis Ayala and Magdalena Rodríguez
- 213/2005 The effect of geographic expansion on the productivity of Spanish savings banks
Manuel Illueca, José M. Pastor and Emili Tortosa-Ausina
- 214/2005 Dynamic network interconnection under consumer switching costs
Ángel Luis López Rodríguez
- 215/2005 La influencia del entorno socioeconómico en la realización de estudios universitarios: una aproximación al caso español en la década de los noventa
Marta Rahona López
- 216/2005 The valuation of spanish ipos: efficiency analysis
Susana Álvarez Otero
- 217/2005 On the generation of a regular multi-input multi-output technology using parametric output distance functions
Sergio Perelman and Daniel Santin
- 218/2005 La gobernanza de los procesos parlamentarios: la organización industrial del congreso de los diputados en España
Gonzalo Caballero Miguez
- 219/2005 Determinants of bank market structure: Efficiency and political economy variables
Francisco González
- 220/2005 Agresividad de las órdenes introducidas en el mercado español: estrategias, determinantes y medidas de performance
David Abad Díaz

- 221/2005 Tendencia post-anuncio de resultados contables: evidencia para el mercado español
Carlos Forner Rodríguez, Joaquín Marhuenda Fructuoso y Sonia Sanabria García
- 222/2005 Human capital accumulation and geography: empirical evidence in the European Union
Jesús López-Rodríguez, J. Andrés Faiña y Jose Lopez Rodríguez
- 223/2005 Auditors' Forecasting in Going Concern Decisions: Framing, Confidence and Information Processing
Waymond Rodgers and Andrés Guiral
- 224/2005 The effect of Structural Fund spending on the Galician region: an assessment of the 1994-1999 and 2000-2006 Galician CSFs
José Ramón Cancelo de la Torre, J. Andrés Faiña and Jesús López-Rodríguez
- 225/2005 The effects of ownership structure and board composition on the audit committee activity: Spanish evidence
Carlos Fernández Méndez and Rubén Arrondo García
- 226/2005 Cross-country determinants of bank income smoothing by managing loan loss provisions
Ana Rosa Fonseca and Francisco González
- 227/2005 Incumplimiento fiscal en el irpf (1993-2000): un análisis de sus factores determinantes
Alejandro Estellér Moré
- 228/2005 Region versus Industry effects: volatility transmission
Pilar Soriano Felipe and Francisco J. Climent Diranzo
- 229/2005 Concurrent Engineering: The Moderating Effect Of Uncertainty On New Product Development Success
Daniel Vázquez-Bustelo and Sandra Valle
- 230/2005 On zero lower bound traps: a framework for the analysis of monetary policy in the 'age' of central banks
Alfonso Palacio-Vera
- 231/2005 Reconciling Sustainability and Discounting in Cost Benefit Analysis: a methodological proposal
M. Carmen Almansa Sáez and Javier Calatrava Requena
- 232/2005 Can The Excess Of Liquidity Affect The Effectiveness Of The European Monetary Policy?
Santiago Carbó Valverde and Rafael López del Paso
- 233/2005 Inheritance Taxes In The Eu Fiscal Systems: The Present Situation And Future Perspectives.
Miguel Angel Barberán Lahuerta
- 234/2006 Bank Ownership And Informativeness Of Earnings.
Víctor M. González
- 235/2006 Developing A Predictive Method: A Comparative Study Of The Partial Least Squares Vs Maximum Likelihood Techniques.
Waymond Rodgers, Paul Pavlou and Andres Guiral.
- 236/2006 Using Compromise Programming for Macroeconomic Policy Making in a General Equilibrium Framework: Theory and Application to the Spanish Economy.
Francisco J. André, M. Alejandro Cardenete y Carlos Romero.

- 237/2006 Bank Market Power And Sme Financing Constraints.
Santiago Carbó-Valverde, Francisco Rodríguez-Fernández y Gregory F. Udell.
- 238/2006 Trade Effects Of Monetary Agreements: Evidence For Oecd Countries.
Salvador Gil-Pareja, Rafael Llorca-Vivero y José Antonio Martínez-Serrano.
- 239/2006 The Quality Of Institutions: A Genetic Programming Approach.
Marcos Álvarez-Díaz y Gonzalo Caballero Miguez.
- 240/2006 La interacción entre el éxito competitivo y las condiciones del mercado doméstico como determinantes de la decisión de exportación en las Pymes.
Francisco García Pérez.
- 241/2006 Una estimación de la depreciación del capital humano por sectores, por ocupación y en el tiempo.
Inés P. Murillo.
- 242/2006 Consumption And Leisure Externalities, Economic Growth And Equilibrium Efficiency.
Manuel A. Gómez.
- 243/2006 Measuring efficiency in education: an analysis of different approaches for incorporating non-discretionary inputs.
Jose Manuel Cordero-Ferrera, Francisco Pedraja-Chaparro y Javier Salinas-Jiménez
- 244/2006 Did The European Exchange-Rate Mechanism Contribute To The Integration Of Peripheral Countries?.
Salvador Gil-Pareja, Rafael Llorca-Vivero y José Antonio Martínez-Serrano
- 245/2006 Intergenerational Health Mobility: An Empirical Approach Based On The Echp.
Marta Pascual and David Cantarero
- 246/2006 Measurement and analysis of the Spanish Stock Exchange using the Lyapunov exponent with digital technology.
Salvador Rojí Ferrari and Ana Gonzalez Marcos
- 247/2006 Testing For Structural Breaks In Variance With additive Outliers And Measurement Errors.
Paulo M.M. Rodrigues and Antonio Rubia
- 248/2006 The Cost Of Market Power In Banking: Social Welfare Loss Vs. Cost Inefficiency.
Joaquín Maudos and Juan Fernández de Guevara
- 249/2006 Elasticidades de largo plazo de la demanda de vivienda: evidencia para España (1885-2000).
Desiderio Romero Jordán, José Félix Sanz Sanz y César Pérez López
- 250/2006 Regional Income Disparities in Europe: What role for location?.
Jesús López-Rodríguez and J. Andrés Faña
- 251/2006 Funciones abreviadas de bienestar social: Una forma sencilla de simultaneizar la medición de la eficiencia y la equidad de las políticas de gasto público.
Nuria Badenes Plá y Daniel Santín González
- 252/2006 "The momentum effect in the Spanish stock market: Omitted risk factors or investor behaviour?".
Luis Muga and Rafael Santamaría
- 253/2006 Dinámica de precios en el mercado español de gasolina: un equilibrio de colusión tácita.
Jordi Perdiguero García

- 254/2006 Desigualdad regional en España: renta permanente versus renta corriente.
José M. Pastor, Empar Pons y Lorenzo Serrano
- 255/2006 Environmental implications of organic food preferences: an application of the impure public goods model.
Ana Maria Aldanondo-Ochoa y Carmen Almansa-Sáez
- 256/2006 Family tax credits versus family allowances when labour supply matters: Evidence for Spain.
José Felix Sanz-Sanz, Desiderio Romero-Jordán y Santiago Álvarez-García
- 257/2006 La internacionalización de la empresa manufacturera española: efectos del capital humano genérico y específico.
José López Rodríguez
- 258/2006 Evaluación de las migraciones interregionales en España, 1996-2004.
María Martínez Torres
- 259/2006 Efficiency and market power in Spanish banking.
Rolf Färe, Shawna Grosskopf y Emili Tortosa-Ausina.
- 260/2006 Asimetrías en volatilidad, beta y contagios entre las empresas grandes y pequeñas cotizadas en la bolsa española.
Helena Chuliá y Hipòlit Torró.
- 261/2006 Birth Replacement Ratios: New Measures of Period Population Replacement.
José Antonio Ortega.
- 262/2006 Accidentes de tráfico, víctimas mortales y consumo de alcohol.
José M^a Arranz y Ana I. Gil.
- 263/2006 Análisis de la Presencia de la Mujer en los Consejos de Administración de las Mil Mayores Empresas Españolas.
Ruth Mateos de Cabo, Lorenzo Escot Mangas y Ricardo Gimeno Nogués.
- 264/2006 Crisis y Reforma del Pacto de Estabilidad y Crecimiento. Las Limitaciones de la Política Económica en Europa.
Ignacio Álvarez Peralta.
- 265/2006 Have Child Tax Allowances Affected Family Size? A Microdata Study For Spain (1996-2000).
Jaime Vallés-Giménez y Anabel Zárate-Marco.
- 266/2006 Health Human Capital And The Shift From Foraging To Farming.
Paolo Rungo.
- 267/2006 Financiación Autonómica y Política de la Competencia: El Mercado de Gasolina en Canarias.
Juan Luis Jiménez y Jordi Perdiguero.
- 268/2006 El cumplimiento del Protocolo de Kyoto para los hogares españoles: el papel de la imposición sobre la energía.
Desiderio Romero-Jordán y José Félix Sanz-Sanz.
- 269/2006 Banking competition, financial dependence and economic growth
Joaquín Maudos y Juan Fernández de Guevara
- 270/2006 Efficiency, subsidies and environmental adaptation of animal farming under CAP
Werner Kleinhanß, Carmen Murillo, Carlos San Juan y Stefan Sperlich

- 271/2006 Interest Groups, Incentives to Cooperation and Decision-Making Process in the European Union
A. Garcia-Lorenzo y Jesús López-Rodríguez
- 272/2006 Riesgo asimétrico y estrategias de momentum en el mercado de valores español
Luis Muga y Rafael Santamaría
- 273/2006 Valoración de capital-riesgo en proyectos de base tecnológica e innovadora a través de la teoría de opciones reales
Gracia Rubio Martín
- 274/2006 Capital stock and unemployment: searching for the missing link
Ana Rosa Martínez-Cañete, Elena Márquez de la Cruz, Alfonso Palacio-Vera and Inés Pérez-Soba Aguilar
- 275/2006 Study of the influence of the voters' political culture on vote decision through the simulation of a political competition problem in Spain
Sagrario Lantarón, Isabel Lillo, M^a Dolores López and Javier Rodrigo
- 276/2006 Investment and growth in Europe during the Golden Age
Antonio Cubel and M^a Teresa Sanchis
- 277/2006 Efectos de vincular la pensión pública a la inversión en cantidad y calidad de hijos en un modelo de equilibrio general
Robert Meneu Gaya
- 278/2006 El consumo y la valoración de activos
Elena Márquez y Belén Nieto
- 279/2006 Economic growth and currency crisis: A real exchange rate entropic approach
David Matesanz Gómez y Guillermo J. Ortega
- 280/2006 Three measures of returns to education: An illustration for the case of Spain
María Arrazola y José de Hevia
- 281/2006 Composition of Firms versus Composition of Jobs
Antoni Cunyat
- 282/2006 La vocación internacional de un holding tranviario belga: la Compagnie Mutuelle de Tramways, 1895-1918
Alberte Martínez López
- 283/2006 Una visión panorámica de las entidades de crédito en España en la última década.
Constantino García Ramos
- 284/2006 Foreign Capital and Business Strategies: a comparative analysis of urban transport in Madrid and Barcelona, 1871-1925
Alberte Martínez López
- 285/2006 Los intereses belgas en la red ferroviaria catalana, 1890-1936
Alberte Martínez López
- 286/2006 The Governance of Quality: The Case of the Agrifood Brand Names
Marta Fernández Barcala, Manuel González-Díaz y Emmanuel Raynaud
- 287/2006 Modelling the role of health status in the transition out of malthusian equilibrium
Paolo Rungo, Luis Currais and Berta Rivera
- 288/2006 Industrial Effects of Climate Change Policies through the EU Emissions Trading Scheme
Xavier Labandeira and Miguel Rodríguez

- 289/2006 Globalisation and the Composition of Government Spending: An analysis for OECD countries
Norman Gemmell, Richard Kneller and Ismael Sanz
- 290/2006 La producción de energía eléctrica en España: Análisis económico de la actividad tras la liberalización del Sector Eléctrico
Fernando Hernández Martínez
- 291/2006 Further considerations on the link between adjustment costs and the productivity of R&D investment: evidence for Spain
Desiderio Romero-Jordán, José Félix Sanz-Sanz and Inmaculada Álvarez-Ayuso
- 292/2006 Una teoría sobre la contribución de la función de compras al rendimiento empresarial
Javier González Benito
- 293/2006 Agility drivers, enablers and outcomes: empirical test of an integrated agile manufacturing model
Daniel Vázquez-Bustelo, Lucía Avella and Esteban Fernández
- 294/2006 Testing the parametric vs the semiparametric generalized mixed effects models
María José Lombardía and Stefan Sperlich
- 295/2006 Nonlinear dynamics in energy futures
Mariano Matilla-García
- 296/2006 Estimating Spatial Models By Generalized Maximum Entropy Or How To Get Rid Of W
Esteban Fernández Vázquez, Matías Mayor Fernández and Jorge Rodríguez-Valez
- 297/2006 Optimización fiscal en las transmisiones lucrativas: análisis metodológico
Félix Domínguez Barrero
- 298/2006 La situación actual de la banca online en España
Francisco José Climent Diranzo y Alexandre Momparler Pechuán
- 299/2006 Estrategia competitiva y rendimiento del negocio: el papel mediador de la estrategia y las capacidades productivas
Javier González Benito y Isabel Suárez González
- 300/2006 A Parametric Model to Estimate Risk in a Fixed Income Portfolio
Pilar Abad and Sonia Benito
- 301/2007 Análisis Empírico de las Preferencias Sociales Respecto del Gasto en Obra Social de las Cajas de Ahorros
Alejandro Esteller-Moré, Jonathan Jorba Jiménez y Albert Solé-Ollé
- 302/2007 Assessing the enlargement and deepening of regional trading blocs: The European Union case
Salvador Gil-Pareja, Rafael Llorca-Vivero y José Antonio Martínez-Serrano
- 303/2007 ¿Es la Franquicia un Medio de Financiación?: Evidencia para el Caso Español
Vanessa Solís Rodríguez y Manuel González Díaz
- 304/2007 On the Finite-Sample Biases in Nonparametric Testing for Variance Constancy
Paulo M.M. Rodrigues and Antonio Rubia
- 305/2007 Spain is Different: Relative Wages 1989-98
José Antonio Carrasco Gallego

- 306/2007 Poverty reduction and SAM multipliers: An evaluation of public policies in a regional framework
Francisco Javier De Miguel-Vélez y Jesús Pérez-Mayo
- 307/2007 La Eficiencia en la Gestión del Riesgo de Crédito en las Cajas de Ahorro
Marcelino Martínez Cabrera
- 308/2007 Optimal environmental policy in transport: unintended effects on consumers' generalized price
M. Pilar Socorro and Ofelia Betancor
- 309/2007 Agricultural Productivity in the European Regions: Trends and Explanatory Factors
Roberto Ezcurra, Belen Iraizoz, Pedro Pascual and Manuel Rapún
- 310/2007 Long-run Regional Population Divergence and Modern Economic Growth in Europe: a Case Study of Spain
María Isabel Ayuda, Fernando Collantes and Vicente Pinilla
- 311/2007 Financial Information effects on the measurement of Commercial Banks' Efficiency
Borja Amor, María T. Tascón and José L. Fanjul
- 312/2007 Neutralidad e incentivos de las inversiones financieras en el nuevo IRPF
Félix Domínguez Barrero
- 313/2007 The Effects of Corporate Social Responsibility Perceptions on The Valuation of Common Stock
Waymond Rodgers , Helen Choy and Andres Guiral-Contreras
- 314/2007 Country Creditor Rights, Information Sharing and Commercial Banks' Profitability Persistence across the world
Borja Amor, María T. Tascón and José L. Fanjul
- 315/2007 ¿Es Relevante el Déficit Corriente en una Unión Monetaria? El Caso Español
Javier Blanco González y Ignacio del Rosal Fernández
- 316/2007 The Impact of Credit Rating Announcements on Spanish Corporate Fixed Income Performance: Returns, Yields and Liquidity
Pilar Abad, Antonio Díaz and M. Dolores Robles
- 317/2007 Indicadores de Lealtad al Establecimiento y Formato Comercial Basados en la Distribución del Presupuesto
Cesar Augusto Bustos Reyes y Óscar González Benito
- 318/2007 Migrants and Market Potential in Spain over The XXth Century: A Test Of The New Economic Geography
Daniel A. Tirado, Jordi Pons, Elisenda Paluzie and Javier Silvestre
- 319/2007 El Impacto del Coste de Oportunidad de la Actividad Emprendedora en la Intención de los Ciudadanos Europeos de Crear Empresas
Luis Miguel Zapico Aldeano
- 320/2007 Los belgas y los ferrocarriles de vía estrecha en España, 1887-1936
Alberte Martínez López
- 321/2007 Competición política bipartidista. Estudio geométrico del equilibrio en un caso ponderado
Isabel Lillo, M^a Dolores López y Javier Rodrigo
- 322/2007 Human resource management and environment management systems: an empirical study
M^a Concepción López Fernández, Ana M^a Serrano Bedía and Gema García Piqueres

- 323/2007 Wood and industrialization. evidence and hypotheses from the case of Spain, 1860-1935.
Iñaki Iriarte-Goñi and María Isabel Ayuda Bosque
- 324/2007 New evidence on long-run monetary neutrality.
J. Cunado, L.A. Gil-Alana and F. Perez de Gracia
- 325/2007 Monetary policy and structural changes in the volatility of us interest rates.
Juncal Cuñado, Javier Gomez Biscarri and Fernando Perez de Gracia
- 326/2007 The productivity effects of intrafirm diffusion.
Lucio Fuentelsaz, Jaime Gómez and Sergio Palomas
- 327/2007 Unemployment duration, layoffs and competing risks.
J.M. Arranz, C. García-Serrano and L. Toharia
- 328/2007 El grado de cobertura del gasto público en España respecto a la UE-15
Nuria Rueda, Begoña Barruso, Carmen Calderón y M^a del Mar Herrador
- 329/2007 The Impact of Direct Subsidies in Spain before and after the CAP'92 Reform
Carmen Murillo, Carlos San Juan and Stefan Sperlich
- 330/2007 Determinants of post-privatisation performance of Spanish divested firms
Laura Cabeza García and Silvia Gómez Ansón
- 331/2007 ¿Por qué deciden diversificar las empresas españolas? Razones oportunistas versus razones económicas
Almudena Martínez Campillo
- 332/2007 Dynamical Hierarchical Tree in Currency Markets
Juan Gabriel Brida, David Matesanz Gómez and Wiston Adrián Risso
- 333/2007 Los determinantes sociodemográficos del gasto sanitario. Análisis con microdatos individuales
Ana María Angulo, Ramón Barberán, Pilar Egea y Jesús Mur
- 334/2007 Why do companies go private? The Spanish case
Inés Pérez-Soba Aguilar
- 335/2007 The use of gis to study transport for disabled people
Verónica Cañal Fernández
- 336/2007 The long run consequences of M&A: An empirical application
Cristina Bernad, Lucio Fuentelsaz and Jaime Gómez
- 337/2007 Las clasificaciones de materias en economía: principios para el desarrollo de una nueva clasificación
Valentín Edo Hernández
- 338/2007 Reforming Taxes and Improving Health: A Revenue-Neutral Tax Reform to Eliminate Medical and Pharmaceutical VAT
Santiago Álvarez-García, Carlos Pestana Barros y Juan Prieto-Rodríguez
- 339/2007 Impacts of an iron and steel plant on residential property values
Celia Bilbao-Terol
- 340/2007 Firm size and capital structure: Evidence using dynamic panel data
Victor M. González and Francisco González

- 341/2007 ¿Cómo organizar una cadena hotelera? La elección de la forma de gobierno
Marta Fernández Barcala y Manuel González Díaz
- 342/2007 Análisis de los efectos de la decisión de diversificar: un contraste del marco teórico “Agencia-
Stewardship”
Almudena Martínez Campillo y Roberto Fernández Gago
- 343/2007 Selecting portfolios given multiple eurostoxx-based uncertainty scenarios: a stochastic goal pro-
gramming approach from fuzzy betas
Enrique Ballester, Blanca Pérez-Gladish, Mar Arenas-Parra and Amelia Bilbao-Terol
- 344/2007 “El bienestar de los inmigrantes y los factores implicados en la decisión de emigrar”
Anastasia Hernández Alemán y Carmelo J. León
- 345/2007 Governance Decisions in the R&D Process: An Integrative Framework Based on TCT and
Knowledge View of The Firm.
Andrea Martínez-Noya and Esteban García-Canal
- 346/2007 Diferencias salariales entre empresas públicas y privadas. El caso español
Begoña Cueto y Nuria Sánchez- Sánchez
- 347/2007 Effects of Fiscal Treatments of Second Home Ownership on Renting Supply
Celia Bilbao Terol and Juan Prieto Rodríguez
- 348/2007 Auditors’ ethical dilemmas in the going concern evaluation
Andres Guiral, Waymond Rodgers, Emiliano Ruiz and Jose A. Gonzalo
- 349/2007 Convergencia en capital humano en España. Un análisis regional para el periodo 1970-2004
Susana Morales Sequera y Carmen Pérez Esparrells
- 350/2007 Socially responsible investment: mutual funds portfolio selection using fuzzy multiobjective pro-
gramming
Blanca M^a Pérez-Gladish, Mar Arenas-Parra , Amelia Bilbao-Terol and M^a Victoria Rodríguez-
Uría
- 351/2007 Persistencia del resultado contable y sus componentes: implicaciones de la medida de ajustes por
devengo
Raúl Iñiguez Sánchez y Francisco Poveda Fuentes
- 352/2007 Wage Inequality and Globalisation: What can we Learn from the Past? A General Equilibrium
Approach
Concha Betrán, Javier Ferri and Maria A. Pons
- 353/2007 Eficacia de los incentivos fiscales a la inversión en I+D en España en los años noventa
Desiderio Romero Jordán y José Félix Sanz Sanz
- 354/2007 Convergencia regional en renta y bienestar en España
Robert Meneu Gaya
- 355/2007 Tributación ambiental: Estado de la Cuestión y Experiencia en España
Ana Carrera Poncela
- 356/2007 Salient features of dependence in daily us stock market indices
Luis A. Gil-Alana, Juncal Cuñado and Fernando Pérez de Gracia
- 357/2007 La educación superior: ¿un gasto o una inversión rentable para el sector público?
Inés P. Murillo y Francisco Pedraja

- 358/2007 Effects of a reduction of working hours on a model with job creation and job destruction
Emilio Domínguez, Miren Ullibarri y Idoya Zabaleta
- 359/2007 Stock split size, signaling and earnings management: Evidence from the Spanish market
José Yagüe, J. Carlos Gómez-Sala and Francisco Poveda-Fuentes
- 360/2007 Modelización de las expectativas y estrategias de inversión en mercados de derivados
Begoña Font-Belaire
- 361/2008 Trade in capital goods during the golden age, 1953-1973
M^a Teresa Sanchis and Antonio Cubel
- 362/2008 El capital económico por riesgo operacional: una aplicación del modelo de distribución de pérdidas
Enrique José Jiménez Rodríguez y José Manuel Fera Domínguez
- 363/2008 The drivers of effectiveness in competition policy
Joan-Ramon Borrell and Juan-Luis Jiménez
- 364/2008 Corporate governance structure and board of directors remuneration policies: evidence from Spain
Carlos Fernández Méndez, Rubén Arrondo García and Enrique Fernández Rodríguez
- 365/2008 Beyond the disciplinary role of governance: how boards and donors add value to Spanish foundations
Pablo De Andrés Alonso, Valentín Azofra Palenzuela y M. Elena Romero Merino
- 366/2008 Complejidad y perfeccionamiento contractual para la contención del oportunismo en los acuerdos de franquicia
Vanessa Solís Rodríguez y Manuel González Díaz
- 367/2008 Inestabilidad y convergencia entre las regiones europeas
Jesús Mur, Fernando López y Ana Angulo
- 368/2008 Análisis espacial del cierre de explotaciones agrarias
Ana Aldanondo Ochoa, Carmen Almansa Sáez y Valero Casanovas Oliva
- 369/2008 Cross-Country Efficiency Comparison between Italian and Spanish Public Universities in the period 2000-2005
Tommaso Agasisti and Carmen Pérez Esparrells
- 370/2008 El desarrollo de la sociedad de la información en España: un análisis por comunidades autónomas
María Concepción García Jiménez y José Luis Gómez Barroso
- 371/2008 El medioambiente y los objetivos de fabricación: un análisis de los modelos estratégicos para su consecución
Lucía Avella Camarero, Esteban Fernández Sánchez y Daniel Vázquez-Bustelo
- 372/2008 Influence of bank concentration and institutions on capital structure: New international evidence
Víctor M. González and Francisco González
- 373/2008 Generalización del concepto de equilibrio en juegos de competición política
M^a Dolores López González y Javier Rodrigo Hitos
- 374/2008 Smooth Transition from Fixed Effects to Mixed Effects Models in Multi-level regression Models
María José Lombardía and Stefan Sperlich

- 375/2008 A Revenue-Neutral Tax Reform to Increase Demand for Public Transport Services
Carlos Pestana Barros and Juan Prieto-Rodríguez
- 376/2008 Measurement of intra-distribution dynamics: An application of different approaches to the European regions
Adolfo Maza, María Hierro and José Villaverde
- 377/2008 Migración interna de extranjeros y ¿nueva fase en la convergencia?
María Hierro y Adolfo Maza
- 378/2008 Efectos de la Reforma del Sector Eléctrico: Modelización Teórica y Experiencia Internacional
Ciro Eduardo Bazán Navarro
- 379/2008 A Non-Parametric Independence Test Using Permutation Entropy
Mariano Matilla-García and Manuel Ruiz Marín
- 380/2008 Testing for the General Fractional Unit Root Hypothesis in the Time Domain
Uwe Hassler, Paulo M.M. Rodrigues and Antonio Rubia
- 381/2008 Multivariate gram-charlier densities
Esther B. Del Brio, Trino-Manuel Níguez and Javier Perote
- 382/2008 Analyzing Semiparametrically the Trends in the Gender Pay Gap - The Example of Spain
Ignacio Moral-Arce, Stefan Sperlich, Ana I. Fernández-Saínz and Maria J. Roca
- 383/2008 A Cost-Benefit Analysis of a Two-Sided Card Market
Santiago Carbó Valverde, David B. Humphrey, José Manuel Liñares Zegarra and Francisco Rodríguez Fernandez
- 384/2008 A Fuzzy Bicriteria Approach for Journal Deselection in a Hospital Library
M. L. López-Avello, M. V. Rodríguez-Uría, B. Pérez-Gladish, A. Bilbao-Terol, M. Arenas-Parra
- 385/2008 Valoración de las grandes corporaciones farmacéuticas, a través del análisis de sus principales intangibles, con el método de opciones reales
Gracia Rubio Martín y Prosper Lamothe Fernández
- 386/2008 El marketing interno como impulsor de las habilidades comerciales de las pyme españolas: efectos en los resultados empresariales
M^a Leticia Santos Vijande, M^a José Sanzo Pérez, Nuria García Rodríguez y Juan A. Trespalacios Gutiérrez
- 387/2008 Understanding Warrants Pricing: A case study of the financial market in Spain
David Abad y Belén Nieto
- 388/2008 Aglomeración espacial, Potencial de Mercado y Geografía Económica: Una revisión de la literatura
Jesús López-Rodríguez y J. Andrés Faíña
- 389/2008 An empirical assessment of the impact of switching costs and first mover advantages on firm performance
Jaime Gómez, Juan Pablo Maícas
- 390/2008 Tender offers in Spain: testing the wave
Ana R. Martínez-Cañete y Inés Pérez-Soba Aguilar

- 391/2008 La integración del mercado español a finales del siglo XIX: los precios del trigo entre 1891 y 1905
Mariano Matilla García, Pedro Pérez Pascual y Basilio Sanz Carnero
- 392/2008 Cuando el tamaño importa: estudio sobre la influencia de los sujetos políticos en la balanza de bienes y servicios
Alfonso Echazarra de Gregorio
- 393/2008 Una visión cooperativa de las medidas ante el posible daño ambiental de la desalación
Borja Montaña Sanz
- 394/2008 Efectos externos del endeudamiento sobre la calificación crediticia de las Comunidades Autónomas
Andrés Leal Marcos y Julio López Laborda
- 395/2008 Technical efficiency and productivity changes in Spanish airports: A parametric distance functions approach
Beatriz Tovar & Roberto Rendeiro Martín-Cejas
- 396/2008 Network analysis of exchange data: Interdependence drives crisis contagion
David Matesanz Gómez & Guillermo J. Ortega
- 397/2008 Explaining the performance of Spanish privatised firms: a panel data approach
Laura Cabeza Garcia and Silvia Gomez Anson
- 398/2008 Technological capabilities and the decision to outsource R&D services
Andrea Martínez-Noya and Esteban García-Canal
- 399/2008 Hybrid Risk Adjustment for Pharmaceutical Benefits
Manuel García-Goñi, Pere Ibern & José María Inoriza
- 400/2008 The Team Consensus–Performance Relationship and the Moderating Role of Team Diversity
José Henrique Dieguez, Javier González-Benito and Jesús Galende
- 401/2008 The institutional determinants of CO₂ emissions: A computational modelling approach using Artificial Neural Networks and Genetic Programming
Marcos Álvarez-Díaz , Gonzalo Caballero Miguez and Mario Soliño
- 402/2008 Alternative Approaches to Include Exogenous Variables in DEA Measures: A Comparison Using Monte Carlo
José Manuel Cordero-Ferrera, Francisco Pedraja-Chaparro and Daniel Santín-González
- 403/2008 Efecto diferencial del capital humano en el crecimiento económico andaluz entre 1985 y 2004: comparación con el resto de España
M^a del Pópulo Pablo-Romero Gil-Delgado y M^a de la Palma Gómez-Calero Valdés
- 404/2008 Análisis de fusiones, variaciones conjeturales y la falacia del estimador en diferencias
Juan Luis Jiménez y Jordi Perdiguero
- 405/2008 Política fiscal en la ue: ¿basta con los estabilizadores automáticos?
Jorge Uxó González y M^a Jesús Arroyo Fernández
- 406/2008 Papel de la orientación emprendedora y la orientación al mercado en el éxito de las empresas
Óscar González-Benito, Javier González-Benito y Pablo A. Muñoz-Gallego
- 407/2008 La presión fiscal por impuesto sobre sociedades en la unión europea
Elena Fernández Rodríguez, Antonio Martínez Arias y Santiago Álvarez García

- 408/2008 The environment as a determinant factor of the purchasing and supply strategy: an empirical analysis
Dr. Javier González-Benito y MS Duilio Reis da Rocha
- 409/2008 Cooperation for innovation: the impact on innovatory effort
Gloria Sánchez González and Liliana Herrera
- 410/2008 Spanish post-earnings announcement drift and behavioral finance models
Carlos Forner and Sonia Sanabria
- 411/2008 Decision taking with external pressure: evidence on football manager dismissals in argentina and their consequences
Ramón Flores, David Forrest and Juan de Dios Tena
- 412/2008 Comercio agrario latinoamericano, 1963-2000: aplicación de la ecuación gravitacional para flujos desagregados de comercio
Raúl Serrano y Vicente Pinilla
- 413/2008 Voter heuristics in Spain: a descriptive approach elector decision
José Luís Sáez Lozano and Antonio M. Jaime Castillo
- 414/2008 Análisis del efecto área de salud de residencia sobre la utilización y acceso a los servicios sanitarios en la Comunidad Autónoma Canaria
Ignacio Abásolo Alessón, Lidia García Pérez, Raquel Aguiar Ibáñez y Asier Amador Robayna
- 415/2008 Impact on competitive balance from allowing foreign players in a sports league: an analytical model and an empirical test
Ramón Flores, David Forrest & Juan de Dios Tena
- 416/2008 Organizational innovation and productivity growth: Assessing the impact of outsourcing on firm performance
Alberto López
- 417/2008 Value Efficiency Analysis of Health Systems
Eduardo González, Ana Cárcaba & Juan Ventura
- 418/2008 Equidad en la utilización de servicios sanitarios públicos por comunidades autónomas en España: un análisis multinivel
Ignacio Abásolo, Jaime Pinilla, Miguel Negrín, Raquel Aguiar y Lidia García
- 419/2008 Piedras en el camino hacia Bolonia: efectos de la implantación del EEES sobre los resultados académicos
Carmen Florido, Juan Luis Jiménez e Isabel Santana
- 420/2008 The welfare effects of the allocation of airlines to different terminals
M. Pilar Socorro and Ofelia Betancor
- 421/2008 How bank capital buffers vary across countries. The influence of cost of deposits, market power and bank regulation
Ana Rosa Fonseca and Francisco González
- 422/2008 Analysing health limitations in spain: an empirical approach based on the european community household panel
Marta Pascual and David Cantarero

- 423/2008 Regional productivity variation and the impact of public capital stock: an analysis with spatial interaction, with reference to Spain
Miguel Gómez-Antonio and Bernard Fingleton
- 424/2008 Average effect of training programs on the time needed to find a job. The case of the training schools program in the south of Spain (Seville, 1997-1999).
José Manuel Cansino Muñoz-Repiso and Antonio Sánchez Braza
- 425/2008 Medición de la eficiencia y cambio en la productividad de las empresas distribuidoras de electricidad en Perú después de las reformas
Raúl Pérez-Reyes y Beatriz Tovar
- 426/2008 Acercando posturas sobre el descuento ambiental: sondeo Delphi a expertos en el ámbito internacional
Carmen Almansa Sáez y José Miguel Martínez Paz
- 427/2008 Determinants of abnormal liquidity after rating actions in the Corporate Debt Market
Pilar Abad, Antonio Díaz and M. Dolores Robles
- 428/2008 Export led-growth and balance of payments constrained. New formalization applied to Cuban commercial regimes since 1960
David Matesanz Gómez, Guadalupe Fugarolas Álvarez-Ude and Isis Mañalich Gálvez
- 429/2008 La deuda implícita y el desequilibrio financiero-actuarial de un sistema de pensiones. El caso del régimen general de la seguridad social en España
José Enrique Devesa Carpio y Mar Devesa Carpio
- 430/2008 Efectos de la descentralización fiscal sobre el precio de los carburantes en España
Desiderio Romero Jordán, Marta Jorge García-Inés y Santiago Álvarez García
- 431/2008 Euro, firm size and export behavior
Silviano Esteve-Pérez, Salvador Gil-Pareja, Rafael Llorca-Vivero and José Antonio Martínez-Serrano
- 432/2008 Does social spending increase support for free trade in advanced democracies?
Ismael Sanz, Ferran Martínez i Coma and Federico Steinberg
- 433/2008 Potencial de Mercado y Estructura Espacial de Salarios: El Caso de Colombia
Jesús López-Rodríguez y Maria Cecilia Acevedo
- 434/2008 Persistence in Some Energy Futures Markets
Juncal Cunado, Luis A. Gil-Alana and Fernando Pérez de Gracia
- 435/2008 La inserción financiera externa de la economía francesa: inversores institucionales y nueva gestión empresarial
Ignacio Álvarez Peralta
- 436/2008 ¿Flexibilidad o rigidez salarial en España?: un análisis a escala regional
Ignacio Moral Arce y Adolfo Maza Fernández
- 437/2009 Intangible relationship-specific investments and the performance of r&d outsourcing agreements
Andrea Martínez-Noya, Esteban García-Canal & Mauro F. Guillén
- 438/2009 Friendly or Controlling Boards?
Pablo de Andrés Alonso & Juan Antonio Rodríguez Sanz

- 439/2009 La sociedad Trenor y Cía. (1838-1926): un modelo de negocio industrial en la España del siglo XIX
Amparo Ruiz Llopis
- 440/2009 Continental bias in trade
Salvador Gil-Pareja, Rafael Llorca-Vivero & José Antonio Martínez Serrano
- 441/2009 Determining operational capital at risk: an empirical application to the retail banking
Enrique José Jiménez-Rodríguez, José Manuel Fera-Domínguez & José Luis Martín-Marín
- 442/2009 Costes de mitigación y escenarios post-kyoto en España: un análisis de equilibrio general para España
Mikel González Ruiz de Eguino
- 443/2009 Las revistas españolas de economía en las bibliotecas universitarias: ranking, valoración del indicador y del sistema
Valentín Edo Hernández
- 444/2009 Convergencia económica en España y coordinación de políticas económicas. un estudio basado en la estructura productiva de las CC.AA.
Ana Cristina Mingorance Arnáiz
- 445/2009 Instrumentos de mercado para reducir emisiones de co2: un análisis de equilibrio general para España
Mikel González Ruiz de Eguino
- 446/2009 El comercio intra e inter-regional del sector Turismo en España
Carlos Llano y Tamara de la Mata
- 447/2009 Efectos del incremento del precio del petróleo en la economía española: Análisis de cointegración y de la política monetaria mediante reglas de Taylor
Fernando Hernández Martínez
- 448/2009 Bologna Process and Expenditure on Higher Education: A Convergence Analysis of the EU-15
T. Agasisti, C. Pérez Esparrells, G. Catalano & S. Morales
- 449/2009 Global Economy Dynamics? Panel Data Approach to Spillover Effects
Gregory Daco, Fernando Hernández Martínez & Li-Wu Hsu
- 450/2009 Pricing levered warrants with dilution using observable variables
Isabel Abinzano & Javier F. Navas
- 451/2009 Information technologies and financial performance: The effect of technology diffusion among competitors
Lucio Fuentelsaz, Jaime Gómez & Sergio Palomas
- 452/2009 A Detailed Comparison of Value at Risk in International Stock Exchanges
Pilar Abad & Sonia Benito
- 453/2009 Understanding offshoring: has Spain been an offshoring location in the nineties?
Belén González-Díaz & Rosario Gandoy
- 454/2009 Outsourcing decision, product innovation and the spatial dimension: Evidence from the Spanish footwear industry
José Antonio Belso-Martínez

- 455/2009 Does playing several competitions influence a team's league performance? Evidence from Spanish professional football
Andrés J. Picazo-Tadeo & Francisco González-Gómez
- 456/2009 Does accessibility affect retail prices and competition? An empirical application
Juan Luis Jiménez and Jordi Perdiguero
- 457/2009 Cash conversion cycle in smes
Sonia Baños-Caballero, Pedro J. García-Teruel and Pedro Martínez-Solano
- 458/2009 Un estudio sobre el perfil de hogares endeudados y sobreendeudados: el caso de los hogares vascos
Alazne Mujika Alberdi, Iñaki García Arrizabalaga y Juan José Gibaja Martíns
- 459/2009 Imposing monotonicity on outputs in parametric distance function estimations: with an application to the spanish educational production
Sergio Perelman and Daniel Santin
- 460/2009 Key issues when using tax data for concentration analysis: an application to the Spanish wealth tax
José M^a Durán-Cabré and Alejandro Esteller-Moré
- 461/2009 ¿Se está rompiendo el mercado español? Una aplicación del enfoque de feldstein –horioka
Saúl De Vicente Queijeiro□, José Luis Pérez Rivero□ y María Rosalía Vicente Cuervo□
- 462/2009 Financial condition, cost efficiency and the quality of local public services
Manuel A. Muñiz□ & José L. Zafra□□
- 463/2009 Including non-cognitive outputs in a multidimensional evaluation of education production: an international comparison
Marián García Valiñas & Manuel Antonio Muñiz Pérez
- 464/2009 A political look into budget deficits. The role of minority governments and oppositions
Albert Falcó-Gimeno & Ignacio Jurado
- 465/2009 La simulación del cuadro de mando integral. Una herramienta de aprendizaje en la materia de contabilidad de gestión
Elena Urquía Grande, Clara Isabel Muñoz Colomina y Elisa Isabel Cano Montero
- 466/2009 Análisis histórico de la importancia de la industria de la desalinización en España
Borja Montaña Sanz
- 467/2009 The dynamics of trade and innovation: a joint approach
Silviano Esteve-Pérez & Diego Rodríguez
- 468/2009 Measuring international reference-cycles
Sonia de Lucas Santos, Inmaculada Álvarez Ayuso & M^a Jesús Delgado Rodríguez
- 469/2009 Measuring quality of life in Spanish municipalities
Eduardo González Fidalgo, Ana Cárcaba García, Juan Ventura Victoria & Jesús García García
- 470/2009 ¿Cómo se valoran las acciones españolas: en el mercado de capitales doméstico o en el europeo?
Begoña Font Belaire y Alfredo Juan Grau Grau
- 471/2009 Patterns of e-commerce adoption and intensity. evidence for the european union-27
María Rosalía Vicente & Ana Jesús López

- 472/2009 On measuring the effect of demand uncertainty on costs: an application to port terminals
Ana Rodríguez-Álvarez, Beatriz Tovar & Alan Wall
- 473/2009 Order of market entry, market and technological evolution and firm competitive performance
Jaime Gomez, Gianvito Lanzolla & Juan Pablo Maicas
- 474/2009 La Unión Económica y Monetaria Europea en el proceso exportador de Castilla y León (1993-2007): un análisis de datos de panel
Almudena Martínez Campillo y M^a del Pilar Sierra Fernández
- 475/2009 Do process innovations boost SMEs productivity growth?
Juan A. Mañez, María E. Rochina Barrachina, Amparo Sanchis Llopis & Juan A. Sanchis Llopis
- 476/2009 Incertidumbre externa y elección del modo de entrada en el marco de la inversión directa en el exterior
Cristina López Duarte y Marta M^a Vidal Suárez
- 477/2009 Testing for structural breaks in factor loadings: an application to international business cycle
José Luis Cendejas Bueno, Sonia de Lucas Santos, Inmaculada Álvarez Ayuso & M^a Jesús Delgado Rodríguez
- 478/2009 ¿Esconde la rigidez de precios la existencia de colusión? El caso del mercado de carburantes en las Islas Canarias
Juan Luis Jiménez y Jordi Perdiguero
- 479/2009 The poni test with structural breaks
Antonio Aznar & María-Isabel Ayuda
- 480/2009 Accuracy and reliability of Spanish regional accounts (CRE-95)
Verónica Cañal Fernández
- 481/2009 Estimating regional variations of R&D effects on productivity growth by entropy econometrics
Esteban Fernández-Vázquez y Fernando Rubiera-Morollón
- 482/2009 Why do local governments privatize the provision of water services? Empirical evidence from Spain
Francisco González-Gómez, Andrés J. Picazo-Tadeo & Jorge Guardiola
- 483/2009 Assessing the regional digital divide across the European Union-27
María Rosalía Vicente & Ana Jesús López
- 484/2009 Measuring educational efficiency and its determinants in Spain with parametric distance functions
José Manuel Cordero Ferrera, Eva Crespo Cebada & Daniel Santín González
- 485/2009 Spatial analysis of public employment services in the Spanish provinces
Patricia Suárez Cano & Matías Mayor Fernández
- 486/2009 Trade effects of continental and intercontinental preferential trade agreements
Salvador Gil-Pareja, Rafael Llorca-Vivero & José Antonio Martínez-Serrano
- 487/2009 Testing the accuracy of DEA for measuring efficiency in education under endogeneity
Salvador Gil-Pareja, Rafael Llorca-Vivero & José Antonio Martínez-Serrano
- 488/2009 Measuring efficiency in primary health care: the effect of exogenous variables on results
José Manuel Cordero Ferrera, Eva Crespo Cebada & Luis R. Murillo Zamorano

- 489/2009 Capital structure determinants in growth firms accessing venture funding
Marina Balboa, José Martí & Álvaro Tresierra
- 490/2009 Determinants of debt maturity structure across firm size
Victor M. González
- 491/2009 Análisis del efecto de la aplicación de las NIIF en la valoración de las salidas a bolsa
Susana Álvarez Otero y Eduardo Rodríguez Enríquez
- 492/2009 An analysis of urban size and territorial location effects on employment probabilities: the spanish case
Ana Viñuela-Jiménez, Fernando Rubiera-Morollón & Begoña Cueto
- 493/2010 Determinantes de la estructura de los consejos de administración en España
Isabel Acero Fraile□ y Nuria Alcalde Fradejas
- 494/2010 Performance and completeness in repeated inter-firm relationships: the case of franchising
Vanessa Solis-Rodriguez & Manuel Gonzalez-Diaz
- 495/2010 A Revenue-Based Frontier Measure of Banking Competition
Santiago Carbó, David Humphrey & Francisco Rodríguez
- 496/2010 Categorical segregation in social networks
Antoni Rubí-Barceló
- 497/2010 Beneficios ambientales no comerciales de la directiva marco del agua en condiciones de escasez: análisis económico para el Guadalquivir
Julia Martin-Ortega, Giacomo Giannoccaro y Julio Berbel Vecino
- 498/2010 Monetary integration and risk diversification in eu-15 sovereign debt markets
Juncal Cuñado & Marta Gómez-Puig
- 499/2010 The Marshall Plan and the Spanish autarky: A welfare loss analysis
José Antonio Carrasco Gallego
- 500/2010 The role of learning in firm R&D persistence
Juan A. Mañez, María E. Rochina-Barrachina, Amparo Sanchis-Llopis & Juan A. Sanchis-Llopis
- 501/2010 Is venture capital more than just money?
Marina Balboa, José Martí & Nina Zieling
- 502/2010 On the effects of supply strategy on business performance: do the relationships among generic competitive objectives matter?
Javier González-Benito
- 503/2010 Corporate cash holding and firm value
Cristina Martínez-Sola, Pedro J. García-Teruel & Pedro Martínez-Solano
- 504/2010 El impuesto de flujos de caja de sociedades: una propuesta de base imponible y su aproximación contable en España
Lourdes Jerez Barroso y Joaquín Texeira Quirós
- 505/2010 The effect of technological, commercial and human resources on the use of new technology
Jaime Gómez & Pilar Vargas

- 506/2010 ¿Cómo ha afectado la fiscalidad a la rentabilidad de la inversión en vivienda en España?
Un análisis para el periodo 1996 y 2007
Jorge Onrubia Fernández y María del Carmen Rodado Ruiz
- 507/2010 Modelización de flujos en el análisis input-output a partir de la teoría de redes
Ana Salomé García Muñiz
- 508/2010 Export-led-growth hypothesis revisited. a balance of payments approach for Argentina, Brazil, Chile and Mexico
David Matesanz Gómez & Guadalupe Fugarolas Álvarez-Ude
- 509/2010 Realised hedge ratio properties, performance and implications for risk management: evidence from the spanish ibex 35 spot and futures markets
David G McMillan & Raquel Quiroga García
- 510/2010 Do we sack the manager... or is it better not to? Evidence from Spanish professional football
Francisco González-Gómez, Andrés J. Picazo-Tadeo & Miguel Á. García-Rubio
- 511/2010 Have Spanish port sector reforms during the last two decades been successful? A cost frontier approach
Ana Rodríguez-Álvarez & Beatriz Tovar
- 512/2010 Size & Regional Distribution of Financial Behavior Patterns in Spain
Juan Antonio Maroto Acín, Pablo García Estévez & Salvador Roji Ferrari
- 513/2010 The impact of public reforms on the productivity of the Spanish ports: a parametric distance function approach
Ramón Núñez-Sánchez & Pablo Coto-Millán
- 514/2010 Trade policy versus institutional trade barriers: an application using “good old” ols
Laura Márquez-Ramos, Inmaculada Martínez-Zarzoso & Celestino Suárez-Burguet
- 515/2010 The “Double Market” approach in venture capital and private equity activity: the case of Europe
Marina Balboa & José Martí
- 516/2010 International accounting differences and earnings smoothing in the banking industry
Marina Balboa, Germán López-Espinosa & Antonio Rubia
- 517/2010 Convergence in car prices among European countries
Simón Sosvilla-Rivero & Salvador Gil-Pareja
- 518/2010 Effects of process and product-oriented innovations on employee downsizing
José David Vicente-Lorente & José Ángel Zúñiga-Vicente
- 519/2010 Inequality, the politics of redistribution and the tax-mix
Jenny De Freitas
- 520/2010 Efectos del desajuste educativo sobre el rendimiento privado de la educación: un análisis para el caso español (1995-2006)
Inés P. Murillo, Marta Rahona y M^a del Mar Salinas
- 521/2010 Structural breaks and real convergence in opec countries
Juncal Cuñado
- 522/2010 Human Capital, Geographical location and Policy Implications: The case of Romania
Jesús López-Rodríguez□, Andres Faiña y Bolea Cosmin-Gabriel

- 523/2010 Organizational unlearning context fostering learning for customer capital through time: lessons from SMEs in the telecommunications industry
Anthony K. P. Wensley, Antonio Leal-Millán, Gabriel Cepeda-Carrión & Juan Gabriel Cegarra-Navarro
- 524/2010 The governance threshold in international trade flows
Marta Felis-Rota
- 525/2010 The intensive and extensive margins of trade decomposing exports growth differences across Spanish regions
Asier Minondo Uribe-Etxeberria & Francisco Requena Silvente
- 526/2010 Why do firms locate r&d outsourcing agreements offshore? the role of ownership, location, and externalization advantages
Andrea Martínez-Noya, Esteban García-Canal & Mauro f. Guillén
- 527/2010 Corporate Taxation and the Productivity and Investment Performance of Heterogeneous Firms: Evidence from OECD Firm-Level Data
Norman Gemmell, Richard Kneller, Ismael Sanz & José Félix Sanz-Sanz
- 528/2010 Modelling Personal Income Taxation in Spain: Revenue Elasticities and Regional Comparisons
John Creedy & José Félix Sanz-Sanz
- 529/2010 Mind the Remoteness!. Income disparities across Japanese Prefectures
Jesús López-Rodríguez□, Daisuke Nakamura
- 530/2010 El nuevo sistema de financiación autonómica: descripción, estimación empírica y evaluación
Antoni Zabalza y Julio López Laborda
- 531/2010 Markups, bargaining power and offshoring: an empirical assessment
Lourdes Moreno & Diego Rodríguez
- 532/2010 The snp-dcc model: a new methodology for risk management and forecasting
Esther B. Del Brio, Trino-Manuel Níguez & Javier Perote
- 533/2010 El uso del cuadro de mando integral y del presupuesto en la gestión estratégica de los hospitales públicos
David Naranjo Gil
- 534/2010 Análisis de la efectividad de las prácticas de trabajo de alta implicación en las fábricas españolas
Daniel Vázquez-Bustelo□□ y Lucía Avella Camarero
- 535/2010 Energía, innovación y transporte: la electrificación de los tranvías en España, 1896-1935
Alberte Martínez López
- 536/2010 La ciudad como negocio: gas y empresa en una región española, Galicia 1850-1936
Alberte Martínez López y Jesús Mirás Araujo
- 537/2010 To anticipate or not to anticipate? A comparative analysis of opportunistic early elections and incumbents' economic performance
Pedro Riera Sagrera
- 538/2010 The impact of oil shocks on the Spanish economy
Ana Gómez-Loscos, Antonio Montañés & María Dolores Gadea

- 539/2010 The efficiency of public and publicly-subsidized high schools in Spain. evidence from pisa-2006
María Jesús Mancebón, Jorge Calero, Álvaro Choi & Domingo P. Ximénez-de-Embún
- 540/2010 Regulation as a way to force innovation: the biodiesel case
Jordi Perdigueró & Juan Luis Jiménez
- 541/2010 Pricing strategies of Spanish network carrier
Xavier Fageda, Juan Luis Jiménez & Jordi Perdigueró
- 542/2010 Papel del posicionamiento del distribuidor en la relación entre la marca de distribuidor y lealtad al establecimiento comercial
Oscar González-Benito y Mercedes Martos-Partal
- 543/2010 How Bank Market Concentration, Regulation, and Institutions Shape the Real Effects of Banking Crises
Ana I. Fernández, Francisco González & Nuria Suárez
- 544/2010 Una estimación del comercio interregional trimestral de bienes en España mediante técnicas de interpolación temporal
Nuria Gallego López, Carlos Llano Verduras y Julián Pérez García
- 545/2010 Puerto, empresas y ciudad: una aproximación histórica al caso de Las Palmas de Gran Canaria
Miguel Suárez, Juan Luis Jiménez y Daniel Castillo
- 546/2010 Multinationals in the motor vehicles industry: a general equilibrium analysis for a transition economy
Concepción Latorre & Antonio G. Gómez-Plana
- 547/2010 Core/periphery scientific collaboration networks among very similar researchers
Antoni Rubí-Barceló
- 548/2010 Basic R&D in vertical markets
Miguel González-Maestre & Luis M. Granero
- 549/2010 Factores condicionantes de la presión fiscal de las entidades de crédito españolas, ¿existen diferencias entre bancos y cajas de ahorros?
Ana Rosa Fonseca Díaz, Elena Fernández Rodríguez y Antonio Martínez Arias
- 550/2010 Analyzing an absorptive capacity: Unlearning context and Information System Capabilities as catalysts for innovativeness
Gabriel Cepeda-Carrión, Juan Gabriel Cegarra-Navarro & Daniel Jimenez-Jimenez
- 551/2010 The resolution of banking crises and market discipline: international evidence
Elena Cubillas, Ana Rosa Fonseca & Francisco González
- 552/2010 A strategic approach to network value in information markets
Lucio Fuentelsaz, Elisabet Garrido & Juan Pablo Maicas
- 553/2010 Accounting for the time pattern of remittances in the Spanish context
Alfonso Echazarra
- 554/2010 How to design franchise contracts: the role of contractual hazards and experience
Vanesa Solis-Rodriguez & Manuel Gonzalez-Diaz

- 555/2010 Una teoría integradora de la función de producción al rendimiento empresarial
Javier González Benito
- 556/2010 Height and economic development in Spain, 1850-1958
Ramón María-Dolores & José Miguel Martínez-Carrión
- 557/2010 Why do entrepreneurs use franchising as a financial tool? An agency explanation
Manuel González-Díaz & Vanesa Solís-Rodríguez
- 558/2010 Explanatory Factors of Urban Water Leakage Rates in Southern Spain
Francisco González-Gómez, Roberto Martínez-Espiñeira, Maria A. García-Valiñas & Miguel Á. García Rubio
- 559/2010 Los rankings internacionales de las instituciones de educación superior y las clasificaciones universitarias en España: visión panorámica y prospectiva de futuro.
Carmen Pérez-Esparrells y José M^a Gómez-Sancho.
- 560/2010 Análisis de los determinantes de la transparencia fiscal: Evidencia empírica para los municipios catalanes
Alejandro Esteller Moré y José Polo Otero
- 561/2010 Diversidad lingüística e inversión exterior: el papel de las barreras lingüísticas en los procesos de adquisición internacional
Cristina López Duarte y Marta M^a Vidal Suárez
- 562/2010 Costes y beneficios de la competencia fiscal en la Unión Europea y en la España de las autonomías
José M^a Cantos, Agustín García Rico, M^a Gabriela Lagos Rodríguez y Raquel Álamo Cerrillo
- 563/2010 Customer base management and profitability in information technology industries
Juan Pablo Maicas y Francisco Javier Sese
- 564/2010 Expansión internacional y distancia cultural: distintas aproximaciones —hofstede, schwartz, globe
Cristina López Duarte y Marta M^a Vidal Suárez
- 565/2010 Economies of scale and scope in service firms with demand uncertainty: An application to a Spanish port
Beatriz Tovar & Alan Wall
- 566/2010 Fiscalidad y elección entre renta vitalicia y capital único por los inversores en planes de pensiones: el caso de España
Félix Domínguez Barrero y Julio López Laborda
- 567/2010 Did the cooperative start life as a joint-stock company? Business law and cooperatives in Spain, 1869–1931
Timothy W. Guinnan & Susana Martínez-Rodríguez
- 568/2010 Predicting bankruptcy using neural networks in the current financial crisis: a study for US commercial banks
Félix J. López-Iturriaga, Óscar López-de-Foronda & Iván Pastor Sanz
- 569/2010 Financiación de los cuidados de larga duración en España
Raúl del Pozo Rubio y Francisco Escribano Sotos

- 570/2010 Is the Border Effect an Artefact of Geographic Aggregation?
Carlos Llano-Verduras, Asier Minondo-Urbe & Francisco Requena-Silvente
- 571/2010 Notes on using the hidden asset or the contribution asset to compile the actuarial balance for pay-as-you-go pension systems
Carlos Vidal-Meliá & María del Carmen Boado-Penas
- 572/2010 The Real Effects of Banking Crises: Finance or Asset Allocation Effects? Some International Evidence
Ana I. Fernández, Francisco González & Nuria Suárez Carlos
- 573/2010 Endogenous mergers of complements with mixed bundling
Ricardo Flores-Fillol & Rafael Moner-Colonques
- 574/2010 Redistributive Conflicts and Preferences for Tax Schemes in Europe
Antonio M. Jaime-Castillo & Jose L. Saez-Lozano
- 575/2010 Spanish emigration and the setting-up of a great company in Mexico: bimbo, 1903-2008
Javier Moreno Lázaro
- 576/2010 Mantenimiento temporal de la equidad horizontal en el sistema de financiación autonómica
Julio López Laborda y Antoni Zabalza
- 577/2010 Sobreeducación, Educación no formal y Salarios: Evidencia para España
Sandra Nieto y Raúl Ramos
- 578/2010 Dependencia y empleo: un análisis empírico con la encuesta de discapacidades y atención a la dependencia (edad) 2008.
David Cantarero-Prieto y Patricia Moreno-Mencía
- 579/2011 Environment and happiness: new evidence for Spain
Juncal Cuñado & Fernando Pérez de Gracia
- 580/2011 Aanalysis of emerging barriers for e-learning models. a case of study
Nuria Calvo & Paolo Rungo
- 581/2011 Unemployment, cycle and gender
Amado Peiró, Jorge Belaire-Franch, & Maria Teresa Gonzalo
- 582/2011 An Analytical Regions Proposal for the Study of Labour Markets: An Evaluation for the Spanish Territory
Ana Viñuela Jiménez & Fernando Rubiera Morollón
- 583/2011 The Efficiency of Performance-based-fee Funds
Ana C. Díaz-Mendoza, Germán López-Espinosa & Miguel A. Martínez-Sedano
- 584/2011 Green and good?. The investment performance of US environmental mutual funds
Francisco J. Climent-Diranzo & Pilar Soriano-Felipe
- 585/2011 El fracaso de Copenhague desde la teoría de juegos.
Yolanda Fernández Fernández, M^a Ángeles Fernández López y Blanca Olmedillas Blanco
- 586/2011 Tie me up, tie me down! the interplay of the unemployment compensation system, fixed-term contracts and rehiring
José M. Arranz & Carlos García-Serrano

- 587/2011 Corporate social performance, innovation intensity and their impacts on financial performance: evidence from lending decisions
Andrés Guiral
- 588/2011 Assessment of the programme of measures for coastal lagoon environmental restoration using cost-benefit analysis.
José Miguel Martínez Paz & Ángel Perni Llorente
- 589/2011 Illicit drug use and labour force participation: a simultaneous equations approach
Berta Rivera, Bruno Casal, Luis Currais & Paolo Rungo
- 590/2011 Influencia de la propiedad y el control en la puesta en práctica de la rsc en las grandes empresas españolas
José-Luis Godos-Díez, Roberto Fernández-Gago y Laura Cabeza-García
- 591/2011 Ownership, incentives and hospitals
Xavier Fageda & Eva Fiz
- 592/2011 La liberalización del ferrocarril de mercancías en europa: ¿éxito o fracaso?
Daniel Albalade del Sol, Maria Lluïsa Sort García y Universitat de Barcelona
- 593/2011 Do nonreciprocal preference regimes increase exports?
Salvador Gil-Pareja, Rafael Llorca-Vivero & José Antonio Martínez-Serrano
- 594/2011 Towards a dynamic analysis of multiple-store shopping: evidence from Spanish panel data
Noemí Martínez-Caraballo, Manuel Salvador, Carmen Berné & Pilar Gargallo
- 595/2011 Base imponible y neutralidad del impuesto de sociedades: alternativas y experiencias
Lourdes Jerez Barroso
- 596/2011 Cambio técnico y modelo de negocio: las compañías de transporte urbano en España, 1871-1989
Alberte Martínez López
- 597/2011 A modified dickey-fuller procedure to test for stationarity
Antonio Aznar, María-Isabel Ayuda
- 598/2011 Entorno institucional, estructura de propiedad e inversión en I+D: Un análisis internacional
Félix J. López Iturriaga y Emilio J. López Millán
- 599/2011 Factores competitivos y oferta potencial del sector lechero en Navarra
Valero L. Casanovas Oliva y Ana M. Aldanondo Ochoa
- 600/2011 Política aeroportuaria y su impacto sobre la calidad percibida de los aeropuertos
Juan Luis Jiménez y Ancor Suárez
- 601/2011 Regímenes de tipo de cambio y crecimiento económico en países en desarrollo
Elena Lasarte Navamuel y José Luis Pérez Rivero
- 602/2011 La supervivencia en las empresas de alta tecnología españolas: análisis del sector investigación y desarrollo
Evangelina Baltar Salgado, Sara Fernández López, Isabel Neira Gómez y Milagros Vivel Búa
- 603/2011 Análisis económico y de rentabilidad del sistema financiero español, por tipo de entidades y tamaño, después de cuatro años de crisis y ante los retos de la reestructuración financiera
Salvador Climent Serrano

- 604/2011 Does competition affect the price of water services? Evidence from Spain
Germà Bel, Francisco González-Gómez & Andrés J Picazo-Tadeo
- 605/2011 The Effects of Remoteness in Japanese Educational Levels
Jesús López-Rodríguez & Daisuke Nakamura
- 606/2011 The money market under information asymmetries and imperfectly competitive loan and deposit markets
Aday Hernández
- 607/2011 The effects of airline and high speed train integration
M. Pilar Socorro & M. Fernanda Viéens
- 608/2011 Consecuencias de la imbricación de los clientes en la dirección medioambiental: un análisis empírico
Jesús Ángel del Brío González, Esteban Fernández Sánchez y Beatriz Junquera Cimadevilla
- 609/2011 Revenue autonomy and regional growth: an analysis for the 25 year-process of fiscal decentralisation in Spain
Ramiro Gil-Serrate, Julio López-Laborda & Jesús Mur
- 610/2011 The accessibility to employment offices in the Spanish labor market: Implications in terms of registered unemployment
Patricia Suárez, Matías Mayor & Begoña Cueto
- 611/2011 Time-varying integration in European government bond markets
Pilar Abad, Helena Chuliá & Marta Gómez-Puig
- 612/2011 Production networks and EU enlargement: is there room for everyone in the automotive industry?
Leticia Blázquez, Carmen Díaz-Mora & Rosario Gandoy
- 613/2011 Los factores pronóstico económico, estructura productiva y capacidad de innovar en la valoración de activos españoles
M^a Begoña Font Belaire y Alfredo Juan Grau Grau
- 614/2011 Capital structure adjustment process in firms accessing venture funding
Marina Balboa, José Martí & Álvaro Tresierra
- 615/2011 Flexibilidad Contable en la Valoración de Instrumentos Financieros Híbridos
Jacinto Marabel-Romo, Andrés Guiral-Contreras & José Luis Crespo-Espert
- 616/2011 Why are (or were) Spanish banks so profitable?
Antonio Trujillo-Ponce
- 617/2011 Extreme value theory versus traditional garch approaches applied to financial data: a comparative evaluation
Dolores Furió & Francisco J. Climent
- 618/2011 La restricción de balanza de pagos en la España del euro. Un enfoque comparativo.
David Matesanz Gómez, Guadalupe Fugarolas Álvarez-Ude y Roberto Bande Ramudo
- 619/2011 Is inefficiency under control in the justice administration?
Marta Espasa & Alejandro Esteller-Moré
- 620/2011 The evolving patterns of competition after deregulation
Jaime Gómez Villascuerna, Raquel Orcos Sánchez & Sergio Palomas Doña

- 621/2011 Análisis pre y post-fusiones del sector compuesto por las cajas de ahorros españolas: el tamaño importa
Antonio A. Golpe, Jesús Iglesias y Juan Manuel Martín
- 622/2011 Evaluating three proposals for testing independence in non linear spatial processes
Fernando A. López-Hernández, M. Luz Maté-Sánchez-Val & Andrés Artal-Tur
- 623/2011 Valoración del Mercado de los Activos Éticos en España: una Aplicación del Método de los Precios Hedónicos
Celia Bilbao-Terol y Verónica Cañal-Fernández
- 624/2011 Happiness beyond Material Needs: The Case of the Mayan People
Jorge Guardiola, Francisco González-Gómez & Miguel A. García-Rubio
- 625/2011 Stock characteristics, investor type and market myopia
Cristina Del Rio-Solano & Rafael Santamaria-Aquilué
- 626/2011 Is mistrust under control in the justice administration?
Alejandro Esteller-Moré
- 627/2011 Working capital management, corporate performance, and financial constraints
Sonia Baños-Caballero, Pedro J. García-Teruel & Pedro Martínez-Solano
- 628/2011 On the optimal distribution of traffic of network airlines
Xavier Fageda & Ricardo Flores-Fillol
- 629/2011 Environmental tax and productivity in a subcentral context: new findings on the porter hypothesis
Jaime Vallés- Giménez & Anabel Zárate-Marco
- 630/2011 The impact of scale effects on the prevailing internet-based banking model in the US
Alexandre Momparlera, Francisco J. Climentb & José M. Ballesterb
- 631/2011 Student achievement in a cross-country perspective: a multilevel analysis of pisa2006 data for Italy and Spain
Tommaso Agasisti & Jose Manuel Cordero-Ferrera
- 632/2011 Banking liberalization and firms' debt structure: International evidence
Víctor M. González & Francisco González
- 633/2011 Public sector contingent liabilities in Spanish toll roads
Carlos Contreras
- 634/2011 Fiscal Sustainability and Immigration in the Madrid Region
Luis Miguel Doncel, Pedro Durá, Pilar Grau-Carles & Jorge Sainz
- 635/2011 Las desviaciones presupuestarias del gasto del estado en el periodo 1990-2009: un análisis desde las perspectivas agregada y de programas.
Valentín Edo Hernández
- 636/2011 A network approach to services internationalization
Stefano Visintin
- 637/2011 Factors behind the presence of agricultural credit cooperatives in Spain, 1900-1935: an econometric model
Ángel Pascual Martínez-Soto, Ildefonso Méndez- Martínez & Susana Martínez-Rodríguez.

- 638/2011 La eficiencia técnica en la industria de agua latinoamericana medida a través de la función de distancia
Angel Higuerey Gómez , Lourdes Trujillo Castellano y María Manuela González Serrano
- 639/2011 Urban Patterns, Population Density and the Cost of Providing Basic Infrastructure: A Frontier Approach
Inmaculada C. Álvarez, Ángel M. Prieto & José L. Zofío
- 640/2011 A comparison of national vs. multinational firms' performance using a general equilibrium perspective
María C. Latorre
- 641/2011 A computable general equilibrium evaluation of market performance after the entry of multinationals
María C. Latorre
- 642/2011 Competition for procurement shares
José Alcalde & Matthias Dahm
- 643/2011 Air services on thin routes: regional versus low-cost airlines
Xavier Fageda & Ricardo Flores-Fillol
- 644/2011 Efficiency and Stability in a Strategic Model of Hedonic Coalitions
Antoni Rubí-Barceló
- 645/2011 An analysis of the cost of disability across Europe using the standard of living approach
José-Ignacio Antón, Francisco-Javier Braña & Rafael Muñoz de Bustillo
- 646/2011 Estimating the gravity equation with the actual number of exporting firms
Asier Minondo & Francisco Requena
- 647/2011 New public management-delivery forms, quality levels and political factors on solid management waste costs in Spanish local governments
José Luis Zafra-Gómez, Diego Prior Jiménez, Ana María Plata Díaz & Antonio M López Hernández
- 648/2011 El sector financiero como factor desestabilizador para la economía a partir del análisis de Hyman Minsky
Isabel Gimenez Zuriaga
- 649/2011 Determinantes de la prima de riesgo en las emisiones de bonos de titulización hipotecaria en España (1993-2011)
Miguel Ángel Peña Cerezo, Arturo Rodríguez Castellanos y Francisco Jaime Ibáñez Hernández
- 650/2011 Does complexity explain the structure of trade?
Asier Minondo & Francisco Requena
- 651/2011 Supplementary pensions and saving: evidence from Spain
José-Ignacio Antón, Rafael Muñoz de Bustillo & Enrique Fernández-Macías
- 652/2011 The role of destination spatial spillovers and technological intensity in the location of manufacturing and services firms
Andrés Artal-Tur, José Miguel Navarro-Azorín & María Luisa Alamá-Sabater

- 653/2011 El papel de los márgenes extensivo e intensivo en el crecimiento de las exportaciones manufactureras españolas por sectores tecnológico
Juan A. Máñez, Francisco Requena-Silvente, María E. Rochina-Barrachina y Juan A. Sanchis-Llopis
- 654/2011 Incumbents and institutions: how the value of resources varies across markets
Lucio Fuentelsaz, Elisabet Garrido & Juan Pablo Maicas
- 655/2011 Price differences between domestic and international air markets: an empirical application to routes from Gran Canaria
Xavier Fageda, Juan Luis Jiménez & Carlos Díaz Santamaría
- 656/2012 The role of accruals quality in the access to bank debt
Pedro J. García-Teruel, Pedro Martínez-Solano and Juan P. Sánchez-Ballesta
- 657/2012 Trade Under Uncertainty: Legal Institutions Matter
Lisa Kolovich & Isabel Rodríguez-Tejedo
- 658/2012 La relación bidireccional entre la rsc y el resultado empresarial: conclusiones de un estudio empírico el sector de las cajas de ahorros
Almudena Martínez Campillo, Laura Cabeza García y Federico Marbella Sánchez
- 659/2012 Consejos de administración y performance de la empresa: efecto de la pertenencia a múltiples consejos
Félix J. López Iturriaga y Ignacio Morrós Rodríguez
- 660/2012 Análisis comparado de los sistemas eléctricos en España y Argentina, 1890-1950. Estrategias globales y experiencias divergentes de la electrificación en dos países de industrialización tardía
Isabel Bartolomé y Norma Silvana Lanciotti
- 661/2012 Leverage and corporate performance: International evidence
Víctor M. González
- 662/2012 Procesos de prociclicidad crediticia e impacto de la provisión estadística en España
Francisco Jaime Ibáñez Hernández, Miguel Ángel Peña Cerezo y Andrés Araujo de la Mata
- 663/2012 Policy success or economic slowdown?. Effects of the 80 km•h-1 speed limit on air pollution in the Barcelona metropolitan area
Germà Bel i Queralt & Jordi Rosell i Segura
- 664/2012 Modelos regulatorios en las telecomunicaciones fijas de banda ancha: competencia en redes frente a competencia en servicios. la evidencia empírica en la OCDE y España
Juan Rubio Martín y César Sánchez Pérez
- 665/2012 Regional export promotion offices and trade margins
Salvador Gil-Pareja, Rafael Llorca-Vivero, José Antonio Martínez-Serrano & Francisco Requena-Silvente
- 666/2012 An Experimental Study of Gender Differences in Distributive Justice
Ismael Rodríguez-Lara
- 667/2012 Spanish savings banks in the credit crunch: could distress have been predicted before the crisis? A multivariate statistical analysis
Martí Sagarra, Cecilio Mar-Molinero & Miguel García-Cestona

- 668/2012 Cities to live or to work in: an input-output model of migration and commuting
Ana Viñuela & Esteban Fernández-Vázquez
- 669/2012 Non-linear Dynamics in Discretionary Accruals: An Analysis of Bank Loan-Loss Provisions
Marina Balboa, Germán López-Espinosa & Antonio Rubia
- 670/2012 Iniciación, persistencia e intensificación en la realización de actividades de I+D en España
Dolores Añón Higón, Juan A. Máñez and y Juan A. Sanchis-Llopis
- 671/2012 La neutralidad financiera en el impuesto sobre sociedades: microsimulación de las opciones de reforma para España
Lourdes Jerez Barroso y Fidel Picos Sánchez
- 672/2012 When trains go faster than planes: The strategic reaction of airlines in Spain
Juan Luis Jiménez and Ofelia Betancor
- 673/2012 Distribución del gasto sanitario público por edad y sexo en España: Análisis de la década 1998-2008
Ángela Blanco Moreno, Rosa Urbanos Garrido y Israel John Thuissard Vasallo
- 674/2012 Does school ownership matter? An unbiased efficiency comparison for Spain regions
Eva Crespo-Cebada, Francisco Pedraja-Chaparro and Daniel Santín
- 675/2012 Factores condicionantes de la desigualdad educativa: un análisis para el caso español
Crespo Cebada, Eva, Díaz Caro, Carlos y Jesús Pérez Mayo
- 676/2012 Integrating network analysis and interregional trade to study the spatial impact of transport infrastructure using production functions
Inmaculada C. Álvarez-Ayuso, Ana M. Condeço-Melhorado, Javier Gutiérrez y Jose L. Zofío
- 677/2012 An actuarial balance model for DB PAYG pension systems with disability and retirement contingencies
Manuel Ventura-Marco & Carlos Vidal-Meliá
- 678/2012 Will it last? An assessment of the 2011 Spanish pension reform using the Swedish system as benchmark
Carlos Vidal-Meliá
- 679/2012 Iniciativas educativas en las universidades mexicanas: un análisis estadístico multivariante
Martí Sagarra, Cecilio Mar-Molinero & Herberto Rodríguez-Regordosa
- 680/2012 Tributación y política de dividendos de las sociedades no financieras, 2000-2010
Félix Domínguez Barrero y Julio López Laborda
- 681/2012 Lending relationships and credit rationing: the impact of securitization
Santiago Carbó-Valverde, Hans Degryse & Francisco Rodriguez-Fernandez
- 682/2012 Percepciones de los ciudadanos sobre las haciendas regionales: quién es y quién debería ser responsable de los servicios e impuestos autonómicos
Julio López Laborda y Fernando Rodrigo
- 683/2012 Trade credit, the financial crisis, and firm access to finance
Santiago Carbó-Valverde, Francisco Rodríguez-Fernández & Gregory F. Udell
- 684/2012 Changing market potentials and regional growth in Poland
Jesús López-Rodríguez & Malgorzata Runiewicz-Wardyn

- 685/2012 Firm boundaries and investments in information technologies in Spanish manufacturing firms
Jaime Gómez, Idana Salazar & Pilar Vargas
- 686/2012 Movimientos de capital, inserción en el mercado mundial y fluctuaciones financieras de la economía cubana: la bolsa de la habana, 1910-1959
Javier Moreno Lázaro
- 687/2012 El impacto de la inmigración sobre el crecimiento económico español. un enfoque contable
Rodrigo Madrazo García de Lomana
- 688/2012 Structural equivalence in the input-output field
Ana Salomé García Muñiz
- 689/2012 Testing the expectations hypothesis in euro overnight interest swap rates
Lucía Hernandis & Hipòlit Torró
- 690/2012 Bank asset securitization before the crisis: Liquidity, bank type and risk transfer as determinants
Martí Sagarra, Miguel García-Cestona & Josep Rialp
- 691/2012 Análisis del riesgo soberano utilizando mapas auto-organizativos. el caso de europa, España y Alemania
Félix J. López Iturriaga e Iván Pastor Sanz
- 692/2012 Economic forecasting with multivariate models along the business cycle
Carlos Cuerpo & Pilar Poncela
- 693/2012 Testing opvar accuracy: an empirical back-testing on the loss distribution approach
José Manuel Feria-Domínguez, Enrique J. Jiménez-Rodríguez & M^a Paz Rivera-Pérez
- 694/2012 Is the boost in oil prices affecting the appreciation of real exchange rate?: Empirical evidence of “Dutch disease” in Colombia
Pilar Poncela, Eva Senra & Lya Paola Sierra
- 695/2012 Market efficiency and lead-lag relationships between spot, futures and forward prices: The case of the Iberian Electricity Market (MIBEL)
Jose María Ballester, Francisco Climent & Dolores Furió
- 696/2012 Complementarities in the innovation strategy: do intangibles play a role in enhancing the impact of r&d on firm performance?
Dolores Añón, Jaime Gómez & Pilar Vargas
- 697/2012 The real effects of bank branch deregulation at various stages of economic development: The European experience
José Manuel Pastor, Lorenzo Serrano & Emili Tortosa-Ausina
- 698/2012 Effects of the financial crisis on the european integration process: relevance of exchange rate, inflation and domestic risks
Alfredo J. Grau-Grau
- 699/2012 Las Preferencias por la Redistribución: Teoría y Evidencia para España
Julio López Laborda y Eduardo Sanz Arcega