

**CAUSAS POLÍTICAS Y CONSECUENCIAS SOCIALES  
DE LA CORRUPCIÓN**

**Joan Oriol Prats Cabrera**

**FUNDACIÓN DE LAS CAJAS DE AHORROS**  
DOCUMENTO DE TRABAJO  
Nº 185/2004

ISBN: 84-89116-07-5

La serie **DOCUMENTOS DE TRABAJO** incluye avances y resultados de investigaciones dentro de los programas de la Fundación de las Cajas de Ahorros.

Las opiniones son responsabilidad de los autores.

# **Causas Políticas y Consecuencias Sociales de la Corrupción<sup>1</sup>**

**Joan Oriol Prats Cabrera<sup>2</sup>**

La calidad de las instituciones es un determinante clave no sólo del crecimiento económico, sino también de la provisión de bienes públicos y del capital social o confianza interpersonal existente en un país. Los niveles de corrupción y de Estado de Derecho han sido los indicadores más robustos para explicar la influencia de las instituciones sobre el crecimiento económico (Barro, 1991) y el nivel de desarrollo (Rodrik et.al. 2003). En este trabajo se estudian empíricamente las principales causas y consecuencias de la corrupción con datos de corte transversal. En primer lugar se revisa la literatura mostrando la relevancia del objeto de estudio y los principales determinantes señalados de los niveles de corrupción. En segundo lugar, se examinan los determinantes políticos de la corrupción prestando especial atención a las relaciones entre poderes y sus efectos sobre la arbitrariedad en la toma de decisiones públicas. En tercer lugar se atiende a los efectos más sociales de la corrupción; en concreto, al gasto en educación y salud, la informalidad económica y los niveles de capital social. Finalmente, se concluye resumiendo y realizando unas breves consideraciones generales sobre las estrategias de reducción de la corrupción

---

<sup>1</sup> El autor quiere agradecer a Joseph Lluís Raymond Bara (Universidad Autónoma de Barcelona) y a María González de Asís (Instituto del Banco Mundial) por su inestimable ayuda y colaboración. La responsabilidad de lo escrito corresponde únicamente al autor.

<sup>2</sup> Joan Oriol Prats es Analista del Instituto Internacional de Gobernabilidad y candidato a Doctor por la Universidad Autónoma de Barcelona.

## **1. Introducción. Instituciones y Desarrollo**

Que las instituciones importan para el desarrollo es una conclusión compartida por muchos de los principales economistas y politólogos en los últimos años. Desde la historia económica Douglass North (1990) fue quizás el primero en mostrar cómo las reglas formales e informales explican distintos niveles de crecimiento económico. A esta misma conclusión llegan desde la literatura de crecimiento económico Barro (1991), mientras que otros autores como Amartya Sen (1984) o Joseph Stiglitz (1994) lo hacen desde la acción colectiva y la economía del sector público. A un nivel más politológico, Roubini y Sachs (1998) muestran los efectos de los gobiernos de coalición sobre variables macroeconómicas como el gasto público, que relacionan el oportunismo de los partidos políticos en la formación de gobierno con aumentos en el gasto público como contrapartida del apoyo político.

En los estudios sobre desarrollo económico las variables institucionales que se han mostrado más robustas son el Estado de Derecho y la corrupción (Barro, 1991). Siguiendo a Rodrik, Subramanian, y Trebbi (2002), en el Cuadro I se replica su análisis para mostrar cómo la corrupción, como estimador de calidad institucional, determina significativamente el nivel del PIB per capita de un país incluso si se controla por su nivel de apertura, sus condiciones geográficas y las distintas regiones del mundo. Las instituciones importan, la ausencia de arbitrariedad en las decisiones oficiales afecta positivamente al nivel de vida de los ciudadanos. Ni las condiciones territoriales ni la apertura de los mercados explica mejor el desarrollo. Esto mismo se obtiene cuando la variable dependiente es el crecimiento del PIB (Sala y Martín y Subramanian, 2003).

**Cuadro I**  
**Niveles de renta y corrupción**

	PIB per Capita (en logaritmos)	PIB per Capita (en logaritmos)
Constante	8.31* (70.66)	8.86* (60.89)
Control de la Corrupción	0.80* (11.27)	0.49* (4.65)
LATITUD	4.77** (1.894)	0.003 (-1.25)
APERTURA (Exportaciones e Importaciones respecto al PIB)	0.003 (0.240)	0.003* (2.82)
ASIA		-0.91* (-4.33)
AFRICA		-1.24* (-4.02)
LAAM		-0.44* (-2.28)
OCDE		0.17 (1.25)
R-cuadrado	0.70	0.81
Observaciones	63	62

\*, \*\*, \*\*\* indican niveles de significación del 99, el 95, y el 90 por ciento respectivamente

Sin embargo, ¿qué explica los niveles de corrupción? Es razonable pensar que los países con mayores niveles de renta per capita o de crecimiento generen también menos corrupción. Esto provoca problemas de endogeneidad difíciles de solucionar. Para ello se ha recurrido a variables instrumentales relacionadas con la calidad de las instituciones pero no con los niveles de desarrollo económico. Para dar con estos instrumentos ha sido necesario recurrir a los determinantes históricos de la corrupción.

Los primeros factores que explican las diferencias entre países de los niveles de corrupción son históricos. Recientemente, Hall y Jones (1998) y Acemoglu, Jonson, y

Robinson (2001, 2002) muestran cómo el origen colonial explica la calidad actual de las instituciones. Los diferentes tipos de colonizaciones explican los niveles actuales de corrupción. En algunas colonias se crearon estados extractivos, como fue el Congo Belga o la colonización española de la región andina o de Centroamérica. En estos estados, la defensa de los derechos de propiedad y los niveles de arbitrariedad en las decisiones públicas fue mayor. En otros lugares, los países europeos establecieron colonias a imagen y semejanza de los países de origen. En este tipo de lugares se desarrollaron instituciones que defendieron los derechos de propiedad y respetaron la ley y el orden.

Por ejemplo, la experiencia colonial latinoamericana muestra cómo portugueses y españoles sobre todo se dedicaron a explotar los recursos del país mediante instituciones extractivas como la 'encomienda', que garantizaban el derecho al trabajo y a la tierra únicamente para las finalidades estipuladas por la corona. El sistema mercantilista establecido configuró un sistema monopolístico donde una elite capturó el poder. Cuando unos pocos capturan el poder, cada miembro recibe una porción mayor del pastel, lo que reduce los incentivos de la elite a democratizar el país ya que el coste de un cambio de gobierno es mayor. Esto también ha sucedido en África, donde el mismo nombre de Costa de Marfil nos indica la principal preocupación de los colonizadores. Estas instituciones han persistido hasta la actualidad y explican por qué en algunas sociedades la arbitrariedad en la toma de decisiones públicas es mayor.

En Acemoglu et.al (2001) se muestra cómo la mortalidad de los curas, los soldados y los marineros de las colonias durante los siglos XVII, XVIII y XIX, refleja los incentivos que los colonizadores tenían para establecer instituciones extractivas que limitaran las libertades y derechos. Estos autores muestran cómo el logaritmo de la tasa de mortalidad en las colonias puede utilizarse como instrumento para resolver los problemas de endogeneidad que existen entre los ingresos por persona y la calidad de las instituciones. Esto mismo muestran Hall y Jones (1998) tomando el porcentaje de población que habla inglés o alguna lengua europea. Estos instrumentos procuran estimar el efecto que el establecimiento de estados extractivos tuvo sobre la calidad de las instituciones. Allí donde había que confrontar mayores tasas de mortalidad el nivel de implantación fue menor, lo que se refleja también en un menor porcentaje de la población de habla inglesa o europea.

Los recursos naturales o dotaciones iniciales también son factores fuertemente relacionados con el tipo de colonización y con las instituciones desarrolladas históricamente. La geografía influye de forma determinante en el desarrollo y en las propias instituciones. No es la intención de este artículo analizar en detalle el papel de la geografía sobre el desarrollo, sino señalar brevemente cómo las instituciones también dependen en parte de los recursos naturales. Como señalan Mauro (1995), Boix (2003) y Sala i Martín y Subramanian (2003), los recursos naturales generan rentas que incentivan la captura de las instituciones públicas por parte de intereses privados. Otras hipótesis como las de Sokoloff y Engermann (2002) y Easterly y Levine (2002) sostienen que en los lugares con peores dotaciones de tierras o con tierras con elevados rendimientos crecientes de escala (como el cultivo del plátano, el café, y otros) se engendró una mayor desigualdad y, por tanto, una mayor facilidad para que unos pocos capturaran el poder político.

Otros instrumentos utilizados para estimar la calidad de las instituciones y resolver el problema de la endogeneidad entre desarrollo y calidad de las instituciones han sido la fragmentación etnolingüística (Mauro, 1985), la latitud o proximidad al ecuador (Hall y Jones, 1999; Easterly y Levine, 2002). A su vez, el origen legal de los países se ha probado que influye significativamente sobre el nivel de calidad regulatoria. Los sistemas de origen inglés y alemán protegen los derechos de propiedad e imponen menores barreras a la entrada. Asimismo, los sistemas legales basados en el código napoleónico protegen menos al inversor, y poseen mercados de capitales más pequeños (La Porta et.al, 1997). Este argumento estaba ya presente en Hayek (1960), quien consideraba que el derecho civil francés restringía la capacidad de los jueces de controlar a la administración y proteger los derechos de propiedad y favorecer así a la libertad de empresa.

Sin embargo, todos estos factores estructurales o históricos parecen difíciles de cambiar, lo que da una visión algo determinista de la calidad de nuestras instituciones actuales. A continuación, se ahonda en los determinantes políticos de la corrupción, examinando cómo el papel de dos de los principales elementos del diseño constitucional: las relaciones entre poderes (o frenos y contrapesos) y el sistema electoral.

## 1. Determinantes políticos de la corrupción

Recientemente, se han empezado a publicar algunos artículos que abordan las causas políticas de la corrupción. Persson y Tabellini (2003) modelan y prueban econométricamente la influencia del tipo de régimen y del sistema electoral. En cuanto al tipo de régimen, los autores distinguen entre sistemas presidencialistas y parlamentaristas. En los sistemas presidencialistas el presidente no puede convocar elecciones anticipadas o someter una ley a una cuestión de confianza que, si no es aprobada, conlleva nuevas elecciones. Esto genera indisciplina en los legisladores, que no pueden ser disciplinados por el jefe del ejecutivo. El consenso exige entonces un intercambio mayor de votos, lo que deriva en mayores contraprestaciones por el apoyo prestado. Estas contraprestaciones pueden tomar la forma de proyectos específicos para intereses particulares del legislador, su campaña electoral o el área geográfica que representa. Esto no sólo aumenta los niveles de corrupción sino que también reduce el gasto público en bienes públicos como la salud o la educación (Persson y Tabellini, 2002).

En referencia al sistema electoral, estos mismos autores señalan tres elementos del sistema que influyen sobre los niveles de corrupción: el tipo de listas, el tamaño del distrito electoral, y la fórmula electoral aplicada. Las listas abiertas promueven en mayor medida la rendición de cuentas, también denominada *accountability*; es decir, obligan en mayor medida a cada uno de los políticos electos a responder ante un núcleo concreto de electores. A su vez, a medida que aumenta el tamaño del distrito electoral, más se reducen las barreras de entrada a nuevos partidos, lo que incrementa la competencia entre los mismos y sus incentivos a mostrar una acción honesta de gobierno.. Finalmente, cuando la fórmula electoral es mayoritaria se garantiza que el ganador obtenga al menos la mitad de los votos, lo que en principio responsabiliza ante un mayor número de personas a los políticos. Estos efectos los modelan Persson y Tabellini (2003) utilizando el modelo del votante racional desarrollado por Myerson (1971).

En este trabajo, nos fijamos en los efectos de los denominados ‘frenos y contrapesos’ (*checks and balances*). Los frenos y contrapesos o la relación entre poderes hace



referencia a las reglas que pautan las relaciones que existen entre los poderes del Estado: el ejecutivo, el legislativo, y el judicial. Un mayor control de los actos del ejecutivo por parte del legislativo y del poder judicial reduce el nivel de arbitrariedad en las decisiones legislativas, lo que aumenta la credibilidad y reduce los incentivos a realizar prácticas corruptas. Cuando el ejecutivo está en minoría en el legislativo y no tiene tantas facilidades para cambiar la legislación, la credibilidad aumenta, en tanto no existe tanta incertidumbre ni tanta capacidad de manipulación de las políticas. Este efecto lo abordaron por primera vez Kydland y Prescott (1977) para el caso de la política monetaria, donde proponen la delegación de la política a un Banco Central independiente como forma para resolver el problema del compromiso. Sin embargo, para reducir el problema de credibilidad del poder ejecutivo son necesarios controles adicionales como el legislativo y el judicial.

Existen pocos indicadores que den cuenta del nivel de ‘frenos y contrapesos’ que provee el ‘diseño constitucional’. No obstante, desde hace ya tiempo, se vienen desarrollando indicadores que tienen por objetivo medir variables institucionales o los niveles existentes de democracia, corrupción, o favoritismo en las decisiones públicas. Varios ‘think tanks’, organismos internacionales y académicos generan desde hace aún pocos años datos que miden la calidad de las instituciones. Entre éstos, figuran Freedom House, el Fraser Institut, Transparencia Internacional, el Banco Mundial, y otros. La mayoría de estos indicadores son de carácter cualitativo, basándose en encuestas a expertos internacionales que muchas veces pueden estar sesgados por la coyuntura internacional o la mala calidad de los datos en los países en vías de desarrollo. A nivel más académico, varios autores han desarrollado Bases de Datos en instituciones políticas cada vez mejores. Entre estas figuran la Database of Political Institutions (DPI) de Keefer et. Al (2001), donde se recogen más de 50 variables políticas e institucionales como por ejemplo la fragmentación del legislativo, el tipo de régimen (presidencialista, semipresidencialista o parlamentario), la polarización en el gobierno, o el calor político del ejecutivo.

Posiblemente el indicador más desarrollado en términos de frenos y contrapesos o controles entre los distintos poderes del Estado es el realizado Wiltold Henisz (1999), quien elabora un indicador en base a la intensidad de los controles existentes. Como la variedad de fórmulas concretas de control existentes, la ciencia política comparada ha

desarrollado el concepto de actor estratégico con capacidad de veto (Tsebelis, 1993). Los indicadores disponibles tienen en cuenta el número de actores con capacidad de tomar decisiones e influir en la agenda política. El número de actores estratégicos depende pues de las relaciones de dependencia que existan entre los distintos poderes. Cuando el ejecutivo tiene mayoría absoluta en el legislativo, este deja de contar como un actor estratégico y lo mismo sucede en el caso de un poder judicial completamente dependiente del ejecutivo en sus designaciones.

El indicador de Witold Henisz ofrece una forma más sistemática que indicadores precedentes, como los de la DPI o el Banco Mundial, y además tiene en cuenta el efecto que la fragmentación de los bloques políticos tiene sobre la capacidad de legislar. Cuando el gobierno tiene minoría en el legislativo, cuanto más fragmentada esté la oposición menos dificultades tendrá para legislar y, a la inversa. Sin embargo, cuando el gobierno tiene mayoría, cuanto más fragmentado esté su bloque en el legislativo (más partidos estén incluidos en el gobierno), más dificultades tendrá para gobernar. Witold Henisz pondera en su indicador estos efectos de la forma en que se muestra en el Apéndice I.

Para medir la variable dependiente de este estudio se utilizan dos indicadores de corrupción. El primero de ellos hace referencia a las percepciones de corrupción y está elaborado por Transparencia Internacional. El segundo está elaborado desde el Instituto del Banco Mundial por Kaufmann et. al (1999) mediante una metodología de componentes no observados a partir de las encuestas realizadas por más de 15 fuentes distintas. Estos mismos autores elaboran indicadores para otras dimensiones institucionales clave: el Estado de Derecho y la estabilidad política.

En el Cuadro II siguiente se muestran los resultados de estimar los efectos de las relaciones entre poderes sobre la corrupción controlando por los niveles de renta, de educación, de apertura, el origen colonial y las regiones de mundo. Como se desprende del análisis, los niveles de constricciones políticas o de control entre poderes reducen significativamente la corrupción tanto si se utiliza el indicador elaborado por el Banco Mundial como si se utiliza el realizado por Transparencia Internacional. La región del mundo donde la corrupción es significativamente mayor es en África, mientras que la influencia de la escolaridad y la apertura al exterior es muy pequeña o insignificante. En

el Cuadro II, también se observa que cuando se cambia la variable dependiente y se utiliza el Estado de Derecho los resultados siguen siendo significativos, lo que resulta lógico dada la elevada correlación que existe entre ambas variables. Sin embargo, cuando la variable dependiente es la estabilidad política, se observa como el nivel de controles deja de ser significativo. Esto resulta consistente puesto que la estabilidad política no depende directamente de la arbitrariedad existente en la toma de decisiones.

**Cuadro II**  
**Corrupción y Relación entre Poderes**

	<b>Corrupción (Transparencia Internacional)</b>	<b>Control de la Corrupción (Banco Mundial)</b>	<b>Estado de Derecho (Banco Mundial)</b>	<b>Estabilidad Política (Banco Mundial))</b>
C	16.71* (6.53)	-6.05* (-8.51)	0.46 (0.43)	-3.15 (-3.33)
Constricciones Políticas (Witold Hennisz)	-1.85** (1.76)	0.59* (2.31)	1.63* (3.73)	0.50 (1.50)
LOG(GDPC)	-1.29* (-3.87)	0.74* (7.6)	0.36* (2.53)	0.30* (2.21)
SCHENROLPRY	0.02 (1.17)	0.007 (2.4)	0.003 (0.12)	0.005 (0.38)
OPEN	-0.02* (-2.93)	-0.003* (-1.16)	0.001 (1.43)	0.005* (2.23)
AFRICA	-1.49* (-2.38)			-0.37** (-2.01)
ASIAE	-0.47 (-0.72)			-0.09 (-0.46)
LAAM	-0.34 (-0.66)			0.21 (0.73)
OECD	-1.87* (-3.42)			
COLOESP		0.22 (-1.35)	-1.08* (-4.41)	-0.37** (-2.01)
COLOUK		0.35 (2.18)*	-0.40*** (-1.63)	-0.09 (-0.46)

COLOFR		0.36 (1.3)	0.10 (0.24)	0.21 (0.73)
R-Cuadrado	0.81	0.79	0.70	0.59
Observaciones	72	74	70	74

\*, \*\*, \*\*\* indican niveles de significación del 99, el 95, y el 90 por ciento respectivamente

Así pues, un mayor nivel de control entre poderes reduce la corrupción. Cuando el legislativo no cuenta con una mayoría absoluta en el legislativo y no puede elegir discrecionalmente a los miembros de las altas dependencias judiciales, aumenta la credibilidad de las políticas públicas puesto que es más difícil que un nuevo gobierno imponga un giro inesperado en la dirección de las políticas o utilice el poder arbitrariamente para enriquecerse o favorecer a un determinado grupo social. De esta manera, el control horizontal entre los poderes políticos o una mayor fiscalización de los actos del gobierno está relacionado positivamente con el control de la corrupción. En aquellos regímenes políticos donde el ejecutivo no necesita negociar con otros partidos o controla totalmente el legislativo, resulta más fácil que unos pocos se apoderen de las decisiones públicas. Esto tiene funestas consecuencias a nivel social, puesto que reduce la provisión de bienes públicos y de capital social, a la vez que aumenta la informalidad económica. .

### **3. Las consecuencias sociales de la corrupción: bienes públicos, capital social, e informalidad.**

Más allá de su impacto sobre el desarrollo económico, la corrupción tiene fuertes impactos sociales que aún han estado poco estudiados. Desde la ciencia política, autores como Arendt Lijphart (1999) han mostrado cómo las democracias consensuales generan mayores niveles de desarrollo humano que las democracias mayoritarias, donde el número efectivo de partidos es menor y también el control entre poderes. Desde otra lógica distinta, en este apartado se muestra cómo la corrupción influye significativamente sobre el nivel de bienes públicos (educación y sanidad), de informalidad económica y de capital social.

Un primer efecto de la corrupción es reducir los niveles de bienes públicos. Cuando los poderes del Estado están capturados por una elite o existen pautas clientelares o caudillistas que generan ineficiencia y arbitrariedad en la toma de decisiones se reduce el gasto público efectivo en educación y salud. Tal y como se muestra en el Cuadros III siguiente, el gasto público en educación y salud per capita y respecto al PIB se reduce significativamente a medida que aumenta la corrupción. Esto es así incluso cuando se controla por el nivel de renta per capital, el origen colonial y las distintas regiones del mundo, que en este caso sí se muestran significativas. Los resultados son consistentes cuando se estiman el gasto en educación y sanidad separadamente, tal y como se hace en el Cuadro IV. En esta estimación se introducen adicionalmente controles para el desempleo y la esperanza de vida en las estimaciones del gasto en educación y sanidad respectivamente.

**Cuadro III**  
**Gasto en Educación y Salud y Corrupción**

Variable	Gasto en Eudación y Salud per Capita	Gasto en Eudación y Salud per Capita	Gasto en Educación y Salud (% del PIB)	Gasto en Educación y Salud (% del PIB)Prob.
C	-6.66 (-0.81)	7.53* (1.137)	9.63 (2.005)	5.25 (1.184)
CPI	-7.69* (-2.55)	-1.74* (-6.69)	-0.60* (-3.83)	1.63* (3.29)
LOG(GDP C)	2.18* (2.862)	1.23* (1.972)	0.35 (0.775)	0.44 (0.89)
ASIAE	-5.13* (-3.79)		-4.39* (-5.23)	
AFRICA	-5.33* (-3.69)		-1.12 (-1.24)	
LAAM	-5.28* (-4.88)		-2.34* (-3.44)	
COLOUK		-4.33* (-3.42)		-2.73* (-3.78)
COLOESP		-4.67* (-4.47)		-2.03* (-2.75)
COLOFR		-3.68* (-3.20)		-2.37* (-2.27)
R-squared	0.70	0.82	0.73	0.63
Observaciones	74	73	74	74

\*, \*\*, \*\*\* indican niveles de significación del 99, el 95, y el 90por ciento respectivamente

**Cuadro IV**  
**Corrupción y Gasto en Educación y Salud**

Variable	Gasto Público en Educación per capita	Gasto Público en Educación per capita	Gasto Público en Educación (% del PIB)	Gasto Público en Sanidad per Capita	Gasto Público en Sanidad per Capita	Gasto Público en Sanidad (% del PIB)
Constante	17.9* (11.43)	18.1 (10.08)	1.82* (1.80)	17.2 (11.41)	13.4* (2.845)	-2.45* (-0.41)
Índice de Corrupción (Transparencia Internacional)	-0.14* (-2.39)	-0.10** (-1.74)	-0.07* (-2.59)	-0.18 (-3.34)	-0.11* (-2.33)	-0.47 (-4.90)
PIB (en logaritmos)	0.76* (5.217)	0.72* (4.220)	-0.01 (-0.19)	0.60 (3.026)	0.56* (2.759)	-0.08 (-0.23)
Desempleo			0.15* (2.471)			
Esperanza de Vida				0.03 (1.839)	1.46 (1.06)	2.44 (1.344)
COLOUK	-0.55** (-2.52)		-0.13 (-1.30)	-0.94* (-4.33)		-1.73* (-4.67)
COLOFR	-0.44 (-1.38)		-0.20 (-0.94)	-0.87* (-2.81)		-1.60* (-3.03)
COLOESP	-0.81* (-3.60)		-0.25* (-2.30)	-0.90* (-4.19)		-1.31* (-3.56)
ASIA		-0.86* (-2.76)			-1.80* (-6.70)	
AFRICA		-0.49 (-1.44)			-1.00* (-2.74)	
LAAM		-0.80 (-3.16)*			-1.13* (-5.32)	
R-Cuadrado	0.80	0.78	0.44	0.87	0.79	0.76
Observaciones	69	69	69	82	82	79

\*, \*\*, \*\*\* indican niveles de significación del 99, el 95, y el 90por ciento respectivamente

Otra consecuencia perniciosa de la corrupción guarda relación con los niveles de informalidad. Como han señalado Hellman et. al., allí donde los niveles de corrupción son mayores, los incentivos a realizar actividades en el mercado formal son menores. La corrupción conlleva mayores niveles de arbitrariedad en la toma de decisiones administrativas, lo que lleva a los agentes económicos a desconfiar en la formalización de sus relaciones. Ante mayores niveles de arbitrariedad, el funcionario gana poder y muchas veces exige contraprestaciones económicas (sobornos) a cambio de la prestación del servicio o, lo que es más frecuente, para agilizar la prestación del mismo. Estas contraprestaciones actúan junto con otros desincentivos económicos a la formalidad como son los impuestos a la seguridad social o los costes de apertura de un negocio. Esto explica que el coeficiente de correlación parcial entre informalidad y corrupción tras controlar por los niveles de renta y de impuestos sea de 0,36 y significativo

Tal y como se muestra en el Cuadro V siguiente, tanto el Índice de Corrupción de Transparencia Internacional como el de Control de la Corrupción del Banco Mundial son significativos para explicar los niveles de informalidad económica, controlando por el PIB per capita y los niveles de inflación. Este análisis muestra como la informalidad también es refugio de la actividad económica en épocas de inflación elevada. No superan las pruebas de significatividad conjunta las variables regionales ni las de origen legal, por lo que no se han incluido en el Cuadro V. Lo mismo sucede con las variables que miden el nivel de derechos políticos, que no se muestran significativos. No sucede lo mismo con el nivel de Estado de Derecho que si que se muestra claramente significativo, lo que permite afirmar que el nivel de democracia medido por los derechos políticos explica la informalidad económica en menor medida que el grado de corrupción o de Estado de Derecho. A su vez, la estabilidad política tampoco está significativamente relacionada con los niveles de informalidad económica.

La eficiencia y la eficacia de la administración pública y el sistema judicial son así los elementos cruciales para entender la informalidad económica. Los agentes económicos, cuando el coste de tratar con la administración (en términos de pagos extras, dilaciones de tiempo, y otras ineficiencias) es demasiado elevado prefieren el mercado informal, donde resulta más económico realizar transacciones. La ausencia de un Estado de Derecho y la inseguridad jurídica que conlleva, también son importantes determinantes de la informalidad. Cuando no puede garantizarse el cumplimiento de los contratos, los agentes no tienen incentivos a formalizar sus relaciones económicas. En cambio, otras variables institucionales, como la inestabilidad política parecen menos importantes a la hora de entender la informalidad. Pese a que este tipo de variables son relevantes para entender otras variables económicas como la inversión o el crecimiento, parecen menos explicativas de fenómenos más estructurales y menos coyunturales como es la informalidad económica.

**Cuadro V**  
**Corrupción e Informalidad Económica**

Variable	Informalidad Económica (% del PIB)	Informalidad Económica (% del PIB)	Informalidad Económica (% del PIB)	Informalidad Económica (% del PIB)
Constante	82.46* (6.75)	72.98* (4.41)	82.5* (7.323)	94.7* (9.094)
Control de la Corrupción (Banco Mundial)	-4.26* (-2.47)			
Índice de Corrupción (Transparencia Internacional)		1.911436* (2.70)		
Estado de Derecho (Banco Mundial)			-4.72* (-2.67)	
Estabilidad Política (Banco Mundial)				-2.60 (-1.62)
Log(GDPC)	-5.95* (-4.06)	-6.09* (-3.90)	-5.92* (-4.32)	-7.46* (-6.02)
Inflación	0.01* (3.56)	0.01* (3.48)	0.01* (3.457)	0.02* (4.288)
R-cuadrado	0.60	0.66	0.611439	0.59
Observaciones	88	69	89	88

\*, \*\*, \*\*\* indican niveles de significación del 99, el 95, y el 90 por ciento respectivamente

Finalmente la corrupción afecta al capital social sobretodo mediante sus efectos a través de las redes clientelares que muchas veces se establecen en la administración pública. La corrupción se manifiesta a través de redes clientelares que operan a través de los cargos públicos pero a favor de intereses muy particulares, normalmente vinculados a satisfacer a la clientela. Una red clientelar es una estructura de carácter jerárquico donde cada elemento de la red responde ante un superior o patrón a quien ha de satisfacer mediante criterios más personales que profesionales. Este fenómeno, conocido también como *amiguismo*, da lugar a la ruptura de la separación que existe entre la esfera pública y privada, permitiendo el abuso de los poderes públicos y generando ineficiencias en los procesos de selección y gestión. Los efectos de esta telaraña de carácter jerárquico se



traducen en una reducción de los niveles de capital social o confianza interpersonal entre los ciudadanos.

La estructura jerárquica propia de las relaciones de padrinazgo o clientelares inhibe la relación horizontal entre los niveles inferiores de dicha estructura. La ayuda o la capacidad de prosperar pasa por la recompensa a la lealtad mostrada ante el patrón o el 'caudillo', el bienestar de los ciudadanos no pasa entonces por su cooperación en la provisión de bienes colectivos. Más bien al contrario, la estructura jerárquica propia de las redes de corrupción y la presencia misma de estas prácticas en la administración pública, reducen los niveles de confianza interpersonal y de capital social.

La importancia del capital social para el crecimiento la demuestran Dóllar y Kray ( ) mediante un modelo de equilibrio general y econométricamente utilizando los valores de confianza interpersonal de la Encuesta Mundial de Valores (World Value Surveys) que conduce Ronald Inglehart. En esta encuesta se pregunta a una muestra representativa de ciudadanos de más de 50 países cuál es la probabilidad de que les devuelvan la cartera si la han perdido. Los valores distan desde un 10 por ciento en Perú, Brasil, Colombia, o Turquía, a más de un 50 por cien en Dinamarca, Suecia, China, o Canadá. Los problemas para medir el capital social dificultan su incorporación a modelos de predicción como los de equilibrio general, aunque la teoría concuerda con los estudios econométricos realizados que muestran que más capital social genera más crecimiento económico.

En cuanto a los determinantes del capital social y sus efectos se ha escrito bastante. Los trabajos realizados por Boix y Putnam definen el capital social como la cooperación a largo plazo en la provisión de bienes públicos y privados a través de redes de confianza mutua que logran resolver el problema del oportunismo y mejorar la responsabilidad de los poderes públicos vía mayor supervisión y concienciación ciudadana. En el Cuadro VI siguiente, se muestra como no sólo la desigualdad sino también la propia corrupción influyen sobre los niveles de capital social. Resulta lógico pensar que cuanto mayor sea la corrupción, peores serán las percepciones y expectativas que los agentes tengan sobre el mercado y mayor será la desconfianza social. Este sería un mecanismo similar al que afecta a la informalidad económica, las personas al observar el funcionamiento del

sector público perciben también su propia realidad. Allí donde la clase política es clientelista y existe más soborno, los ciudadanos desconfían más los unos de los otros.

También en el Cuadro VI se puede observar como el nivel de gasto en bienes públicos como son la educación y la sanidad mejora el capital social existente. Esto puede deberse a las mayores capacidades comunes que confiere un mayor nivel de bienes públicos. Los ciudadanos cuando disponen de servicios públicos que mejoran sus capacidades de emprender actividades sociales y económicas tienden a mostrar mayores niveles de confianza interpersonal. Esto deja entrever un impacto indirecto del gasto público sobre el crecimiento a través de la generación de capital social. No obstante, como se comenta a continuación en las conclusiones, es necesario seguir avanzando en el análisis para identificar mejor los efectos sociales y económicos de la corrupción.

**Cuadro VI**  
**Capital Social y Corrupción**

	<b>Capital Social</b> <b>(Confianza Interpersonal, Encuesta Mundial de Valores)</b>			
Constante	-3.21 (-0.18)	-31.8*** (-1.79)	-31.7 (-1.64)	-17.1 (-0.41)
Control de la Corrupción (Banco Mundial)	8.51* (3.618)		10.8* (3.659)	7.82* (2.512)
Índice de Corrupción (Transparencia Internacional)		-4.78* (-4.44)		
PIB (en logaritmos)	2.09 (0.941)	6.93* (3.616)	6.60* (3.142)	5.03 (1.079)
Inflación	-0.01** (-1.78)	-0.01* (-2.44)	-0.01** (-1.79)	
Desigualdad		2.67 (0.840)	3.65 (1.086)	
Gasto en Sanidad y Educación (% PIB)	1.42* (2.433)			
Árica				-0.68 (-0.09)
Asia				-1.32 (-0.15)
Laam				-8.81* (-2.04)
Ocde				4.14 (0.593)
R-squared	0.64		0.66	0.64
Observaciones	48	48	36	

\*, \*\*, \*\*\* indican niveles de significación del 99, el 95, y el 90 por ciento respectivamente

#### 4. Conclusiones

La corrupción es un fenómeno propio de los gobiernos, sobre todo de los menos desarrollados. Los niveles de corrupción explican los niveles de desarrollo, de gasto efectivo en bienes públicos, de informalidad económica y de capital social. Una mayor corrupción implica, en primer lugar, el aprovechamiento privado de las decisiones colectivas, lo que reduce el gasto en bienes y servicios de los que disfrutan la mayoría de los ciudadanos. A su vez, una mayor corrupción se identifica con una mayor ineficiencia y uso de prácticas como soborno que generan desconfianza y incrementan los costes de operar en la economía formal. En tercer lugar, la corrupción opera también a través de relaciones jerárquicas de padrinazgo (fenómeno también conocido como *clientelismo* o el *amiguismo*) que inhiben la creación de redes horizontales de confianza mutua o capital social.

Los determinantes de la corrupción y de la calidad de las instituciones en general hay que buscarlos en la historia y en las instituciones políticas que pautan la agregación de preferencias y la rendición de cuentas (sistema electoral) y la toma de decisiones públicas (relación entre poderes). En este trabajo se ha examinado la influencia del control entre poderes o de la capacidad del ejecutivo para legislar sin tomar en consideración al legislativo y el judicial. En este respecto, se ha mostrado cómo cuando el ejecutivo no cuenta con una mayoría absoluta compacta en el legislativo y existe un poder judicial independiente —es decir, el control entre poderes es mayor—, los niveles de corrupción son menores.

Las implicaciones de este trabajo para las estrategias de reducción de la corrupción estriban en la importancia de los mecanismos de control horizontal. Hasta el momento, desde la cooperación internacional se han dirigido acertadamente los esfuerzos hacia el funcionamiento de las instituciones electorales y aquellas que, como el Defensor del Pueblo, garantizan el control vertical de la acción de gobierno (de los ciudadanos al gobierno). Sin embargo, también conviene tener en cuenta que gobiernos excesivamente poderosos ante el legislativo y no controlados por un poder judicial independiente que

fiscalice sus actos legislativos y económicos mediante una tribunales de justicia y de cuentas verdaderamente independientes y eficaces.

## 5. Bibliografía

Alesina, Alberto, Reza Baqir and William Easterly (1997), "Public Goods and Ethnic Divisions," Harvard University Mimeo.

Barro, Robert (1991), "Economic Growth in a Cross-Section of Countries," *Quarterly Journal of Economics* 106, 407-443.

Barro, Robert (1996), "Democracy and Growth," *Journal of Economic Growth* 1, 1-27. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Boix, Carles. (2003) *Democracy and Redistribution*. Cambridge University Press. Julio.

Boix, Carles y Posner, Daniel. (1998). "The Origins and Political Consequences of Social Capital," *British Journal of Political Science*, 28 : 686-693. Octubre.

Database of Political Institutions (DPI) Thorsten Beck, George Clarke, Alberto Groff, Philip Keefer, and Patrick Walsh, 2001. "New tools in comparative political economy: The Database of Political Institutions." *World Bank Economic Review*. 15: 1, 165-176 Septiembre.

Easterly, William y Levine, Ross. (2002). "Tropics, Germs, and Crops: How Endowments Influence Economic Development" *Center For Global Development. Working Paper #1*, Octubre.

Kaufmann D., A Kraay, and P. Zoido-Lobaton (1999), "Aggregating Governance Indicators", World Bank Working Paper 2195

Kydland, F. y Prescott, E. (1977) "Rules Rather Than Discretion: The Inconsistency of Optimal Plans" *Journal of Political Economy*. 85. N°3. Pp.473-490.

Knack, Stephen and Philip Keefer (1997), "Does Social Capital Have an Economic Payoff? A Cross-country Investigation," *Quarterly Journal of Economics* 112, 1251-1288.

Knack, Stephen, and Phillip Keefer (1995). "Institutions and Economic Performance: Cross-Country Tests Using Alternative Institutional Measures." *Economics and Politics*, (November), 7(3), 207-227.

La Porta, Rafael, Lopez de Silanes, Florencio, Shleifer, Andrei, Vishny, Robert, "Legal Determinants of External Finance" *NBER Working Paper No 5879* . Enero.

Mauro, P. (1995). "Corruption and Growth", *Quarterly Journal of Economics* 106: 681-711.

North, Douglass (1990), *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*,

Persson, T. and G. Tabellini (2003), *The Economic Effect of Constitutions: What Do the Data Say?*, MIT Press, forthcoming.

Persson, Torsten, Tabellini, Guido, Trebbi, Francesco. (2002). *Electoral Rules and Corruption*.

Roubini, N y Sachs, J. (1989). "Government Spending and Budget Deficits in the Industrial Economies". *NBER Working Paper No. w2919*. Abril.

Rodrik, Dani, Subramanian, Arvind y Trebbi, Francesco. (2002). "Institutions Rule: The Primacy of Institutions over Geography and Integration in Economic Development" *NBER Working Paper No. w9300*. Noviembre.

Sala i Martín, Xavier y Subramanian, Arvind. (2003). "Addressing the Natural Resource Curse: An Illustration from Nigeria" *NBER Working Paper No w9804*. Junio

Sen, A.K. 1984. *Resources, Values and Development*. Harvard University Press. Cambridge (Mass).

Stiglitz, J. 2002. "Mejorando la eficiencia y la capacidad de respuesta del sector público: lecciones de la experiencia reciente". *Revista del CLAD. Reforma y Democracia*. N°22. Febrero.

Stiglitz, J. (1994). *Whither Socialism ?*. MIT Press. Cambridge (Mass).

Sokoloff, K. y Engerman, S. (2002). "Factor Endowments, Inequality, and Paths of Development Among New World Economies". *NBER Working Papers w9259*. Octubre.

Wacziarg, R. (1996), "Information to Create Colonization Dummies", mimeo, Harvard University.

## VARIABLES UTILIZADAS EN EL ESTUDIO.

**LEGOR (UK, F R, GE, SO, y SC)** : variables ficticias para el origen del sistema legal. Existen cinco orígenes distintos, el Derecho Común anglosajón (uk), el Código Civil francés (fr), la Ley Civil alemana (ge), la ley socialista (so), o la escandinava (sc). Fuente: La Porta et al. (1998).

**Control de la Corrupción:** estimación del control de la corrupción que se corresponde con el sector 'cluster' identificado por Kaufmann et al.(1999). Centrándose en las percepciones de corrupción, el indicador captura el éxito de una sociedad en desarrollar un contexto de reglas predecibles y justas para las interacciones sociales y económicas. Niveles más elevados del indicador se corresponden con mayores niveles de control de la corrupción. Fuentes: Kaufmann et. al. (1999a.) y [www.worldbank.org/wbi/gac](http://www.worldbank.org/wbi/gac).

**AFRICA, LAAM, OCDE, ASIA** : variables ficticias regionales para los países Africanos, Latinoamericanos, de la OCDE y de Asia, toma el valor 1 si el país pertenece a la región y 0 en caso contrario. Fuente: Persson y Tabellini (1998)

**Índice de Corrupción:** Percepciones de corrupción mediante encuestas a expertos y funcionarios públicos. Fuente: Transparencia Internacional.

**Desigualdad:** Índice de Gini sobre la distribución de la renta, computado como la media de dos datos, la observación más cercana a 1980 y la más cercana a 1990. Cuando únicamente se dispone de un año se utiliza éste. Fuente: Deininger y Squire (1996).

**Colo (es, fr, or uk):** variable ficticia que toma el valor 1 si el país ha sido colonia española (o Portuguesa) (ES), Francesa (FR), Británica (UK), durante un tiempo significativo. Fuente: Wacziarg (1996).

**PIB per Capita:** Producto interior bruto. Media para los años 1990-8. Fuente: Banco Mundial.

**Gasto Público en Educación:** Gasto público en educación como % del PIB. Media para los años 1990-8Fuente: UNESCO

**Gasto Público en Sanidad:** Gasto público en sanidad como % del PIB. Media para los años 1990-8 Fuente. Banco Mundial

**Inflación:** Media de la Inflación durante los años 1990-8. Fuente: Banco Mundial

### Correlaciones entre las principales variables del estudio

	Índice de Corrupción (Transparencia Internacional)	Control de la Corrupción (Banco Mundial)	Logaritmo del PIB per Capita	Constriccio nes Políticas (Wiltold Henisz)	Estado de Derecho (Banco Mundial)	Inflación	Desempleo	Matriculaci on en Primaria	Desigualda d
Índice de Corrupción (Transparencia Internacional)	1								
Control de la Corrupción (Banco Mundial)	-0.97	1	0.						
Logaritmo del PIB per Capita	-0.85	0.86	1						
Constriccio nes Políticas (Wiltold Henisz)	-0.50	0.53	0.52	1					
Estado de Derecho (Banco Mundial)	-0.90	0.93	0.87	0.55	1				
Inflación	0.25	-0.3	-0.23	-0.30	-0.35	1			
Desempleo	0.038	-0.02	-0.09	-0.0027	-0.072	-0.10	1		
Matriculaci on en Primaria	-0.49	0.47	0.55	0.42	0.55	-0.18	0.16	1	
Desigualda d	-0.22	0.21	0.11	0.086	0.18	-0.05	0.02	0.12	1





# FUNDACIÓN DE LAS CAJAS DE AHORROS

---

## DOCUMENTOS DE TRABAJO

### Últimos números publicados

- 159/2000 Participación privada en la construcción y explotación de carreteras de peaje  
Ginés de Rus, Manuel Romero y Lourdes Trujillo
- 160/2000 Errores y posibles soluciones en la aplicación del *Value at Risk*  
Mariano González Sánchez
- 161/2000 Tax neutrality on saving assets. The spanish case before and after the tax reform  
Cristina Ruza y de Paz-Curbera
- 162/2000 Private rates of return to human capital in Spain: new evidence  
F. Barceinas, J. Oliver-Alonso, J.L. Raymond y J.L. Roig-Sabaté
- 163/2000 El control interno del riesgo. Una propuesta de sistema de límites  
riesgo neutral  
Mariano González Sánchez
- 164/2001 La evolución de las políticas de gasto de las Administraciones Públicas en los años 90  
Alfonso Utrilla de la Hoz y Carmen Pérez Esparrells
- 165/2001 Bank cost efficiency and output specification  
Emili Tortosa-Ausina
- 166/2001 Recent trends in Spanish income distribution: A robust picture of falling income inequality  
Josep Oliver-Alonso, Xavier Ramos y José Luis Raymond-Bara
- 167/2001 Efectos redistributivos y sobre el bienestar social del tratamiento de las cargas familiares en  
el nuevo IRPF  
Nuria Badenes Plá, Julio López Laborda, Jorge Onrubia Fernández
- 168/2001 The Effects of Bank Debt on Financial Structure of Small and Medium Firms in some Euro-  
pean Countries  
Mónica Melle-Hernández
- 169/2001 La política de cohesión de la UE ampliada: la perspectiva de España  
Ismael Sanz Labrador
- 170/2002 Riesgo de liquidez de Mercado  
Mariano González Sánchez
- 171/2002 Los costes de administración para el afiliado en los sistemas de pensiones basados en cuentas  
de capitalización individual: medida y comparación internacional.  
José Enrique Devesa Carpio, Rosa Rodríguez Barrera, Carlos Vidal Meliá
- 172/2002 La encuesta continua de presupuestos familiares (1985-1996): descripción, representatividad  
y propuestas de metodología para la explotación de la información de los ingresos y el gasto.  
Llorenç Pou, Joaquín Alegre

- 173/2002 Modelos paramétricos y no paramétricos en problemas de concesión de tarjetas de crédito.  
Rosa Puertas, María Bonilla, Ignacio Olmeda
- 174/2002 Mercado único, comercio intra-industrial y costes de ajuste en las manufacturas españolas.  
José Vicente Blanes Cristóbal
- 175/2003 La Administración tributaria en España. Un análisis de la gestión a través de los ingresos y de los gastos.  
Juan de Dios Jiménez Aguilera, Pedro Enrique Barrilao González
- 176/2003 The Falling Share of Cash Payments in Spain.  
Santiago Carbó Valverde, Rafael López del Paso, David B. Humphrey  
Publicado en "Moneda y Crédito" nº 217, pags. 167-189.
- 177/2003 Effects of ATMs and Electronic Payments on Banking Costs: The Spanish Case.  
Santiago Carbó Valverde, Rafael López del Paso, David B. Humphrey
- 178/2003 Factors explaining the interest margin in the banking sectors of the European Union.  
Joaquín Maudos y Juan Fernández Guevara
- 179/2003 Los planes de stock options para directivos y consejeros y su valoración por el mercado de valores en España.  
Mónica Melle Hernández
- 180/2003 Ownership and Performance in Europe and US Banking – A comparison of Commercial, Co-operative & Savings Banks.  
Yener Altunbas, Santiago Carbó y Phil Molyneux
- 181/2003 The Euro effect on the integration of the European stock markets.  
Mónica Melle Hernández
- 182/2004 In search of complementarity in the innovation strategy: international R&D and external knowledge acquisition.  
Bruno Cassiman, Reinhilde Veugelers
- 183/2004 Fijación de precios en el sector público: una aplicación para el servicio municipal de suministro de agua.  
M<sup>a</sup> Ángeles García Valiñas
- 184/2004 Estimación de la economía sumergida en España: un modelo estructural de variables latentes.  
Ángel Alañón Pardo, Miguel Gómez de Antonio
- 185/2004 Causas políticas y consecuencias sociales de la corrupción.  
Joan Oriol Prats Cabrera