LA HACIENDA DE LAS GRANDES CIUDADES ESPAÑOLAS: ALGUNOS ELEMENTOS DIFERENCIALES DURANTE LA CRISIS

Miguel A. VÁZQUEZ TAÍN

Universidad de Santiago de Compostela

Resumen

En este trabajo abordamos la realidad económico-financiera de las seis ciudades españolas de más de 500.000 habitantes –Barcelona, Madrid, Málaga, Sevilla, Valencia y Zaragoza– durante el período 2006-2015, con un doble objetivo: por un lado, poner en evidencia, en su caso, el comportamiento diferencial respecto de los municipios urbanos con población comprendida entre los 100 y los 500.000 habitantes que, aunque con un menor tamaño, cuentan con el mismo nivel competencial y sistema de financiación y, por otro, valorar la incidencia que la crisis haya podido tener sobre su Hacienda. Estrechamente ligada a las implicaciones de la crisis económica, a partir del ejercicio 2013 surge la obligación de cumplir con los principios de estabilidad presupuestaria, sostenibilidad financiera y la regla del gasto, que están teniendo consecuencias en la evolución reciente de la Hacienda de estas entidades.

Palabras clave: hacienda local, hacienda urbana, financiación local.

Abstract

In this paper we analyze the economic-financial reality of the six Spanish cities of more than 500,000 inhabitants -Barcelona, Madrid, Malaga, Sevilla, Valencia and Zaragoza- during the 2006-2015 period, with a double objective: on the one hand, to put in evidence the differential behavior with respect to urban municipalities with a population of 100 and 500,000 inhabitants who, although with a smaller size, have the same level of competence and financing system and, on the other, to assess the incidence that the economic crisis may have had on the finances of these municipalities. Closely linked to the implications of the economic crisis, it arises from exercise 2013 the obligation to comply with the principles of budgetary stability, financial sustainability and the rule of expenditure, which are having consequences in the recent evolution of the hacienda of these entities, which we also consider appropriate to assess in the perspective of the period analyzed.

Key words: local finance, urban finance, local financing.

JEL classification: H71, H72, H74, R51.

I. INTRODUCCIÓN

DENTRO del campo de la Hacienda local, merece un enfoque relativamente diferente aquel que encuadra la problemática del sector público urbano, en especial el de las grandes ciudades, al que acompañan –generalmente– rasgos específicos del fenómeno metropolitano. Un mundo urbano cuajado de problemas de congestión y de patrones de movilidad desorganizados, en un contexto de aglomeraciones inadaptadas a los límites administrativos tradicionales. Tal realidad acompaña a las ciudades españolas y casi todas ellas carecen de una organización de su área de influencia que permita atender sus necesidades con eficiencia y equidad. Sus presupuestos, obedeciendo a tales limitaciones, no tienen la capacidad que requeriría una gestión y una gobernanza públicas dignas del siglo XXI.

En lo que sigue, vamos a centrarnos en seis grandes ciudades españolas –Madrid, Barcelona, Málaga, Sevilla, Valencia y Zaragoza–, con más de 500.000 habitantes. Sus funciones de gasto están muy vinculadas a los llamados costes de centralidad y de capitalidad. Los costes inducidos por los *commuters*, protagonistas de la elevada movilidad en las metrópolis, que provocan los conocidos efectos desbordamiento, junto a los costes de congestión, como más relevantes y, en su caso, los costes de capitalidad, por pérdida de ingresos y aumento de los gastos por sustitución de actividad, suponen un perfil de gasto muy específico de las grandes ciudades. Pondremos el foco en su realidad fiscal para el período 2006-2015, al objeto de identificar singularidades ligadas al tamaño, al tiempo que la compararemos con la del resto de los municipios y, muy especialmente, con los del siguiente tramo poblacional –entre 100.000 y 500.000 habitantes–, que presentan una demanda de bienes y servicios similar, aunque con economías y deseconomías de escala diferentes.

El proceso de descentralización autonómica y de consolidación del llamado Estado de las autonomías ha centrado, hasta la fecha, los esfuerzos en la configuración del modelo institucional español. Parece llegado el momento, probablemente con retraso, de cambiar las prioridades y centrarse en solventar los problemas de funcionamiento y financiación de los municipios. Y aunque hayamos asistido en los últimos años a cambios en el modelo de financiación e intentos de racionalización, no es menos cierto que se ha ido aplazando un debate en profundidad sobre la reorganización de las administraciones subcentrales,

CUADRO N.º 1

PESO RELATIVO DE LAS GRANDES CIUDADES ESPAÑOLAS: POBLACIÓN

Municipios	*2006*	*2015*	*% sobre total 2015*	*(%) Variación 2015/2016*
Barcelona	1.605.602	1.604.555	3,44	-0,07
Madrid	3.128.600	3.141.991	6,74	0,43
Málaga	560.631	569.130	1,22	1,52
Sevilla	704.414	693.878	1,49	-1,50
Valencia	805.304	786.189	1,69	-2,37
Zaragoza	649.181	664.953	1,43	2,43
Total grandes ciudades	**7.453.732**	**7.460.696**	**16,00**	**0,09**
De 100.001 a 500.000 habitantes	**10.456.384**	**10.979.122**	**23,55**	**5,00**
De menos de 100.000 habitantes	**26.798.848**	**28.184.564**	**60,45**	**5,17**
TOTAL	**44.708.964**	**46.624.382**	**100,00**	**4,28**

Fuente: Instituto Nacional de Estadística, INE (población a 1 de enero) y elaboración propia.

en especial en lo referente al cuadro de competencias a ejercer por los ayuntamientos y, en paralelo, a su financiación. El objetivo último debe ser el de hacer realidad los principios de autonomía política y financiera, garantizando al mismo tiempo la eficacia y la eficiencia en la provisión de los bienes y servicios colectivos locales.

Aunque la legislación española atribuye el mismo nivel competencial, sistema de financiación y autonomía tributaria a todos los municipios de más de 75.000 habitantes, la desagregación de la información disponible permite que nos centremos en los grupos antes referidos. La información generada para el análisis propuesto es relativamente prolija, por lo que hemos intentado sintetizarla en cuadros de fácil lectura. Además, en el Anexo y de forma gráfica, se recoge la evolución de las principales magnitudes económicas extraídas del presupuesto y consideradas durante todos los años del período de referencia, al objeto de facilitar una visión más detallada de cada una de las ciudades o grupos de municipios.

II. PESO RELATIVO DE LA HACIENDA DE LAS GRANDES CIUDADES

Las seis grandes ciudades españolas de más de 500.000 habitantes acogían en el año 2015 al 16 por 100 de la población, mientras que en los 56 municipios de entre 100.000 y 500.000 habitantes residía el 23,5 por 100 y en los 8.058 de tamaño inferior a los 100.000, el 60,5 por 100 restante, distribución esta que es un claro reflejo de la disparidad de realidades existentes, en lo que al tamaño de municipios se refiere, y que muestra un estado alarmante de desertización poblacional a nivel municipal. Por lo que respecta a las variaciones de población durante el período analizado, destaca que el crecimiento que ha experimentado la población total en España se ha concentrado en los municipios de menos de 500.000 habitantes, pues las seis grandes ciudades presentan prácticamente la misma población al cierre de la década analizada. En todo caso, hay que tener en cuenta que la población en España creció de manera continuada hasta el año 2011, y ese crecimiento se distribuyó de forma más o menos proporcional, presentando, desde entonces, una caída que se ha concentrado, en términos comparativos, más en las grandes ciudades (véase cuadro n.º 1).

Frente a ese peso relativo poblacional del 16 por 100, el gasto no financiero de las grandes ciudades representa el 19,7 por 100 del total de los municipios, concentrándose esa diferencia principalmente en las ciudades de Barcelona y Madrid, a pesar de la fuerte reducción del gasto llevado a cabo en la capital de España en el año 2015, compensada por el incremento en el gasto experimentado por Barcelona (véanse cuadros n.º 2 y 3). Estas diferencias porcentuales se trasladan a la ratio de gasto por habitante, que nos muestra más claramente el comportamiento diferencial entre las seis grandes ciudades y el resto de municipios españoles. Así, el gasto por habitante en Barcelona y Madrid, ciudad esta de la que deben considerarse los últimos años, dado el comportamiento anómalo del ejercicio 2015 (véase gráfico 6 del Anexo), supera en los últimos años en más de un 60 por 100 la

CUADRO N.º 2

PESO RELATIVO DE LAS GRANDES CIUDADES ESPAÑOLAS: PORCENTAJE SOBRE GASTO MUNICIPAL NO FINANCIERO

Municipios	*2006 (%)*	*2015 (%)*
Barcelona	4,4	5,9
Madrid	9,9	7,8
Málaga	1,3	1,3
Sevilla	1,4	1,6
Valencia	1,5	1,5
Zaragoza	1,4	1,6
Total grandes ciudades	**19,9**	**19,7**
De 100.001 a 500.000 habitantes	**20,4**	**21,4**
De menos de 100.000 habitantes	**59,7**	**58,9**
TOTAL	**100,0**	**100,0**

Fuente: Ministerio de Hacienda y Función Pública (MHyFP) y elaboración propia.

media de gasto per cápita de los municipios, presentando el resto de ciudades analizadas un gasto similar a la media o ligeramente superior, como ocurre con Valencia, y en menor medida en Zaragoza.

Identificamos así el primer y principal elemento diferencial en el comportamiento financiero de las grandes ciudades, más acusado en las dos de mayor dimensión. Por lo que respecta a la evolución del gasto municipal durante el período, la tendencia es prácticamente homogénea en el conjunto de los municipios, con un incremento de gasto hasta el año 2009, que da paso a una caída continuada y significativa hasta 2013, para pasar a crecer de forma importante en el año 2014, crecimiento que en alguna gran ciudad se mantiene en 2015 –recordemos, año de elecciones municipales con cambios en los gobiernos que dieron lugar a períodos de transición–, mientras que en otras se constata una nueva caída en el gasto municipal. El resultado de todo ello es que en el año 2015 el gasto municipal de las grandes ciudades, en euros constantes por habitante, presenta, salvo en Barcelona y Valencia, magnitudes inferiores a las del año 2006. Esta tendencia es general en el conjunto de los municipios, siendo más acusada cuanto menor es su tamaño. La política de austeridad y control del gasto ha sido una regla general para la Administración local en la crisis, siendo la media de reducción del gasto no financiero en el período del -1,56 por 100 para los 8.154 municipios con menos de 500.000 habitantes.

III. ESTRUCTURA Y EVOLUCIÓN DEL INGRESO

Partiendo de los ingresos tributarios de las ciudades de la muestra, así como de la media de los correspondientes a las del siguiente tramo y del conjunto de los municipios (cuadro n.º 4), puede verse que existen importantes diferencias entre las grandes, evidenciándose muy significativamente en los casos

CUADRO N.º 3

GASTO MUNICIPAL EN ESPAÑA SEGÚN TAMAÑO DE LOS MUNICIPIOS

Municipios	*Euros / habitante* 2006	2015	*Índice* 2015	*Variación 06-15 en términos reales* Tasa anual acum. (%)
Barcelona	1.264	1.784	172,9	2,34
Madrid	1.505	1.403	136,0	-2,27
Málaga	1.070	1.026	99,4	-1,97
Sevilla	961	1.066	103,3	-0,37
Valencia	893	1.274	123,5	2,46
Zaragoza	1.011	1.135	109,9	-0,24
Total grandes ciudades	**1.260**	**1.388**	**134,5**	**-0,45**
De 100.001 a 500.000 habitantes	**925**	**921**	**89,2**	**-1,56**
De menos de 100.000 habitantes	**1.032**	**975**	**94,5**	**-2,13**
TOTAL	**1.048**	**1.032**	**100,0**	**-1,68**

Fuente: MHyFP y elaboración propia.

CUADRO N.º 4

INGRESOS TRIBUTARIOS DE LAS GRANDES CIUDADES ESPAÑOLAS

Municipios	Euros / habitante 2006	Euros / habitante 2015	% / sobre total ingreso 2006	% / sobre total ingreso 2015	Índice 2015	Viariación 06-15 en términos reales Tasa anual acum. (%)
Barcelona	719	894	52,5	49,9	137,5	0,90
Madrid	651	1.027	40,7	65,6	158,0	3,60
Málaga	491	581	42,6	52,8	89,3	0,35
Sevilla	476	623	45,6	54,9	95,9	1,47
Valencia	480	553	50,7	40,7	85,0	0,05
Zaragoza	571	684	52,5	58,4	105,3	0,49
Total grandes ciudades	**612**	**846**	**45,4**	**57,1**	**130,2**	**2,10**
De 100.001 a 500.000 habitantes	**611**	**656**	**60,1**	**65,8**	**100,9**	**-0,72**
TOTAL	**557**	**650**	**48,7**	**58,6**	**100,0**	**0,19**

Fuente: MHyFP y elaboración propia.

CUADRO N.º 5

INGRESOS DERIVADOS DE LOS PRINCIPALES IMPUESTOS

Municipios	IBI 2006	IBI 2015	IBI (%) Var. 15/06	IVTM 2006	IVTM 2015	IVTM (%) Var. 15/06	IIVTNU 2006	IIVTNU 2015	IIVTNU (%) Var. 15/06	IAE 2006	IAE 2015	IAE (%) Var. 15/06	Euros / habitante ICIO 2006	ICIO 2015	ICIO (%) Var. 15/06
> 1.000.000 habitantes	201	420	109	51	45	-12	64	180	181	45	46	1	36	17	-52
De 500.001 a 1.000.000 habitantes	172	251	46	48	47	-2	34	67	99	33	38	16	31	9	-71
De 100.001 a 500.000 habitantes	160	260	62	49	49	0	34	44	29	37	35	-7	42	12	-72
De menos de 100.000 habitantes	161	295	83	48	52	8	27	41	52	27	29	8	73	12	-83
TOTAL	**166**	**297**	**79**	**49**	**50**	**3**	**33**	**58**	**74**	**32**	**33**	**3**	**59**	**12**	**-79**

Fuente: MHyFP y elaboración propia.

CUADRO N.º 6

INGRESOS DERIVADOS DE TASAS Y OTROS (CAPÍTULO III)

Municipios	Tasas y otros ingresos 2006	Tasas y otros ingresos 2015	(%) Var. 15/06
> 1.000.000 habitantes	201	216	7
De 500.001 a 1.000.000 habitantes	172	158	-8
De 100.001 a 500.000 habitantes	160	153	-4
De menos de 100.000 habitantes	161	181	12
TOTAL	**166**	**176**	**6**

Fuente: MHyFP y elaboración propia.

de Madrid, con 1.027 euros por habitante, y de Valencia, con 533, en el 85 por 100 de la media estatal. Situación similar a la de la capital es la de Barcelona, mientras que Zaragoza se encuentra ligeramente por encima, al tiempo que Sevilla y Málaga comparten el segmento de la ciudad del Turia. Pero a pesar de estas diferencias, las grandes ciudades tuvieron un crecimiento en términos reales bastante superior al del conjunto de los municipios. Y también de modo coherente con la naturaleza de la crisis, la distribución relativa de los ingresos varía, ganando peso los tributarios, con aumentos de hasta diez puntos.

Atendiendo a las magnitudes per cápita de los distintos tributos (cuadros n.º 5 y 6), observamos, en primer lugar, el impuesto sobre bienes inmuebles (IBI), que se destaca como la primera fuente de ingresos, siendo Madrid y Barcelona los municipios que han escogido este tributo, de modo muy relevante, como palanca recaudatoria, incrementándose la presión fiscal hasta duplicar la recaudación por habitante en el período. El resto de grandes ayuntamientos ha subido el IBI de forma más moderada, llegando a posicionarse por debajo de la media nacional. La caída de recaudación ligada a la crisis ha llevado a los gobiernos municipales a explotar de modo preferente este tributo sobre la propiedad, inmune a la deslocalización, pero los casos de Madrid y Barcelona se convierten en excepcionales.

El siguiente tributo al que se debe prestar atención es el que afecta al incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana (IIVTNU). Se trata de la segunda fuente de ingresos de las grandes ciudades durante el período, con aumentos muy superiores a la media nacional y, en especial, con respecto a los municipios del siguiente tramo de población, entre 100.000 y 500.000 habitantes. En principio, resulta paradójico, ya que el rendimiento de este impuesto se vincula a la evolución general del ciclo y al resultado de las transacciones efectuadas. Ello nos lleva a traer a colación la sentencia del Tribunal Constitucional, de 16 de febrero de 2017, referida a la consideración efectiva de las pérdidas, ignoradas sistemáticamente por las administraciones locales. Así pues, considerando conjuntamente la evolución de estos dos impuestos, podemos decir que son ellos, es decir, su base imponible, la que se ha constituido en sostén tributario, frente a otras figuras cuya recaudación siguió una senda marcada por la coyuntura.

Por lo que se refiere al impuesto sobre vehículos de tracción mecánica (IVTM), su evolución no muestra nada particularmente reseñable, salvo ligeras caídas recaudatorias en las grandes ciudades, tanto por la evolución demográfica como por los incentivos vinculados al cuidado del medio ambiente. A su vez, el impuesto sobre actividades económicas (IAE), que tras la reforma de 2002 quedó manifiestamente disminuido, puesto que se declararon exentas las actividades cuya cifra de negocios no alcanzasen el millón de euros, ha representado tan solo un 5 por 100 de los ingresos tributarios.

En último lugar, el impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras (ICIO), en cuanto a su recaudación, es un fiel reflejo de los efectos de la crisis y, en especial, del extremo retroceso de la construcción. En media, sus ingresos se redujeron en el conjunto de los municipios españoles en un 79 por 100, con la excepción de Madrid y Barcelona, en los que la caída fue de un 52 por 100, confirmando la singularidad financiera de la Hacienda de estas dos ciudades.

En cuanto a las tasas y otros ingresos, vienen a representar de media un 25 por 100 de los ingresos tributarios. En su evolución podemos ver cómo la crisis no afectó por igual a las grandes ciudades, teniendo en cuenta que dentro de este concepto se incluyen figuras relacionadas con la actividad urbanística: tasas por licencias, actuaciones de urbanización, aprovechamientos urbanísticos. Su dinámica no ha sido uniforme, aunque con una tendencia significativa a su decrecimiento, y la compensación vino de la mano de un incremento en la presión fiscal ligada a otras tasas.

Analizando en su conjunto la evolución de los ingresos tributarios en las grandes ciudades, al igual que en cierta medida ocurre con el conjunto de la Hacienda local española, se constata una mayor resistencia a la baja que en los tributos autonómicos y estatales. Además, en el caso concreto del impuesto de bienes inmuebles (IBI), el recargo –entre un 4 y un 10 por 100, dependiendo de la fecha de revisión del valor catastral– se concibió más como una compensación a los ayuntamientos por las restricciones derivadas de las reglas de estabilidad presupuestaria que como respuesta a una carencia objetiva de la estructura del impuesto.

Las transferencias corrientes (cuadro n.º 7), por su parte, son una fuente potencial de mayor disponibilidad de gasto en las grandes ciudades. En el caso de

CUADRO N.º 7

INGRESOS POR TRANSFERENCIAS CORRIENTES DE LAS GRANDES CIUDADES ESPAÑOLAS

Municipios	Euros / habitante 2006	Euros / habitante 2015	% / sobre total ingreso 2006	% / sobre total ingreso 2015	Índice 2015	Viariación 06-15 en términos reales Tasa anual acum. (%)
Barcelona	548	712	40,1	39,7	205,8	1,39
Madrid	397	461	24,9	29,4	133,1	0,11
Málaga	353	475	30,7	43,2	137,2	1,78
Sevilla	326	475	31,2	41,8	137,2	2,70
Valencia	365	403	38,6	29,6	116,3	-0,44
Zaragoza	293	374	27,0	31,9	108,0	1,18
Total grandes ciudades	**407**	**503**	**30,2**	**34,0**	**145,4**	**0,83**
De 100.001 a 500.000 hab.	**285**	**307**	**28,1**	**30,8**	**88,7**	**-0,71**
TOTAL	**309**	**346**	**27,1**	**31,2**	**100,0**	**-0,27**

Fuente: MHyFP y elaboración propia.

CUADRO N.º 8

PARTICIPACIÓN EN TRIBUTOS DEL ESTADO DE LAS GRANDES CIUDADES ESPAÑOLAS

Municipios	Cesión de Impuestos 2006	Cesión de Impuestos 2014	Fondo Complementario 2006	Fondo Complementario 2014	TOTAL PTE 2006	TOTAL PTE 2014	Índice 2014	(%) Viariación 2014/2006
Barcelona	55,7	55,6	484	566	539	621	199	15,23
Madrid	56,7	60,0	350	407	406	467	150	14,95
Málaga	33,0	31,1	305	352	338	383	123	13,14
Sevilla	38,1	36,9	320	380	358	417	133	16,37
Valencia	43,5	42,6	297	355	340	398	127	16,99
Zaragoza	47,3	45,9	283	323	330	369	118	11,77
Total grandes ciudades	**50,7**	**51,6**	**361**	**421**	**411**	**473**	**151**	**14,98**
De 100.001 a 500.000 hab.	**37,6**	**36,6**	**171**	**193**	**208**	**230**	**74**	**10,36**
De menos de 100.000 hab.	**36,6**	**39,5**	**148**	**160**	**185**	**200**	**64**	**8,00**
TOTAL	**42,6**	**42,3**	**242**	**270**	**285**	**312**	**100**	**9,71**

Fuente: MHyFP y elaboración propia.

Barcelona, su municipio obtiene por este concepto más del doble de lo que reciben la media de los ayuntamientos, mientras que las demás –dentro del grupo– llegan al 45 por 100, con crecimientos en términos reales a una tasa acumulativa del 0,83 por 100, excepción hecha de Valencia. En el período, este tipo de ingresos gana peso relativo, hasta cuatro puntos entre 2006 y 2015, haciéndolo con un incremento del 40 por 100 respecto a las ciudades del siguiente tramo poblacional. Este rasgo diferencial está ligado a los ingresos por participación en los tributos del Estado, articulado mediante un modelo dual. La participación viene definida por la cesión de parte de la recaudación por IRPF, IVA e impuestos especiales, suplementado con el Fondo Complementario de Cesión. Como se puede observar (cuadro n.º 8), el comportamiento de las transferencias corrientes en las grandes ciudades es imputable al diferente sistema de financiación. Podría interpretarse que, más allá de necesidades específicas de las grandes urbes o de cuantías más altas, el modelo perpetúa un tratamiento desigual en el mundo de los ayuntamientos urbanos, viejo conocido de la Hacienda local española. Probablemente, el caso de los grandes municipios en España es deudor de una transformación institucional tendente a reconocer las aglomeraciones, bien en forma de áreas metropolitanas o con otras estructuras de gobiernos de doble nivel, escenario en el que no se ha progresado, o incluso se ha retrocedido.

CUADRO N.º 9

INGRESOS POR ENAJENACIÓN DE INVERSIONES REALES DE LAS GRANDES CIUDADES ESPAÑOLAS

Municipios	*Euros / habitante* 2006	2015	*% / sobre total ingreso* 2006	2015	*Índice* 2015	*Viariación 06-15 en términos reales* Tasa anual acum. (%)
Barcelona	36	28	2,6	1,6	339,3	-3,98
Madrid	154	37	9,6	2,4	440,6	-15,96
Málaga	94	1	8,2	0,1	10,9	-41,20
Sevilla	52	6	5,0	0,5	72,6	-22,39
Valencia	20	13	2,1	1,0	154,7	-6,07
Zaragoza	89	0	8,1	0,0	2,6	-49,42
Total grandes ciudades	**94**	**24**	**7,0**	**1,6**	**282,6**	**-15,51**
De 100.001 a 500.000 habitantes	**67**	**9**	**6,6**	**0,9**	**111,6**	**-20,85**
TOTAL	**76**	**8**	**6,6**	**0,8**	**100,0**	**-22,86**

Fuente: MHyFP y elaboración propia.

CUADRO N.º 10

INGRESOS POR TRANSFERENCIAS DE CAPITAL DE LAS GRANDES CIUDADES ESPAÑOLAS

Municipios	*Euros / habitante* 2006	2015	*% / sobre total ingreso* 2006	2015	*Índice* 2015	*Viariación 06-15 en términos reales* Tasa anual acum. (%)
Barcelona	28	20	2,0	1,1	59,2	-4,99
Madrid	25	7	1,6	0,4	20,2	-14,73
Málaga	40	14	3,5	1,2	39,5	-12,66
Sevilla	44	11	4,2	0,9	31,4	-15,78
Valencia	17	1	1,8	0,1	3,6	-26,54
Zaragoza	38	22	3,5	1,9	64,9	-7,12
Total grandes ciudades	**29**	**11**	**2,1**	**0,8**	**33,3**	**-11,19**
De 100.001 a 500.000 habitantes	**37**	**13**	**3,6**	**1,3**	**37,8**	**-12,34**
TOTAL	**90**	**34**	**7,8**	**3,1**	**100,0**	**-11,51**

Fuente: MHyFP y elaboración propia.

CUADRO N.º 11

INGRESOS FINANCIEROS DE LAS GRANDES CIUDADES ESPAÑOLAS

Municipios	*Euros / habitante* 2006	2015	*% / sobre total ingreso* 2006	2015	*Índice* 2015	*Viariación 06-15 en términos reales* Tasa anual acum. (%)
Barcelona	7	104	0,5	5,8	208,3	33,37
Madrid	212	0	13,3	0,0	0,2	-57,21
Málaga	127	4	11,0	0,4	8,4	-32,54
Sevilla	134	10	12,8	0,9	19,6	-26,36
Valencia	57	385	6,1	28,3	771,7	21,68
Zaragoza	92	79	8,5	6,7	157,8	-3,24
Total grandes ciudades	**127**	**71**	**9,4**	**4,8**	**142,7**	**-7,62**
De 100.001 a 500.000 habitantes	**61**	**53**	**6,0**	**5,4**	**106,9**	**-2,97**
TOTAL	**73**	**50**	**6,4**	**4,5**	**100,0**	**-5,59**

Fuente: MHyFP y elaboración propia.

CUADRO N.º 12

GASTOS CORRIENTES DE LAS GRANDES CIUDADES ESPAÑOLAS

Municipios	Euros / habitante 2006	Euros / habitante 2015	% / sobre total ingreso 2006	% / sobre total ingreso 2015	Índice 2015	Viariación 06-15 en términos reales Tasa anual acum. (%)
Barcelona	871	1.280	68,9	71,7	59,0	2,80
Madrid	973	994	64,6	70,8	123,5	-1,27
Málaga	751	838	70,2	81,7	104,2	-0,30
Sevilla	751	938	78,2	88,0	116,5	0,95
Valencia	696	726	78,0	56,9	90,1	-1,05
Zaragoza	741	892	73,3	78,6	110,8	0,54
Total grandes ciudades	**863**	**1.001**	**68,5**	**72,2**	**124,4**	**0,13**
De 100.001 a 500.000 habitantes	**694**	**755**	**75,0**	**82,0**	**93,8**	**-0,58**
TOTAL	**724**	**805**	**69,1**	**78,0**	**100,0**	**-0,34**

Fuente: MHyFP y elaboración propia.

Puede llamar la atención, en la rúbrica de transferencias, la caída de ingresos que se produce en 2010 (gráfico 3 del Anexo). La explicación viene dada por el retardo temporal de dos años en la aplicación del índice de evolución de los ingresos tributarios del Estado (ITE). En cualquier caso y en términos relativos, la financiación de las grandes ciudades por transferencias corrientes las sitúan en una posición más favorable que al resto.

En cuanto a los ingresos de capital, la presencia de la crisis se ha dejado notar netamente, pues desaparecen prácticamente los vinculados a la enajenación de inversiones reales (véase el cuadro n.º 9 y el gráfico 4 del Anexo), como consecuencia de la atonía en la actividad urbanística, con una caída dramática a partir de 2007, provocando un significativo *gap* recaudatorio. Similar comportamiento ofrecen las transferencias de capital, identificándose con claridad en este apartado las implicaciones presupuestarias del Plan E para el estímulo de la economía y el empleo. Como se puede observar (gráfico 5 del Anexo), en el año 2009 se incrementan los ingresos por este concepto en la totalidad de los ayuntamientos, para ir disminuyendo paulatinamente en los ejercicios siguientes. Sin embargo, su impacto en las grandes ciudades es relativamente menor, porque el objetivo de esta política se concretó más intensamente en los municipios de menos de 100.000 habitantes. A menor población, menor capacidad autónoma para invertir, de ahí que recibiesen un mayor volumen de transferencias de capital.

Los ingresos financieros, a su vez, presentan una evolución muy influenciada por factores coyunturales (cuadro n.º 11), aunque en las grandes ciudades sus magnitudes en términos per cápita son mayores que la media, debiendo tenerse en cuenta que la accesibilidad al crédito –medida a través de la ratio carga financiera/ingresos corrientes– crece al hacerlo el tamaño poblacional.

IV. ESTRUCTURA Y EVOLUCIÓN DEL GASTO

Las principales respuestas al comportamiento diferencial de las grandes ciudades pueden rastrearse en el gasto corriente (cuadro n.º 12). Su mayor disponibilidad en los ingresos corrientes, les da la posibilidad de alcanzar un gasto corriente per cápita muy por encima de la media estatal y, de forma significativa, de las ciudades que les siguen en el tramo poblacional, destacando el caso barcelonés. Desagregando los componentes del gasto, podemos distinguir:

Gastos de personal. Las restricciones, tanto salariales como de contratación, en cuanto a los trabajadores públicos –aplicadas a partir del año 2009–, provocaron una caída de este capítulo hasta 2012 de un 20 por 100 en términos reales. Sin embargo, las grandes ciudades gastan en esta rúbrica más que el conjunto de municipios y, muy especialmente, más que los comprendidos entre 100.000 y 500.000 habitantes.

Gastos en bienes y servicios. Manifiestan tendencias similares, aunque las restricciones ya se concretan a partir del ejercicio 2008, llegando a reducciones del 25 por 100 en media, en términos reales. Respecto a la evolución relativa al conjunto de municipios y a los que le si-

CUADRO N.º 13

GASTOS DE CAPITAL DE LAS GRANDES CIUDADES ESPAÑOLAS

Municipios	Euros / habitante 2006	Euros / habitante 2015	% / sobre total ingreso 2006	% / sobre total ingreso 2015	Índice 2015	Viariación 06-15 en términos reales Tasa anual acum. (%)
Barcelona	338	309	26,7	17,3	261,9	-2,48
Madrid	426	72	28,3	5,2	61,3	-19,12
Málaga	277	111	25,8	10,8	94,0	-11,01
Sevilla	135	57	14,0	5,4	48,5	-10,44
Valencia	132	83	14,7	6,5	70,4	-6,41
Zaragoza	239	140	23,7	12,3	118,5	-7,22
Total grandes ciudades	**320**	**132**	**25,4**	**9,5**	**111,8**	**-10,75**
De 100.001 a 500.000 habitantes	**172**	**80**	**18,6**	**8,7**	**68,0**	**-9,49**
TOTAL	**270**	**118**	**25,8**	**11,4**	**100,0**	**-10,17**

Fuente: MHyFP y elaboración propia.

CUADRO N.º 14

GASTOS FINANCIEROS DE LAS GRANDES CIUDADES ESPAÑOLAS

Municipios	Euros / habitante 2006	Euros / habitante 2015	% / sobre total ingreso 2006	% / sobre total ingreso 2015	Índice 2015	Viariación 06-15 en términos reales Tasa anual acum. (%)
Barcelona	55	195	4,4	10,9	179,3	13,37
Madrid	107	337	7,1	24,0	309,3	11,92
Málaga	42	76	3,9	7,4	70,0	5,19
Sevilla	75	71	7,8	6,6	65,0	-2,17
Valencia	65	466	7,3	36,5	427,7	22,55
Zaragoza	30	102	3,0	9,0	94,1	12,69
Total grandes ciudades	**77**	**254**	**6,1**	**18,3**	**233,7**	**12,55**
De 100.001 a 500.000 habitantes	**59**	**85**	**6,4**	**9,3**	**78,2**	**2,50**
TOTAL	**54**	**109**	**5,2**	**10,6**	**100,0**	**6,40**

Fuente: MHyFP y elaboración propia.

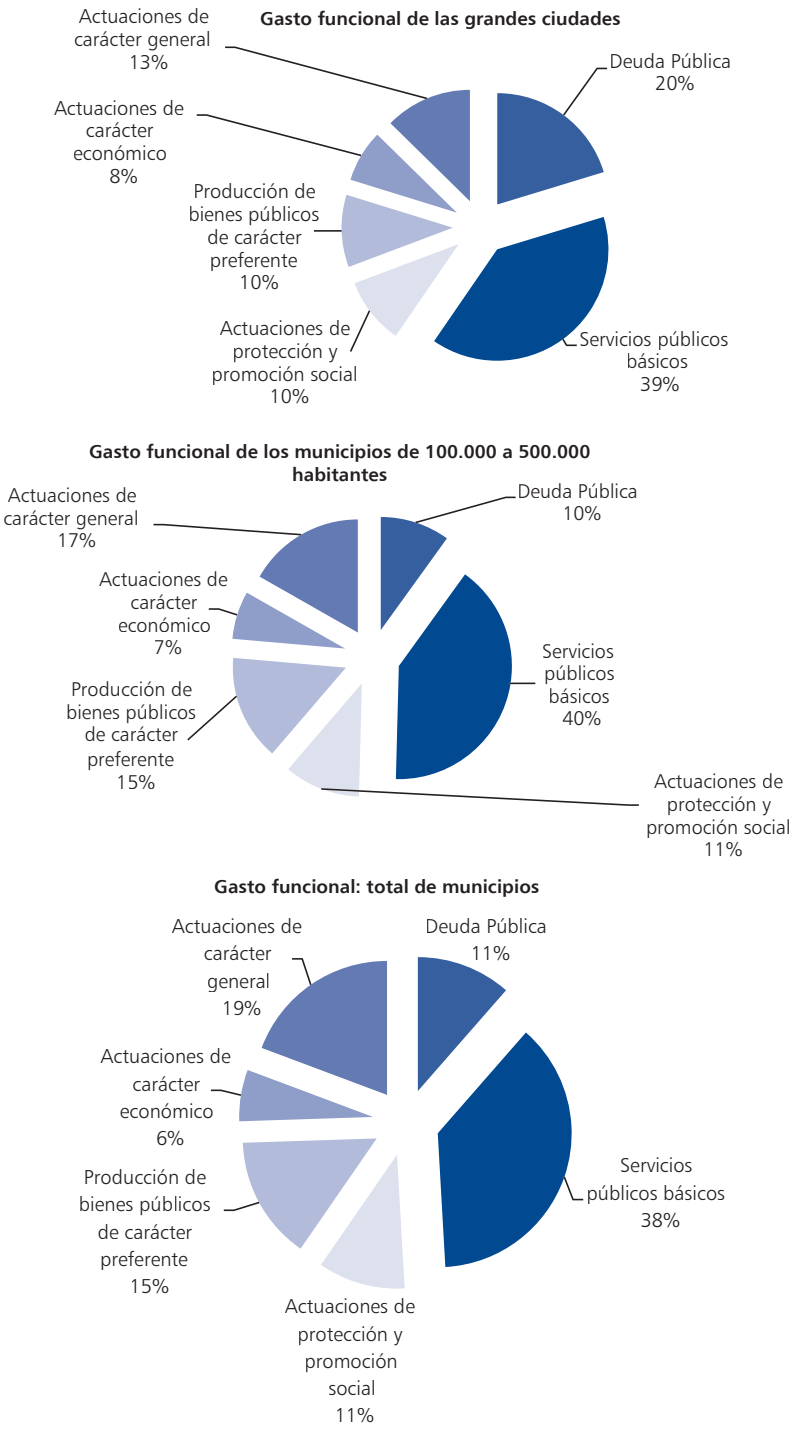
guen en el tamaño poblacional, el comportamiento es similar al que se contempla en los gastos de personal.

Si agregamos los dos capítulos anteriores, lo que viene a ser el gasto básico de funcionamiento, queda de manifiesto la relevante rigidez presupuestaria, que provoca una contención en la caída global, a pesar de la política de control de gasto implementada en la época; es decir, en términos reales, el gasto de funcionamiento apenas se redujo en 40 euros per cápita entre los años extremos del período. En definitiva, queda en evidencia que la amortización de empleos no puede, muchas veces, ser compensada más que con la externalización de determinados servicios o la contratación de nuevos proveedores.

Gastos por intereses. En esta línea de gasto la dinámica es justamente la contraria a la de los dos capítulos anteriores. La caída que se produce en el entorno de 2010 está ligada a la evolución de los tipos de interés, pero en los años siguientes el incremento es fuerte, al producirse un endeudamiento al alza. Las grandes ciudades duplican en este renglón de gasto el realizado por los municipios, en media, debiendo subrayarse el caso de Madrid, que en los años centrales cuadruplicó al de los otros ayuntamientos de su grupo. Entre otras razones, Madrid hubo de financiar con deuda déficits excesivos anteriores.

Gastos por transferencias corrientes. También en este capítulo las grandes ciudades duplican el gasto per cápita del resto de municipios, siendo especialmente dispar el comportamiento de Barcelona, al cua-

GRÁFICO 1
DISTRIBUCIÓN FUNCIONAL DEL GASTO MUNICIPAL



druplicarlo. Esto tiene su origen en actividades externalizadas y financiadas con transferencias, constatándose una relación inversa, como es lógico, con los gastos de personal.

Y como siempre ocurre, los gastos de capital han sido la variable de ajuste más importante ante las dificultades presupuestarias en períodos de crisis. Lo que podríamos llamar urgencia social de determinados gastos corrientes, no se da en el gasto de capital. Por ello, el comportamiento de los municipios ha sido bastante homogéneo en esta línea, presentando una tasa anual negativa en torno al 10 por 100. De todos modos, las diferencias entre las grandes ciudades son significativas, obteniendo Madrid, Sevilla y Valencia índices similares o inferiores al tramo poblacional urbano siguiente, debiendo subrayarse que la caída generalizada de los gastos de inversión (cuadro n.º 13), fue mucho más intensa en el capítulo de transferencias.

Cualquier consideración sobre los gastos financieros debe hacerse poniéndolos en relación con los correspondientes ingresos, cosa que haremos en la siguiente sección. Diremos aquí que las mayores magnitudes de las ciudades de la muestra parecen estar ligadas a la facilidad de accesibilidad al crédito, que suele aumentar con la población y su densidad, puesto que ambas la condicionan positivamente.

En cuanto a la distribución funcional del gasto en las grandes ciudades (gráfico 1), merece atención el gasto en el servicio de la deuda, muy elevado, así como, en sentido contrario, el menor volumen relativo del gasto asociado a los servicios generales.

La observación y análisis de las magnitudes a las que ahora nos referiremos precisa de un comentario relativo a los cambios normativos que, sin duda, la crisis económica y financiera acabó por inducir. La exigencia del cumpli-

CUADRO N.º 15

AHORRO BRUTO DE LAS GRANDES CIUDADES ESPAÑOLAS

Municipios	*Euros / habitante*		*% / sobre ing. corrientes*		*% / sobre gastos capital*		*Índice*
	2006	*2015*	*2006*	*2015*	*2006*	*2015*	*2015*
Barcelona	427	359	32,9	21,9	126,3	116,2	169,7
Madrid	235	528	19,4	34,7	55,2	729,9	249,4
Málaga	139	242	15,7	22,4	50,4	217,8	114,2
Sevilla	63	170	7,8	15,4	47,1	297,6	80,5
Valencia	155	234	18,2	24,4	117,9	281,3	110,5
Zaragoza	128	177	14,7	16,6	53,5	126,9	83,9
Total grandes ciudades	**235**	**374**	**21,4**	**27,2**	**73,4**	**283,6**	**176,9**
De 100.001 a 500.000 habitantes	**157**	**166**	**18,4**	**18,0**	**91,4**	**207,1**	**78,6**
TOTAL	**181**	**212**	**20,0**	**20,8**	**67,1**	**179,3**	**100,0**

Fuente: MHyFP y elaboración propia.

CUADRO N.º 16

CAPACIDAD (+) O NECESIDAD ( ) DE FINANCIACIÓN DE LAS GRANDES CIUDADES ESPAÑOLAS

Municipios	*Euros / habitante*		*% / sobre ing. no financieros*		*Índice*
	2006	*2015*	*2006*	*2015*	*2015*
Barcelona	153	99	11,2	5,8	72,5
Madrid	-12	499	-0,8	31,9	366,8
Málaga	-3	145	-0,3	13,3	106,7
Sevilla	25	130	2,7	11,5	95,5
Valencia	61	165	6,8	16,9	121,1
Zaragoza	15	60	1,5	5,5	44,1
Total grandes ciudades	**38**	**277**	**3,1**	**19,7**	**203,8**
De 100.001 a 500.000 habitantes	**89**	**108**	**9,3**	**11,5**	**79,5**
TOTAL	**76**	**136**	**7,1**	**12,8**	**100,0**

Fuente: MHyFP y elaboración propia.

miento de la estabilidad presupuestaria recibió un espaldarazo decisivo en el Consejo Europeo de 9 de diciembre de 2011, que demandaría a los países miembros incluir en su norma constitucional el compromiso de que los presupuestos de las diferentes administraciones públicas, deberían estar equilibrados o con superávit. España, al igual que Alemania, realizó con prontitud ese cambio, aprobándose en 2012 la Ley de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, luego incorporada en lo esencial, un año más tarde, a la Ley de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local. Marco, por tanto, restrictivo, en el que también se fijó el límite de deuda en el 4 por 100 del PIB para los ejercicios 2013 y 2014, y en el 3,9 por 100 en 2015. Al mismo tiempo, se introdujo la regla que lo ligaría a la evolución de la economía. En este cuadro, el ahorro bruto de los ayuntamientos de las grandes ciudades cae hasta 2010, para recuperarse luego, concluyendo el ejercicio 2015 con un incremento del 40 por 100 en términos reales. Ello fue debido, sobre todo, a la evolución favorable de sus ingresos corrientes, combinada con la disminución de los gastos de capital. Especialmente significativo es el caso de Madrid, que presenta un ahorro bruto que llega a sextuplicar los gastos de capital.

En coherencia con lo comentado hasta aquí, y atendiendo a la ratio de solvencia financiera bruta, medida a través de la relación entre el ahorro bruto y los ingresos corrientes, puede observarse cómo son las grandes ciudades las únicas que experimentan crecimiento en el período, un 4 por 100, frente a una caída del 14 por 100 para las ciudades del tramo poblacional siguiente y de un 11,5 por 100 para el conjunto de los municipios. Es decir, las grandes ciudades recuperaron su posición anterior a la crisis desde el ejercicio del 2013 (cuadro n.º 15 y gráfico 14 del Anexo). La tendencia de mejora en el ahorro bruto, al lado de la contracción

CUADRO N.º 17

ENDEUDAMIENTO Y DE LAS GRANDES CIUDADES ESPAÑOLAS

	Endeudamiento vivo a 31 dic.			
	Euros / habitante		*Índice*	*Viariación*
Municipios	*2008*	*2015*	*2015*	*2015-2008*
Barcelona	476,5	521,1	46,4	9,35%
Madrid	2.080,1	1.517,3	135,2	-27,06%
Málaga	1.092,1	1.045,6	93,2	-4,25%
Sevilla	602,6	568,1	50,6	-5,71%
Valencia	992,9	904,6	80,6	-8,90%
Zaragoza	1.036,2	1.608,7	143,3	55,25%
Total grandes ciudades	**1.319,6**	**1.122,4**	**100,0**	**-14,95%**

Fuente: MHyFP y elaboración propia.

CUADRO N.º 18

RATIOS FINANCIEROS DE APLICACIÓN GENERAL

	Euros / habitante									
	SF		*RP*		*IE*		*IDFD*		*IFC*	
Municipios	*2006*	*2015*	*2006*	*2015*	*2006*	*2015*	*2006*	*2015*	*2006*	*2015*
Total grandes ciudades	24,53	27,18	55,68	54,93	17,49	5,16	17,65	55,7	4,15	0,46
De 100.001 a 500.000 habitantes	20,08	17,26	64,26	69,81	14,57	10,48	21,63	29,74	2,46	0,84
TOTAL	22,97	20,79	60,08	66,97	18,33	9,05	15,63	32,19	4,33	0,95

Municipios	*Med.*	*Var. 06/15*	*Med.*	*Var. 06/15*	*Med.*	*Var. 06/15*	*Med.*	*Var. 06/15*	*Med.*	*Var. 06/15*
Total grandes ciudades	19,35	0,11	56,74	-0,01	10,49	-0,71	35,77	2,15	1,91	-0,88
De 100.001 a 500.000 habitantes	12,08	-0,14	65,78	0,08	13,62	-0,28	25,35	0,37	2,23	-0,66
TOTAL	15,84	-0,09	63,71	0,11	14,03	-0,51	23,24	1,05	2,84	-0,77

Fuente: MHyFP y elaboración propia.

de los gastos de capital, llevó a las grandes ciudades a incrementar de modo notable su capacidad de financiación en el período (cuadro n.º 16 y gráfico 14 del Anexo), llegando a suponer ocho puntos más que los municipios del estrato poblacional siguiente. Merece destacarse el caso de Madrid, que pasa de una necesidad de financiación de 296 euros por habitante a una capacidad de 499 euros. Si observamos el cuadro n.º 17 y el gráfico 15 del Anexo, veremos que la tendencia del endeudamiento –exceptuando Zaragoza, con un comportamiento anómalo en 2015- es de reducción constante después del ejercicio 2013. De hecho, el índice de endeudamiento –carga financiera sobre ingresos totales– se ha reducido en estos municipios de manera muy notable: un 70,5 por 100, frente a un 28,1 para las ciudades entre 100.000 y 500.000 habitantes y un 50,6 para el conjunto de los municipios.

Como reflejo de la evolución de estas magnitudes, la carga financiera (gráfico 16 del Anexo) muestra que las diferencias entre las grandes ciudades es relevante. Madrid es la ciudad con una evolución más positiva. Adicionalmente, si atendemos al índice de inversión financiera comprometida, medida a través de la ratio gastos de capital/carga financiera, se comprueba que es en los municipios más grandes en donde se produce la mayor mejoría, especialmente al compararlos con los datos correspondientes a las ciudades de menos de 500.000 habitantes. Sin embargo, cualquier descripción o análisis sería parcial si no incluimos el índice de dependencia financiera –carga financiera/transferencias recibidas–, que viene a decirnos que esa dependencia sigue una tendencia creciente, en especial en las ciudades de la muestra, negativa señal que evidencia una subordinación a corto plazo a ingresos que no les son propios, muy elevada.

De todo lo anterior se colige que la evolución de las variables relacionadas con la estabilidad presupuestaria y la sostenibilidad financiera, en lo que respecta a las grandes ciudades, ha sido

positiva, mostrando la eficacia de las restricciones que afectaron a estas Administraciones, sometidas a ajustes importantes.

VI. CONCLUSIONES

1. El nivel de gasto de las grandes ciudades es significativamente superior al de los municipios del estrato demográfico siguiente y al conjunto de los ayuntamientos españoles. Pero el mayor nivel de presión fiscal no parece compadecerse con el volumen y calidad de los bienes y servicios ofrecidos por estas administraciones locales.

2. Buena parte de la financiación de su gasto la realizan mediante la recaudación de tributos, que supone, en términos per cápita, un 30 por 100 o más que el resto de municipios. Este diferencial se concentra en dos impuestos: el de bienes inmuebles (IBI) y el de incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana (IIVTNU), a los que han acudido tratando de compensar la caída de ingresos durante la crisis.

3. La participación en tributos del Estado discrimina positivamente a las grandes ciudades, dotándolas de una mayor capacidad de gasto, al duplicar los ingresos per cápita del resto de municipios urbanos que comparten el mismo sistema de financiación. Ello se deriva del mecanismo del Fondo Complementario, que perpetúa el tradicional tratamiento desigual, ajeno a las diferencias demográficas, de difícil justificación.

4. Al observar la estructura funcional de distribución del gasto, se comprueba que su mayor nivel en las grandes ciudades no induce modificaciones, al compararla con la del resto. Sin embargo, sí ofrecen un comportamiento distinto en cuanto al menor coste proporcional de los gastos generales de funcionamiento, así como al mayor peso relativo del gasto asociado al servicio de la deuda. Por ello, estos municipios deberían tomar conciencia del grado de dependencia del nuevo endeudamiento respecto de las transferencias, esforzándose por incrementar el grado de eficiencia de su gestión.

5. La crisis provocó una reducción de los gastos de inversión, mostrando su tradicional papel de variable de ajuste. Al final del período, estos gastos de capital apenas alcanzan la tercera parte de lo que suponían en 2006. Este comportamiento, muy común en las administraciones públicas, evidencia falta de planificación y un modo de hacer rutinario y poco innovador.

6. La deuda viva y su amortización no es un problema banal. Presión fiscal, prestación de servicios financiados con cargas al usuario, gestión eficiente del patrimonio son otros tantos elementos de política a tener en cuenta.

7. A lo largo del artículo ha quedado en evidencia un conjunto de pautas comunes en la operativa económico-financiera de los municipios de las grandes ciudades, distintas de las del resto de ayuntamientos urbanos y del conjunto de entidades locales. Pero ello no debe ocultar perfiles también diferentes, que dibujan estructuras de ingreso y gasto con rasgos particulares. En buena medida, ello es debido a la elección de gasto que se vincula a los llamados no obligatorios o a necesidades relacionadas con efectos de centralidad o de capitalidad.

8. Generalmente, existen servicios o equipamientos urbanos con carácter de centralidad, que no sufren efectos desbordamiento, pero hay otros que sí, en los que una fracción variable de su coste de prestación corresponde al uso de demandantes exteriores a la ciudad central. Ello induce problemas de equidad y eficiencia no enfrentados por el adecuado diseño, que ignora la fragmentación institucional. En España, y más específicamente en las grandes ciudades, es éste un tema pendiente de abordarse adecuadamente.

BIBLIOGRAFÍA

BOSCH, N. (2002), «La hacienda de las grandes ciudades españolas: situación actual y propuestas específicas de financiación», *Papeles de Economía Española*, 92: 185-198.

BOSCH, N., y A. SOLÉ-OLLÉ (2005), «On the relationship between authority size and the costs of providing local services: lessons for the design of intergovernmental transfers in Spain», *Public Finance Review*, 33: 343-384.

BOSCH, N.; ESPASA, M., y D. MONTOLIO (2014), «Should Large Spanish Municipalities Be Financially Compensated? Cost and Benefits of Being a Capital/Central Municipality», *Hacienda Pública Española*, 211 67-91.

CADAVAL, M. (2011), «La capitalidad. ¿Un coste de centralidad? Estudio de un caso», *Investigaciones Regionales*, 20:51-72.

CARAMÉS, L. (2005), «Consideraciones en torno al tamaño de los municipios», *Papeles y Memorias de la Real Academia de* Ciencias *Morales y Políticas*, XIII: 39-47.

CARAMÉS, L., y M. CADAVAL (2004), «Costes de capitalidad. Estudio de un caso: Santiago de Compostela», Ponencia presentada en el *IX Encuentro de Economía Pública,* Barcelona 5 y 6 de febrero de 2004.

CORDERO, J. M.; FÉRNANDEZ, R.; NAVARRO, C.; PEDRAJA, F.; SUÁREZ-PANDIELLO, J., y A. UTRILLA (2008), *El Esfuerzo Fiscal de los Municipios Españoles*, Instituto de Estudios Fiscales – Ayuntamiento de Madrid, Madrid.

FEMP (2006), *La situación de los Ayuntamientos en España, sus carencias económicas y problemas de gestión: diagnóstico y propuestas en una perspectiva europea*, Federación Española de Municipios y Provincias, Madrid.

MINISTERIO DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS (2005), *Libro Blanco para la Reforma del Gobierno Local*, Ministerio de Administraciones Públicas, Madrid.

MINISTERIO DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA (2017), *Información Presupuestaria y de Financiación de las Haciendas Locales*, consulta electrónica, *http://www.minhafp.gob.es/es-ES/CDI/Paginas/centraldeinformacion.aspx*

SUÁREZ-PANDIELLO, J.; BOSCH, N.; PEDRAJA, F.; RUBIO, J. J., y A. UTRILLA (2008), *La financiación local en España: Radiografía del presente y propuestas de futuro*, Federación Española de Municipios y Provincias, Madrid.

ANEXO

Recogemos en este anexo, de manera gráfica, la evolución de las variables analizadas en el período estudiado y servicios.

GRÁFICO 1
TOTAL INGRESOS (Euros constantes / habitante)

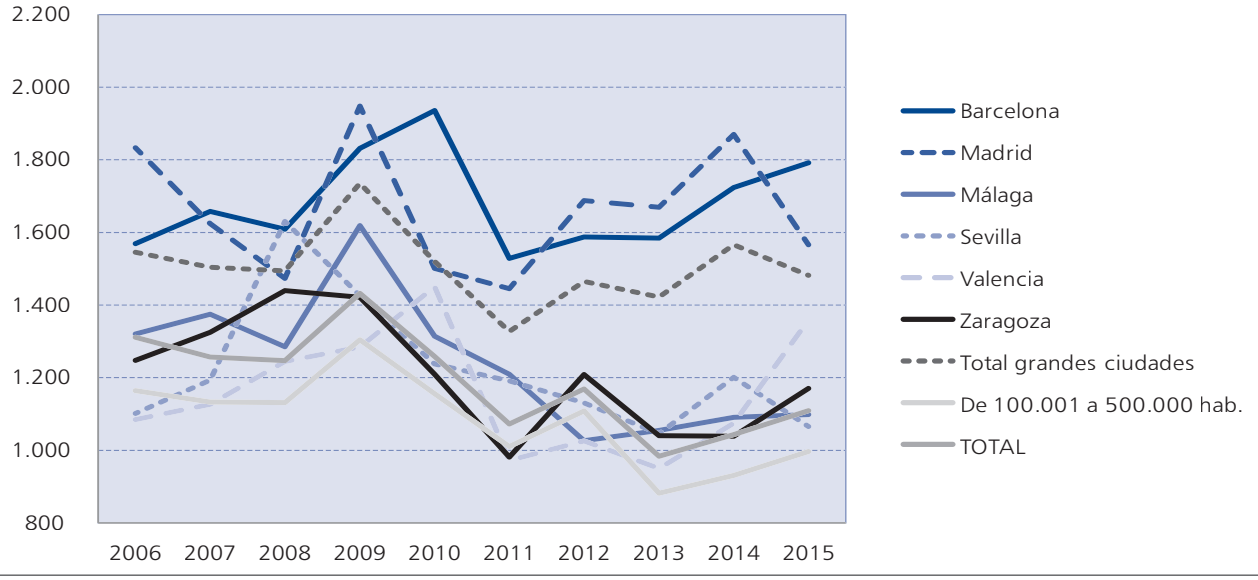


GRÁFICO 2
INGRESOS TRIBUTARIOS (Euros constantes / habitante)

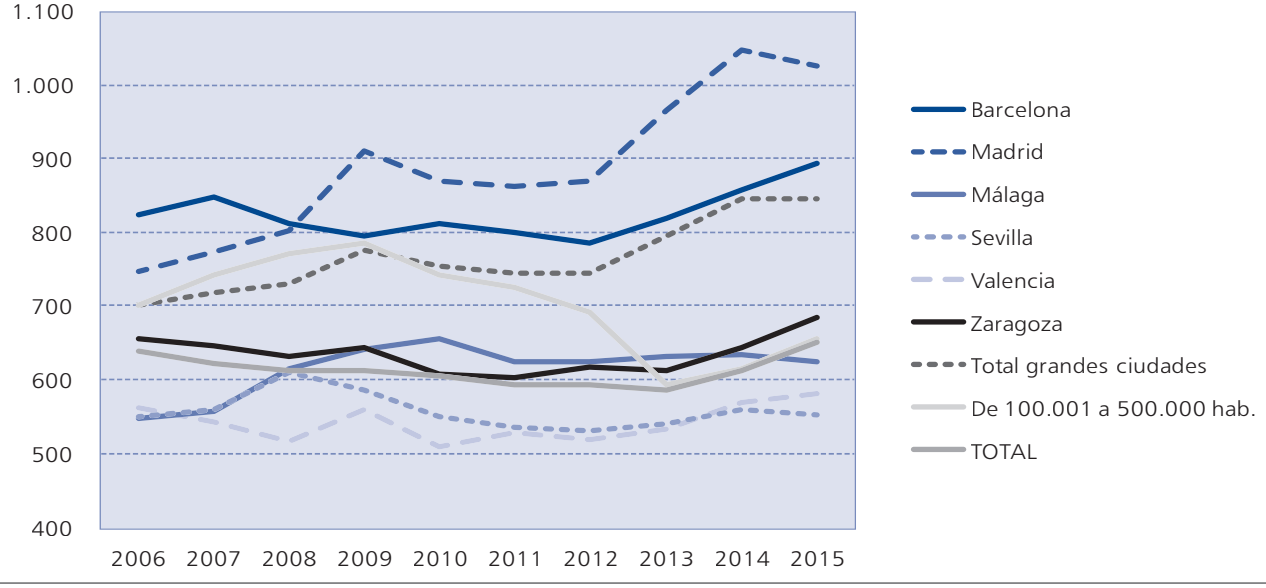


GRÁFICO 3
INGRESOS POR TRANSFERENCIAS CORRIENTES (Euros constantes / habitante)

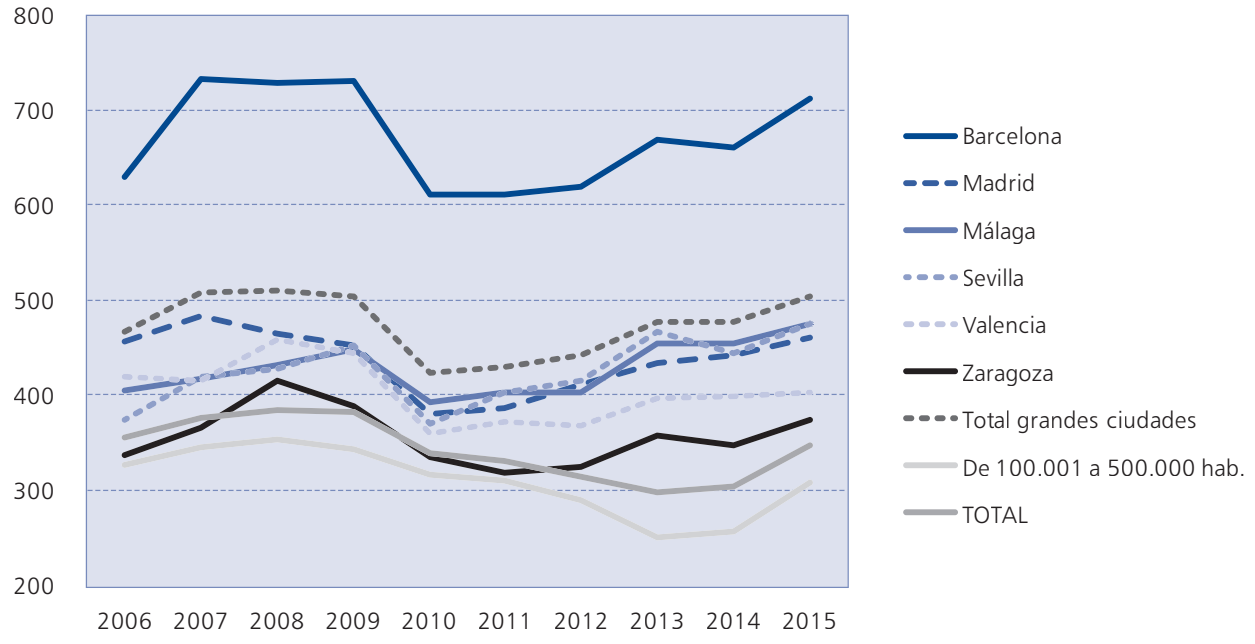


GRÁFICO 4
INGRESOS POR ENAJENACIÓN DE INVERSIONES (Euros constantes / habitante)

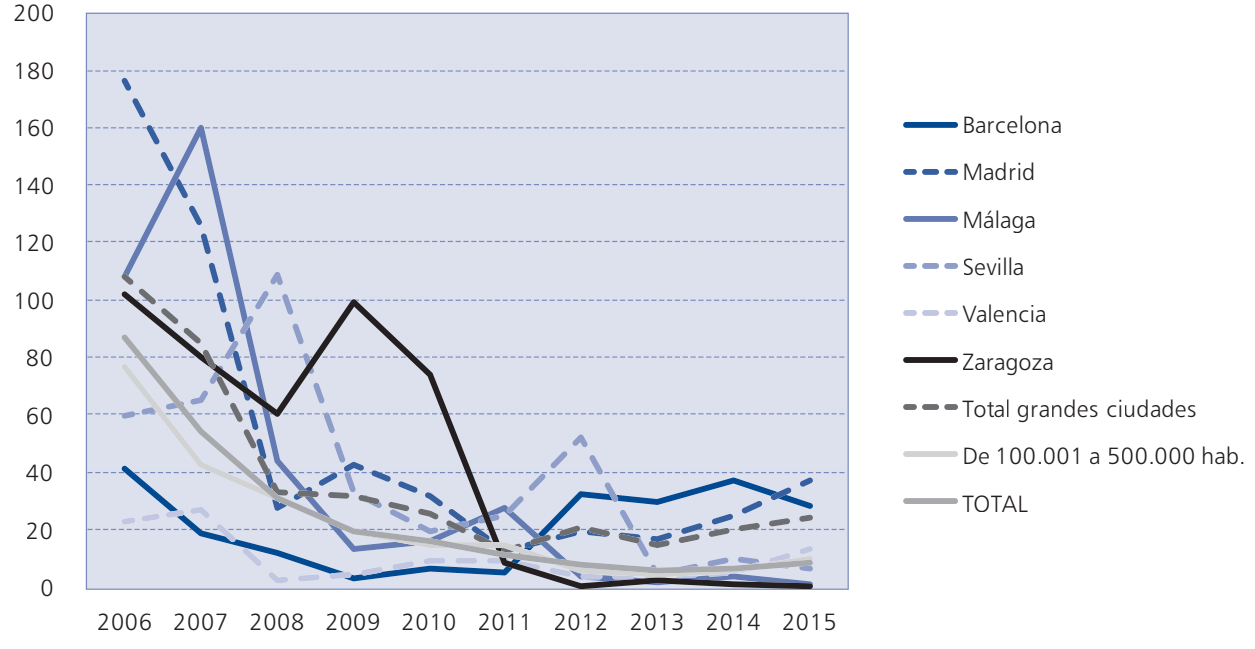


GRÁFICO 5
INGRESOS POR TRANSFERENCIAS DE CAPITAL (Euros constantes / habitante)

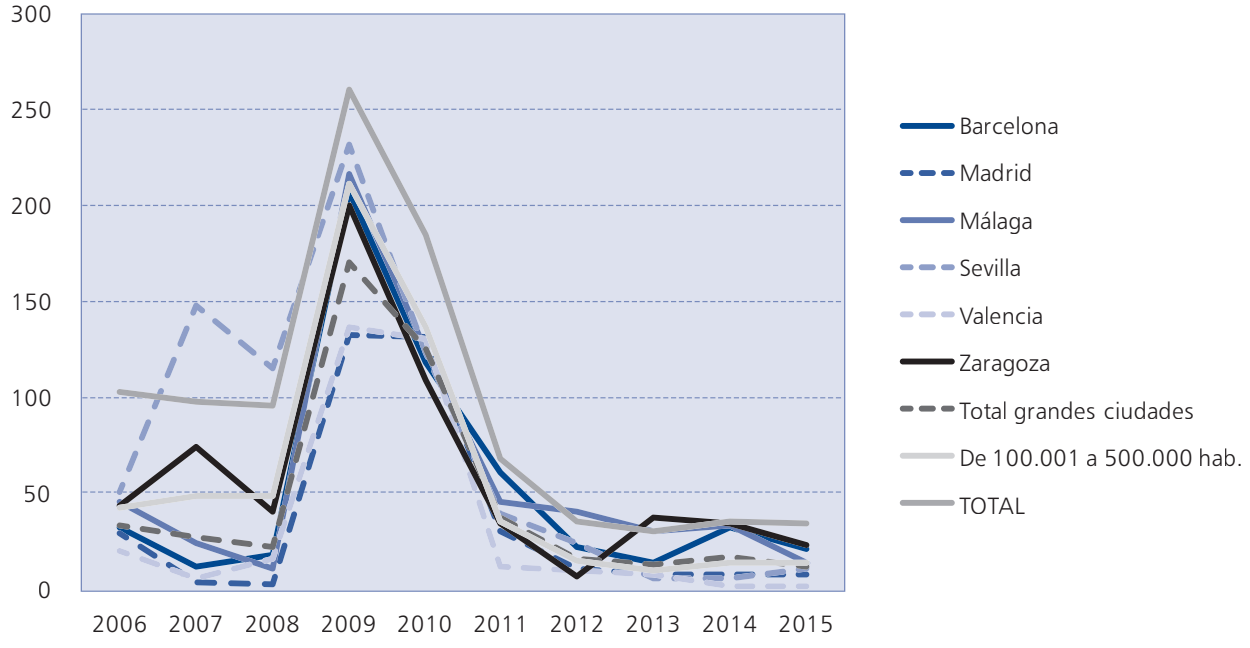


GRÁFICO 6
GASTO TOTAL (Euros constantes / habitante)

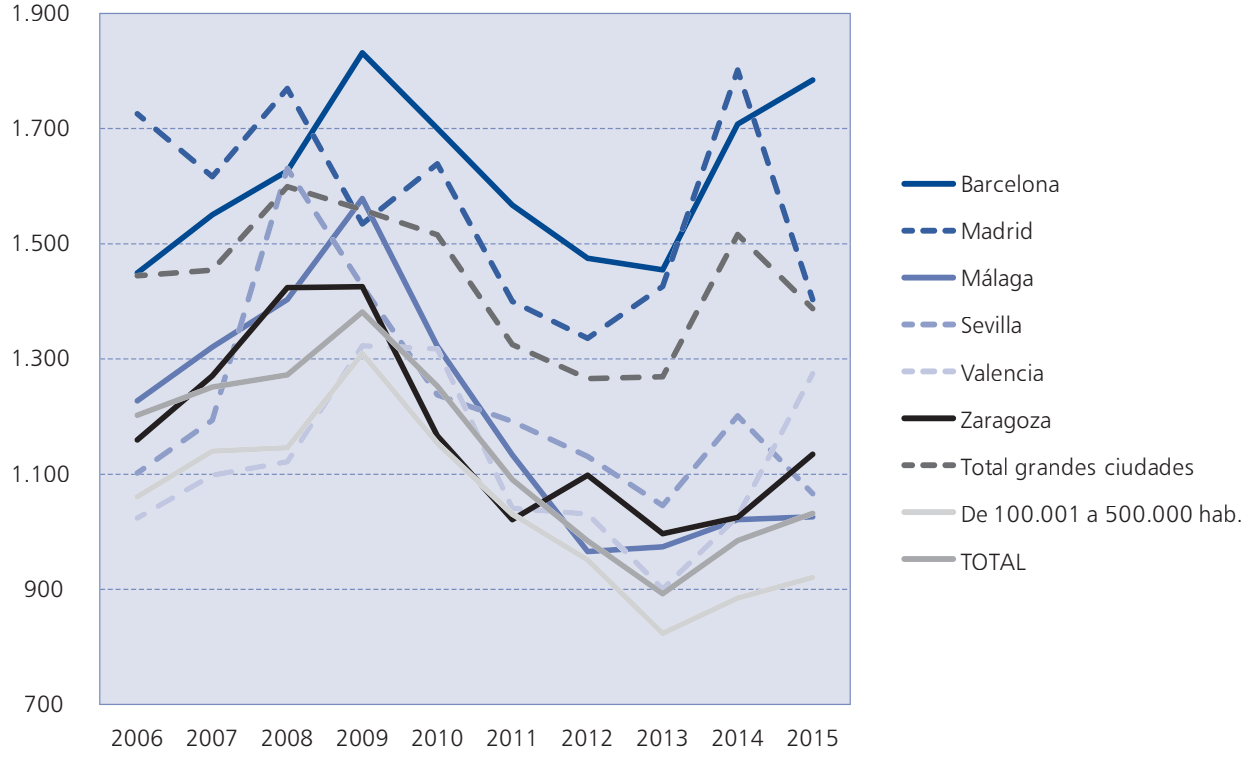


GRÁFICO 7
GASTOS CORRIENTES (Euros constantes / habitante)

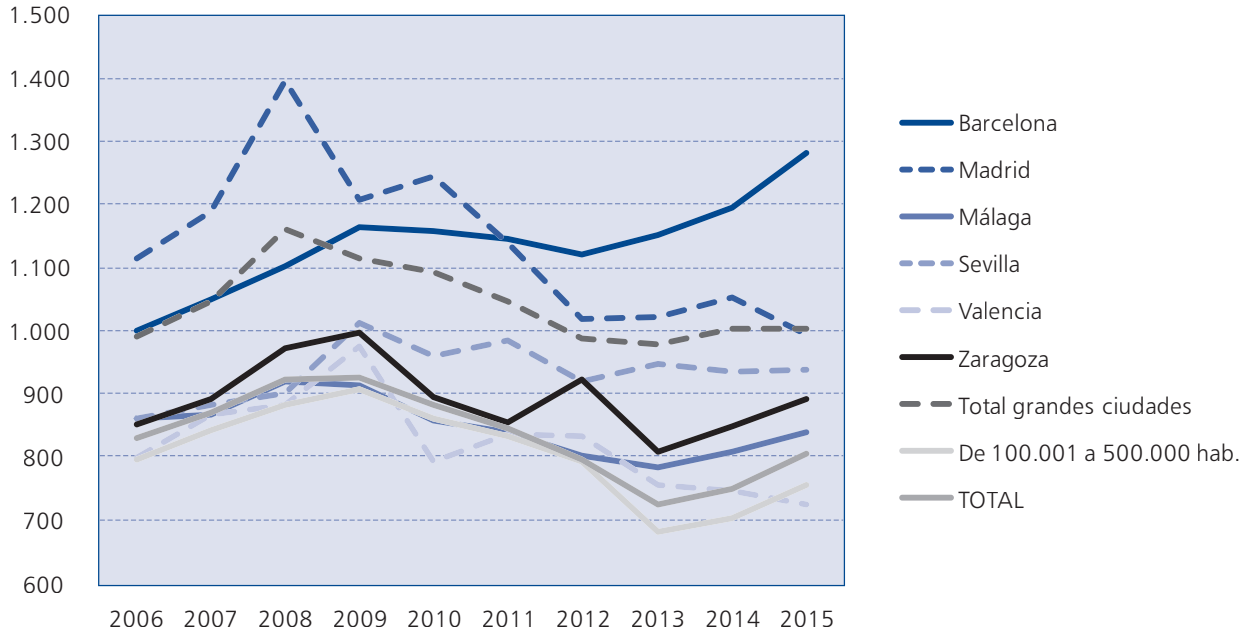


GRÁFICO 8
GASTOS DE PERSONAL (Euros constantes / habitante)

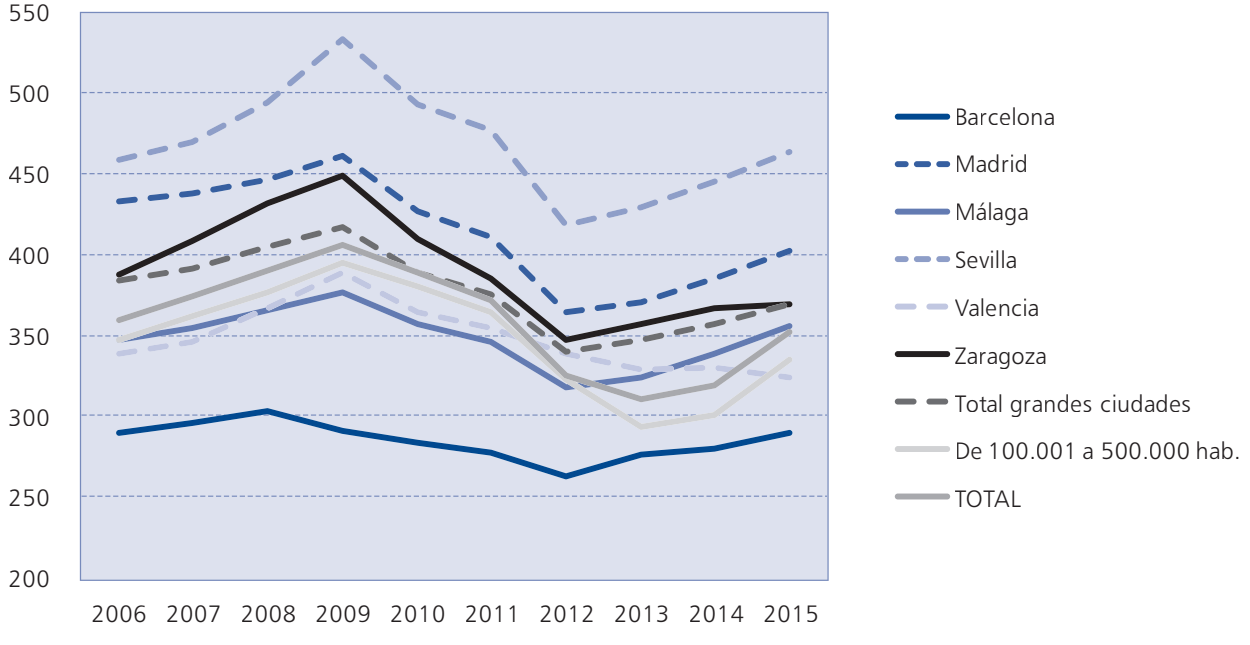


GRÁFICO 9
GASTOS EN COMPRAS DE BS. Y SERV. (Euros constantes / habitante)

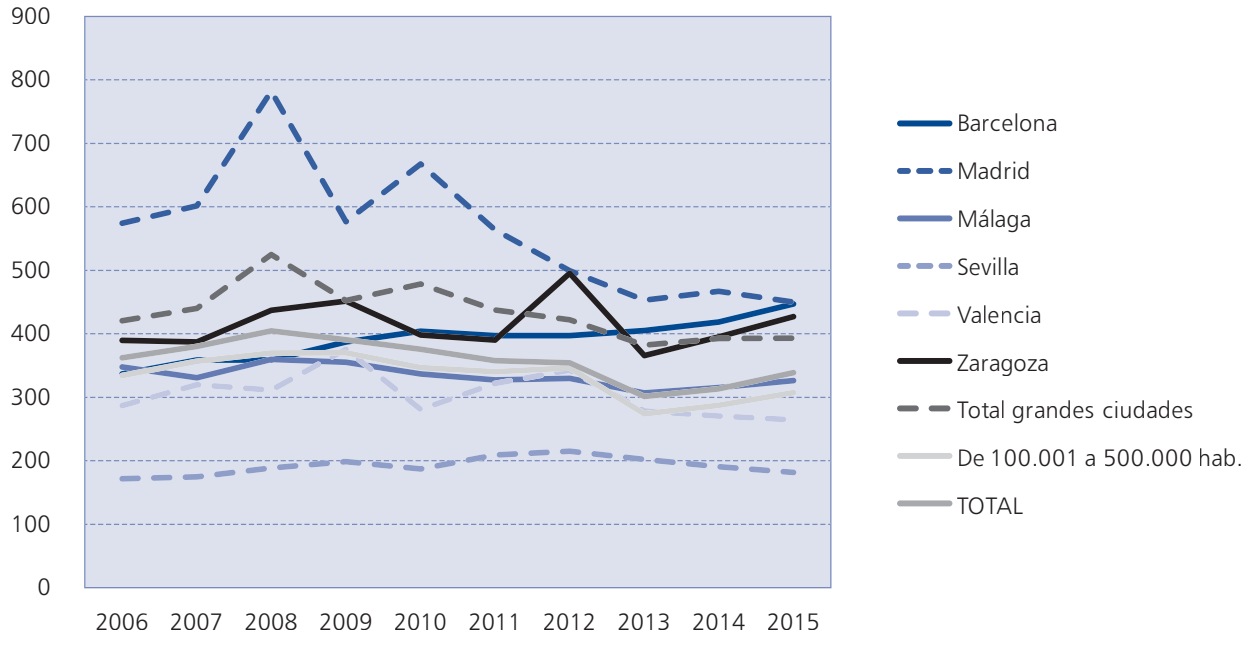


GRÁFICO 10
GASTOS EN INTERESES (Euros constantes / habitante)

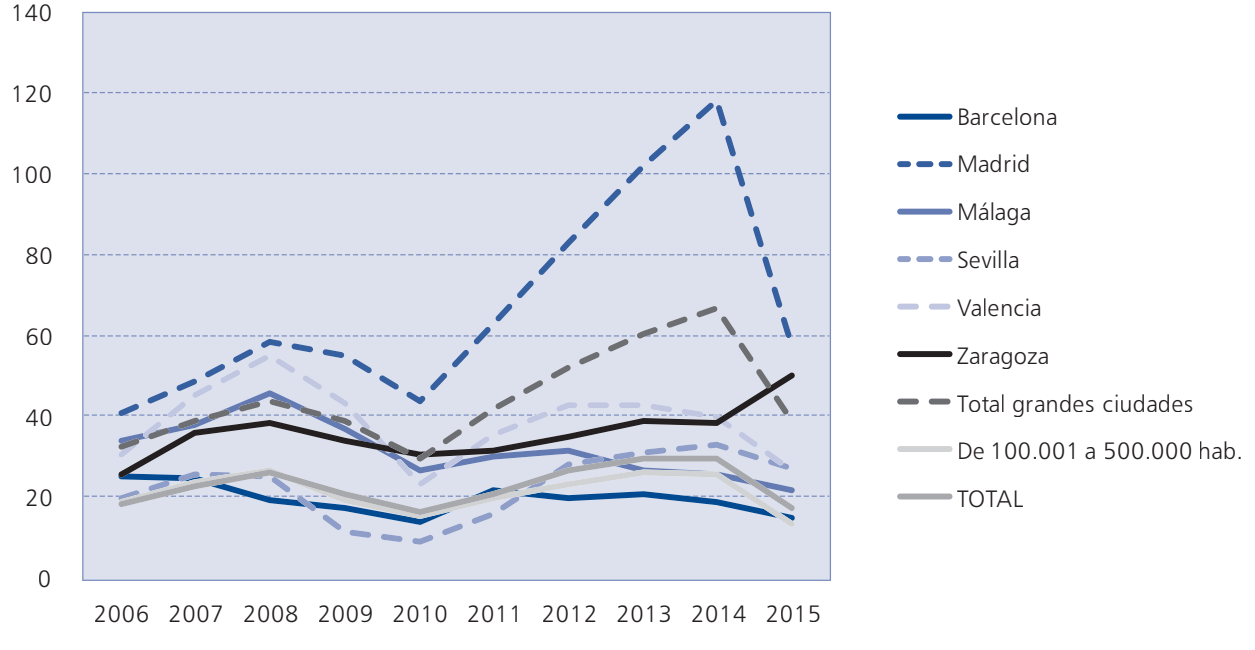


GRÁFICO 11
GASTOS EN TRANSFERENCIAS CORRIENTES (Euros constantes / habitante)

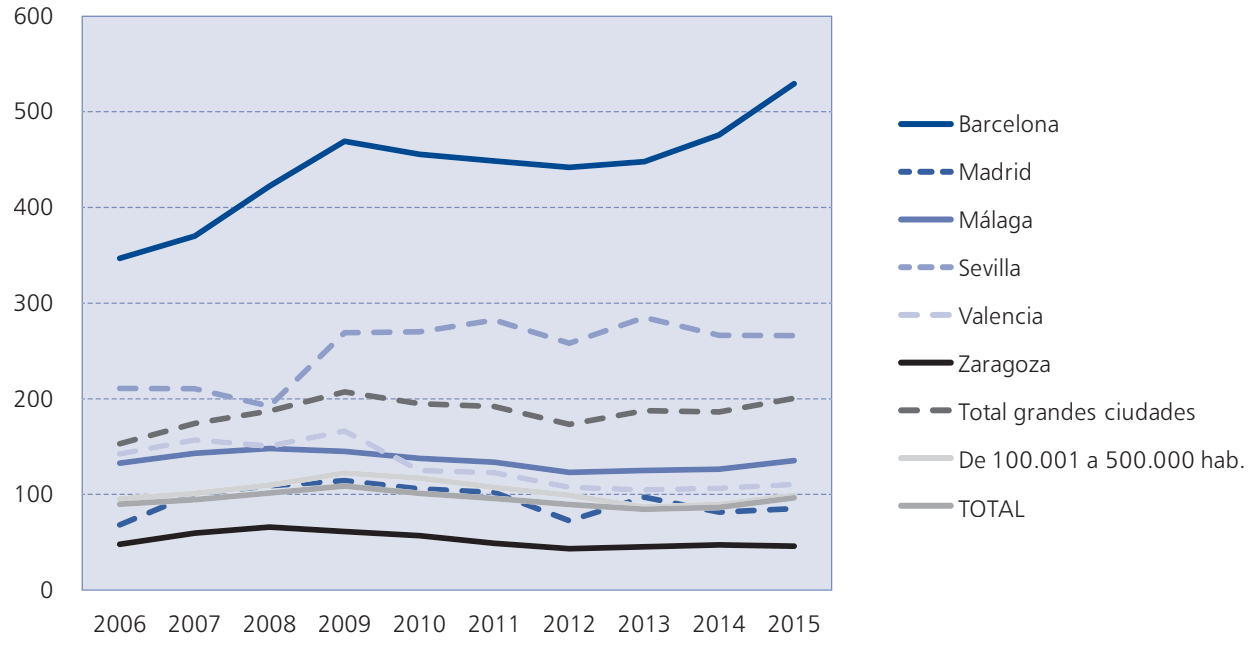


GRÁFICO 12
GASTOS DE CAPITAL (Euros constantes / habitante)

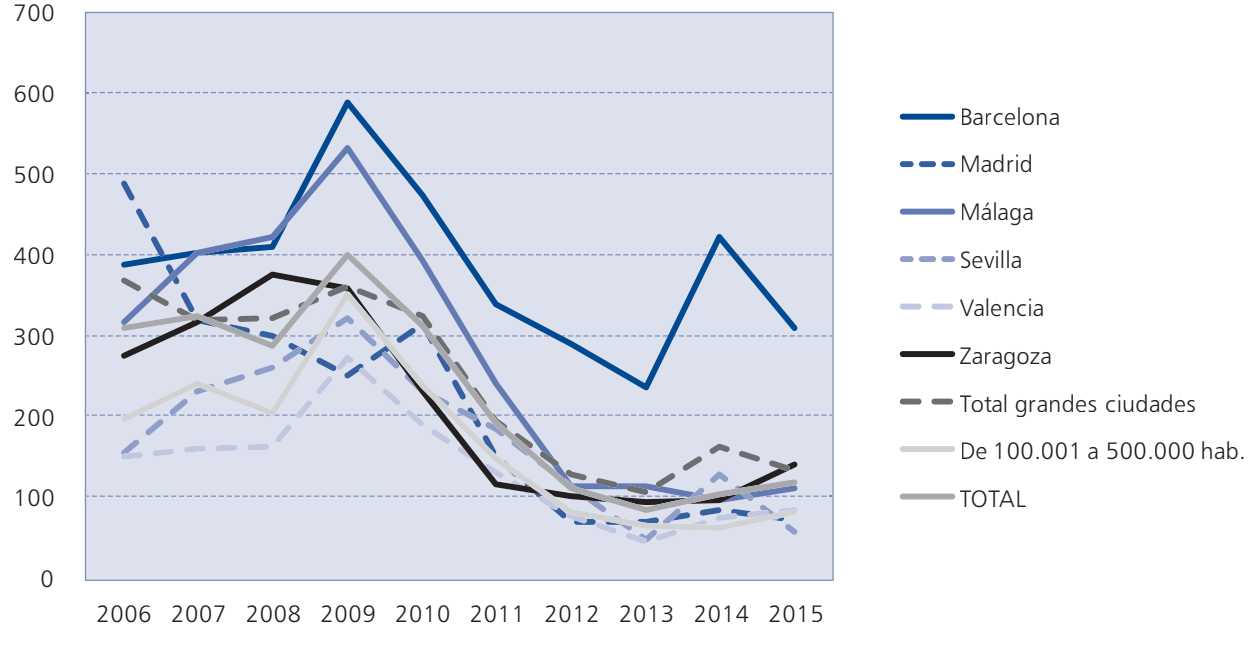


GRÁFICO 13
EVOLUCIÓN DEL AHORRO BRUTO (Euros constantes / habitante)

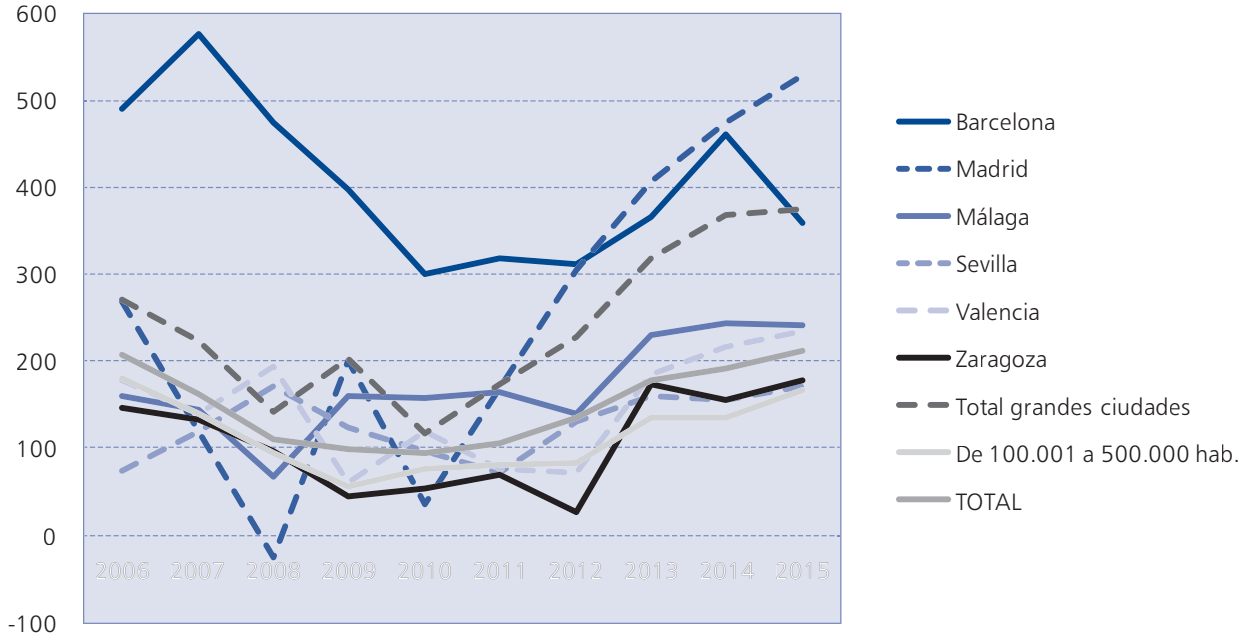


GRÁFICO 14
CAPACIDAD (+) O NECESIDAD (–) DE FINANCIACIÓN (Euros constantes / habitante)

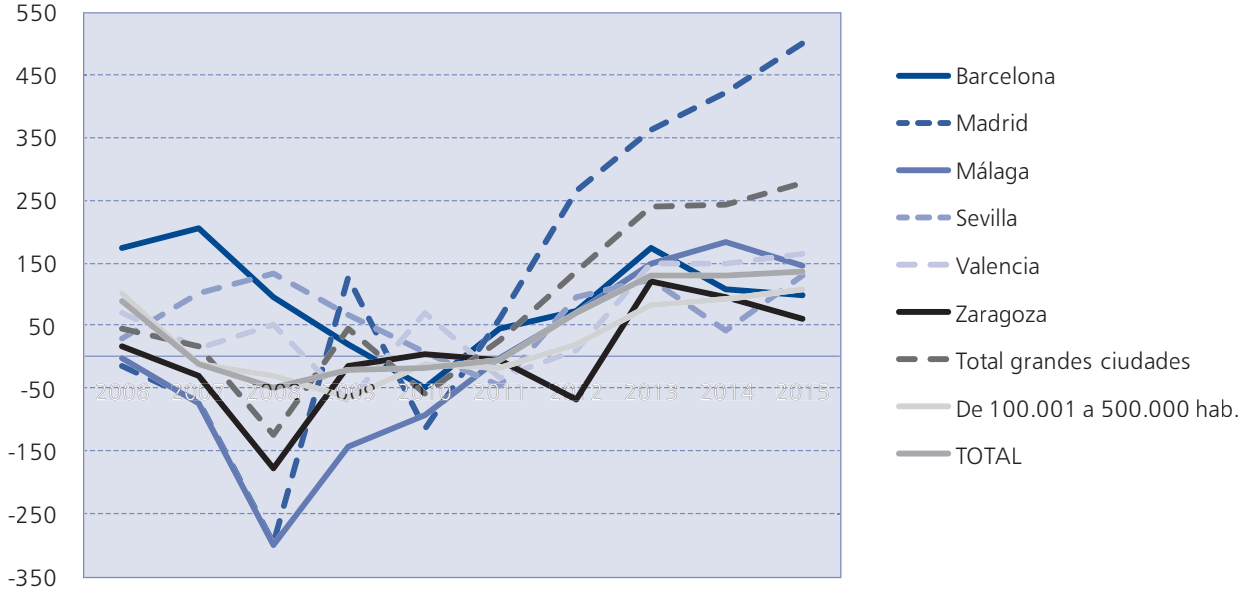


GRÁFICO 15
ENDEUDAMIENTO (Euros constantes / habitante)

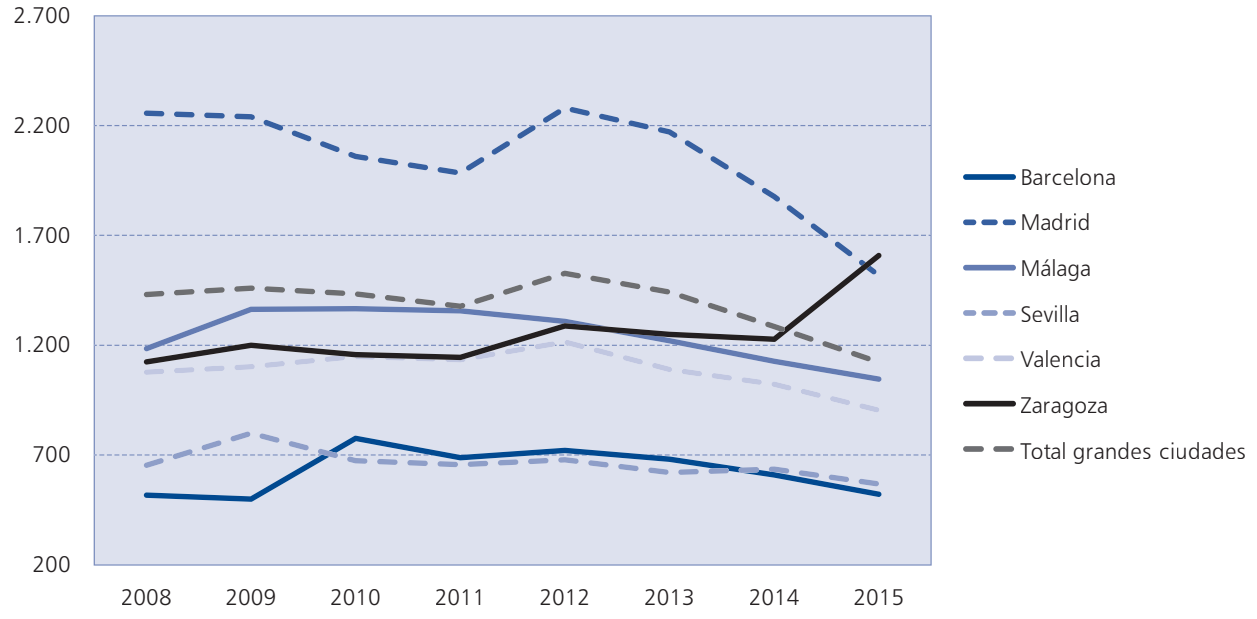
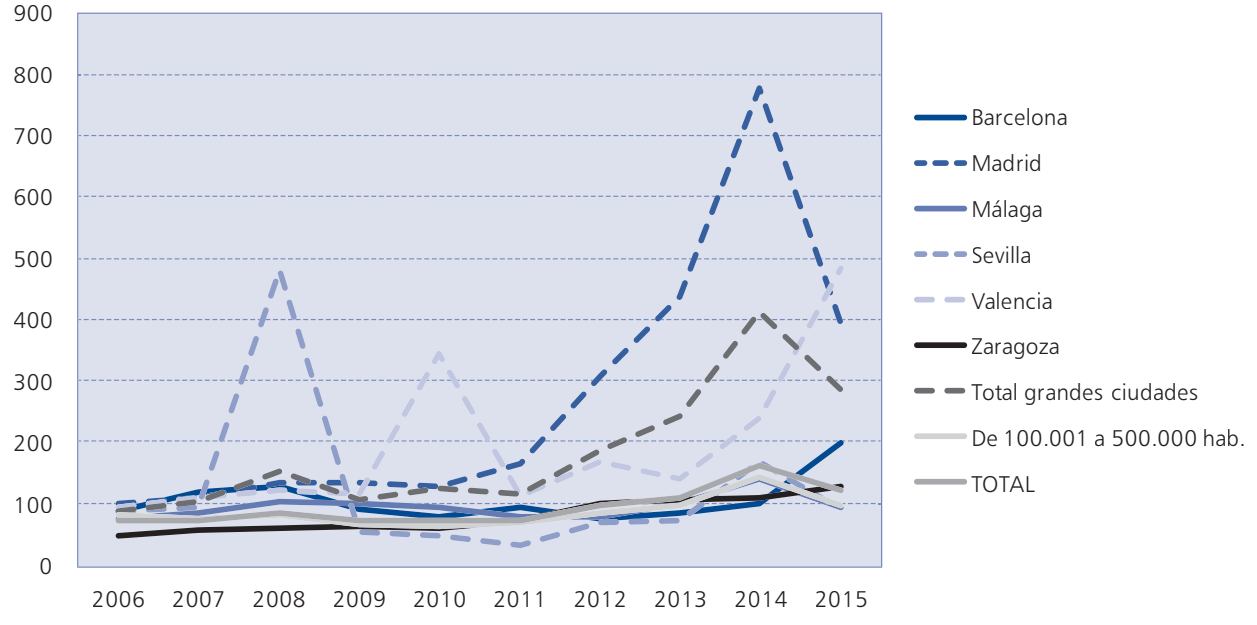



GRÁFICO 16
CARGA FINANCIERA (Euros constantes / habitante)