

LA GEOGRAFÍA DEL TALENTO EN LA CIUDAD DE MADRID

Rubén GARRIDO YSERTE
María Teresa GALLO RIVERA

Universidad de Alcalá

Resumen

Algunos núcleos urbanos se han convertido a lo largo de los años en referencias mundiales en la gestión y la retención del talento. Es el caso de la ciudad de Madrid, como así lo destaca el último Índice de Competitividad por el Talento Global (GTCL). En este trabajo se analiza la distribución geográfica y las dinámicas espaciales de los trabajadores de la clase creativa en la ciudad de Madrid. Se presentan los resultados de los Índices de Creatividad por Distritos (ICD) y por Barrios (ICB) con el objeto de analizar los factores que impulsan la competitividad del talento en la ciudad de Madrid.

Palabras clave: Talento, industrias creativas, concentración espacial, barrios, distritos, Madrid.

Abstract

Some urban centers have become, over the years, worldwide references in the attraction and retention of talent. This is the case of the city of Madrid, as the latest Competitiveness Index for Global Talent (GTCL) highlights. This paper analyzes the geographical distribution and spatial dynamics of creative class workers in the city of Madrid. The results of Index of Creativity by Districts (ICD) and neighborhoods (ICB) are showed with the aim of analyze the factors that foster the competitiveness of talent in the city of Madrid.

Key words: Talent, creative industries, spatial concentration, neighborhoods, districts, Madrid.

JEL classification: J24, O18, O30, R23.

I. INTRODUCCIÓN

La preocupación de los decisores políticos por impulsar la capacidad de las ciudades para atraer a trabajadores talentosos o de la clase creativa se sustenta en varios motivos. Primero, la evidencia demuestra que existe una relación positiva entre este tipo de trabajadores y la prosperidad económica en las ciudades y en las regiones. Además, dicha evidencia ha sido bien contrastada en el ámbito nacional con las investigaciones que vinculan el capital humano y el desarrollo económico, aunque es necesario advertir que no toda la clase creativa se traduce en capital humano –entendido como acumulación de años de educación (piénsese en artistas, pintores o poetas); ni necesariamente hay una relación directa entre mayor capital humano y mayor creatividad.

En todo caso, parece existir una relación positiva entre trabajadores talentosos o creativos y prosperidad económica, lo que hace atractiva la articulación de políticas públicas para favorecer su atracción y retención.

Los conceptos de talento y creatividad han ido evolucionando en los últimos quince años. Aunque no han estado exentos de críticas por la complejidad que encierran y por considerarse conceptos todavía difusos, difíciles de hacer operativos, y que han polarizado el debate sobre sus efectos sobre el desarrollo urbano (Thiel, 2017; Correia y Da Silva, 2014; UNCTAD, 2010).

El talento representa una virtud, una dimensión multifacética y multidimensional que comprende diferentes clases de desarrollos cognitivos y no cognitivos, y hábitos que deben cultivarse a nivel individual pero también por la sociedad (Florida, 2002). La creatividad se define como «la formulación de nuevas ideas y la aplicación de estas ideas para producir trabajos originales de arte y productos culturales, creaciones funcionales, invenciones científicas e innovaciones tecnológicas» (UNCTAD, 2008). Además, «adecuadamente nutrida, la creatividad mejora la cultura. El desarrollo centrado en las personas es un elemento clave en la creación de empleo, en la innovación y en el comercio, contribuyendo a la inclusión social, la diversidad cultural y la sostenibilidad ambiental» (UNCTAD, 2010).

La evidencia muestra que el talento está desigualmente distribuido entre países, regiones y ciudades y, además, que la concentración de profesionales creativos parece reforzarse con el paso del tiempo. Pese a que la tecnología ha redefinido la noción de proximidad, la concentración espacial del talento es y continuará siendo importante (Insead, 2016; Wedemeier, 2015; Van Widen y Carvalho, 2016).

De modo que los territorios compiten entre sí, cuando se trata de atraer a este tipo de trabajadores talentosos y aquellos con mayor nivel educativo. Entre los atributos que poseen los territorios y que conforman su potencial para atraer y retener el talento, se encuentra un abanico amplio de factores, relacionados con las oportunidades de empleo, en especial los intensivos en conocimiento; o los incentivos financieros. Pero también las capacidades de conexión física y virtual del espacio y otros atributos que cada vez cobran más relevancia: los servicios y las comodidades, el ocio y el entretenimiento, y los estilos de vida que los lugares ofrecen y que resultan atractivos tanto para las empresas que necesitan de este *input* de manera crítica como para los trabajadores (Alfken, Broekel y Sternberg, 2013; Bader y Scharenberg, 2010; Buettner y Janeba, 2016; Betz, Partridge y Fallah, 2016; Bereitschaft y Cammack, 2015; Brown, 2015). Características todas ellas que corresponden a entornos urbanos.

De hecho, ambos mecanismos –lugares y personas– interactúan entre sí para atraer el talento. Los trabajadores altamente cualificados se verán atraídos o migrarán a otros lugares, no solo por la existencia de mayores y mejores oportunidades profesionales y salariales, sino por las comodidades y los servicios que ofrecen los lugares, incrementando su productividad y su desempeño económico (Delisle y Shearmur, 2010).

A este nivel de retroalimentación se suma una evidencia heterogénea, encontrándose que en algunas ciudades la atracción y la retención del talento dependen de un conjunto de factores importantes, no solo relacionados con la calidad del lugar y la diversidad o la tolerancia; frente a otras tesis que defienden la idea de promover políticas más pragmáticas, enfocadas a mejorar la realidad física y socioeconómica de las ciudades, antes que a plantear políticas guiadas por conceptos subjetivos como la «atractividad» de la ciudad (Brown, 2015).

Es evidente que la aproximación al estudio del talento y la creatividad no resulta una tarea sencilla,

no únicamente por su falta de categorización o definición, sino por cómo abordarlo desde la esfera de su medición, de hacerlo operativo. Existe consenso, sin embargo, que constituye un fenómeno complejo y multidimensional que no puede capturarse mediante un solo indicador (Correia y Da Silva, 2014).

El objetivo del artículo es analizar qué talento y cómo se distribuye en la ciudad de Madrid, así como determinar qué tipo de entorno requiere ese talento para prosperar. Para ello, se analiza la distribución geográfica y la dinámica espacial de las actividades en que se ocupan los trabajadores creativos en la ciudad de Madrid.

El trabajo propone la elaboración de dos índices de creatividad –los índices de creatividad por distritos (ICD) y por barrios (ICB)– que permitan, desde una perspectiva multidimensional, analizar los patrones territoriales observados dentro de la ciudad de Madrid y, sobre los mismos, discutir qué factores permitirían impulsar la atracción de talento, como un elemento más de su política de ciudad. Cabe destacar que el planteamiento metodológico es bastante flexible, pudiéndose aplicar este tipo de análisis, siempre que la información esté disponible, a otras grandes y medianas ciudades presentes en el mapa global del talento como Barcelona, Bilbao o Zaragoza.

Bajo este planteamiento, el trabajo se propone dar respuesta a cinco cuestiones:

- a) ¿Cómo se distribuyen geográficamente los trabajadores en las actividades más creativas en la ciudad de Madrid por distritos y por barrios?
- b) ¿Se han producido cambios significativos en su localización? ¿Qué áreas están ganando presencia de la clase creativa y cuáles están perdiendo peso?
- c) ¿Los factores relacionados con la presencia del capital humano, la apertura y el clima de tolerancia son más importantes para explicar la mayor creatividad de los entornos urbanos?
- d) ¿Qué otros factores son importantes en la medición de la creatividad de los núcleos urbanos?
- e) ¿Las externalidades de localización derivadas de la mayor concentración de los

trabajadores de la clase creativa, y no de la aglomeración de la actividad económica total, explican en mayor medida la presencia y la capacidad de los distritos y barrios de Madrid para atraer y retener a este tipo de trabajadores?

El trabajo está organizado del siguiente modo: en la segunda sección se ofrece una revisión de la literatura económica sobre las ciudades y su atractivo para los trabajadores de la clase creativa. En la tercera, se realiza un análisis de la distribución geográfica y las dinámicas espaciales de los trabajadores de la clase creativa considerando una doble perspectiva: las secciones de actividad consideradas como creativas y los grupos de cotización en los que se ocupan los trabajadores más cualificados. La cuarta sección representa el núcleo del trabajo y en ella se ofrece una aproximación a la medición de la creatividad, como concepto complejo y multidimensional, mediante la estimación de los índices de creatividad por distritos (ICD) y por barrios (ICB). Por último, la quinta sección resume las principales conclusiones del trabajo.

II. LAS CIUDADES Y SU ATRACTIVO PARA LOS TRABAJADORES CREATIVOS O TALENTOSOS

1. La ciudad y la clase creativa: cambios en los mercados de trabajo y los ecosistemas de colaboración

Las ciudades compiten entre sí cuando se trata de atraer a trabajadores talentosos o con mayor nivel educacional; los lugares como las empresas participan en una competencia global por el talento (Ewers, 2017). Existen políticas urbanas para atraer y retener talento con resultados heterogéneos. Por ejemplo, los subsidios locales de actividades culturales parecen resultar efectivos para atraer a trabajadores bien formados (Buettner y Janeba, 2016). Sin embargo, las estrategias de las ciudades para atraer talento académico internacional ofrecen resultados desiguales. En unos casos, porque la atracción no solo depende del municipio, sino que es la respuesta de una política nacional o regional. En otros, porque su efectividad se ve condicionada por la alta movilidad que se produce en este ámbito o por configurarse como una economía de enclave, donde los costes para atraer talento pueden superar los beneficios esperados —que únicamente se producen a largo plazo— si no se articulan políticas de integración y absorción del conocimiento por parte

de individuos y empresas locales, produciendo efectos adversos sobre el bienestar (Reiner *et al.*, 2017; Ewers, 2017).

Existe evidencia acerca de que la concentración de profesionales creativos o más cualificados se refuerza con el paso del tiempo. La proporción de trabajadores con título universitario crece a un ritmo mayor en aquellas ciudades que parten de niveles iniciales superiores de dichos trabajadores bien formados (Wedemeier, 2015). Sin embargo, esta aparente ventaja inicial puede verse erosionada por los importantes cambios que se están produciendo con la digitalización, que alteran las organizaciones, la gestión de su talento, los mercados de trabajo locales, e incluso, los sistemas educativos.

Parece evidente que las organizaciones hoy requieren talento con habilidades técnicas, con capacidad de trabajo interdisciplinar, sentido de vocación personal y flexibilidad en el aprendizaje. Las políticas de empleo necesitan, por su parte, impulsar estrategias que faciliten la movilidad, el reciclaje, el espíritu empresarial, el ajuste a las necesidades de los mercados y el trabajo independiente, entre otros. De modo que las políticas educativas y de empleo necesitan sincronizarse y adaptarse a estas transformaciones

Y todo ello se relaciona con el espacio: lugares —típicamente urbanos— que poseen ecosistemas de colaboración fuertes, con implicación de diversos actores locales (ayuntamientos, empresas, instituciones educativas, etc.) (Insead, 2016) y que se configuran como espacios que minimizan los riesgos de una inversión en talento que cambia muy rápidamente y que puede alterar, para bien o para mal, sus capacidades de atracción de este tipo de trabajadores (Brown, 2015; Betz *et al.*, 2016).

La economía creativa puede considerarse como un sistema de producción reflexivo, dinámico y complejo, caracterizado por tensiones, fricciones e incertidumbre, tanto externas, derivadas de la interacción con el entorno social, como internas. Es inherentemente vulnerable y necesita adaptarse permanentemente, por lo que las condiciones del entorno urbano pueden facilitar dicha adaptación y reducir su vulnerabilidad. De modo que, entre los activos clave que poseen las ciudades destaca su capacidad para compensar las inestabilidades de la economía creativa y, por tanto, favorecer un ambiente que requiere luchar por la supervivencia y estar permanentemente listo para el cambio (Thiel, 2017).

2. ¿Qué clase de ambiente requiere el talento?

Las grandes ciudades continúan presentando muchas ventajas en términos de trabajo y conectividad, factores relevantes en la atracción y retención del talento. Sin embargo, estas características están siendo superadas, en parte, por la habilidad de los trabajadores talentosos para trabajar en ciudades más pequeñas, que ha llevado a mitigar las desventajas tradicionales de estos espacios para atraer el talento, avanzando hacia una mejor conectividad física y técnica (transportes y comunicaciones) y mayor calidad de vida (Insead, 2016).

Entre los atributos que poseen los territorios y que conforman su potencial para atraer y retener el talento, se encuentra un abanico amplio de factores, tanto tradicionales como avanzados. Entre los tradicionales figuran los relacionados con las oportunidades de empleo y los incentivos financieros, el tamaño potencial, la densidad y la diversidad de la estructura económica y el capital relacional. A su vez, los factores avanzados o específicos a la creatividad, comprenden: i) el patrimonio y las comodidades creativas (servicios, ocio y entretenimiento y estilos de vida, que los lugares ofrecen y que resultan atractivos tanto para las empresas como para los trabajadores); ii) la diversidad de industrias creativas; y iii) las 3Ts de Florida, talento, tecnología y tolerancia. (Alfken *et al.*, 2013; Bader y Scharenberg, 2010; Buettner y Janeba, 2016; Betz *et al.*, 2016; Bereitschaft y Cammack, 2015; Brown, 2015; Sánchez Serra, 2016). Para algunos entornos, estos factores avanzados marcan la diferencia con relación a atraer a personas de alta cualificación o de la clase creativa (Haisch y Klöpffer, 2015).

Sin embargo, los resultados son heterogéneos y ciertamente ambos tipos de factores interactúan entre sí para atraer el talento; los trabajadores altamente cualificados se verán atraídos o migrarán a otros lugares, no solo por la existencia de mayores y mejores oportunidades profesionales y salariales, sino por las comodidades que ofrecen los territorios, que a su vez incrementarán la productividad y los resultados económicos de dichas localizaciones (Delisle y Shearmur, 2010; Lawton *et al.*, 2013).

Algunos estudios no encuentran evidencias que respalden las preferencias de ocio diferenciadas por parte de la clase creativa al momento de elegir una localización (Van Holm, 2014). Entre los factores que influyen positivamente en las preferencias de localización de los innovadores independientes,

destacan la calidad de vida («amenidades» culturales y naturales), empleo en I+D, la presencia de investigación universitaria como fuente de ideas y como impulso para la creación de redes locales de comercialización del conocimiento, y el ingreso per cápita, como variable que captura la necesidad de los innovadores de disponer de inversiones financieras y de oportunidades de los mercados locales. Para este colectivo no se encuentra evidencia sólida sobre la diversidad como factor determinante de su localización (Guimaraes *et al.*, 2015)

Por lo que las políticas para favorecer el capital creativo no deben centrarse solo en el potencial de las «comodidades», sino en estrategias continuadas y de largo plazo que favorezcan una diversidad de factores de localización relevantes tradicionales como avanzados, relacionados con las comodidades, tales como vivienda, educación, atmósfera social, entre otros (Heyuan y Chenmeng, 2017).

3. Sobre la medición del concepto

En la literatura se destacan, entre las medidas de empleo creativo convencionales, tres aproximaciones (Cruz y Teixeira, 2014). La primera es la *perspectiva sectorial*, que considera la creatividad como un proceso productivo que genera riqueza mediante el aprovechamiento de los derechos de propiedad intelectual. La limitación es la agregación de la información y que no se consideren como actividades creativas a aquellas enmarcadas fuera de esa clasificación. La segunda es la *perspectiva ocupacional*, que considera las tareas que la gente realiza en su ocupación profesional, por lo que está basada en el contenido de las habilidades y en los procesos de trabajo. Tiene la ventaja de que aporta un espectro mayor de empleo creativo al considerar todas las ocupaciones creativas en todas las ramas de actividad económica. Entre sus limitaciones principales se encuentra que las ocupaciones consideradas como creativas están asociadas a altos niveles educativos, en detrimento de otras que son consideradas también como creativas, pero que están asociadas a niveles de educación formal más bajos. También, dado que la fuente de información oficial de los trabajadores procede de las empresas, subestima el trabajo autónomo, pese a que su aporte a la economía creativa es significativo. Y, por último, que no es posible discriminar el tipo de industria en la que operan los trabajadores creativos.

La tercera aproximación es la que combina tanto la actividad económica como la perspectiva ocupacio-

CUADRO N.º 1

CIUDAD DE MADRID, IMPORTANCIA DE LA CLASE CREATIVA

	2010	2016
Porcentaje de trabajadores afiliados en la ciudad de Madrid que trabajan en actividades creativas (secciones de actividad J, K, M, P, Q, R)	35,8	39,1
Porcentaje de trabajadores afiliados en la ciudad de Madrid que trabajan en actividades creativas (grupo de cotización 1, 2 y 3)	30,8	31,5
Porcentaje de población 25 a más años con estudios universitarios	26,38+	32,8
Porcentaje de población extranjera de 25 a más años con estudios universitarios	19,76+	25,2
Número de locales abiertos en industrias creativas por mil habitantes	3,98 *	5,84
Porcentaje del PIB a precios de mercado en actividades creativas (secciones de actividad J, K, M, P, Q, R)/ PIB total	35,62	35,46*
Remuneración de los asalariados por asalariado en actividades creativas (secciones de actividad J, K, M, P, Q, R)	45.070,3	45.515*
Número de desempleados en industrias creativas por mil habitantes	23,38~	17,68

Notas: Las secciones de actividad corresponden a: J: Información y Comunicaciones, K: Actividades financieras y de seguros, M: Actividades profesionales, científicas y técnicas, P: Educación, Q: Actividades sanitarias y de servicios sociales, R: Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento. Los grupos de cotización corresponden a: 1: Ingenieros y licenciados. Personal de alta dirección, 2: Ingenieros técnicos, peritos y ayudantes titulados, 3: Jefes administrativos y de taller. Los estudios universitarios comprenden los estudios de: Diplomatura universitaria, licenciatura, arquitecto e ingeniero técnico, y doctorado. Corresponde a: +Datos a 2011. * Datos a 2013 ~ Datos a 2012.

Fuentes: Elaboración propia en base a la información del Banco de Datos Municipal del Ayuntamiento de Madrid y anuarios estadísticos.

nal. El conocido como *tridente creativo*, que tiene la ventaja de que ofrece una descripción más detallada de la distribución ocupacional en las actividades económicas. Toma en consideración que la estructura de las ocupaciones en los sectores económicos puede diferir significativamente entre regiones, y, además, esta aproximación facilita el análisis de la movilidad ocupacional entre sectores económicos a lo largo del tiempo. Aunque no está libre de limitaciones, entre ellas la de la elevada agregación de la información por sectores, la actualización de los datos, el limitado conocimiento del peso de los autónomos, y el *matching* entre los sectores y las ocupaciones creativas para capturar el componente creativo.

Otros estudios proponen la creación de índices sintéticos para medir la creatividad. La creatividad, como concepto complejo y multidimensional, no puede medirse únicamente con un indicador; la alternativa es elaborar un índice que capture sus principales características, considerando un conjunto de dimensiones e indicadores tanto de *input* como de *outputs*, de demanda como de oferta, de inversión como de resultados, de características tipo *hard* como *soft*, aspectos relacionados con el clima de negocio como de la habitabilidad, variables de *stock* y de flujos (Correia y Da Silva, 2014).

Por otra parte, las investigaciones relacionadas con la economía o clase creativa en España han sido escasas (en Boix y Lazzeretti, 2012 se realiza una revisión de los estudios realizados hasta la fecha). En algunos trabajos recientes se analizan las trayectorias diferenciadas de las ciudades españolas para impulsar la economía creativa y del conocimiento (Pareja-Eastaway y Pradel i Miquel, 2015); y los determinantes de la localización de las empresas de las industrias creativas a partir de microdatos (Sánchez-Serra, 2016).

III. LAS DINÁMICAS ESPACIALES DE LOS TRABAJADORES DE LA CLASE CREATIVA EN MADRID

Debido a que no ha sido posible analizar la información del empleo creativo a partir de la aproximación ocupacional, ni desde la que combina la aproximación sectorial con la ocupacional, se propone el análisis de algunos indicadores *proxy* que permitan determinar la importancia de la clase creativa en la ciudad de Madrid a través de las variables descritas en el cuadro n.º 1.

La proporción de trabajadores de la clase creativa en la ciudad de Madrid es significativa, tanto si se atiende a la sección de actividad económica en la que se ocupa (casi 4 de cada 10 trabajadores), como al grupo de cotización al que pertenece el trabajador (3 de cada 10 trabajadores). Por otra parte, la proporción de población mayor de 25 años con alta cualificación o con los niveles más altos de educación formal resulta también significativo; tanto en el colectivo de la población residente (1 de cada 3) como en el de la población extranjera (1 de cada 4).

La importancia de la industria creativa en la ciudad de Madrid también tiene su correlato en su capacidad para generar valor añadido (35 por 100 del PIB total), alcanzar niveles de remuneración promedio elevados (por encima de la media del sector servicios, 36.883 euros) y por su capacidad de afrontar mejor los períodos de crisis económica e inserción en el mercado de trabajo. En los mapas 1 y 2 se ofrece la distribución geográfica de los trabajadores creativos por distritos y barrios respectivamente, en los que se ha considerado en los paneles (a) y (b) los trabajadores afiliados en las secciones de actividad económica consideradas como creativas (J, M, N, P, Q, R) y en los paneles (c) y (d) los trabajadores afiliados que pertenecen a los grupos de cotización con mayor cualificación 1, 2 y 3. En los anexos A1 y A2 se ofrece un mayor detalle de la información.

La distribución geográfica de los trabajadores afiliados en las secciones de actividad creativas en 2016 indica que los seis distritos con mayor presencia de estos trabajadores son, por encima de la media de la ciudad (39,1 por 100): Moncloa Aravaca (60 por 100) Fuencarral-El Pardo (45 por 100), Chamberí (44 por 100), San Blas-Canillejas (43 por 100), Hortaleza (42 por 100) y Chamartín (41 por 100). Los distritos Centro, Ciudad Lineal y Salamanca, que, aunque con proporciones significativas en 2016 (concentran el 37, 35 y 33 por 100, respectivamente) han disminuido su capacidad de atraer y retener a estos trabajadores con respecto a 2010, situándose por debajo de la media en 2016.

En la mayoría de distritos, los trabajadores creativos han cobrado una mayor presencia en estos últimos siete años respecto al total de trabajadores afiliados. Los distritos en los que la clase creativa ha ganado importancia son Moncloa-Aravaca (con un incremento de 7 puntos), San Blas-Canillejas y Tetuán (con un aumento de 6 puntos) y Arganzuela (con un aumento de 5 puntos). Por otra parte,

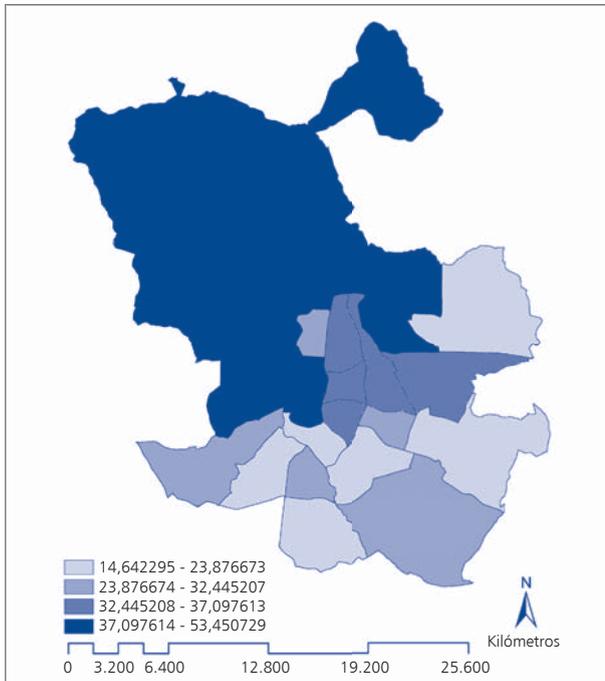
en ocho de veintiún distritos la proporción de los trabajadores creativos respecto al total de afiliados entre 2010 y 2016 ha disminuido, registrándose las disminuciones más, sobre todo en el distrito Centro (de algo más de 9 puntos), aunque siga reteniendo a una proporción significativa (37,5 por 100 del total).

Por barrios, la heterogeneidad en la localización de estos trabajadores resulta más evidente. En 2016, aproximadamente en un tercio de los barrios de Madrid, la proporción de estos trabajadores fue superior a la media. Dicha proporción se ha mantenido estable respecto a 2010, aunque lo que ha cambiado significativamente ha sido la composición de los barrios con mayor aglomeración de trabajadores creativos. Es el caso de Colina (Ciudad Lineal), Almenara (Tetuán) y el Viso (Chamartín), que han escalado posiciones hasta situarse en el *top-10* del *ranking*, con aumentos significativos de 25, 29 y 19 puntos, respectivamente. Los casos de Almenara y el Viso son destacables porque en 2010 registraban proporciones por debajo de la media de la ciudad. Otros siete casos a destacar representan los barrios de Palomas (Hortaleza), Vinateros (Moratalaz), Castillejos (Tetuán), Aeropuerto (Barajas), Niño Jesús (Retiro), Bellas Vistas (Tetuán) y San Diego (Puente de Vallecas), cuya dinámica económica estos años ha permitido que, en 2016, se sitúen por encima de la media en la capacidad de atracción y retención de estos trabajadores.

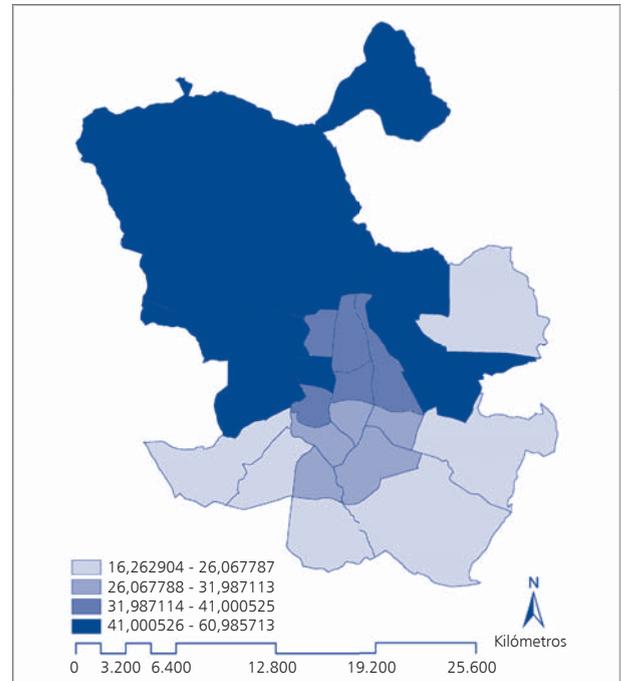
Los diez barrios que se posicionan en el *top-10* en 2016 son: Ciudad Universitaria (Moncloa-Aravaca), Ibiza (Retiro), Colina (Ciudad Lineal), Pavones (Moratalaz), Almenara (Tetuán), La Paz (Fuencarral-El Pardo), Arapiles (Chamberí), Jerónimos (Retiro) y Salvador (San Blas-Canillejas) que superan el 54 por 100 de proporción de trabajadores creativos respecto al total de afiliados en sus respectivos barrios. Han retrocedido posiciones, tras formar parte del *top-10* en 2010: Atalaya (Ciudad Lineal), Cortes (Centro), Aravaca (Moncloa-Aravaca), Pinar del Rey (Hortaleza) y Cuatro Vientos (La Latina), pese a que los cuatro primeros registraron proporciones de estos trabajadores por encima de la media en 2016. En términos generales, los resultados encontrados de la dinámica espacial de los trabajadores afiliados por grupo de cotización por distritos y barrios, resultan similares a los encontrados por sección de actividad económica, por lo que por razones de espacio no se discuten en este apartado.

MAPA 1
EVOLUCIÓN DE LOS TRABAJADORES DE LA CLASE CREATIVA POR DISTRITOS

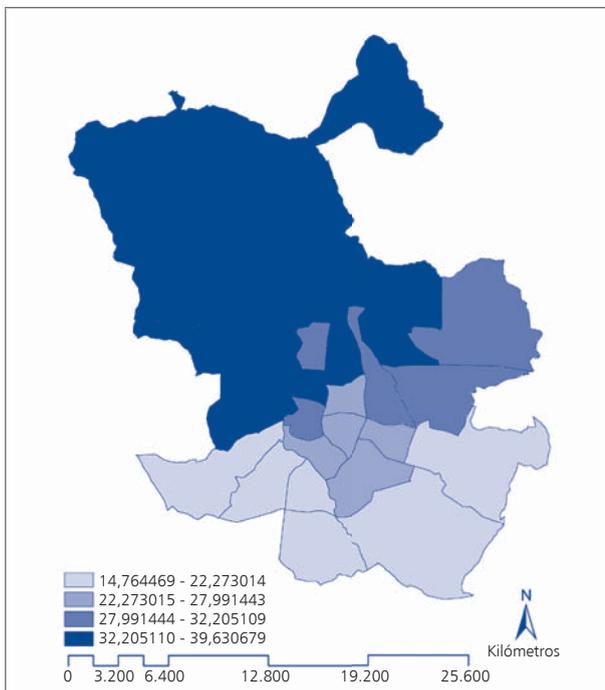
a) 2010



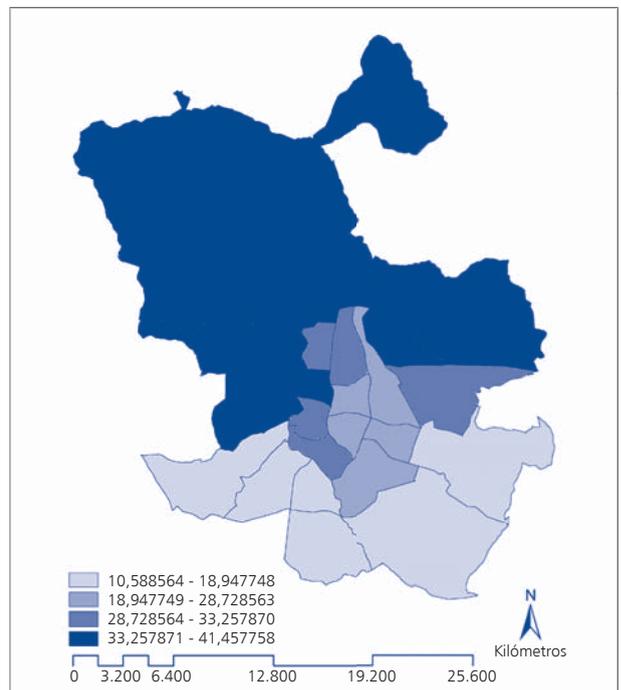
b) 2016



c) 2010



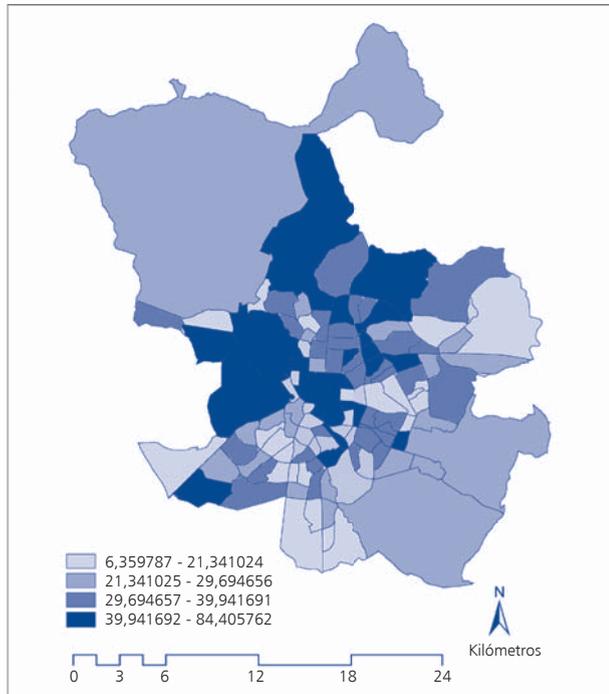
d) 2016



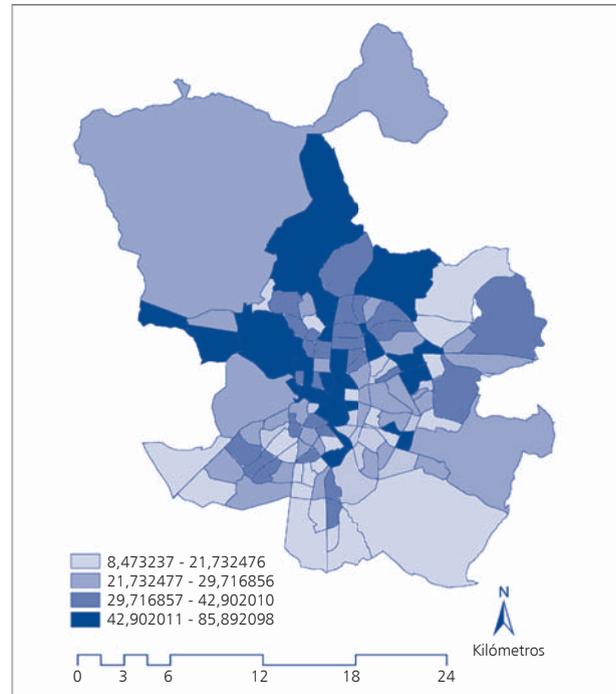
Fuente: Elaboración propia.

MAPA 2
EVOLUCIÓN DE LOS TRABAJADORES DE LA CLASE CREATIVA POR BARRIOS

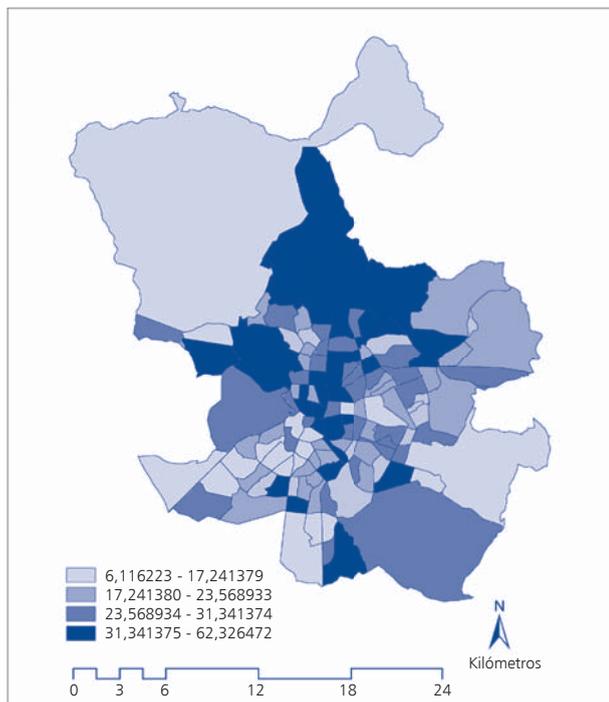
a) 2010



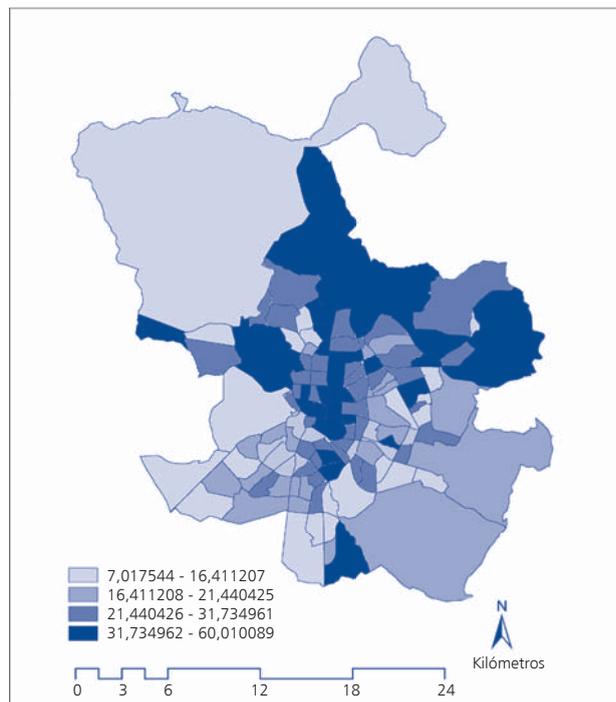
b) 2016



c) 2010



d) 2016



Fuente: Elaboración propia.

IV. UNA APROXIMACIÓN A LA CREATIVIDAD POR DISTRITOS Y POR BARRIOS EN LA CIUDAD DE MADRID

1. Planteamiento

Siguiendo la metodología propuesta por Correia y Da Silva (2014) y Bowen *et al.* (2008) en la línea de abordar el fenómeno de la creatividad como un concepto complejo, se propone estimar los índices de creatividad por distritos (ICD) y por barrios (ICB) de la ciudad de Madrid, para ofrecer una aproximación multidimensional de la creatividad en el ámbito intraurbano. La principal ventaja de proponer un índice sintético para el análisis de la creatividad reside en que se pueden cubrir varios aspectos relacionados con el fenómeno de la creatividad para los que resulta relativamente sencilla la recopilación y actualización de la información a esta escala de análisis, y, por otra parte, que no ofrece resultados sesgados, ya que no se plantea la noción de creatividad en función de una sola dimensión.

Para el cálculo del ICD se han considerado siete dimensiones, veinte indicadores y treinta y una variables, mientras que para el cálculo del ICB la información disponible ha sido significativamente menor, por lo que únicamente se ha podido considerar seis dimensiones, doce indicadores y trece variables (cuadros n.º 2 y 3):

D1. Talento: Un entorno creativo se caracteriza por promover y recompensar a todo tipo de talento, ofreciendo un amplio abanico de opciones de aprendizaje que favorezcan la formación y el reciclaje de habilidades que demandan los mercados laborales. La concentración de trabajadores talentosos actúa como fuerza generadora de nuevas industrias creativas y culturales, pero es necesario considerar los cambios en los niveles educativos demandados por los mercados laborales y en la composición de la base económica de las ciudades (Betz, Partridge y Fallah, 2016; Wedemeier, 2015; Florida, 2005). El proceso de atracción y retención de talento, además, pasa por disponer de instituciones que garanticen dichas opciones, pero también de la interacción de personas, instituciones, empresas como en las «comunidades de práctica» donde la economía creativa emerge como un sistema de producción contextualizado (Comunian, Gilmore y Jacobi, 2015).

D2. Apertura: Un clima de apertura y tolerancia a todo tipo de personas con diferentes antecedentes y culturas, en la línea de que la diversidad incre-

menta la generación y flujo de ideas (Florida, 2005; Haisch y Klöpper, 2015).

D3. Entorno cultural y turismo: La oferta cultural y la participación cultural representan elementos esenciales de la calidad de vida de los entornos urbanos, que fomentan la conexión con otros y con los lugares. La actividad turística es un medio para promover y potenciar los activos culturales de una ciudad y es un motivo importante para que los turistas deseen visitar un lugar específico (Boix y Lazzeretti, 2012).

D4. Industria: Una elevada aglomeración de actividades creativas representa un indicador de la importancia de la economía creativa (Betz, Partridge y Fallah, 2016).

D5. Movilidad y accesibilidad: Elevados flujos de personas, trabajadores y organizaciones dan cuenta de la versatilidad de los entornos urbanos para ofrecer una serie de opciones como lugares de trabajo y residencia atractivos para las personas talentosas. Además, un lugar creativo debe disponer de adecuadas conexiones internas y externas y la proximidad a otros lugares creativos, siempre que sean accesibles, aumenta el potencial de la ciudad. La movilidad internacional del conocimiento y la configuración de *hubs* globales de talento dan cuenta de las oportunidades que ofrecen las ciudades para impulsar la competitividad del talento (Ewers, 2017).

D6. Habitabilidad: Un entorno creativo debe ofrecer las condiciones no solo para atraer talento, sino para retenerlo. Por lo que la calidad de vida y las condiciones, infraestructura y servicios que ofrecen estos lugares actúan como un aliciente para que la gente más talentosa desee vivir y trabajar en ellos (Bereitschaft y Cammack, 2015).

D7. Capital relacional: Refleja las relaciones entre las personas gracias al clima de confianza existente debido a la presencia de instituciones comunes, entendidas como normas, hábitos y valores compartidos, que facilitan la creación de conocimiento y el aprendizaje colectivo (Sánchez-Serra, 2016).

Para poder facilitar las comparaciones, se ha eliminado el componente de escala en todas las variables, expresándolas en términos relativos utilizando como variables bien la población, el PIB, o el área. Además, todas las variables se han transformado utilizando el método de normalización Min-Max, que convierte el valor original a un nuevo valor comprendido entre 0 y 1. En los cuadros n.º 4 y 5 se presentan los principales

CUADRO N.º 2

MADRID, ÍNDICE DE CREATIVIDAD POR DISTRITOS (ICD)

Dimensión	Indicador	VARIABLES	Fuente	Año
D1. Talento	Clase creativa	Número de trabajadores afiliados en la ciudad de Madrid que trabajan en actividades creativas por mil habitantes	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2016
	Capital humano	Población de 25 a más años con estudios universitarios per cápita	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2016
D2. Apertura	Diversidad	Población extranjera por mil habitantes	B. Datos Ayto. de Madrid	2016
	Talento extranjero	Población extranjera de 25 a más años con estudios universitarios per cápita	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2016
D3. Entorno cultural y turismo	Oferta cultural	Número de actividades dentro y fuera de equipamientos culturales por mil habitantes	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2016
		Número de cursos y talleres por mil habitantes	B. Datos Ayto. de Madrid	2015/2016
	Participación cultural	Número de participantes en cursos y talleres promedio por curso y/o taller	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2015/2016
	Capacidad hotelera	Número de plazas hoteleras por mil habitantes	Anuario estadístico	2016
D4. Industria	Industrias creativas	Número de locales abiertos en industrias creativas por mil habitantes	Anuario estadístico	2013
	Empleo creativo	Porcentaje de trabajadores afiliados en la ciudad de Madrid que trabajan en actividades creativas	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2016
		Porcentaje de autónomos	B. Datos Ayto. de Madrid	2016
D5. Movilidad y accesibilidad	Movilidad	Tasa de migración neta por mil habitantes	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2015
		Tasa de migración neta de población procedente de Madrid por mil habitantes	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2015
D6. Habitabilidad	Accesibilidad	Altas y bajas por cambio de residencia de población de otras CC.AA. por mil habitantes	Anuario estadístico	2015
		Altas y bajas por cambio de residencia de población extranjera por mil habitantes	Anuario estadístico	2015
		Puntos de aparcabici por mil habitantes	B. Datos Ayto. de Madrid	2012
		Plazas de taxi por mil habitantes	B. Datos Ayto. de Madrid	2015
	Satisfacción elección residencial	Satisfacción por vivir en Madrid por distrito	Encuesta de calidad de vida y satisfacción con los servicios públicos de la ciudad de Madrid	2016
	Densidad	Habitantes por Ha.	B. Datos Ayto. de Madrid	2016
	Renta	VAB a precios corrientes per cápita	Anuario estadístico	2013
		Renta disponible bruta per cápita	Anuario estadístico	2013
	Salarios promedio	Remuneración de los asalariados promedio	Anuario estadístico	2013
	Sanidad	Establecimientos sanitarios extrahospitalarios por mil habitantes	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2014
Vivienda	Compra venta de vivienda nueva. Superficie media (m ²)	B. Datos Ayto. de Madrid	2015	
	Importe medio de las hipotecas	B. Datos Ayto. de Madrid	2015	
	Precio venta vivienda nueva (€/m ²)	B. Datos Ayto. de Madrid	2015	
	Precio venta vivienda de segunda mano (€/m ²)	B. Datos Ayto. de Madrid	2016	
	Precio medio alquiler (€/m ²)	B. Datos Ayto. de Madrid	2016	
Pensiones	Importe medio de las pensiones	B. Datos Ayto. de Madrid	2015	
Zonas verdes	Superficie de zonas verdes (Ha) por superficie total (Ha).	B. Datos Ayto. de Madrid	2015	
D7. Capital relacional	Participación ciudadana	Diferencia entre el número de votantes a elecciones nacionales por electores registrados y el número de votantes a elecciones municipales por electores registrados	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2015 y 2016
		Número de asociaciones por mil habitantes	B. Datos Ayto. de Madrid	2016

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO N.º 3

MADRID, ÍNDICE DE CREATIVIDAD POR BARRIOS (ICB). DIMENSIONES

Dimensión	Indicador	VARIABLES	Fuente	Año
D1. Talento	Clase creativa	Trabajadores afiliados en la ciudad de Madrid que trabajan en actividades creativas por mil habitantes (sección de actividad)	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2016
	Capital Humano	Población de 25 a más años con estudios universitarios per cápita	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2016
D2. Apertura	Diversidad	Proporción de población extranjera	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2016
D3. Industria	Industria creativa	Número de locales abiertos en industrias creativas por mil habitantes	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2013
	Empleo creativo	Porcentaje de trabajadores afiliados en la ciudad de Madrid que trababan en actividades creativas	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2016
		Porcentaje de trabajadores afiliados autónomos en la ciudad de Madrid	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2016
D4. Movilidad	Movilidad	Tasa de migración neta por mil habitantes	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2016
D5. Habitabilidad	Densidad	Habitantes por Ha.	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2016
	Población joven	Índice de juventud	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2016
	Hogar	Tamaño medio del hogar	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2015
	Vivienda	Precio venta vivienda segunda mano (€/m ²)	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2015
	Satisfacción elección residencial	Satisfecho de vivir en el barrio	Encuesta de calidad de vida y satisfacción con los servicios públicos de la ciudad de Madrid	2016
D6. Capital relacional	Participación ciudadana	Diferencia entre el número de votantes a elecciones nacionales por electores registrados y el número de votantes a elecciones municipales por electores registrados	B. Datos Ayuntamiento de Madrid	2015 y 2016

Fuente: Elaboración propia.

estadísticos descriptivos del conjunto de variables utilizadas en el cálculo de ambos índices.

Un aspecto importante en la construcción de índices sintéticos es el método de agregación, ya que cualquier modificación en el sistema de ponderación puede alterar los resultados y, por tanto, la posición que ocupan los distritos y los barrios en el *ranking*. Se ha seguido en este trabajo una doble estrategia para facilitar el cálculo de los índices, como en Correia y Da Silva (2014) y Bowen *et al.* (2008). La primera estrategia aplica un método de agregación simple que consiste en asignar una misma ponderación a todas las dimensiones. Y la segunda consiste en aplicar una metodología de ponderación que seleccione un conjunto de pesos que maximice el valor del índice para cada distrito o barrio. De modo que cada distrito/barrio posea su propio sistema de pesos, por lo que aquellas dimensiones particulares que presentan un buen de-sempeño tendrán una mayor prioridad en el

índice. Siguiendo esta segunda estrategia de agregación, y dados n distritos/barrios y J dimensiones, el problema de maximización para el distrito/barrio i , se puede expresar del siguiente modo:

$$\max \text{ICD}_i = \max_{w_{ij}} \sum_{j=1}^J w_{ij} D_{ij} \quad [1]$$

$$\max \text{ICB}_i = \max_{w_{ij}} \sum_{j=1}^J w_{ij} D_{ij} \quad [2]$$

sujeto a:

$$\sum_{j=1}^J w_{ij} = 1 \quad \forall i = 1, \dots, n \quad [3]$$

para el caso de los distritos:

$$\frac{1}{10} \leq w_{ij} \leq \frac{3}{10} \quad \forall i = 1, \dots, n \quad \forall j = 1, \dots, j \quad [4]$$

para el caso de los barrios:

$$\frac{1}{9} \leq w_{ij} \leq \frac{1}{3} \quad \forall i = 1, \dots, n \quad \forall j = 1, \dots, j \quad [5]$$

CUADRO N.º 4

ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS, POR DISTRITOS

<i>Variables</i>	<i>Obs.</i>	<i>Media</i>	<i>Desv.Est.</i>	<i>Mín.</i>	<i>Máx.</i>
Trabajadores afiliados que trabajan en la ciudad de Madrid en actividades creativas por mil habitantes (sección de actividad)	21	201,16	159,47	24,86	505,93
Población de 25 a más años con estudios universitarios per cápita	21	33,6	14,67	11,69	54,88
Población extranjera por mil habitantes	21	119,4	39,69	67,39	211,15
Población extranjera de 25 a más años con estudios universitarios per cápita	21	27,83	14,91	8,39	55,74
Actividades en equipamientos culturales	21	6,63	5,45	1,54	21,59
Cursos y talleres por mil habitantes	21	1,4	0,77	0,65	4,28
Número de participantes promedio en cursos y talleres	21	18,42	3,64	10,94	26,15
Número de plazas hoteleras por mil habitantes	21	29,12	47,25	0	204,02
Número de locales abiertos en industrias creativas por mil habitantes	21	5,89	1,74	3,38	9,32
Porcentaje de trabajadores afiliados en la ciudad de Madrid que trababan en actividades creativas	21	33,4	10,68	16,26	60,99
Porcentaje de trabajadores afiliados autónomos en la ciudad de Madrid	21	14,29	10,49	3,95	36,42
Tasa de migración neta por mil habitantes	21	16,53	10,27	5,42	48,43
Altas y bajas por cambio de residencia de población de otras CC.AA. por mil habitantes	21	6,86	4,33	2,55	18,2
Altas y bajas por cambio de residencia de población extranjera por mil habitantes	21	10,39	5,19	4,99	26,45
Puntos de aparcabici por mil habitantes	21	0,3	0,12	0,15	0,62
Plazas de taxi por mil habitantes	21	3,9	14,19	0,13	65,75
Bastante y muy satisfecho de vivir en Madrid por distrito	21	79,46	15,75	24,88	94,49
Habitantes por Ha.	21	139,17	96,5	9,9	293,92
VAB a precios corrientes per cápita	21	39.373,56	30.136,06	8.517,71	131.848,00
Renta disponible buta per cápita	21	21.024,24	3.572,09	15.715,00	26.344,00
Remuneración de los asalariados promedio	21	32.430,91	5.670,02	24618,25	49.586,25
Establecimientos sanitarios extrahospitalarios por mil habitantes	21	0,05	0,01	0,03	0,08
Compra venta de viviendas. Superficie media de las viviendas (m ²)	21	83,76	14,16	66,49	114,48
Importe medio de las hipoteca	21	170.399,30	66.885,44	81.765,81	276.583,60
Precio venta vivienda nueva (€/m ²)	21	2.927,14	784,8	1.800,00	4.667,00
Precio venta vivienda segunda mano (€/m ²)	21	2.667,19	976,28	1.382,00	4.590,00
Precio medio alquiler (€/m ²)	21	11,34	2,42	8,2	16
Importe medio de las pensiones	21	1.102,16	134,8	881,95	1.292,60
Superficie de zonas verdes (Ha) por superficie total (Ha).	21	283,21	402,17	10,19	1.897,29
Diferencia entre el N° de votantes a elecciones nacionales/electores registrados y el N° de votantes a elecciones municipales/electores registrados	21	5,5	1,06	3,78	7,49
Número de asociaciones por mil habitantes	21	0,64	0,23	0,46	1,58

Fuente: Elaboración propia.

Las ecuaciones [1] y [2] definen que el valor del ICD y el ICB para el distrito i y el barrio i , respectivamente, se maximiza a partir de la matriz de pesos asignada. En la ecuación [3] se establece que la suma de los pesos que adopta cada dimensión

debe ser igual a 1. Y, por último, las ecuaciones [4] y [5] limitan el valor de cada peso a un intervalo específico. En el caso de los distritos, este intervalo asigna a la dimensión con el mejor puntaje un peso equivalente a 3/10, a la segunda mejor dimensión

CUADRO N.º 5

ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS, POR BARRIOS

<i>VARIABLES</i>	<i>Obs.</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Est.</i>	<i>Mín.</i>	<i>Máx.</i>
Trabajadores afiliados que trabajan en la ciudad de Madrid en actividades creativas por mil habitantes (sección de actividad)	128	284,09	539,73	4,98	4.657,73
Población de 25 a más años con estudios universitarios per cápita	128	35,44	17,88	5,54	67,48
Proporción de población extranjera	128	11,85	5,31	3,05	28,4
Número de locales abiertos en industrias creativas por mil habitantes	128	6,21	2,89	2,26	16,9
Porcentaje de trabajadores afiliados en la ciudad de Madrid que trabajan en actividades creativas	128	32,54	14,29	8,47	85,89
Porcentaje de trabajadores afiliados autónomos en la ciudad de Madrid	128	15,91	10,64	0,39	49,51
Tasa de migración neta por mil habitantes	128	17,26	12,43	-3,73	67,39
Habitantes por Ha.	128	180,62	118,44	0,18	446,97
Índice de juventud	128	90,32	75,61	36,41	414,02
Tamaño medio del hogar	128	2,57	0,27	1,97	3,54
Precio venta vivienda segunda mano (€/m ²)	128	2.569,88	1.013,89	925	5.843,00
Satisfecho de vivir en el barrio	118	86,42	7,89	50	100
Diferencia entre el número de votantes a elecciones nacionales/electores registrados y el número de votantes a elecciones municipales/electores registrados	128	5,78	1,68	2,24	11,36

Fuente: Elaboración propia.

con un peso igual a 2/10, y al resto de dimensiones un peso de 1/10. En el caso de los barrios, a la primera y segunda mejores dimensiones se les asigna un peso de 1/3 y 2/3 respectivamente, y al resto de dimensiones un peso de 1/9.

2. Los patrones espaciales del talento en la ciudad de Madrid, distritos y barrios

En el cuadro n.º 6 se presentan los resultados del índice de creatividad por distritos (ICD) para los veintiún distritos de la ciudad de Madrid, siguiendo el método de agregación simple. Los distritos se han ordenado de manera descendente según el puntaje total obtenido; además, se presentan los resultados de cada dimensión para cada uno de ellos. Solamente seis distritos obtienen puntajes superiores a 3: Centro, Moncloa-Aravaca, Salamanca, Chamberí, Barajas y Chamartín. Completan el *ranking* de los *top-10*, Tetuán, Retiro, Hortaleza y Fuencarral-El Pardo con valores superiores a 2, pero inferiores a 3. Los once restantes obtienen valores en el ICD inferiores a 2.

En el mapa 3 se pone de manifiesto la desigual distribución de la creatividad por distritos en

Madrid, y la concentración de los mayores valores en el centro, norte y nordeste de la ciudad.

Para los diez distritos con los mayores valores del ICD, las dimensiones que tienen mayor y menor importancia difieren entre sí: para la mitad, la que logra mayor puntaje es la dimensión D1, relacionada con la capacidad de atraer y retener talento (Salamanca, Chamberí, Chamartín, Tetuán y Fuencarral-El Pardo). Por su parte, en el distrito Centro la dimensión con mejor desempeño es la D4, relacionada con las características de la industria creativa; en Moncloa-Aravaca, Retiro y Hortaleza, la dimensión con mayor valor es la D6 relativa a la habitabilidad; y para el distrito de Barajas, los mejores valores los registra la dimensión D5, de características de accesibilidad y movilidad. En el lado opuesto, las dimensiones que obtienen las peores puntuaciones son la D5, de accesibilidad y movilidad, para seis de ellos (Centro, Salamanca, Chamartín, Tetuán, Retiro y Fuencarral-El Pardo); la D4, de industria creativa, para dos de ellos (Moncloa-Aravaca y Barajas); y la D2, de características de apertura y diversidad, para los dos restantes (Chamberí y Hortaleza).

En el cuadro n.º 7 y en el mapa 4 se presentan los resultados del ICD utilizando el método de agre-

CUADRO N.º 6

MADRID, ÍNDICE DE CREATIVIDAD POR DISTRITOS (ICD) (IGUAL PONDERACIÓN)

Distrito	Puntaje	Puesto	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7
01. Centro	4,476	1	0,812	0,553	0,562	1,000	0,337	0,518	0,693
09. Moncloa - Aravaca	3,582	2	0,677	0,344	0,61	0,284	0,512	0,724	0,432
04. Salamanca	3,553	3	0,772	0,291	0,432	0,644	0,088	0,755	0,571
07. Chamberí	3,415	4	0,711	0,150	0,562	0,590	0,191	0,703	0,508
21. Barajas	3,202	5	0,450	0,628	0,17	0,024	0,799	0,612	0,521
05. Chamartín	3,103	6	0,698	0,233	0,508	0,321	0,188	0,674	0,481
06. Tetuán	2,698	7	0,533	0,233	0,421	0,525	0,141	0,437	0,409
03. Retiro	2,223	8	0,535	0,208	0,255	0,212	0,101	0,595	0,316
16. Hortaleza	2,00	9	0,438	0,114	0,337	0,209	0,125	0,491	0,356
08. Fuencarral - El Pardo	2,00	10	0,409	0,283	0,362	0,150	0,105	0,395	0,336
02. Arganzuela	1,983	11	0,439	0,24	0,299	0,287	0,043	0,492	0,183
15. Ciudad Lineal	1,821	12	0,339	0,156	0,373	0,235	0,033	0,374	0,311
20. San Blas - Canillejas	1,816	13	0,327	0,287	0,308	0,098	0,253	0,283	0,260
14. Moratalaz	1,675	14	0,169	0,298	0,449	0,069	0,260	0,320	0,110
12. Usera	1,547	15	0,223	0,340	0,312	0,198	0,091	0,198	0,184
10. Latina	1,438	16	0,197	0,263	0,462	0,122	0,003	0,244	0,146
19. Vicálvaro	1,431	17	0,167	0,388	0,332	0,006	0,189	0,202	0,147
11. Carabanchel	1,333	18	0,222	0,159	0,460	0,176	0,000	0,180	0,135
18. Villa de Vallecas	1,304	19	0,180	0,158	0,130	0,072	0,322	0,244	0,199
13. Puente de Vallecas	1,239	20	0,156	0,158	0,381	0,167	0,116	0,196	0,065
17. Villaverde	1,10	21	0,190	0,265	0,140	0,104	0,175	0,162	0,133

Fuente: Elaboración propia.

gación con diferente ponderación. Como se aprecia, los resultados obtenidos no difieren de aquellos derivados mediante el método de agregación simple. Por lo que se puede concluir que los resultados no son sensibles a la estrategia de asignar mayor peso a las dos dimensiones con mejor desempeño en cada uno de los distritos.

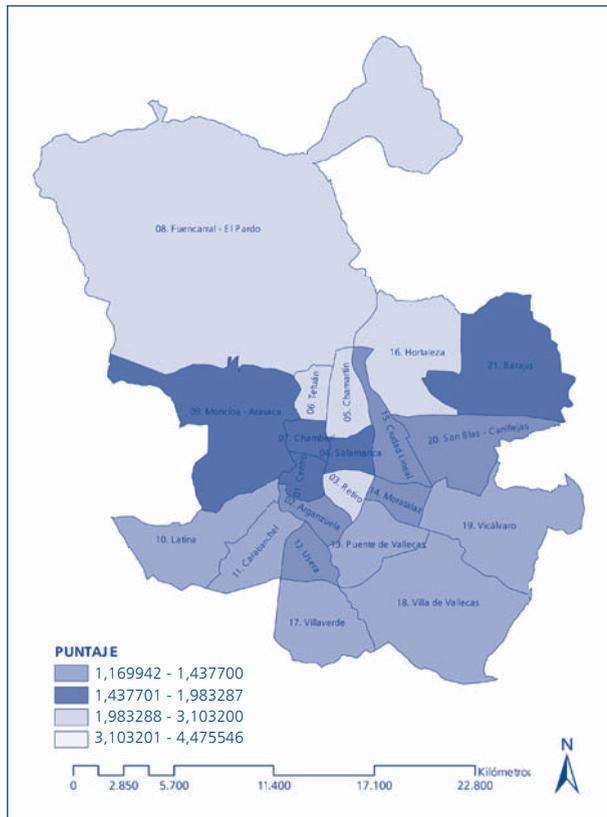
En el cuadro n.º 8 se presentan los resultados de la estimación del índice de creatividad por barrios (ICB) mediante el método de agregación simple, en el que se incluyen, por cuestión de espacio, únicamente los barrios que se sitúan en el *top-30* del *ranking*. Seis barrios alcanzan valores en el ICB superiores a 3, en 15 se alcanzan valores superiores a 2,5 pero inferiores a 3, y en los 9 restantes los valores obtenidos son inferiores a 2,5.

El mapa 5 describe con mayor claridad los patrones de concentración geográfica de la creatividad

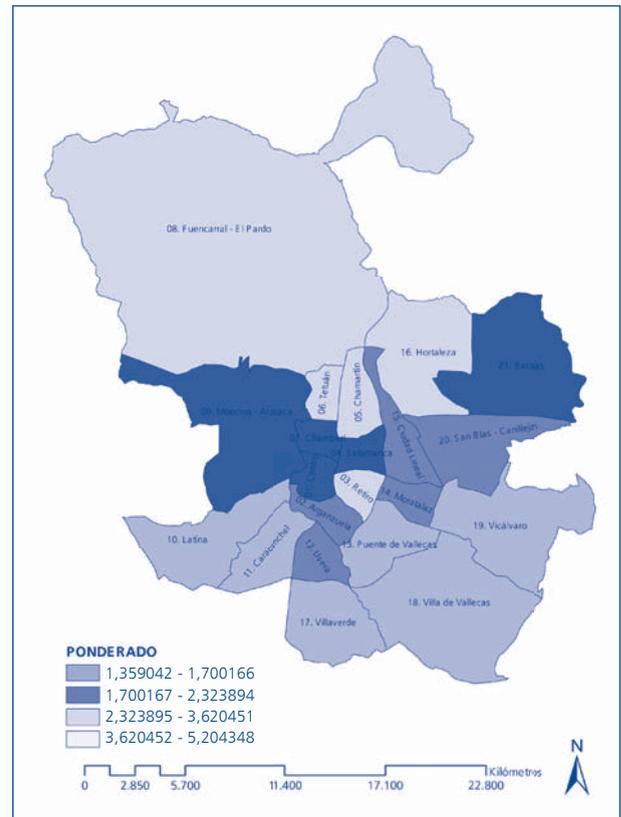
y la elevada heterogeneidad del ICB. En el distrito Centro que, tal como se describió anteriormente alcanza la primera posición según el ICD, no todos los barrios presentan las mismas condiciones para favorecer la creatividad; los barrios con los mayores valores del ICB son Sol (puesto 1), Cortes, Justicia y Embajadores (puestos 5, 6 y 7), Universidad (puesto 10) y Palacio, que aparece en una posición muy inferior (puesto 26).

Similar situación se observa en el distrito de Moncloa-Aravaca que alcanza la segunda posición en el ICD; solo tres de los siete barrios forman parte del *ranking* de los *top-30*: El Plantío (puesto 4), Ciudad Universitaria y Argüelles (puestos 12 y 16, respectivamente). También en el distrito de Salamanca, donde cuatro de seis barrios logran posicionarse dentro de los 30 mejores barrios según el ICB: Recoletos, Castellana, Goya y Lista (puestos 2, 3, 9 y 15, respectivamente).

MAPA 3
MADRID, ÍNDICE DE CREATIVIDAD POR DISTRITOS (ICD) (IGUAL PONDERACIÓN)



MAPA 4
MADRID, ÍNDICE DE CREATIVIDAD POR DISTRITOS (ICD) (DIFERENTE PONDERACIÓN)



Asimismo, se aprecia que no todas las dimensiones tienen la misma importancia en el cálculo del ICB. En trece barrios del *ranking* de los *top-30* la dimensión que logra un mejor desempeño es la D6, indicativa del capital relacional; la dimensión D4 relacionada con las características de movilidad logra los mejores valores en diez barrios; la dimensión D2 relativa al clima de apertura y diversidad registra los mejores valores en seis de ellos; mientras que la D1 relativa a la capacidad de atraer y retener talento logra el mejor resultado solo en un barrio.

Destaca, además, que las dimensiones D3 de industria creativa y D5 de características de habitabilidad no sean las dimensiones mejor valoradas para ningún barrio del *ranking* de los *top-30*.

El mapa 5 describe los patrones de concentración geográfica de la creatividad por barrios, donde se puede apreciar con mayor claridad la aglomera-

ción en torno al centro y algunos pocos barrios del norte y nordeste de la ciudad.

Los resultados del cálculo del ICB mediante el método de agregación con diferentes ponderaciones se presentan en el cuadro n.º 9 y en el mapa 6.

A diferencia de los resultados obtenidos en el ICD, los resultados en el ICB son sensibles a este método de agregación. Se observan ligeras modificaciones en la posición que ocupan los barrios incluidos en el *ranking* de los *top-30* inicial. Las modificaciones más significativas se registran en cuatro de ellos: Arapiles (que pasa de la posición 23 a la 28) y Cuatro Caminos (que retrocede posiciones del puesto 24 al 27), que se ven desfavorecidos por el sistema de agregación; y Pradolongo (que escala posiciones de la 27 a la 22) y Moscardó (pasando de la 28 a la 24) a los que, por el contrario, favorece el sistema de ponderación.

CUADRO N.º 7

MADRID, ÍNDICE DE CREATIVIDAD POR DISTRITOS (ICD) (CON IGUAL Y DIFERENTE PONDERACIÓN)

<i>Distrito</i>	<i>IC – Igual ponderación</i>	<i>Puesto</i>	<i>IC - Diferente ponderación</i>	<i>Puesto</i>
01. Centro	4,5	1	5,2	1
09. Moncloa - Aravaca	3,6	2	4,2	2
04. Salamanca	3,6	3	4,1	3
07. Chamberí	3,4	4	4,0	4
21. Barajas	3,2	5	3,7	5
05. Chamartín	3,1	6	3,6	6
06. Tetuán	2,7	7	3,1	7
03. Retiro	2,2	8	2,6	8
16. Hortaleza	2,1	9	2,4	9
08. Fuencarral - El Pardo	2,0	10	2,4	10
02. Arganzuela	2,0	11	2,3	11
15. Ciudad Lineal	1,8	12	2,1	12
20. San Blas - Canillejas	1,8	13	2,1	13
14. Moratalaz	1,7	14	2,0	14
12. Usera	1,5	15	1,8	15
10. Latina	1,4	16	1,7	16
19. Vicálvaro	1,4	17	1,7	17
11. Carabanchel	1,3	18	1,6	18
18. Villa de Vallecas	1,3	19	1,5	19
13. Puente de Vallecas	1,2	20	1,5	20
17. Villaverde	1,2	21	1,4	21

Fuente: Elaboración propia.

V. DISCUSIÓN FINAL

La aproximación a la geografía del talento y la creatividad en la ciudad de Madrid tiene como propósito ofrecer elementos para comprender el fenómeno de la economía creativa y valorar sus efectos económicos, así como la efectividad de las decisiones políticas a escala urbana.

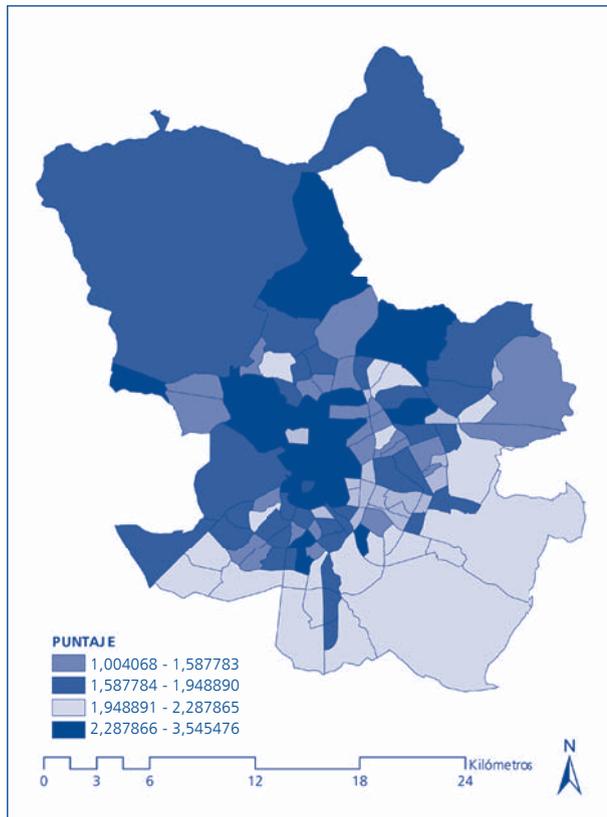
En este trabajo se ha puesto de manifiesto, a través de las estimaciones de los ICD y el ICB, que las estrategias para favorecer el fenómeno de la creatividad en el ámbito intraurbano pasan por reconocer su naturaleza interdisciplinar, sus conexiones económicas, sociales, culturales, tecnológicas, ambientales, etc. Además, no existe una sola receta para convertirse en un territorio más creativo, por lo que cada barrio, distrito, ciudad, región o país, debe ser capaz de formular una estrategia factible para impulsar su

economía creativa basada en sus fortalezas, debilidades y, en definitiva, realidades (UNCTAD, 2010).

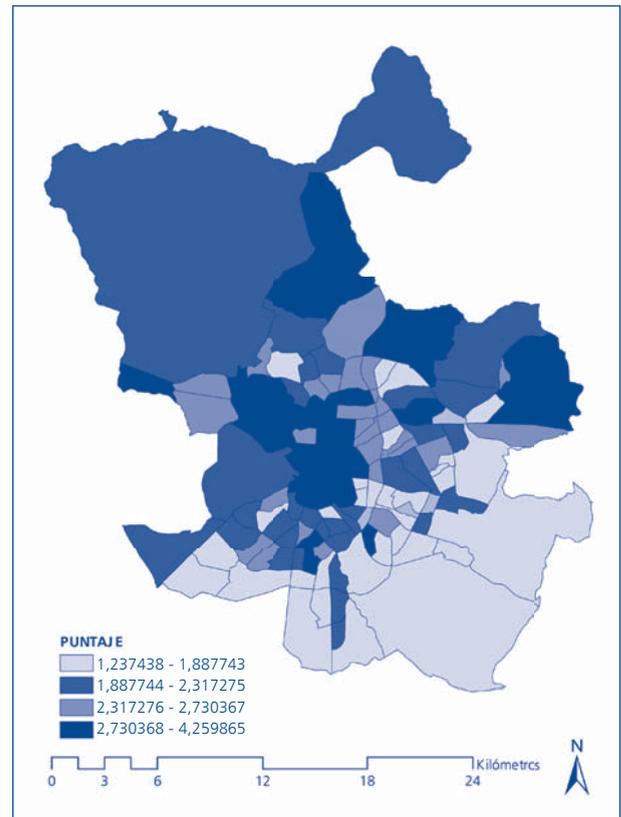
Si bien no se ha podido disponer de la información suficiente para caracterizar adecuadamente todas las dimensiones e indicadores de la creatividad por barrios y distritos de Madrid, se ha demostrado, con la información disponible, las diferentes características al interior de una gran área urbana que permiten impulsar y poner en valor la creatividad, y la existencia de una dinámica espacial de dicho fenómeno, materializado en políticas que han permitido mejorar determinadas características de los lugares en pro de la creatividad.

El enfoque de la creatividad a escala local y urbana se presenta como el marco idóneo para impulsar políticas más integradoras y sostenibles en el tiempo. La heterogeneidad de los resultados

MAPA 5
MADRID, ÍNDICE DE CREATIVIDAD POR BARRIOS (ICD) (IGUAL PONDERACIÓN)



MAPA 6
MADRID, ÍNDICE DE CREATIVIDAD POR BARRIOS (ICD) (DIFERENTE PONDERACIÓN)



encontrados sobre el fenómeno de la creatividad en el interior de la ciudad de Madrid, pone de manifiesto los diversos entornos, actores, relaciones, etc., en definitiva, ecosistemas urbanos que impulsan (limitan) la creatividad de los lugares. En dicho ecosistema la gobernanza urbana (gobierno, emprendedores, sociedad civil, etc.) para fomentar la creatividad puede ser la clave para atraer y retener a los trabajadores talentosos o más cualificados (UNCTAD, 2013; INSEAD, 2016).

Conviene, además, destacar que la creatividad como fenómeno social y económico se caracteriza por la desigualdad, se asocia a grandes ciudades o regiones, o incluso a estar concentradas dentro de una ciudad en determinados barrios, que pueden ser lugares de enclave donde se desarrollan industrias creativas prósperas, pero estar rodeados de pobreza y privación. Por lo que el crecimiento de la economía creativa puede profundizar las desigualdades o divisiones sociales, si no se adop-

tan estrategias de largo plazo para lograr que los beneficios superen a los costes de atraer y retener el talento; por ejemplo, a través de políticas de integración e inclusión para que los lugares que no hayan sido bendecidos por la creatividad se beneficien también de su prosperidad. Por sí sola (la creatividad) no puede resolver los problemas de pobreza o desarrollo desigual, pero sí puede ser parte integrante de una política integral que se proponga para superar la desigualdad (UNCTAD 2013).

BIBLIOGRAFÍA

ALFKEN, C.; BROEKEL, T. y R. STERNBERG (2013), «Factors explaining the spatial agglomeration of the Creative Class – Empirical evidence for German artists», *Working Paper on Innovation and Space*, 02.2013, Philipps-Universität Marburg.

BADER, I., y A. SCHARENBERG (2010), «The sound of Berlin: Subculture and the global music industry», *International Journal of Urban and Regional Research*, 34(1): 76–91.

CUADRO N.º 8

MADRID, ÍNDICE DE CREATIVIDAD POR BARRIOS (ICB) TOP 30 BARRIOS (IGUAL PONDERACIÓN)

Distrito	Barrio	Total	Puesto	D1	D2	D3	D4	D5	D6
Centro	Sol	3,545	1	0,361	0,884	0,392	1,000	0,392	0,517
Salamanca	Recoletos	3,366	2	0,603	0,421	0,368	0,697	0,529	0,748
Salamanca	Castellana	3,354	3	0,521	0,456	0,356	0,754	0,516	0,750
Moncloa - Aravaca	El Plantío	3,122	4	0,597	0,214	0,509	0,472	0,331	1,000
Centro	Cortes	3,105	5	0,461	0,690	0,510	0,766	0,352	0,326
Centro	Justicia	3,019	6	0,474	0,611	0,396	0,803	0,343	0,392
Centro	Embajadores	2,986	7	0,268	0,853	0,384	0,739	0,449	0,293
Chamartín	El Viso	2,973	8	0,555	0,320	0,482	0,438	0,470	0,708
Salamanca	Lista	2,961	9	0,440	0,393	0,325	0,636	0,530	0,638
Centro	Universidad	2,927	10	0,378	0,678	0,405	0,713	0,428	0,324
Hortaleza	Piovera	2,907	11	0,469	0,445	0,226	0,383	0,438	0,945
Moncloa - Aravaca	Ciudad Universitaria	2,788	12	0,687	0,263	0,647	0,449	0,286	0,455
Tetuán	Castillejos	2,769	13	0,405	0,43	0,384	0,514	0,402	0,634
Chamberí	Almagro	2,763	14	0,558	0,361	0,355	0,488	0,434	0,567
Salamanca	Goya	2,627	15	0,413	0,330	0,165	0,553	0,493	0,673
Moncloa - Aravaca	Argüelles	2,611	16	0,430	0,355	0,360	0,519	0,458	0,490
Chamberí	Trafalgar	2,566	17	0,406	0,350	0,385	0,548	0,460	0,417
Tetuán	Bellas Vistas	2,564	18	0,209	0,724	0,366	0,397	0,454	0,414
Tetuán	Berruguete	2,559	19	0,177	0,719	0,323	0,457	0,444	0,438
Chamberí	Gaztambide	2,552	20	0,404	0,310	0,366	0,505	0,481	0,485
Retiro	Los Jerónimos	2,532	21	0,492	0,247	0,374	0,359	0,436	0,623
Chamberí	Ríos Rosas	2,485	22	0,414	0,288	0,274	0,460	0,453	0,596
Chamberí	Arapiles	2,452	23	0,406	0,288	0,389	0,401	0,477	0,491
Tetuán	Cuatro Caminos	2,451	24	0,403	0,419	0,278	0,513	0,343	0,494
Hortaleza	Valdefuentes	2,441	25	0,465	0,197	0,209	0,411	0,581	0,578
Centro	Palacio	2,429	26	0,349	0,523	0,295	0,606	0,378	0,279
Usera	Pradolongo	2,423	27	0,032	1,000	0,295	0,354	0,370	0,371
Usera	Moscardó	2,419	28	0,087	0,820	0,383	0,353	0,439	0,337
Chamartín	Nueva España	2,336	29	0,493	0,222	0,326	0,313	0,442	0,539
Puente de Vallecas	San Diego	2,333	30	0,052	0,847	0,364	0,361	0,465	0,244

Fuente: Elaboración propia.

BEREITSCHAFT, B. y R. CAMMACK (2015), «Neighborhood diversity and the creative class in Chicago», *Applied Geography*, 63: 166e183

BETZ, M.; PARTRIDGE, M.D. y B. FALLAH (2016), «Smart cities and attracting knowledge workers: Which cities attract highly-educated workers in the 21st century?», *Papers in Regional Science*, 95(4): 819-841.

BOIX, R. y L. LAZZERETTI (2012), «Las industrias creativas en España: una panorámica», *Investigaciones Regionales (Journal of Regional Research)*, 22: 181 a 206.

BUEITNER, T. y E. JANEBA (2016), «City competition for the creative class», *Journal of Cultural Economics*, 40: 413-451.

BROWN (2015), «Home from home? Locational Choices of International 'Creative Class' Workers», *European Planning Studies*, 23(12): 2336-2355.

COMUNIAN, R.; GILMORE, A. y S. JACOBI (2015), «Higher Education and the Creative Economy: Creative Graduates, Knowledge Transfer and Regional Impact Debates», *Geography Compass* 9/7 (2015): 371-383.

CORREIA, C. M. y J. DA SILVA COSTA (2014), «Measuring Creativity in the EU Member States», *Investigaciones Regionales (Journal of Regional Research)*, 30: 7-26.

CUADRO N.º 9

MADRID, ÍNDICE DE CREATIVIDAD POR BARRIOS (ICB), TOP 30 BARRIOS (CON IGUAL Y DIFERENTE PONDERACIÓN)

Distrito	Barrio	ICB-Igual Ponder.	Puesto	Distrito	Barrio	ICB-Dif. Ponder.	Puesto
Centro	Sol	3,545	1	Centro	Sol	4,20	1
Salamanca	Recoletos	3,366	2	Salamanca	Recoletos	3,984	2
Salamanca	Castellana	3,354	3	Salamanca	Castellana	3,977	3
Moncloa - Aravaca	El Plantío	3,122	4	Moncloa - Aravaca	El Plantío	3,758	4
Centro	Cortes	3,105	5	Centro	Cortes	3,697	5
Centro	Justicia	3,019	6	Centro	Justicia	3,600	6
Centro	Embajadores	2,986	7	Centro	Embajadores	3,590	7
Chamartín	El Viso	2,973	8	Chamartín	El Viso	3,522	8
Salamanca	Lista	2,961	9	Salamanca	Lista	3,503	9
Centro	Universidad	2,927	10	Hortaleza	Piovera	3,492	10
Hortaleza	Piovera	2,907	11	Centro	Universidad	3,486	11
Moncloa - Aravaca	Ciudad Universitaria	2,788	12	Moncloa - Aravaca	Ciudad Universitaria	3,322	12
Tetuán	Castillejos	2,769	13	Tetuán	Castillejos	3,275	13
Chamberí	Almagro	2,763	14	Chamberí	Almagro	3,258	14
Salamanca	Goya	2,627	15	Salamanca	Goya	3,130	15
Moncloa - Aravaca	Argüelles	2,611	16	Moncloa - Aravaca	Argüelles	3,071	16
Chamberí	Trafalgar	2,566	17	Tetuán	Bellas Vistas	3,061	17
Tetuán	Bellas Vistas	2,564	18	Tetuán	Berruguete	3,054	18
Tetuán	Berruguete	2,559	19	Chamberí	Trafalgar	3,023	19
Chamberí	Gaztambide	2,552	20	Retiro	Los Jerónimos	3,007	20
Retiro	Los Jerónimos	2,532	21	Chamberí	Gaztambide	3,002	21
Chamberí	Ríos Rosas	2,485	22	Usera	Pradolongo	2,956	22
Chamberí	Arapiles	2,452	23	Chamberí	Ríos Rosas	2,945	23
Tetuán	Cuatro Caminos	2,451	24	Usera	Moscardó	2,918	24
Hortaleza	Valdefuentes	2,441	25	Hortaleza	Valdefuentes	2,905	25
Centro	Palacio	2,429	26	Centro	Palacio	2,892	26
Usera	Pradolongo	2,423	27	Tetuán	Cuatro Caminos	2,892	27
Usera	Moscardó	2,419	28	Chamberí	Arapiles	2,886	28
Chamartín	Nueva España	2,336	29	Puente de Vallecas	San Diego	2,833	29
Puente de Vallecas	San Diego	2,333	30	Chamartín	Nueva España	2,770	30

Fuente: Elaboración propia.

CRUZ, S. y A. A. C. TEIXEIRA (2014), «Assessing the Magnitude of Creative Employment: A Comprehensive Mapping and Estimation of Existing Methodologies», *European Planning Studies*, 22 (10): 2172-2209.

DELISLE, F. y R. SHEARMUR (2010), «Where does all the talent flow? Migration of young graduates and nongraduates, Canada 1996 – 2001», *The Canadian Geographer*, 54, No. 3, 305-323.

EWERS, M. C. (2017), «International knowledge mobility and urban development in rapidly globalizing areas: building global hubs for talent in Dubai and Abu Dhabi», *Urban Geography*, 38 (2): 291-314.

FLORIDA, R. (2002), «The economic geography of talent», *Annals of the Association of American Geographers*, 92, 4, pp. 743 – 755.

— (2005), *Cities and the creative class*, Routledge, New York.

GUIMARÃES, P.; MUNN, J. y D. WOODWARD (2015), «Creative clustering: The location of independent inventors», *Papers in Regional Science*, 94 (1): 45-65.

HAISCH, T. y C. KLÖPPER (2015), «Location choices of the creative class: Does tolerance make a difference?», *Journal of Urban Affairs*, 37 (3): 233-254.

HEYUAN, Y. y B. CHENMENG (2017), «Creative class agglomeration across time and space in knowledge city: Determinant and their relative importance», *Habitat International*, 60: 91e100.

INSEAD (2016), *The Global Talent Competitiveness Index. Talent and Technology 2017*. Fontainebleau, France

LAWTON, P., MURPHY, E. y D. REDMOND (2013), «Residential preferences of the 'creative class'», *Cities*, 31: 47-56.

PARAJA-EASTAWAY, M. y M. PRADEL i MIQUEL (2015), «Towards the Creative and Knowledge Economies: Analysing Diverse Pathways in Spanish Cities», *European Planning Studies*, 23 (12): 2404-2422.

REINER, C., MEYER, S. y S. SARDADVAR (2017), «Urban attraction policies for international academic talent: Munich and Vienna in comparison», *Cities*, 61: 27-35.

SÁNCHEZ SERRA, D. (2016), «Location determinants of creative industries' firms in Spain», *Investigaciones Regionales (Journal of Regional Research)*, 34: 23-48.

THIEL, J. (2017), «Creative cities and the reflexivity of the urban creative economy», *European Urban and Regional Studies*, 24 (1): 21-34.

UNCTAD (2008), *Creative economy. Report 2008*. UNDP-UNCTAD, Geneva-New York.

____ (2010), *Creative economy. Report 2010*. UNDP-UNCTAD, Geneva-New York.

____ (2013), *Informe sobre la Economía Creativa 2013. Edición Especial. Ampliar los Cauces del Desarrollo Local*. UNDP-UNCTAD, Geneva-New York.

VAN HOLMN, E. J. (2014), «Leisure choices of the creative class». *Cities*, 41: 38-43.

VAN WIDEN, W. y L. CARVALHO (2016), «Urbanize or Perish? Assessing the Urbanization of Knowledge Locations in Europe», *Journal of Urban Technology*, 23:1, 53-70.

WEDEMEIER, J. (2015), «Creative Professionals, Local Amenities and Externalities: Do Regional Concentrations of Creative Professionals Reinforce Themselves Over Time?», *European Planning Studies*, 23 (12): 2464-24682.

ANEXO N.º 1

MADRID, TRABAJADORES TALENTOSOS SEGÚN SECCIÓN DE ACTIVIDAD ECONÓMICA Y GRUPO DE COTIZACIÓN POR DISTRITOS, 2010 Y 2016

<i>Distrito</i>	<i>% Afil. 2010 (1)</i>	<i>Puesto</i>	<i>% Afil. 2010 (2)</i>	<i>Puesto</i>	<i>% Afil. 2016 (1)</i>	<i>Puesto</i>	<i>% Afil. 2016 (2)</i>	<i>Puesto</i>	<i>Dif. 2016-2010 (1)</i>	<i>Dif. 2016-2010 (2)</i>
09. Moncloa - Aravaca	53,45	1	37,73	2	60,99	1	41,46	1	7,53	3,73
08. Fuencarral - El Pardo	45,51	3	35,40	4	45,01	2	38,01	2	-0,50	2,61
07. Chamberí	44,35	5	35,49	3	44,60	3	36,25	3	0,25	0,76
20. San Blas - Canillejas	36,95	8	28,18	10	43,58	4	31,73	7	6,63	3,55
16. Hortaleza	44,71	4	39,63	1	42,69	5	35,36	4	-2,02	-4,27
05. Chamartín	37,08	7	34,66	5	41,00	6	33,26	6	3,92	-1,40
06. Tetuán	32,45	11	28,61	9	38,44	7	31,11	8	6,00	2,50
01. Centro	46,97	2	32,21	6	37,54	8	28,78	10	-9,43	-3,42
15. Ciudad Lineal	37,10	6	30,55	7	35,14	9	28,73	11	-1,96	-1,82
04. Salamanca	35,09	9	27,99	11	33,83	10	27,91	12	-1,26	-0,08
03. Retiro	33,91	10	23,62	14	31,99	11	23,87	13	-1,92	0,26
14. Moratalaz	30,34	12	22,58	15	31,29	12	21,87	14	0,95	-0,70
02. Arganzuela	22,41	19	27,42	12	28,03	13	31,05	9	5,62	3,62
12. Usera	25,78	15	19,95	17	27,30	14	18,95	16	1,52	-1,00
13. Puente de Vallecas	23,88	16	23,70	13	26,91	15	20,67	15	3,03	-3,03
11. Carabanchel	23,54	17	18,15	19	26,07	16	17,48	18	2,52	-0,67
19. Vicálvaro	22,51	18	18,22	18	24,73	17	17,83	17	2,22	-0,39
21. Barajas	20,47	20	29,23	8	24,66	18	34,06	5	4,20	4,83
10. Latina	26,88	14	17,43	20	24,60	19	16,28	19	-2,27	-1,15
18. Villa de Vallecas	28,25	13	22,27	16	16,81	20	16,19	20	-11,45	-6,09
17. Villaverde	14,64	21	14,76	21	16,26	21	10,59	21	1,62	-4,18

Fuente: Elaboración propia.

Notas: (1): secciones de actividades J, M, N, P, Q y R. (2): Grupo de cotización: 1, 2 y 3. Distritos ordenados de manera descendente por porcentaje de afiliación en las secciones de actividades creativas en 2016 (columna en gris).

ANEXO N.º 2

MADRID, TRABAJADORES TALENTOSOS SEGÚN SECCIÓN DE ACTIVIDAD ECONÓMICA Y GRUPO DE COTIZACIÓN POR BARRIOS, 2010-2016 (TOP-30 BARRIOS)

Distrito	Barrio	% Afil. 2010 (1)	Puesto	% Afil. 2010 (2)	Puesto	% Afil. 2016 (1)	Puesto	% Afil. 2016 (2)	Puesto	Dif. 2016-2010 (1)	Dif. 2016-2010 (2)
Moncloa - Aravaca	Ciudad Universitaria	84,41	1	57,68	2	85,89	1	60,01	1	1,49	2,33
Retiro	Ibiza	73,38	2	37,92	17	65,96	2	37,52	18	-7,42	-0,40
Ciudad Lineal	Colina	40,49	32	25,78	57	65,50	3	16,45	96	25,01	-9,33
Moratalaz	Pavones	50,31	17	22,12	70	62,26	4	19,54	76	11,95	-2,58
Tetuán	Almenara	32,36	53	26,71	54	62,04	5	39,84	10	29,68	13,13
Fuencarral - El Pardo	La Paz	70,43	3	46,41	5	60,33	6	52,59	2	-10,11	6,17
Chamberí	Arapiles	54,56	10	34,64	27	58,56	7	38,11	14	4,00	3,46
Retiro	Jerónimos	48,75	18	40,30	11	55,52	8	42,53	8	6,77	2,23
San Blas - Canillejas	Salvador	51,26	16	30,10	42	54,51	9	31,14	36	3,26	1,04
Chamartín	El Viso	32,88	50	34,05	30	51,70	10	40,06	9	18,83	6,01
Arganzuela	Legazpi	53,76	11	35,17	24	50,88	11	35,64	25	-2,88	0,47
Arganzuela	Atocha	43,22	29	35,09	25	50,28	12	31,73	33	7,06	-3,35
Centro	Universidad	56,75	9	38,85	14	49,92	13	37,52	20	-6,84	-1,33
Fuencarral - El Pardo	El Goloso	44,39	25	34,8	26	49,44	14	35,72	24	5,05	0,92
Chamberí	Almagro	47,34	20	44,02	7	49,13	15	42,87	7	1,79	-1,15
Hortaleza	Valdefuentes	47,53	19	43,10	8	48,44	16	39,28	12	0,91	-3,82
Hortaleza	Palomas	31,25	59	45,07	6	48,13	17	36,94	22	16,88	-8,14
Moncloa - Aravaca	El Plantío	35,36	43	30,68	36	48,00	18	39,23	13	12,64	8,54
Moratalaz	Vinateros	25,94	82	30,97	35	47,92	19	51,63	3	21,99	20,66
Salamanca	Castellana	53,14	12	38,65	15	47,89	20	37,97	15	-5,25	-0,68
Salamanca	Lista	51,32	15	38,95	13	47,88	21	35,49	27	-3,44	-3,46
Chamberí	Vallehermoso	46,31	21	29,64	44	47,66	22	30,18	38	1,35	0,54
Tetuán	Castillejos	33,99	46	30,66	37	47,60	23	33,71	29	13,62	3,05
San Blas - Canillejas	Simancas	36,54	41	28,98	46	47,44	24	32,38	30	10,9	3,40
Centro	Cortes	60,91	5	42,76	9	47,38	25	37,00	21	-13,53	-5,76
Ciudad Lineal	Atalaya	63,58	4	40,00	12	47,36	26	27,49	47	-16,22	-12,51
Ciudad Lineal	San Juan Bautista	52,77	13	49,03	3	46,88	27	44,93	6	-5,89	-4,10
Salamanca	Recoletos	43,92	26	30,60	38	46,61	28	32,20	31	2,68	1,59
Centro	Justicia	51,62	14	36,09	21	46,31	29	32,04	32	-5,31	-4,06
Moncloa - Aravaca	Argüelles	37,63	39	27,00	50	44,10	30	24,58	55	6,48	-2,42

Fuente: Elaboración propia.

Notas: (1): secciones de actividades J, M, N, P, Q y R. (2): Grupo de cotización: 1, 2 y 3. Distritos ordenados de manera descendente por porcentaje de afiliación en las secciones de actividades creativas en 2016 (columna en gris).