

Resumen

La economía canaria se encuentra saliendo de la peor recesión desde los años ochenta. Sin embargo, sus efectos negativos sobre la estructura productiva y los niveles de pobreza siguen presentes. La necesidad de mejora de estos y otros aspectos obliga a los responsables económicos, políticos y sociales a ponerse de acuerdo para que el escenario económico positivo que se dibuja en los próximos años permita, en la línea de la Estrategia Europa 2020, un crecimiento inteligente, sostenible e integrador. En este documento se sugieren algunas de las medidas y estrategias a seguir para lograrlo.

Palabras clave: actividad económica regional canaria, política de desarrollo regional, ciclos y crisis económica, perspectivas económicas.

Abstract

The Canary Islands' economy is moving out of the worst recession since the 1980s. However, its negative effects on the productive structure and poverty levels remain. The need to improve these and other aspects forces policymakers and decision makers to reach an agreement, so that the positive economic situation foreseen for the next years can allow an intelligent, sustainable and integral growth, in line with the European Strategy 2020. In this document, we suggest some of the measures and strategies to achieve this.

Key words: Economic activity in the Canary Islands, development regional policy, cycles and economic crisis, economics perspectives.

JEL classification: E32, E37, R11, R58.

LA ECONOMÍA CANARIA. ANÁLISIS, CONSECUENCIAS DE LA CRISIS Y PERSPECTIVAS

Santiago RODRÍGUEZ FEIJÓO

C. Delia DÁVILA QUINTANA

Alejandro RODRÍGUEZ CARO

Margarita TEJERA GIL

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

I. INTRODUCCIÓN

EN el presente trabajo se analiza la economía canaria en las tres últimas décadas, con especial hincapié en los últimos ocho años por corresponderse estos con un intenso periodo de crisis y recesión de la que se comienza a salir en los últimos trimestres, nuevamente de la mano de su principal motor económico, el turismo. Son especialmente significativas las consecuencias negativas de la crisis sobre el mercado laboral y los niveles de pobreza alcanzados. Los pronósticos señalan que las perspectivas económicas a medio plazo son buenas al recuperar niveles de crecimiento cercanos al 3 por 100, pero son necesarias medidas claras que permitan que dicho crecimiento sea sostenible y tenga efectos claros sobre la calidad de vida en las islas. En este sentido, y de la mano de la Estrategia 2020, se identifican algunas inconsistencias y se proponen algunas medidas que favorezcan el logro de los principales objetivos que definen dicha estrategia.

En lo que sigue, el trabajo se estructura en cuatro secciones. En la sección dos se estudia la evolución de la economía canaria a través del PIB. En la tercera se comentan algunas previsiones de

crecimiento para el bienio 2015-2016 elaboradas por distintos organismos. En la sección cuarta se identifican los principales retos que ha dejado la crisis y se dan orientaciones para aprovechar las fortalezas en una nueva fase de expansión económica. La última sección se reserva a las conclusiones.

II. LA ECONOMÍA CANARIA EN LAS ÚLTIMAS DÉCADAS

La economía canaria ha experimentado desde el año 2007 la mayor crisis de los últimos 35 años. Un buen reflejo de ello es que desde el año 1980 hasta el 2007 únicamente en dos años el PIB de Canarias en términos constantes presentó una tasa de cambio negativa, en concreto en el año 1981 fue de el -0,4 por 100 y en el año 1985 de -0,04 por 100 (De la Fuente, 2015). Sin embargo, en el sexenio que va desde el año 2008 hasta el año 2013 el PIB en términos constantes del año 2010 (*Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2014*) registra cuatro decrecimientos anuales. El punto álgido de la crisis se produce en el año 2009 cuando la economía se contrae un 4,4 por 100, aunque los síntomas claros de su

desaceleración ya estaban presentes desde el año 2008, año en el cual el PIB canario apenas creció una décima de punto, mientras que entre el año 1993 y 2007 había crecido un 63,9 por 100, equivalente a una tasa media anual del 4,6 por 100 y nunca lo había hecho por debajo del 1,8 por 100 anual. El resultado de la crisis en términos de PIB es que al final del sexenio citado, año 2013, la producción es un 4,5 por 100 inferior a la que había en el año 2007.

Los datos de CRE (*Contabilidad Regional de España*) revelan que en el año 2009 la crisis golpeó a la casi totalidad de los diez sectores económicos considerados, al generalizarse las tasas de variación negativas en términos de VAB. Es especialmente significativa según la CRE, por su dimensión en la economía canaria, la caída de actividad en un 5,7 por 100 en el sector del comercio, la reparación de vehículos, los transportes y la hostelería, que en gran medida se debe a la contracción en la demanda de servicios turísticos cuyo origen son los países europeos, inmersos muchos de ellos en su propia crisis. De hecho, tomando como fuente la *Encuesta de Gasto Turístico de Canarias*, en el año 2009 el gasto total de los turistas que visitaron Canarias se redujo un 12,6 por 100 y, en concreto, la parte del mismo desembolsada en las islas cayó un 19,5 por 100. Sin embargo, la mejoría de las economías de los principales centros emisores del turismo que llega a Canarias, así como los conflictos en alguno de los destinos competidores permitieron una rápida recuperación del sector en las islas, hasta el punto que el sector comercio, reparación, transporte y hostelería se mantiene con crecimientos anuales para todo el periodo posterior

al año 2009, a pesar de la fuerte contracción de la demanda de los residentes y del turismo procedente de resto de España.

Con diferencia, el sector más afectado por la crisis en el año 2009 ha sido el de la construcción, aunque este sector fue más causa que consecuencia de la misma. Es un sector que no crece en términos constantes desde el año 2002 y no deja de decrecer al menos hasta el año 2014 lo que ha supuesto que en ese intervalo de tiempo haya perdido un 54 por 100 de su VAB. Este comportamiento no es raro en este sector, Rodríguez *et al.* (1994) ya identificaron que en el valle del ciclo económico de finales de la década de los noventa pasó de representar el 11,3 por 100 del VAB a solamente el 8,7 por 100 y que se suele incorporar de forma tardía a las fases de expansión. Si se observa el comportamiento del VAB de la construcción del año 2014 de CRE se puede comprobar que junto con el sector financiero y de seguros son los dos únicos sectores de los diez considerados con tasa de variación interanual negativa.

III. LA ECONOMÍA CANARIA EN EL AÑO 2015 Y SUS PERSPECTIVAS A CORTO Y MEDIO PLAZO

Todas las fuentes que estudian la economía canaria y/o realizan estudios de prospectiva de la misma afirman que, a nivel macroeconómico, esta se encuentra en una nueva fase de expansión. El cuadro n.º 1 contiene las previsiones realizadas por un panel de expertos sobre el crecimiento de la economía canaria para el periodo 2015-2016. En términos medios, predicen un crecimiento del 3 por 100 para el año 2015, lo que supone un in-

cremento del 40 por 100 en el ritmo de crecimiento en ese año con respecto al 2014 (2,15 por 100 según CRE). De cumplirse estas previsiones, en el año 2015 Canarias recuperaría casi el mismo nivel del PIB en términos constantes que tenía en el año 2008 (99,3 por 100). Como ya es habitual, el sector turístico está detrás de este crecimiento, apoyado por una demanda interna más dinámica y un sector construcción que vuelve en 2015 a tasas positivas después de muchos años.

Para el año 2016 las mismas fuentes predicen una ligera reducción en el ritmo de crecimiento, cifrándolo en un 2,6 por 100 en términos medios. Este crecimiento se soportaría, como ya es clásico en la economía canaria, en el binomio productivo turismo-construcción y su efecto arrastre sobre la demanda interna.

IV. LOS RETOS QUE HA DEJADO LA CRISIS Y CÓMO APROVECHAR LAS FORTALEZAS EN UN ESCENARIO DE EXPANSIÓN

El escenario de crisis de los últimos años ha hecho que los poderes públicos se replanteen sus estrategias de desarrollo a medio plazo. El Programa Operativo Canarias FEDER 2014-2020 (1) de 13 de agosto de 2015 que se fundamenta, entre otros, en la *Estrategia de Especialización Inteligente de Canarias 2014-2020* propone una reorientación de las políticas en la línea fijada principalmente en el documento *Europa 2020. Una estrategia para el crecimiento inteligente, sostenible e integrador*, cuya finalidad es que Europa sea capaz de salir fortalecida de la crisis y convertirla en una economía in-

CUADRO N.º 1

PANEL DE EXPERTOS. PREVISIONES DE CRECIMIENTO DE LA ECONOMÍA CANARIA (PORCENTAJES)

EXPERTO	CANARIAS		ESPAÑA		FUENTE
	2015	2016	2015	2016	
Hispalink. Enero de 2016.....	3,2	2,8	3,2	2,5	Hispalink: http://www.hispalink.es/
Funcas. Octubre de 2015.....	2,3	2,2	3,2	2,8	FUNCAS: http://www.funcas.es/Indicadores/Indicadores_img.aspx?Id=4
AIREF. Segundo trimestre 2015.....	3,4		3,1		AIREF: http://www.airef.es/es/contenidos/foco/289-la-airef-publica-la-estimacion-del-segundo-trimestre-de-la-composicion-por-ccaa-del-pib-nacional
CEPREDE. Septiembre 2015.....	2,1	2,2	2,6	2,8	CEPREDE: http://www.ceprede.es/area_comunicacion/notas_prensa/NP_Crecimiento_Regional_CEPREDE_23.09.2015.pdf
BBVA. Noviembre de 2015.....	3,3	3	3,2	2,7	BBVA: https://www.bbvaesearch.com/wp-content/uploads/2015/09/Observatorio_Regional-3T15_vf.pdf
Cámara de Comercio Sta. Cruz de Tenerife y Caixabank. Junio de 2015	3,5				Cámara de Comercio de Santa Cruz de Tenerife y Caixabank: Anuario económico 2014. Perspectivas 2015
Confederación Canaria de..... Empresarios (CCE)	3				Confederación Canaria de Empresarios (CCE). Informe anual de la economía canaria 2014
Gobierno de Canarias. Previsión para elaborar presupuestos del 2016. Octubre de 2015	3,2	2,8			Gobierno de Canarias. Comparecencia de la Consejera de economía en el parlamento de Canarias en 15 de octubre de 2015
PROMEDIO	2,9	2,6	3,1	2,7	

Fuente: Elaboración propia.

teligente, sostenible e integradora que disfrute de altos niveles de empleo, de productividad y de cohesión social» para lo cual se proponen tres prioridades: a) Crecimiento inteligente: a partir de una economía que se base en el conocimiento y en la innovación, b) Crecimiento sostenible: basado en un uso más eficiente de los recursos, apostando por un modelo económico verde y competitivo, y c) Crecimiento integrador: que consiga un alto porcentaje de empleo y mayor nivel de cohesión social y territorial.

Los cinco objetivos principales perseguidos por la Estrategia Europa 2020, y que figuran en el documento ya mencionado, con

sus especificidades para España y en su caso Canarias son:

1. A nivel nacional, conseguir que un 74 por 100 de la población de entre 20 y 64 años esté empleada.

2. Alcanzar un porcentaje del 3 por 100 del PIB europeo en inversión en I+D. Para España, dado el nivel de partida, dicho objetivo se fijó en el 2 por 100. Canarias contribuiría a lograr este objetivo nacional si logra que la inversión en I+D sea un 1,1 por 100 del PIB regional, si consigue que la inversión privada en I+D sea un 35 por 100 del total y si la inversión privada en innovación basal alcanza un nivel de 200 millones de euros.

3. Con respecto al cambio climático y sostenibilidad energética se acuerda para España una reducción del 10 por 100 en la emisión de los gases de efecto invernadero respecto del nivel de 2005. En Canarias este objetivo ya se había logrado en 2011. Por otra parte, a nivel nacional se pretende incrementar en un 25,2 por 100 la eficiencia energética y que el uso de la energías renovables suponga un 20 por 100 del total, sin que se especifiquen objetivos diferenciados por regiones.

4. En el capítulo referente a la educación, el objetivo europeo en 2020 es que el porcentaje de abandono escolar temprano sea inferior al 10 por 100, fijándose para España un objetivo especifi-

co del 15 por 100. Como dato de referencia, para Canarias en el año 2011 este porcentaje ascendió hasta el 31,5 por 100. También se pretende que el 44 por 100 de la población española de entre 30 y 34 años hayan terminado estudios superiores.

5. En cuanto a la lucha contra la pobreza y la exclusión social, Europa se fija como objetivo una reducción de 20 millones de personas en riesgo de pobreza y en este objetivo la contribución de España se cifra en una reducción entre 1,4 y 1,5 millones de personas.

El logro de muchos de estos objetivos para Canarias se hace cuanto menos complicado, en algunos casos por la posición tan retrasada de la que parte, pero también por el gran retroceso que ha supuesto la crisis para el logro de alguno de ellos.

Ahora bien, sería una oportunidad perdida que no se materializaran eficientemente los fondos asignados a través de los Programas Operativos específicos aprobados para Canarias a través del FSE y de FEDER con este objetivo.

1. El manido reto de la diversificación de la estructura productiva y la dimensión de las empresas

La economía canaria en el año 2015 mantiene el mismo modelo de crecimiento basado en el turismo. De hecho, en los años de crisis se ha acentuado su grado de especialización, como queda reflejado al analizar el índice de especialización/diversificación de Herfindahl (2). En el periodo 2000-2007 sus valores oscilan entre 0,62 y 0,65. Sin embargo, desde el año 2007 el índice pre-

senta una clara tendencia creciente que llega en 2014 a alcanzar un valor de 0,73. En sí mismo el mayor nivel de especialización de una economía no es un problema, sin embargo la hace más vulnerable a los ciclos y a los factores, tanto internos como externos, que afecten a la actividad principal (buen ejemplo de ello es cómo los conflictos bélicos en mercados competidores están favoreciendo el crecimiento del turismo en Canarias) lo que puede dificultar logros como el de la reducción de la pobreza por la alta vulnerabilidad debida a la hiperespecialización. En esta línea un reto ya histórico de la economía canaria es diversificar su economía, por ejemplo favoreciendo el desarrollo industrial ligado a los productos agrarios canarios, a las energías renovables tanto para la producción propia como para exportar su tecnología al continente vecino. La diversificación también se debe producir dentro del sector servicios promoviendo nuevas actividades y modelos de negocios, fundamentalmente basados en las nuevas tecnologías, de los cuales el turismo se puede beneficiar, pero que a la vez añada otro tipo de demandante. Un buen ejemplo es el comercio electrónico en donde hasta la fecha los empresarios y los consumidores canarios están claramente fuera del mercado, a pesar de que uno de los efectos esperados del Programa Operativo Canarias FEDER 2014-2010 es lograr que el 33 por 100 de las empresas canarias use el comercio electrónico para sus ventas y que el 90 por 100 de ellas tenga acceso a Internet y web propia. Es necesario eliminar las barreras administrativas que permitan integrar a Canarias en el comercio electrónico mundial y mejorar las comunicaciones y los servicios que la hagan más atractiva para el desarrollo de nuevas empresas

ligadas al sector de las nuevas tecnologías. Cualquier cambio tendente a la consecución de un nuevo modelo productivo, de un nuevo modelo de crecimiento en definitiva, requiere que se acometan y se pacten –a través de un gran pacto social– las reformas necesarias en los distintos niveles y ámbitos educativos.

La crisis también ha traído cambios en el entramado empresarial canario que no favorecen la consecución de algunos de los objetivos propuestos en la Estrategia Europa 2020. Utilizando los datos del DIRCE (*Directorio Central de Empresas*), se observa que la crisis produjo a partir del año 2009 una continua caída en el número de empresas, hasta perder una de cada 10 en el plazo de 5 años. Esta pérdida ha sido relativamente más importante cuanto mayor es el tamaño de la empresa y, como consecuencia de ello, en el año 2014 el entramado empresarial canario acentuó su carácter de microempresa, representando las empresas sin asalariados casi el 53 por 100 del total. La tendencia de destrucción de empresas se rompe en el año 2015, sin embargo, lo que permanece es la tendencia a incrementar el peso relativo de las empresas sin asalariados, llegando a representar en ese año el 55 por 100 del total, cifra que está avalada por los datos de la EPA que muestran un aumento del 13,7 por 100 en el número de no asalariados frente a la caída del 12,5 por 100 en la de asalariados. Es evidente que este tipo de empresas, sobre todo las formadas por autónomos y empresarios sin asalariados –que suponen más del 60 por 100 de los no asalariados– puede encontrarse con mayores dificultades para incorporar avances técnicos y qué decir tiene sobre su capacidad de aportación al I+D+i. Por otra

parte, también son muchos los estudios que encuentran una relación positiva entre el tamaño de las empresas y la productividad (Fariñas y Huergo, 2015). En este sentido, sería necesario implementar medidas que favorezcan las colaboraciones y uniones entre micro empresas fomentando la creación de entidades de mayor tamaño y, por tanto, potencialmente más productivas y con más capacidad en la generación de I+D y de incorporación de innovaciones que les permitan resistir impactos negativos. Recordemos que en la *Estrategia de Especialización Inteligente de Canarias 2014-2020*, se publican los porcentajes estimados de la inversión privada en I+D+i, pre-

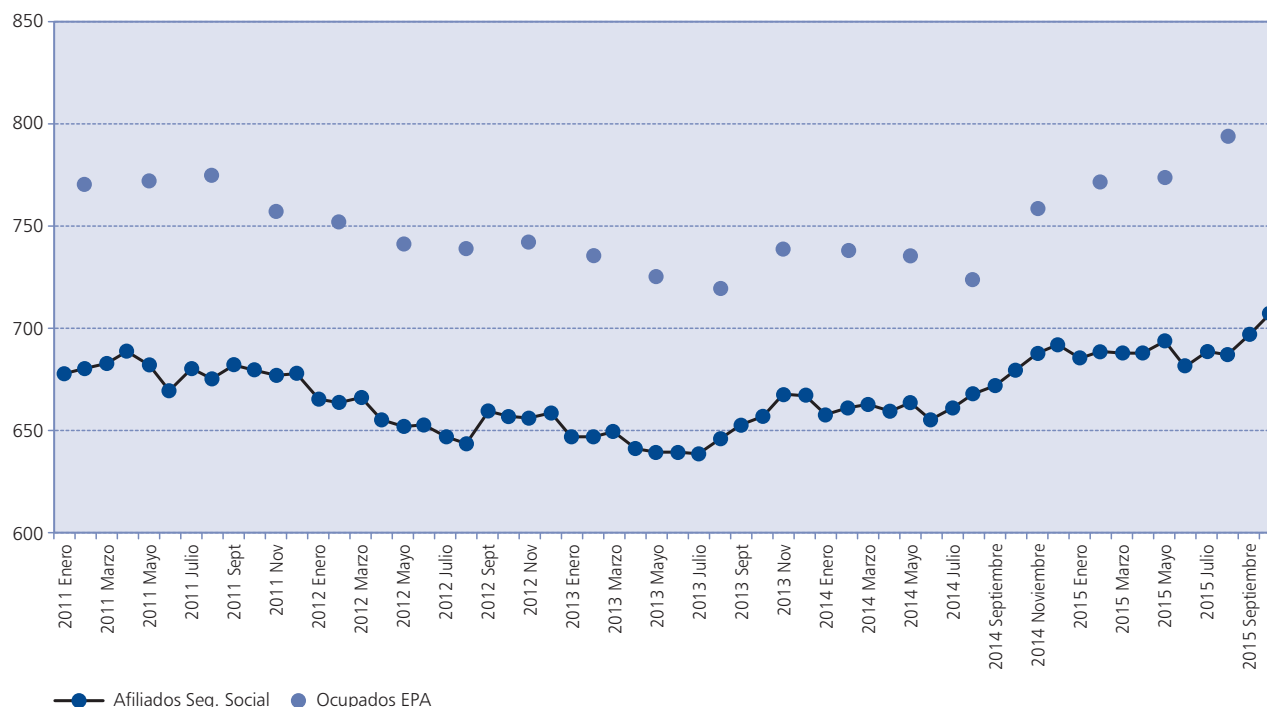
tendiendo pasar del peso actual del 20 por 100 sobre el total hasta el 35 por 100.

Con respecto al objetivo número 3, referido al cambio climático y sostenibilidad energética este supone una clara oportunidad para el archipiélago. Canarias cumple con el objetivo de reducción de gases de efecto invernadero y tiene por delante un largo camino de mejora de la eficiencia energética ligado al uso de energías renovables. En el *Anuario Energético de Canarias 2013* (Gobierno de Canarias, 2014) se reconoce que la aportación conjunta de todas las energías renovables representa una fracción muy pequeña de la energía pri-

maria, apenas el 1,2 por 100, y además se reconoce que la cifra está estabilizada desde hace años y muy alejada de los niveles logrados en el conjunto de España y de la Unión Europea.

Alcanzar el objetivo previsto para el año 2020, esto es, que las energías renovables alcancen un peso del 20 por 100, supondría un incremento anual de la producción de energías renovables en torno a 3 puntos de media. El objetivo tampoco parece fácil aunque las condiciones geográficas de las islas son favorables para la implantación de este tipo de energías como se ha demostrado recientemente en la Isla del Hierro. Se necesitan me-

GRÁFICO 1
EVOLUCIÓN DEL EMPLEO 2011-2015
(en miles, trimestres EPA y afiliados Seguridad Social en alta último día de cada mes)



Fuentes: Para Ocupados el Instituto Nacional de Estadística. *Encuesta de Población Activa* y para Afiliados a la Seguridad Social la Secretaría de Estado de la Seguridad Social.

didadas que den transparencia y estabilidad al sector y que muestren una decidida apuesta no ya solo del gobierno sino del conjunto del arco parlamentario en esta dirección.

2. Efectos de la crisis sobre el mercado laboral

El objetivo en el que hay que hacer mayor hincapié por su capacidad de desbordamiento de efectos sobre los demás es el objetivo 1, conseguir que un 74 por 100 de la población de entre 20 y 64 años esté empleada. Llegar a este nivel de ocupación en Canarias es realmente complicado. Si algo ha tenido esta crisis es su efecto demoledor sobre la ocupación (véase el cuadro n.º 2). Mientras que el año 2016 es el primero en el que Canarias superará el VAB previo a la crisis, el efecto de esta sobre el mercado laboral persistirá durante los próximos años.

La afiliación a la Seguridad Social muestra síntomas de recuperación desde finales de 2013, que sitúan las cifras en torno a los 690 mil afiliados, cerca de los valores de 2009, aunque muy alejadas de los 768,4 mil de media del año 2008 (véase el gráfico 1).

Por su parte, los datos de la EPA indican que en Canarias había 774,2 mil personas ocupadas en el segundo trimestre de 2015, lo que supone que habría que crear unos 76 mil empleos para situarnos a niveles del segundo trimestre del año 2008. El aumento del empleo, que en Canarias ha sido suficiente para recuperar las tasas de empleo de 2011 (porcentaje de población en edad de trabajar que está ocupada) no ha conseguido, sin embargo, que nos acerquemos a las tasas previas a la crisis que han

experimentado una caída de 7,4 puntos porcentuales entre el segundo trimestre de 2008 (59,3 por 100) y el mismo periodo de 2015 (51,8 por 100). Hay que destacar, no obstante, que dichas tasas de empleo en Canarias se han visto afectadas durante el periodo comentado, además de por la marcha del empleo, por la evolución de la población de entre 16 y 64 años que, contrariamente a lo ocurrido a nivel nacional, no ha dejado de crecer.

El perfil de la ocupación en Canarias y en España, por grupos de edad, ha variado sensiblemente

te desde el año 2008, perdiendo peso relativo los colectivos menores de 34 años en favor preferentemente de los de 35 a 54 años.

En este sentido, la distancia a recorrer para alcanzar el objetivo número 1 de la estrategia Europa 2020 es grande si se tiene en cuenta que en el tercer trimestre de 2015 la tasa de empleo de 20 a 64 años en Canarias se situó en el 52,3 por 100, lo que significa que para poder lograr el objetivo propuesto (74 por 100) el incremento anual de dicha tasa hasta el año 2020 debe ser de 4,1 puntos porcentuales.

CUADRO N.º 2

ESTRUCTURA DEL MERCADO LABORAL EN CANARIAS

INDICADOR	2008 T2	2011 T2	2014 T2	2015 T2
OCUPADOS^(a)	850,5	772,4	735,1	774,2
Hombres	492,5	416,4	403,2	423,5
Mujeres	358,0	355,9	331,9	350,8
Agricultura	24,9	18,6	26,9	22,2
Industria	57,5	42,0	34,2	35,6
Construcción	108,7	46,6	37,1	40,1
Servicios	659,5	665,2	636,9	676,4
PARADOS^(a)	161,1	321,5	356,9	336,5
Hombres	88,6	176,9	187,0	177,0
Mujeres	72,5	144,7	169,9	159,5
TASA DE EMPLEO (16-64 años)^(b)	59,3	52,6	49,4	51,8
Hombres	67,7	56,7	54,0	56,2
Mujeres	50,6	48,4	44,8	47,4
TASA DE PARO (16-64 años)^(b)	16,0	29,6	32,8	30,5
Hombres	15,4	30,1	31,9	29,7
Mujeres	17,0	29,2	34,0	31,4
16-19 años	61,1	75,6	56,0	76,0
20-24 años	28,4	47,6	56,1	53,9
25-54 años	13,9	28,2	31,5	29,3
55 y más	10,8	20,4	27,2	22,7
De menos de 25 años	35,4	52,2	56,1	56,8
De 25 o más años	13,5	27,2	30,9	28,4
Educación primaria o sin estudios	21,2	38,5	45,5	33,5
Educación secundaria	17,5	31,3	35,3	34,3
Educación superior	8,5	18,5	21,0	20,4
Porcentaje parados larga duración	22,3	52,9	67,6	65,5
AFILIADOS A SEGURIDAD SOCIAL	768,4	679,5	668,3	690,4 ^(c)

Notas:

(a) En miles de personas.

(b) En porcentaje.

(c) Media anual con datos enero-octubre 2015.

Si se analizan las cifras correspondientes a los diferenciales en las tasas de empleo en el pasado más reciente (desde el año 2000) se observa que nunca se alcanzaron los niveles necesarios para cumplir el objetivo previsto, en los mejores años de la economía la tasa de empleo crecía a un ritmo anual inferior a 2,5 puntos.

En Canarias, al igual que en España, el sistema productivo se nutre de una mano de obra polarizada en cualificaciones bajas y superiores y con un déficit de formación intermedia. En Europa, sin embargo, el peso de los niveles intermedios que se corresponde con el segundo ciclo de educación secundaria general y profesional duplica los niveles de España. El problema, no obstante, no se encuentra en un elevado número de jóvenes en los niveles más altos, en los estudios superiores, sino en el elevado número que no terminan cualificaciones intermedias. Aumentar el número de alumnos que cursen estudios de formación profesional es uno de los efectos esperados en el Programa Operativo Canarias FEDER 2014-2020 (cuadro n.º 2).

El número de desempleados en Canarias creció en 175,4 mil entre el segundo trimestre de 2008 y el mismo periodo de 2015, situándose en los 336,5 mil desempleados y, de ellos, el 65,5 por 100 lo son de larga duración lo que supone una de las tasas más elevadas de la Unión Europea (3).

La tasa de paro de la población de 16 a 64 años se situó en el segundo trimestre de 2015 en el 30,5 por 100, 14,5 puntos porcentuales por encima de la del segundo trimestre de 2008 al inicio de la crisis. A pesar de ello, Canarias es una de las regiones

en las que se observa con claridad desde 2014 una reducción destacable y sostenida de las tasas de paro.

En relación con la edad, todos los grupos, con excepción del colectivo de 16 a 19 años han visto caer sus tasas de paro entre el segundo trimestre de 2014 y el de 2015. Las tasas de paro juvenil en Canarias y en España son muy superiores a la media de la UE-28 y para los de menos de 25 años se situó en el segundo trimestre de 2015 en el 56,8 por 100 frente 35,4 por 100 de inicios de la crisis. Por su parte, resulta preocupante la situación del colectivo de 55 y más años al que, una vez perdido su empleo le resulta difícil de recuperar. Medidas como el fomento a la contratación de trabajadores de mayor edad, los planes de formación a lo largo de toda la vida, la mejora de la intermediación laboral y otras medidas para incentivar el trabajo de este colectivo pueden evitar perder su valioso capital humano acumulado, en ocasiones por la tentación de abaratar costes y contratar a trabajadores más jóvenes.

La tasa de paro depende intensamente del nivel educativo. En Canarias, en los niveles formativos más bajos (ISCED 0-2) (4) duplica la media de la UE-28 y la triplica en los niveles formativos medios y superiores. Entre 2008 y 2014 los parados de todos los niveles educativos vieron más que duplicarse sus tasas de paro. El colectivo más beneficiado de la marcha de la economía y sus efectos sobre el crecimiento del empleo durante el último año ha sido el que tiene *educación primaria o sin estudios*, que ha visto caer en 12 puntos porcentuales sus tasas entre 2014 (45,5 por 100) y 2015 (33,5 por 100) efecto que no se ha registrado a nivel

nacional. Parecen reproducirse patrones del pasado, cuando vuelve a recuperarse el empleo de los menos formados –en ocupaciones vinculadas al sector turístico, de los servicios en general y de la construcción– colectivo de elevada vulnerabilidad si la recuperación económica no se convierte en sostenida.

La racionalidad económica sugiere que, durante los episodios de paro los individuos deberían optar por mantener e incluso incrementar sus dotaciones de capital humano en un mercado con expectativas de empleo en ocupaciones con requerimientos técnicos crecientes y cambiantes. En Canarias se observa un ligero repunte en el porcentaje de parados que siguen cursos de formación reglada y no reglada y un cambio en las preferencias a partir de 2014, ya que la formación reglada (7,7 por 100 en 2015) es seguida por primera vez por mayor porcentaje de parados que la no reglada (6,8 por 100). Este mismo hecho se observa a nivel nacional por primera vez en la serie desde 2005 y podría ser un síntoma interesante que contribuyese a acercarnos a las estrategias Europa 2020.

En 2008 seguían preferentemente cursos de formación reglada los parados más jóvenes. A partir de la crisis los colectivos de mayor edad van ganando peso en este tipo de formación.

3. Efectos de la crisis sobre la desigualdad y la pobreza

Todos los indicadores utilizados (cuadro n.º 3) señalan el aumento de las desigualdades y los efectos sobre la pobreza y exclusión social provocados por la crisis económica y su traducción inmediata al mercado de trabajo.

Los salarios medios reales en Canarias entre 2008 y 2014 han caído un 1,5 por 100 y, los de los primeros cuatro deciles en un -29 por 100, -12 por 100, -5 por 100 y -1,3 por 100 respectivamente, aunque se recuperaron ligeramente (0,7 por 100) en 2014. Diferenciando según jornadas y deciles, los descensos salariales de los cuatro primeros deciles correspondientes a los trabajadores a jornada completa fueron del -11 por 100, -9,5 por 100, y, más intensa para los de jornada parcial: -26 por 100, -14 por 100, -8 por 100 y -2,7 por 100.

En el cuadro n.º 3 se recogen las ratios entre los salarios de diferentes deciles para analizar la evolución de la dispersión salarial durante la crisis. Cuando se comparan el último decil o el noveno con el primero se observa que la diferencia no ha hecho más que aumentar y lo mismo ocurre al analizar la evolución de la relación entre deciles de la parte baja como entre el quinto y el primer decil.

El mercado de trabajo está evolucionando en una línea que tampoco favorece la consecución del objetivo 5, la lucha contra la pobreza y la exclusión social. Un análisis de los nuevos puestos de trabajo y de las horas trabajadas permite concluir que existe, por un lado, un proceso de sustitución de trabajo a jornada completa por jornada parcial y, por otro lado, cuando se necesitan más horas de trabajo se intensifica nuevamente el uso de la jornada parcial frente a la completa. Al final el trabajador tiene un puesto de trabajo pero no es capaz de salir de la situación de pobreza (Dávila *et al.*, 2007; Marx y Nolan, 2013).

El salario bruto mensual real medio de los trabajadores a jornada completa en 2014 fue de 1748,8 euros por 550,4 € de los de jornada parcial. Y, a pesar de que el número medio de horas en ambos tipos de contratos (41 horas para los de jornada completa frente a las 19 de la jornada parcial) han variado muy ligeramente desde 2008, sin embargo, la relación entre el salario bruto real medio de los trabajadores a jornada completa era 2,6 veces el de los trabajadores a tiempo parcial en 2008 mientras que en 2011 y en 2014 la ratio es de 2,9 y 3,2 veces respectivamente. Los mismos efectos se observan a nivel nacional (López y Malo, 2015).

CUADRO N.º 3			
INDICADORES DE SALARIOS Y NIVELES DE POBREZA			
INDICADORES	2008	2011	2014
Salario mensual bruto real^(a)			
Media	1569,9	1587,5	1545,8
Decil 10	531,7	444,9	377,6
Decil 20	892,5	851,2	789,3
Decil 30	1104,9	1089,9	1046,5
Decil 40	1262,7	1278,0	1246,8
Decil 50	1409,7	1456,1	1437,5
Decil 60	1581,5	1637,6	1636,7
Decil 70	1798,6	1881,0	1920,1
Decil 80	2152,7	2246,6	2279,2
Decil 90	2720,5	2789,8	2761,2
Decil 100	4375,5	4300,7	4280,9
Decil 80/Decil 20	2,4	2,6	2,9
Decil 100/Decil 10	8,2	9,7	11,3
Decil 90/Decil 10	5,1	6,3	7,3
Decil 90/Decil 50	1,9	1,9	1,9
Decil 50/Decil 10	2,7	3,3	3,8
Jornada Completa	1677,9	1746,0	1748,8
Jornada Parcial	646,1	592,2	550,4
Jornada Completa/Parcial	2,6	2,9	3,2
Tasas AROPE (%) ^(e)	34,8	37,8	37,0
Umbral de pobreza (60 por 100) ^(b)	552,0 ^(c)		456,0 ^(d)
Porcentaje por debajo de la mediana (60 por 100) ^(b)	18,8 ^(c)		22,6 ^(d)
Porcentaje pobreza severa ^(b)	4,0 ^(c)		6,76 ^(d)
Coefficiente de Gini (%) ^(b)	0,29 ^(c)		0,34 ^(d)
Brecha de pobreza (EUROSTAT) ^(b)	0,27 ^(c)		0,339 ^(d)
Brecha relativa de pobreza ^(b)	0,063 ^(c)		0,092 ^(d)

Fuentes:
 (a) Instituto Nacional de Estadística. *Encuesta de Población Activa*.
 (b) ISTAC, *Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios (EICV-HC)*.
 (c) ISTAC, EICV-HC. Datos de 2007.
 (d) ISTAC, EICV-HC. Datos de 2013.
 (e) <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tgs00107&plugin=1>

nada completa en 2014 fue de 1748,8 euros por 550,4 € de los de jornada parcial. Y, a pesar de que el número medio de horas en ambos tipos de contratos (41 horas para los de jornada completa frente a las 19 de la jornada parcial) han variado muy ligeramente desde 2008, sin embargo, la relación entre el salario bruto real medio de los trabajadores a jornada completa era 2,6 veces el de los trabajadores a tiempo parcial en 2008 mientras que en 2011 y en 2014 la ratio es de 2,9 y 3,2 veces respectivamente. Los mismos efectos se observan a nivel nacional (López y Malo, 2015).

La evolución de la distribución de la renta medida a través del índice de Gini indica que la desigualdad se ha incrementado entre 2007 y 2013 al pasar de 0,29 a 0,34 según la EICV-HC (*Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios del ISTAC*) debido, en gran medida, al descenso de las rentas primarias de los hogares achacables al incremento del desempleo y al efecto de la moderación salarial antes comentado. No obstante, las transferencias públicas han contribuido considerablemente a reducir la desigualdad en Canarias, entre otras regiones (FOESSA, 2014).

A pesar de la caída de los umbrales de pobreza (552 € en 2007 a 456 € en 2013) las tasas de pobreza han aumentado, pasando de un 18,8 por 100 de población pobre en 2007 al 22,6 por 100 de 2013 según la EICV-HC. Además de esta cifra, resulta alarmante que la pobreza severa, es decir, la que define a aquellos con ingresos inferiores al 30 por 100 de la renta mediana equivalente afectase en 2013 al 6,76 por 100 de la población, es decir, a casi 143 mil individuos frente a los 82 mil (4 por 100) de 2007. Esta misma evolución negativa de la desigualdad se desprende de las tasas AROPE y de las brechas de pobreza (1) (cuadro n.º 3).

Estos datos tienen un claro reflejo en el consumo privado. Analizando los datos de la *Encuesta de Presupuestos Familiares*, base 2006 deflactados por el índice de precios de consumo, se concluye que en el año 2014 el gasto por habitante en Canarias se ha reducido un 23,8 por 100 con respecto al realizado en el año 2007, pasando de 11,4 mil a 8,7 mil euros contantes del año 2011.

Utilizando la clasificación COICOP (*Classification of Individual Consumption according to Purpose*), las tres necesidades a las que las familias canarias destinaban más gasto en el año 2006 eran, por este orden, vivienda y suministros, transportes y alimentos y bebidas no alcohólicas. Como consecuencia de la crisis, y en la misma línea que el gasto total, todas ellas ven reducido su importe en términos constantes desde el año 2007 hasta el año 2014, destacando por su fuerte intensidad la caída de la partida destinada al transporte, que pasa de un gasto anual por encima de los dos mil euros en el año 2007 a los

poco más de mil euros en el año 2014.

La parte del gasto que se destinaba a vivienda y suministros (que no incluye la compra de vivienda) era la de mayor importancia relativa en el gasto de los canarios antes de la crisis (en 2007, el 24 por 100 del gasto total) y durante la misma es la partida que más ha incrementado su peso relativo, hasta el punto de que en el año 2014 es del 30 por 100. No es, por tanto, de extrañar que términos como pobreza energética se hayan generalizado en los años de la recesión.

La creación de puestos de trabajo unido a la mejora de los niveles educativos de la población y la reducción de la pobreza es uno de los principales objetivos del Programa Operativo Canarias FEDER 2014-2020 al que pretenden destinar el 11,54 por 100 del total del programa. La materialización en programas concretos para el logro de este objetivo se revela como uno de los retos más importantes en los próximos años y, sin embargo, no se contempla específicamente entre los efectos del plan, lo que esperamos no sea una premonición de los logros alcanzables en estas materias.

V. CONCLUSIONES

Una vez analizada la situación de la economía Canaria en estos últimos años y ver cuáles han sido los principales efectos de la profunda crisis económica vivida desde el año 2008 y, ya que parece que todos los indicadores empiezan a mostrar síntomas de recuperación, es necesario intensificar la filosofía recogida en «La Estrategia Europa 2020» y diseñar cómo podemos sacar partido de la etapa vivida y transformar

la economía tradicional en una «economía inteligente, sostenible e integradora con niveles altos de empleo, de productividad y de integración social». Partiendo de las tres prioridades establecidas para lograr tal fin a nivel europeo podemos resumir los retos de la economía canaria en los próximos cinco años como sigue:

1. Crecimiento inteligente: a partir de una economía que se base en el conocimiento y en la innovación. Para ello es primordial que la economía canaria se diversifique pasando de la actual hiperespecialización en el sector turístico a una economía que favorezca el desarrollo industrial ligado a los productos agropecuarios, a las energías renovables, tanto para la producción propia como para la exportación tecnológica, y la promoción de nuevos servicios basados en nuevas tecnologías, de los cuales el turismo se pueda beneficiar pero que a la vez cree nueva demanda. Un buen ejemplo es el comercio electrónico en donde hasta la fecha los empresarios y consumidores canarios están claramente fuera del mercado. Para lograrlo Canarias debe posicionarse internacionalmente como un enclave estratégico de nexo entre oriente y occidente y facilitar políticamente la implantación de empresas tecnológicas en el archipiélago.

2. Crecimiento sostenible: basado en un uso más eficiente de los recursos, apostando por un modelo económico verde y competitivo, aprovechando la situación geográfica privilegiada de las islas que las hacen idóneas para la utilización de las energías solar y eólica entre otras y exportando el *saber hacer* tecnológico para la implantación de las mismas energías en otros continentes como el africano.

3. Crecimiento integrador: que consiga un alto porcentaje de empleo y mayor nivel de cohesión social y territorial. Para ello Canarias tendrá que reducir drásticamente su tasa de desempleo actual con medidas que favorezcan la incorporación al mercado laboral tanto de los jóvenes como de los mayores de 55 años y fomentar el uso de contratos a tiempo completo en detrimento de los de tiempo parcial, que son los que más se han utilizado desde que han comenzado a vislumbrarse los efectos de la recuperación económica. En este objetivo los esfuerzos formativos, sobre todo los dirigidos a la formación profesional de grado medio y a la actualización tecnológica de la mano de obra, se revelan como fundamentales para su consecución. Este esfuerzo formativo debe incluir a los principales creadores de empleo, los microempresarios, que deben ser también copartícipes en las tomas de decisiones, definición de estrategias, etc. Las instituciones públicas deberán favorecer el crecimiento, las colaboraciones y las uniones entre microempresas fomentando la creación de entidades de mayor dimensión que rompan con el actual *techo de cristal* y siendo, por tanto, potencialmente más productivas y más resistentes ante los impactos económicos negativos.

Por último, es necesario tomar medidas ya que la crisis en Canarias está dejando atrás a un porcentaje muy importante de personas y que la mejora económica por sí sola no es suficiente para eliminar la marginalidad en la que viven.

Los datos demuestran que la crisis no afectó por igual a todos, que produjo un aumento de la brecha social que requiere de decisiones claras y explícitas que permitan su reducción y garanticen que el crecimiento económico que se espera para los próximos años se gestione de manera inteligente y sostenible y que permita alcanzar una sociedad altamente integrada.

NOTAS

(1) http://ec.europa.eu/regional_policy/es/atlas/programmes/2014-2020/ital/2014es16rfop007

(2) El índice de Herfindahl se calcula como la suma de los cuadrados de los pesos relativos del VAB de cada uno de los sectores. Su valor mínimo coincide con $1/n$ siendo n el número de sectores considerados y corresponde con la mínima especialización productiva. El valor máximo es uno y representaría una economía cuyo VAB es producido por un único sector. El índice se ha calculado sobre los cuatro sectores clásicos.

(3) La fuente de datos de mercado de trabajo a nivel regional (NUTS level 2) es la *Labour Force Survey* (EU-LFS) publicadas por Eurostat.

(4) ISCED 0-2: Se refiere a los estudios primarios y al primer nivel de la enseñanza secundaria.

BIBLIOGRAFÍA

BBVA (2015), *Análisis regional 2S15: España*, Documento consultado en la página web <https://www.bbvaesearch.com/publicaciones/crecimiento-elevado-en-2s15-pero-desacelerandose-por-el-mediterraneo-y-el-sur/> consultado el 20 de noviembre de 2015.

COMISIÓN EUROPEA (2010), *EUROPA 2020: Una Estrategia para un crecimiento inteligente, sostenible e integrador*, COM(2010) 2020 final.

— (2014), *Programa Operativo Canarias FEDER 2014-20*, decisión de ejecución de la Comisión de 13.8.2015, CCI 2014ES16RFOP007, DO L 347 de 20.12.2013.

DÁVILA, C.D.; GONZÁLEZ, V.; RODRÍGUEZ, S., y RODRÍGUEZ, A. (2007), «Trabajadores y, sin embargo, pobres», *VII Jornadas de Economía Laboral*, 12-13 julio 2007, Las Palmas de Gran Canaria.

DE LA FUENTE, A. (2015), *Series enlazadas de Contabilidad Regional para España, 1980-2014. Parte I: Empleo y VAB. (Reg-Dat_8014_1 versión 4.1)* (No. eee2015-17), Fedea.

FARIÑAS, J.C., y HUERGO, E. (2015), «Demografía empresarial en España: tendencias y regularidades». Fedea, *Estudios sobre la economía española*, 2015/24. Documento bajado desde <http://documentos.fedea.net/pubs/eee/eee2015-24.pdf>, el 28 de noviembre de 2015.

FUNDACIÓN FOESSA (2014), *VII Informe FOESSA sobre exclusión y desarrollo social en España 2014*, Fundación FOESSA, Madrid 2014.

GOBIERNO DE CANARIAS (2013), *Estrategia de especialización inteligente de Canarias 2014-2020*, Consejo de Gobierno del 26/12/2013. Documento descargado desde [http://www.tenerifeinnova.es/sites/tfinnova/files/ESTRATEGIA por 10020DE por 10020ESPECIALIZACION por 100C3 por 10093N por 10020INTELIGENTE por 10020DE por 10020CANARIAS por 10020RIS3.pdf](http://www.tenerifeinnova.es/sites/tfinnova/files/ESTRATEGIA%20por%2020DE%20por%2020ESPECIALIZACION%20por%2020C3%20por%202093N%20por%2020INTELIGENTE%20por%202020CANARIAS%20por%202020RIS3.pdf) el 10 de noviembre de 2015.

— (2014), *Anuario energético de Canarias 2013*, Consejería de empleo, industria y comercio. Documento descargado desde <http://www.gobcan.es/ceic/energia/galerias/ficheros/20141125-A-ENERGETICO-CANARIAS-2013.pdf> el 15 de noviembre de 2015.

ISTAC (2015), *Contabilidad Trimestral de Canarias*, 2º Trimestre 2015, Documento consultado en la página web <http://www.gobiernodecanarias.org/istac/jaxi-istac/menu.do?uripub=urn:uuid:78e4a422-d879-4291-8edd-0e4c2032269d> consultado el 24 de octubre de 2015.

LÓPEZ, E., y MALO, M.A. (2015), «El mercado de trabajo en España: el contexto europeo, los dos viejos desafíos y un nuevo problema», *Ekonomiaz. Revista de Economía Vasca*, (87): 32-59.

MARX, I., y NOLAN, B. (2013), «Trabajadores pobres», *PAPELES DE ECONOMÍA ESPAÑOLA* (135): 99-118.

RODRÍGUEZ-FEIJÓO, S.; DÁVILA-QUINTANA, C.D., y Gil-Jurado, J.A. (2004), «La Construcción en Canarias», *PAPELES DE ECONOMÍA ESPAÑOLA, Economía de las Comunidades Autónomas, Canarias*, (15): 167-174.