

FONDOS EUROPEOS Y EVOLUCIÓN DE LA ECONOMÍA GALLEGA: 2000-2006

José Francisco ARMESTO PINA

Universidad de Vigo

Santiago LAGO PEÑAS

REDE, IEB y Universidad de Vigo

Resumen

A lo largo del tercer período de programación europea, Galicia se ha situado como la segunda comunidad autónoma que más fondos estructurales ha recibido, con 3.581 millones de euros. Esta inversión adicional ha ayudado a que Galicia experimentara unas tasas de crecimiento económico y de creación de empleo superiores a las que hubieran existido en ausencia de dicha ayuda. Además, entre los años 1999 y 2006, el PIB per cápita gallego ha recortado el diferencial con la media europea en más de diez puntos porcentuales, y en más de cuatro respecto a la media española. Aunque este resultado podría interpretarse como evidencia empírica favorable a la hipótesis de eficacia de los fondos europeos, la convergencia con la media española se ha producido exclusivamente por la pérdida de peso poblacional. Si el análisis se extiende para abarcar no sólo el PIB per cápita, sino también los fundamentos del crecimiento a largo plazo, los indicadores correspondientes revelan avances más bien discretos.

Palabras clave: política regional, convergencia, fondos europeos, economía gallega.

Abstract

In the course of the third European programming period, Galicia has become the second-ranking autonomous community that has received most structural funds, with 3,581 million euro. This additional investment has assisted Galicia in achieving economic and job creation growth rates higher than those which would have existed in the absence of such aid. In addition, between 1999-2006, the Galician per capita GDP narrowed the differential with the European average by over ten percentage points and by more than four with regard to the Spanish average. Although this result could be interpreted as empirical evidence favourable to the hypothesis of the efficacy of European funds, convergence with the Spanish average has taken place solely on account of the loss of population share. If the analysis is extended so as to comprise not only per capita GDP, but also the foundations of long-term growth, the respective indicators reveal more moderate advances.

Key words: regional policy, convergence, European funds, Galician economy.

JEL classification: R11, R58.

I. INTRODUCCIÓN

TRAS su adhesión a la Unión Europea, España ha sido uno de los países que ha recibido un mayor volumen de fondos estructurales, situándose Galicia como la segunda comunidad autónoma con mayor importe de ayudas, por detrás de Andalucía. En el período de programación 2000-2006, Galicia absorbió el 13,80 por 100 de las ayudas totales y el 14,35 por 100 de las ayudas regionalizadas. En términos medios por habitante, Galicia recibió aproximadamente 2.067,50 euros, un 17,58 por 100 por encima del promedio para las regiones objetivo 1. Este porcentaje aumenta en el caso de las ayudas comunitarias regionalizadas, ya que la comunidad autónoma gallega ingresó más de 1.550 euros por persona, un 22,24 por 100 por encima de la media.

El objetivo de este artículo es analizar no sólo si los fondos estructurales han logrado reducir las disparidades regionales en términos del PIB per cápita, sino también su incidencia real sobre los fundamentos del desarrollo económico a largo plazo.

Para ello, en primer lugar (apartado II), se presenta la distribución de los fondos comunitarios atendiendo a sus principales ejes y medidas. A continuación (apartado III), se sintetizan los resultados principales de los análisis cuantitativos *ex ante* sobre la incidencia de la ayuda europea en la comunidad autónoma gallega. En el apartado IV se estudia la evolución de Galicia respecto a la media española y europea en términos del PIB per cápita. En el apartado V, se analiza la convergencia de Galicia con la media española en un amplio abanico de variables (43 en total), y se compara dicho proceso con el registrado por el conjunto de las regiones consideradas objetivo 1. El apartado VI recoge las conclusiones y los retos de futuro.

II. ESTRATEGIA DE DESARROLLO Y POI 2000-2006

Desde la perspectiva de la Comunidad Autónoma de Galicia, el marco de referencia estratégico para la actuación de su sector público viene recogido en el Plan Estratégico de Desenvolvemen-

to de Galicia (PEDEGA) 2000-2006. Como se refleja en el cuadro n.º 1, el monto total de la ayuda comunitaria del Plan Operativo Integrado (POI) de

Galicia (1), incluyendo el importe de la reserva de eficacia, asciende a 3.581,2 millones de euros. El 68,1 por 100 corresponde a los fondos FEDER, el

CUADRO N.º 1

AYUDA COMUNITARIA Y GASTO TOTAL SUBVENCIONABLE INCLUIDO EN EL PROGRAMA OPERATIVO INTEGRADO DE GALICIA 2000-2006 (CON RESERVA DE EFICACIA): DISTRIBUCIÓN SEGÚN EJES Y MEDIDAS PRINCIPALES (*)

EJE / MEDIDA	FONDO	AYUDA COMUNITARIA		GASTO TOTAL	
		(en miles €)	Porcentaje	(en miles €)	Porcentaje
Eje 1.- Mejora competitividad y desarrollo del tejido productivo		376.115,9	10,5	515.322,0	9,7
1.1 Apoyo empresas industriales, construcción y servicios.....	FEDER	155.582,0	4,3	207.442,7	3,9
1.2 Mejora transformación y comercialización productos agrarios	FEOGA	154.907,8	4,3	206.543,8	3,9
1.3 Provisión y adecuación spac. produc. y servicios s empresas	FEDER	42.279,3	1,2	70.206,5	1,3
1.8 Favorecer la generación de nuevas actividades creación empleo	FSE	15.426,8	0,4	20.569,0	0,4
Eje 2.- Sociedad del conocimiento (innovación I+D, Sociedad información) ..		138.395,8	3,9	184.527,7	3,5
2.1 Apoyar inversión capital humano ámbito invención, ciencia y tecnología y t.....	FSE	24.526,1	0,7	32.701,5	0,6
2.2 Proyectos investigación, innovación y desarrollo tecnológico.....	FEDER	36.309,0	1,0	48.412,0	0,9
2.7 Sociedad de la Información	FEDER	53.496,7	1,5	71.208,9	1,3
Eje 3.- Medio ambiente, entorno natural y recursos hídricos		603.751,9	16,9	836.861,1	15,7
3.1 Abastecimiento de agua a la población y a actividades económicas	FEDER	60534,9	1,7	86.478,4	1,6
3.3 Saneamiento y depuración de aguas residuales	FEDER	160.101,5	4,5	200.126,8	3,8
3.5 Actuación medioambientales en costas	FEDER	62.272,2	1,7	83.029,5	1,6
3.6 Protección y regeneración del entorno natural	FEDER	95.972,6	2,7	127.963,5	2,4
3.9 Silvicultura	FEOGA	81.199,9	2,3	124.923,0	2,3
3.10 Acciones medioambientales conservación paisaje y eco. agrá.....	FEOGA	115.226,8	3,2	120.929,6	3,3
Eje 4.- Desarrollo de recursos humanos, empleabilidad e igualdad oportunidades.		412.121,9	11,5	589.226,0	11,1
4.1 Construc., reforma y equipamiento de centros educativos y de formación.....	FEDER	57.922,0	1,6	82.745,7	1,6
4.2 Asegurar actualización nivel competencia de los trabajadores.....	FSE	14.543,3	0,4	19.391,0	0,4
4.3 Sostener la consolidación del empleo existente.....	FSE	37.277,7	1,0	49.703,6	0,9
4.6 Ofrecer a los desempleados posibilidades inserción mercado laboral.....	FSE	55.016,4	1,5	78.594,8	1,5
4.8 Ofrecer vías inserción profesional a los jóvenes	FSE	27.464,3	0,8	39.234,6	0,7
4.11 Proponer oportunidades integración colectivos riesgo exclusión.....	FSE	25.478,9	0,7	33.971,9	0,6
4.12 Fomentar acceso a enseñanza FP y extensión FP Base y FP Especial.....	FSE	115.996,3	3,2	178.455,8	3,3
4.15 Proporcionar alternativas educativas personas que no superen ESO	FSE	19.158,7	0,5	25.544,9	0,5
4.16 Mejorar la empleabilidad de las mujeres	FSE	14.081,5	0,4	17.601,9	0,3
Eje 5.- Desarrollo local y urbano		182.993,4	5,1	253.750,4	4,8
5.3 Infraestructuras y equipamientos colectivos en municipios <20.000 hab.	FEDER	38.961,7	1,1	51.948,8	1,0
5.6 Apoyo a las iniciativas locales contribución generación empleo.....	FSE	13.412,9	0,4	17.883,9	0,3
5.7 Infraestructuras turísticas y culturales	FEDER	19.339,4	0,5	25.786,0	0,5
5.8 Conservación y rehabilitación patrimonio histórico-artístico y cultural	FEDER	47.576,3	1,3	73.194,4	1,4
5.9 Infraestructuras y equipamientos sociales y sanitarios	FEDER	55.423,5	1,5	73.898,0	1,4
Eje 6.- Redes de transporte y energía		1.481.068,2	41,4	2.426.783,4	45,5
6.1 Carreteras y autopistas	FEDER	697.475,0	19,5	996.392,8	18,7
6.2 Autopistas	FEDER	51.695,7	1,4	93.992,1	1,8
6.3 Ferrocarriles	FEDER	462.849,0	12,9	774.494,8	14,5
6.4 Puertos	FEDER	155.853,3	4,4	322.714,0	6,1
6.5 Aeropuertos.....	FEDER	13.385,0	0,4	26.770,0	0,5
6.8 Redes de distribución de energía	FEDER	76.592,5	2,1	170.205,6	3,2
6.9 Energías renovables, eficacia y ahorro energético excepto medida 6.10	FEDER	16.024,6	0,4	29.135,6	0,5
Eje 7.- Agricultura y desarrollo rural		378.961,6	10,6	511.221,4	9,6
7.2 Desarrollo y mejora infraestructuras de apoyo	FEOGA-O	120.000,7	3,4	160.000,9	3,0
7.5 Desarrollo endógeno de zonas rurales, relativas actividades agrarias	FEOGA-O	37.306,0	1,0	55.680,6	1,0
7.8 Prestación servicios explotaciones agrarias, c.p agraria de calidad e ing.fin.....	FEOGA-O	214.432,1	6,0	285.909,5	5,4
Eje 9.- Asistencia técnica		7.847,2	0,2	10.060,9	0,2
TOTAL POI DE GALICIA		3.581.255,9	100	5.327.753,1	100

Nota: (*) Se incluyen todas aquellas medidas que representan una ayuda comunitaria superior a los 13 millones de euros.

Fuente: Xunta de Galicia.

20,5 por 100 al FEOGA-Orientación, y el 11,4 por 100 restante, al FSE. Si a ello sumamos la cuantía correspondiente al porcentaje de cofinanciación, el gasto total subvencionable a lo largo del tercer período de programación asciende a 5.327,8 millones de euros.

El eje central de actuación continúa siendo el correspondiente a las *redes de transporte*, que canaliza más del 40 por 100 de la ayuda comunitaria. De los 1.481,1 millones de euros correspondientes a este eje, casi la mitad (697,5 millones) se destina a carreteras y autovías; le siguen las inversiones en ferrocarril y en puertos, que representan el 31,2 por 100 y 10,5 por 100, respectivamente. Dentro de este eje, se destina también un 3,5 por 100 a la construcción y mantenimiento de autopistas (51,7 millones de euros) y un magro 0,5 por 100 a los sistemas de transporte multimodal y centros de transporte (7,2 millones de euros). La tercera parte del gasto total subvencionable programado para este sexto eje se destina a los denominados grandes proyectos. A 31 de diciembre de 2007, el gasto efectivamente pagado y certificado significaba el 89 por 100 del gasto programado.

Junto a la especial significancia de las ayudas comunitarias en materia de transporte, cabe señalar la consideración de la protección del medio ambiente como objetivo horizontal, ya que en todas las etapas de la programación inciden medidas con metas medioambientales. El eje denominado *Medio ambiente, entorno natural y recursos hídricos* se sitúa como el segundo más importante en términos cuantitativos, al canalizar el 16,9 por 100 de la ayuda de POI Galicia 2000-2006. Las tres medidas con un importe más elevado son «Saneamiento y depuración de aguas residuales», «Acciones medioambientales y conservación del paisaje», y «Protección y regeneración del entorno natural». Por el contrario, tan sólo un 3,9 por 100 de los fondos incluidos en el POI va destinado a impulsar la *sociedad del conocimiento* (innovación, I+D y sociedad de la información). Dentro del eje de *Mejora de competitividad y desarrollo del tejido productivo*, un 4,3 por 100 de la cuantía de los fondos estructurales se dirige a medidas de apoyo a empresas industriales, de construcción y servicios, y otro 4,3 por 100 a la mejora de la transformación y comercialización de productos agrarios.

Las preferencias reveladas en esta composición de los programas de gasto no es algo nuevo. En su análisis para los años ochenta y principios de los noventa, Rodríguez-Pose (2000) habla de fracaso relativo

en el desarrollo regional gallego en contraposición con el éxito relativo de Navarra, debido a que las políticas de desarrollo puestas en marcha en Galicia, y por tanto los recursos, se concentraron en las áreas de infraestructuras y en la de atracción de capital extranjero, y poco hicieron (relativamente) en aquellas áreas que generan una mayor actividad económica y un mayor empleo: promoción de recursos endógenos y apoyo a la reestructuración de empresas locales. No obstante, este sesgo inversor debe ser matizado. En su análisis de las estrategias de crecimiento reveladas en la estructura por ejes de los fondos estructurales FEDER, Mas (2000) demuestra que, efectivamente, Galicia fue una de las comunidades autónomas (C.C.AA.) objetivo 1 en las que más se invirtió en infraestructuras de transporte en el MAC 1993-1999. Pero es el Marco Plurirregional, determinado fundamentalmente por el Gobierno central, el que lo explica. De hecho, cuando la atención se focaliza en la parte atribuible en exclusiva a las decisiones regionales (el llamado Marco Regional), Galicia se sitúa muy próxima a la media en todos los ejes analizados.

III. LOS EFECTOS DE LOS FONDOS EUROPEOS: ¿QUÉ DICEN LOS ESTUDIOS DISPONIBLES PARA GALICIA?

Debido a la importancia cuantitativa de los fondos estructurales y a la necesidad de conocer su impacto macroeconómico, en los últimos años ha aparecido un número creciente de trabajos que tratan de cuantificar en qué medida dicha ayuda se traduce en incrementos de PIB, empleo, capital público o capital privado. No obstante, a medida que descendemos en el ámbito territorial su número desciende considerablemente. Lo que se explica, en buena medida, por la ausencia de datos de base homogéneos y de calidad.

A pesar de que los resultados hay que tomarlos con cierta precaución, y de que algunos autores alertan de posibles causas que aminoran la eficiencia de los fondos («fugas de actividad», riesgos de una excesiva especialización productiva en regiones objetivo 1 o un mal diseño y puesta en marcha de las distintas estrategias), los distintos análisis *ex ante*, empleando metodologías alternativas, llegan a conclusiones positivas sobre el impacto de los fondos estructurales en las principales variables macroeconómicas. El cuadro n.º 2 recoge los principales estudios disponibles para Galicia.

Centrándonos en el MAC 2000-2006, el informe definitivo de la evaluación intermedia del Programa

Operativo Integrado de Galicia 2000-2006 (Quasar Consultores, 2005) aplica el modelo macroeconómico HERMIN a Galicia. Las estimaciones apuntan a que el nivel de PIB real de la economía gallega experimentaría, tras recibir las inversiones programadas entre los años 1999-2006, un ritmo medio anual

de crecimiento del 2,43 por 100. Un porcentaje casi medio punto superior a la situación sin fondos estructurales. Este mayor dinamismo económico se trasladaría también al mercado de trabajo, donde el nivel de empleo experimentaría un incremento medio anual acumulado del 1 por 100 entre los años

CUADRO N.º 2

SÍNTESIS DE LOS ANÁLISIS DE IMPACTO MACROECONÓMICO DE LOS FONDOS ESTRUCTURALES EN GALICIA

	<i>Modelo</i>	<i>Ámbito estudio</i>	<i>Período</i>	<i>Variables analizadas</i>	<i>Impacto</i>
Dones y Pérez (2002)	Tablas <i>input-output</i> integradas	CC.AA.	1995-1999	Producción, VAB, empleo. Calcula un "grado de dependencia"	Elevada dependencia del crecimiento económico gallego de las transferencias de la UE: más de la mitad del crecimiento está vinculado a dicha inversión.
Xunta de Galicia, PEDEGA (1999a)	Análisis <i>input-output</i>	Galicia	Análisis <i>ex post</i> 1994-1996	VAB, empleo	Crecimiento nominal cinco puntos por encima del hipotético en ausencia de fondos comunitarios.
QUASAR consultores (2005)	HERMIN- España	Galicia	2000-2006	Producción, empleo, paro, productividad trabajo, <i>stock</i> de capital	"positivos efectos reales [...que se] están produciendo en la economía gallega". Buen funcionamiento en términos de consecución de impactos deseados.
Xunta de Galicia, PEDEGA (1999b)	Modelo econométrico	Galicia	MAC 1994-1999	VAB, empleo y <i>stock</i> de capital	Incidencia positiva en el crecimiento de las variables
Xunta de Galicia, PEDEGA (1999b)	Modelo econométrico	Galicia	MAC 2000-2006	VAB, empleo y <i>stock</i> de capital	Resultados positivos en cuanto a una mejora respecto a la hipótesis de ausencia de fondos comunitarios
De la Fuente (2002)	Modelo econométrico	CC.AA. detallando Galicia	MAC 1994-1999	Empleo y <i>output</i> . Calcula la tasa rentabilidad social	"considerable"
Cancelo de la Torre, Falfía, y López- Rodríguez (2005)	Modelo "híbrido". Estructura similar a HERMIN	Galicia	MAC 1994-1999 MAC 2000-2006	Empleo y <i>output</i>	"considerable"
Torres Solé y Sala Ríos (2004)	Análisis <i>cluster</i>	CC.AA.	1990 y 2000	Considera 29 variables socioeconómicas	Visión pesimista, ya que, en términos generales, los grupos se mantienen y no hay acercamiento entre CC.AA.
Rodríguez-Pose (2000)		Galicia Navarra	Años ochenta y principios de los noventa	Compara el diseño y puesta en marcha de distintas estrategias	Indican que poco se ha hecho en Galicia en áreas que generan mayor actividad económica y empleo: promoción recursos endógenos y reestructuración empresas locales
Fayolle y Lecuyer (2000)	Calcula índice de equiparación con la región líder en Europa: Hamburgo	131 regiones europeas	1986-1996		No se puede hablar de convergencia o divergencia respecto a dicha región. Galicia presenta un valor muy ligeramente negativo.

Fuente: Elaboración propia.

1999 y 2006, frente al 0,84 por 100 en ausencia de los fondos estructurales. Así mismo, las tasas promedio de ocupación y de paro mejorarían a lo largo del período analizado, situándose el diferencial entre los dos escenarios considerados (ausencia o no del POI) en 1,26 puntos porcentuales y -1,31 puntos, respectivamente. La tasa de empleo gallega ascendería hasta el 52,0 por 100 (51,7 por 100 en ausencia del POI) y la tasa de paro caería hasta 13,4 por 100 (14,8 por 100 sin la ayuda de los fondos comunitarios). Como resultado de dicho comportamiento, la productividad aparente del factor trabajo registraría un crecimiento anual acumulativo del 1,67 por 100 entre 2000 y 2006, 0,32 puntos porcentuales superior al aumento en ausencia de las inversiones programadas. La ganancia en términos de *stock* de capital privado y de capital público en infraestructuras ascendería en el período 1999-2006 a 1,02 y 1,70 puntos porcentuales, respectivamente. El *stock* de capital privado crecería a un ritmo medio de 2,36 por 100, mientras que el *stock* de capital público lo haría al 3,42 por 100.

Para la evaluación *ex ante* de los efectos de la inversión comunitaria tanto por el lado de la demanda como por el de la oferta, el PEDEGA incorpora un modelo econométrico de evaluación estructural específico para Galicia (Xunta de Galicia, 1999b). La evaluación del impacto macroeconómico de las ayudas programadas para el período 2000-2006 indica que la ejecución del Plan tendría un efecto total acumulado sobre el VAB y el empleo privado no agrario del 8 por 100 y el 7 por 100, respectivamente. A más largo plazo, en el período 2000-2020, los impactos acumulados estimados se reducirían hasta el 6,1 por 100 y el 5,8 por 100, respectivamente.

Finalmente, Canelo de la Torre *et al.* (2005) construyen un modelo econométrico multiecuacional, con estructura similar al HERMIN, pero diseñado para capturar específicamente los efectos por el lado de la oferta. Consideran los MAC 1994-1999 y 2000-2006, estiman el modelo usando datos panel a escala regional y agrupan los nueve ejes de desarrollo en tres grandes grupos: infraestructuras, transporte y medio ambiente; inversión productiva (agricultura, desarrollo rural, empresa y turismo) y finalmente, educación y acciones de formación y capital humano. Sus estimaciones reflejan que en el horizonte de 2020, el PIB gallego se situaría entre un 5,4 por 100 y un 10 por 100 por encima del registrado en el caso hipotético de la no existencia de ayudas comunitarias, mientras en el horizonte del año 2010 la horquilla se contrae ligeramente: entre un 5,9 por

100 y 9,1 por 100. Las estimaciones más optimistas corresponden a un escenario caracterizado por la existencia de rendimientos constantes a escala, la consideración del capital público total y elasticidades comunes a todas las CC.AA. Por el contrario, las especificaciones más conservadoras son las caracterizadas por el tratamiento separado del capital público productivo y social, la existencia de rendimientos constantes a escala y elasticidades específicas para las regiones objetivo 1. En relación con el impacto positivo acumulado en el empleo a medio plazo, los autores señalan que existe una desviación de 5,4 puntos porcentuales respecto a la hipótesis de no existencia de fondos, lo que representa una creación de 38.000 nuevos puestos de trabajo, mientras que en el largo plazo este porcentaje desciende hasta el 3,1 por 100. Si tenemos en cuenta el impacto acumulado en el *stock* de capital privado a corto y largo plazo, éste supera en 16 y 9 puntos porcentuales, respectivamente, al esperado en un escenario sin ayudas comunitarias, mientras que en el caso del capital público, estos porcentajes se situaron en el 15 por 100 y 3 por 100.

IV. EVOLUCIÓN DEL PROCESO DE CONVERGENCIA 1999-2006

Pasando ya al análisis *ex post* de los efectos, y ciñéndonos a la convergencia de las CC.AA. en términos del PIB per cápita, los datos de Eurostat para el período 1999-2006 podrían avalar una interpretación optimista en lo que se refiere al impacto de los fondos sobre el desarrollo regional, y no sólo del propio marco 2000-2006, sino también del anterior, dados los desfases temporales que se pueden producir entre las actuaciones estructurales y sus efectos sobre el desempeño económico. El PIB por habitante de Galicia en esos siete años se aproxima claramente a la media de los 27 estados miembros, siendo esta mejora superior a la registrada tanto por el conjunto de las regiones objetivo 1 como por la media española. Mientras que en 1999 este indicador representaba en Galicia el 76,0 por 100 de la media de los 27 países de la Unión Europea, siete años más tarde el porcentaje se situaba en el 86,5 por 100. Los datos reflejados en el cuadro n.º 3 indican que este incremento se sitúa ligeramente por debajo de los ocho puntos porcentuales, tanto en el caso de las regiones objetivo 1 como para el conjunto de España. En cuanto a la convergencia con la media española, Galicia alcanza en 2006 un PIB per cápita equivalente al 83,1 por 100 de la media española, 4,2 puntos por encima del registrado en 1999.

CUADRO N.º 3

**CONVERGENCIA REAL DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS ESPAÑOLAS CON LA MEDIA EUROPEA
Y LA ESPAÑOLA EN TÉRMINOS DE PIB POR HABITANTE 1999-2006**

	EN RELACIÓN CON LA MEDIA EUROPEA			EN RELACIÓN CON LA MEDIA ESPAÑOLA		
	1999	2006	Variación 1999-2006	1999	2006	Variación 1999-2006
Unión Europea (UE-27)	100	100				
España.....	96,3	104,1	7,8	100	100	
Madrid	130,4	135,7	5,3	135,4	130,4	-5,1
País Vasco.....	118,0	133,7	15,7	122,5	128,4	5,9
Navarra.....	121,6	130,8	9,2	126,3	125,6	-0,6
Cataluña.....	117,7	122,8	5,1	122,2	118,0	-4,3
Baleares.....	119,2	114,1	-5,1	123,8	109,6	-14,2
La Rioja.....	109,4	111,7	2,3	113,6	107,3	-6,3
Aragón.....	100,5	111,7	11,2	104,4	107,3	2,9
Cantabria.....	89,2	102,9	13,7	92,6	98,8	6,2
Castilla y León.....	87,9	99,2	11,3	91,3	95,3	4,0
C. Valenciana.....	93,0	95,4	2,4	96,6	91,6	-4,9
Ceuta.....	81,8	94,6	12,8	84,9	90,9	5,9
Asturias.....	79,3	94,2	14,9	82,3	90,5	8,1
Melilla.....	82,2	94,0	11,8	85,4	90,3	4,9
Canarias.....	94,0	92,6	-1,4	97,6	89,0	-8,7
Murcia.....	79,8	87,1	7,3	82,9	83,7	0,8
Galicia.....	76,0	86,5	10,5	78,9	83,1	4,2
Castilla-La Mancha.....	76,4	81,1	4,7	79,3	77,9	-1,4
Andalucía.....	70,3	80,8	10,5	73,0	77,6	4,6
Extremadura.....	61,0	70,6	9,6	63,3	67,8	4,5
Regiones objetivo 1 España.....	79,6	87,6	7,9	82,7	84,1	1,4
Resto CC.AA.....	119,8	126,6	6,8	124,4	121,6	-2,8
Media 15 regiones europeas más ricas.....	184,4	182,5	-1,9	191,5	175,3	-16,2

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos publicados por Eurostat.

Los avances en la convergencia pueden lograrse por dos vías, no incompatibles: ganando peso relativo en el PIB («convergencia activa») o perdiendo peso en la población («convergencia pasiva»). En términos algebraicos:

$$\frac{\frac{PIB_{GAL}}{POB_{GAL}}}{\frac{PIB_{ESP}}{POB_{ESP}}} = \frac{PIB_{GAL}}{PIB_{ESP}} \times \frac{1}{\frac{POB_{GAL}}{POB_{ESP}}}$$

En el caso gallego, la evolución positiva del PIB por habitante en perspectiva española viene explicada en exclusiva por el paulatino descenso del peso relativo de la población en el conjunto del Estado. En cinco de los siete años considerados, el crecimiento del PIB se sitúa por debajo de la media española.

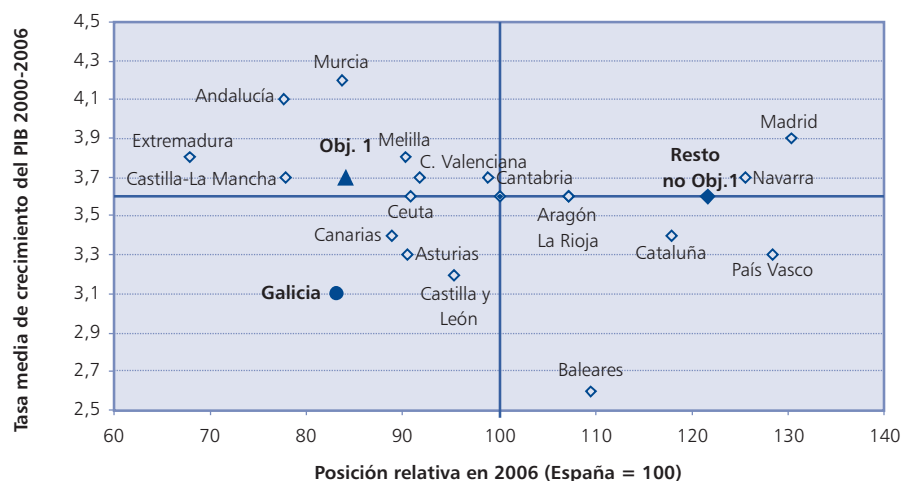
Visto desde una perspectiva complementaria, si se relaciona la posición relativa de cada comunidad autónoma en el último año de la serie conside-

rada con la tasa de crecimiento medio acumulado en esos siete años, el gráfico 1 refleja el vigoroso crecimiento de la actividad productiva en todas las CC.AA., y los discretos resultados de Galicia en términos comparados. A lo largo del período 2000-2006, la economía gallega presenta uno de los crecimientos más reducidos, medio punto menos que la media española y seis décimas por debajo del conjunto de las regiones objetivo 1.

V. LOS FUNDAMENTOS DEL DESARROLLO ECONÓMICO A LARGO PLAZO

Una vez analizada la convergencia de la economía gallega en términos de PIB per cápita, pasamos a comprobar si las ayudas estructurales europeas han coadyuvado a fortalecer una serie de factores que están detrás del proceso de desarrollo económico y social de una región. Para ello se han seleccionado un total de 43 variables, entre las que se encuentran los seis indicadores empleados por la

GRÁFICO 1
SITUACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS EN 2006 FRENTE A LA MEDIA ESPAÑOLA



Fuente: Elaboración propia a partir de Eurostat.

Comisión Europea a la hora de evaluar los progresos realizados en el marco de la Estrategia de Lisboa: productividad, tasa de empleo de la población comprendida entre 16 y 64 años, tasa de ocupación de las personas de entre 55 y 64 años, desempleo de larga duración como porcentaje de la fuerza de trabajo, esfuerzo inversor y porcentaje de jóvenes que han finalizado la enseñanza secundaria.

En el cuadro n.º 4 se han agrupado las 43 variables en cinco grandes categorías: indicadores que hacen referencia a las actividades de I+D y desarrollo del tejido empresarial; sector exterior; estructura productiva; formación y empleo, y finalmente, un quinto grupo que denominamos «otros indicadores sociales». En los gráficos 2 a 4 se representa su dinámica entre 1999 y 2006. En términos generales, la mayor parte de los indicadores seleccionados se encuentra a la derecha de la bisectriz, lo que indica la existencia de cierto proceso de acercamiento a la media española. Por el contrario, los gráficos también nos muestran que la mitad de las variables analizadas se mantienen estancadas en el cuadrante inferior izquierdo, es decir, en el año 2006 siguen mostrando una posición relativa inferior a la registrada por el conjunto España.

Si nos centramos en las seis variables empleadas para evaluar la incidencia de las medidas de la Estrategia de Lisboa, Galicia sigue rezagada. El indicador de desempleo de larga duración se sitúa muy

por encima de la media española. A pesar del notable progreso experimentado, el esfuerzo inversor, medido como el cociente entre el gasto interno en actividades de I+D y el PIB, todavía se encuentra por debajo del 75 por 100 de la media estatal. Finalmente, los indicadores de empleo (tasa de ocupación y tasa de ocupación de la población entre 55 y 64 años), que se sitúan al final del período analizado por debajo de la media española, experimentan un empeoramiento relativo respecto a la media.

Si en el análisis se desciende al nivel de áreas de intervención, se pueden resaltar las siguientes características del proceso de convergencia:

— A pesar del avance experimentado, los siete indicadores de la actividad investigadora e innovadora se encuentran en el cuadrante inferior izquierdo, es decir, presentan una desventaja relativa frente al conjunto del Estado. Atendiendo al gráfico 2, que recoge el proceso de convergencia de los factores asociados al I+D y al desarrollo empresarial, es especialmente preocupante el que indicadores empresariales como el esfuerzo inversor o el peso relativo de personal investigador en el total de empleados a jornada completa (EJC) se mantengan en valores inferiores al 60 por 100 de la media española.

— En el ámbito del tejido empresarial, nos encontramos con dos aspectos a resaltar. El primero de ellos, el positivo, hace referencia a que el indi-

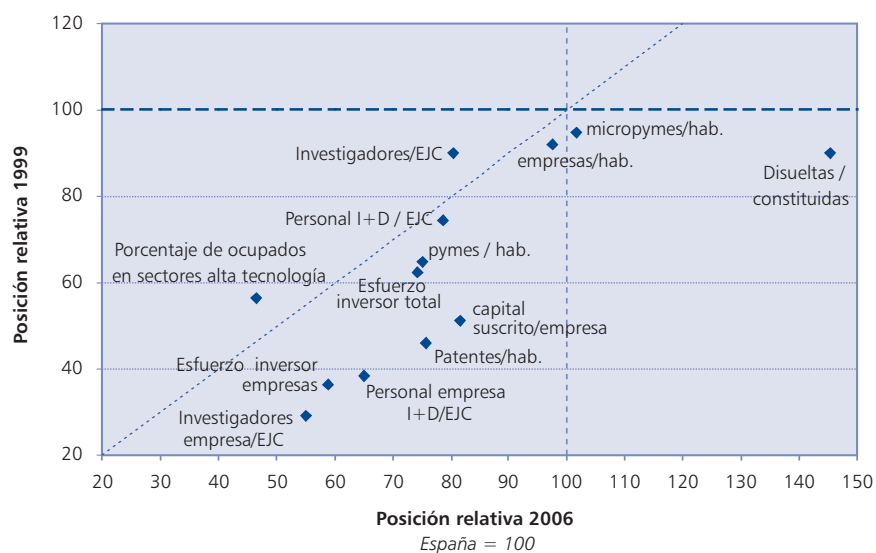
CUADRO N.º 4

PROCESO DE CONVERGENCIA DE GALICIA RESPECTO A LA MEDIA ESPAÑOLA 1999-2006

	GALICIA			CONJUNTO REGIONES OBJETIVO 1		
	1999	2006	2006-1999	1999	2006	2006-1999
	(España = 100)		(Puntos porcentuales)	(España = 100)		(Puntos porcentuales)
PIB per cápita	78,9	83,1	4,2	79,6	87,6	7,9
Productividad	89,0	92,0	3,0	92,2	93,5	1,3
I+D y desarrollo tejido empresarial						
Esfuerzo inversor	62,3	74,2	11,9	65,0	70,7	5,8
Esfuerzo inversor empresa	36,4	58,8	22,4	40,4	50,0	9,6
Patentes / habitante	45,9	75,6	29,7	63,3	69,4	6,1
Pymes / habitante	64,8	75,1	10,3	72,7	80,6	7,9
Micropymes / habitante	94,7	101,7	7,0	89,1	94,3	5,2
Empresas / habitante	91,8	97,5	5,7	88,0	92,2	4,2
Empresas disueltas / 100 constituidas	90,1	145,4	55,3	65,9	100,5	34,6
Capital suscrito / empresa	51,2	81,6	30,5	66,4	71,9	5,5
Personal I+D /Empleados jornada completa (EJC)	74,5	78,6	4,2	70,1	73,6	3,5
Personal I+D empresa/ EJC	38,5	65,0	26,4	39,9	53,1	13,2
Investigadores / EJC	90,1	80,4	-9,6	78,6	75,3	-3,3
Investigadores empresa / EJC	29,0	55,2	26,1	33,6	47,9	14,2
Ocupados sectores alta tecnología / total	56,3	46,6	-9,7	62,0	63,9	1,9
Sector exterior						
Importaciones (M) / PIB	89,5	116,1	26,7	65,7	72,8	7,1
Exportaciones (X) / PIB	108,2	167,2	59,1	85,4	84,9	-0,4
Tasa de cobertura	120,9	144,0	23,1	130,0	116,6	-13,3
Grado de apertura	97,5	136,2	38,7	74,2	77,6	3,5
Inversión directa extranjera (IDE) / PIB	5,0	13,5	8,5	27,5	18,7	-8,8
Inversión española en exterior (IEE) / PIB	30,0	39,5	9,6	10,5	8,1	-2,4
Estructura productiva						
Peso relativo VAB agrario	169,0	176,3	7,4	162,6	158,0	-4,7
Peso relativo VAB industria	90,6	101,6	11,0	82,8	84,2	1,5
Peso relativo VAB construcción	121,8	112,3	-9,4	112,3	112,7	0,4
Peso relativo VAB servicios	91,7	92,2	0,5	98,4	98,4	0,0
Peso relativo empleo sector primario	181,7	163,6	-18,1	148,5	147,0	-1,6
Peso relativo empleo industria	95,5	110,7	15,1	86,1	89,6	3,5
Peso relativo empleo construcción	107,1	100,5	-6,6	108,2	112,1	3,9
Peso relativo empleo servicios	91,1	92,8	1,7	97,1	96,7	-0,5
Formación y empleo						
Estudiantes con más de secundaria (% 20-24)	96,3	94,5	-1,8			
Alumnos FP / hab	154,7	124,6	-30,1	115,9	103,9	-12,1
Educación superior y 2º secundaria / 25-64 años	85,5	90,8	5,3			
Alumnos universitarios/hab	92,0	81,4	-10,6			
Tesis/hab	85,1	80,8	-4,4			
Tasa ocupación (55-64 años)	117,1	97,7	-19,4			
Tasa ocupación (15-64 años)	99,3	97,2	-2,0			
Desempleo larga duración (% paro total)	120,5	123,9	3,4			
Otros indicadores sociales						
Vehículos / habitante	91,3	99,1	7,9			
Médicos / 100.000 habitantes	85,9	92,6	6,7			
Camas disponibles / 100.000 habitantes	99,2	108,9	9,7			
Vías alta capacidad / km ²	116,4	104,6	-11,8			
Vías alta capacidad / habitantes	77,0	75,4	-1,5			
Bibliotecas / habitante	136,7	146,4	9,7			
Densidad	92,3	93,6	1,3			

Fuente: Elaboración propia a partir de Eurostat, INE, ICEX-Stacom.

GRÁFICO 2
**PROCESO DE CONVERGENCIA DE LOS FACTORES ASOCIADOS A I+D Y AL DESARROLLO EMPRESARIAL
 EN GALICIA 1999-2006**



Fuente: Elaboración propia a partir de INE, Eurostat y Oficina Española de Patentes y Marcas.

cadador del número de micropymes (empresas con menos de 50 asalariados) por habitante se sitúa en el cuadrante inferior derecho, que recoge aquellos valores que experimentan un fuerte proceso de convergencia con la media española entre los dos años considerados, que los lleva incluso a situarse por encima de ella. En sentido contrario, destaca el elevado valor que alcanza la variable sociedades disueltas por cada cien constituidas en el año 2006.

— Frente a esta situación manifiestamente mejorable en las áreas de innovación y desarrollo empresarial, los indicadores que hacen referencia a la internacionalización de la economía gallega (gráfico 3) presentan muy buen comportamiento en lo que atañe a la compraventa de bienes y servicios a terceros países. En esos años, Galicia incrementó notablemente su cuota exportadora en el total español, hasta superar el 8 por 100 en 2006, frente a un peso en el PIB español del 5 por 100. En el lado opuesto se encontrarían los parámetros relacionados con la inversión extranjera, tanto la realizada en Galicia como la gallega en el exterior. En este caso, el peso de Galicia en estos años se mueve entre el intervalo del 1-2 por 100 del total para España.

— En los siete años considerados se produce un cambio estructural positivo, que queda reflejado en la

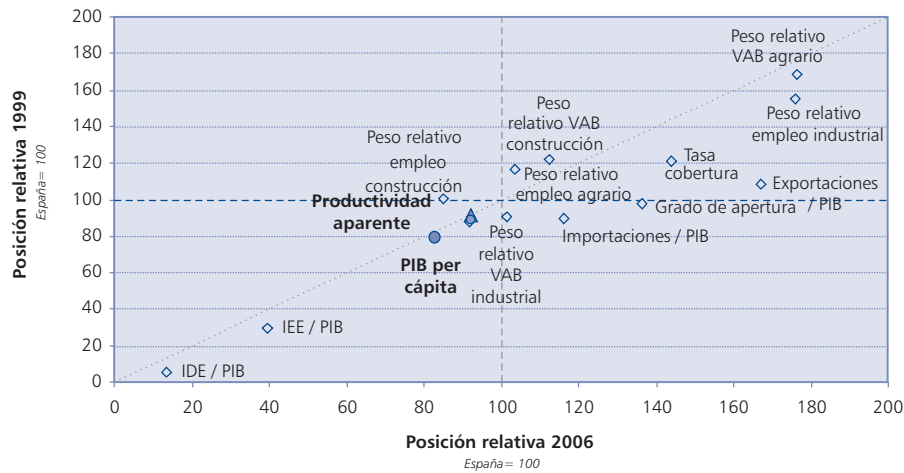
buena marcha de la producción y el empleo industrial, así como el ligero descenso del peso de la construcción, que sigue siendo superior a la media estatal, y el mantenimiento de la importancia relativa de los servicios.

— En cuanto a los indicadores pertenecientes a la formación (gráfico 4), Galicia presenta una muy buena situación relativa en términos de bibliotecas por habitante y alumnos de FP por habitante. No obstante, variables como el número de universitarios por habitante o de tesis defendidas por habitante reflejan una posición rezagada respecto a la media española y un empeoramiento entre 1999 y 2006.

— En cuanto al empleo, la evolución de los indicadores seleccionados muestra la difícil situación relativa del mercado laboral gallego. A pesar de que las tasas de actividad y ocupación presentan una posición relativa superior a la media española, éstas empeoran relativamente si comparamos los datos de 1999 y 2006. Otro aspecto muy preocupante es el elevado peso del desempleo de larga duración en el total de parados.

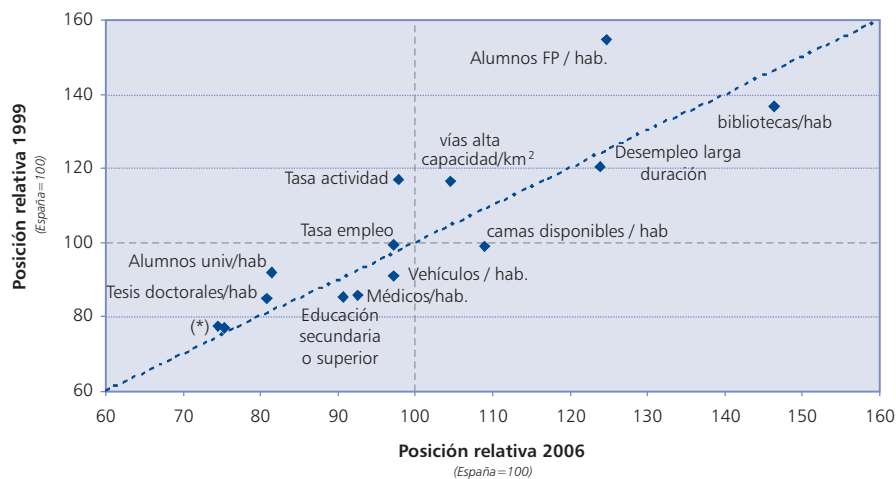
— En lo concerniente a los indicadores de las infraestructuras sanitarias, la variable médicos por habitante muestra que, a pesar de los progresos, Galicia aún se sitúa por debajo de la media española. Por el contrario, en términos de camas disponibles

GRÁFICO 3
PROCESO DE CONVERGENCIA DE INDICADORES DE SECTOR EXTERIOR Y ESTRUCTURA PRODUCTIVA
EN GALICIA 1999-2006



Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO 4
PROCESO DE CONVERGENCIA DE INDICADORES DE FORMACIÓN, POBLACIÓN,
CARRETERAS E INFRAESTRUCTURAS 1999-2006



Nota: (*) Ésta es la posición en la que se ubicarían los indicadores correspondientes a vías de alta capacidad por habitante; camas en funcionamiento por cada 100.000 habitantes y hospitales por cada 100.000 habitantes.

Fuente: Elaboración propia.

por habitante, Galicia se mantiene en una situación mejor que la media.

El ejercicio analítico que se acaba de hacer tiene un mayor valor añadido si va acompañado de un es-

tudio de las principales características de la evolución de los factores analizados. Siguiendo la propuesta de Martínez Cantero (2003), podemos relacionar sus tasas medias de crecimiento en el período 2000-2006 con los avances de la convergencia respecto a la me-

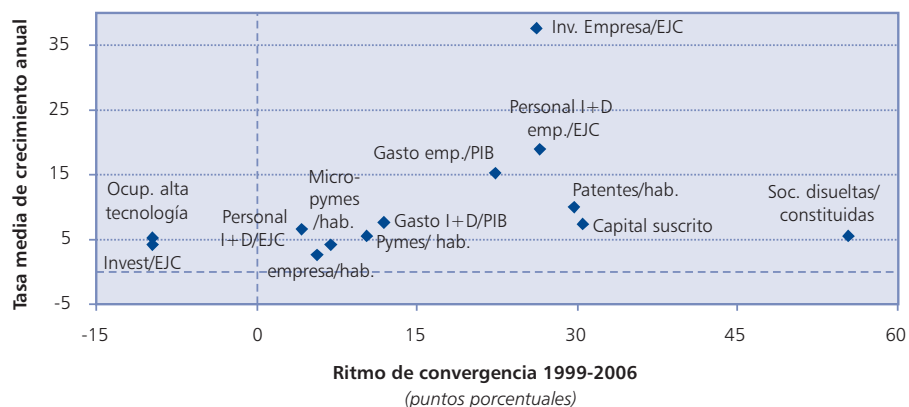
dia española. Lógicamente, dada la mala situación de partida que hemos presentado anteriormente, la mayor parte de las variables analizadas se concentran en los cuadrantes superiores, es decir, en aquellos que reflejan crecimientos positivos.

La relación entre dichas tasas de crecimiento y el ritmo de convergencia determina si su proceso de aproximación a la media española sigue una senda regresiva, virtuosa, está estancado o el esfuerzo rea-

lizado es insuficiente. Los principales resultados son los siguientes:

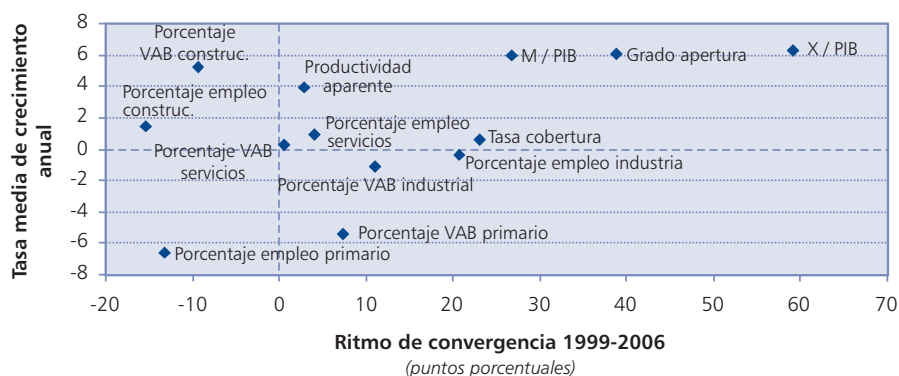
— Más de la mitad (23) de las 43 variables (2) estarían en lo que se ha denominado senda virtuosa, que se caracteriza por un crecimiento económico y un ritmo de convergencia positivos (cuadrante superior derecho). Atendiendo a la desagregación en los grandes grupos considerados, los gráficos 5 y 6 muestran que prácticamente todos los indicado-

GRÁFICO 5
SITUACIÓN Y CARACTERIZACIÓN DEL PROCESO DE CONVERGENCIA DE LOS FACTORES VINCULADOS A I+D Y DESARROLLO TEJIDO PRODUCTIVO



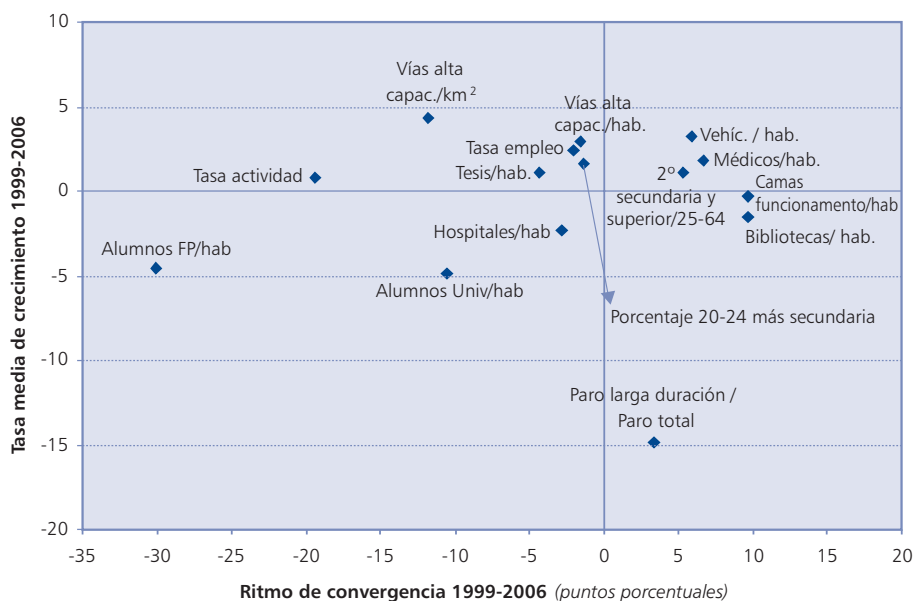
Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO 6
SITUACIÓN Y CARACTERIZACIÓN DEL PROCESO DE CONVERGENCIA DE LOS FACTORES VINCULADOS A INTERNACIONALIZACIÓN Y ESTRUCTURA PRODUCTIVA



Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO 7
SITUACIÓN Y CARACTERIZACIÓN DEL PROCESO DE CONVERGENCIA DE FACTORES ASOCIADOS A LA FORMACIÓN, INFRAESTRUCTURAS SANITARIAS Y TRANSPORTE



Fuente: Elaboración propia.

res vinculados a las actividades relacionadas con la investigación y desarrollo tecnológico y con el desarrollo del tejido empresarial, así como con la internacionalización de la economía gallega se encuentran en el cuadrante superior derecho. No ocurre lo mismo con los factores relacionados con la formación e infraestructuras sanitarias y de transporte por carretera. El gráfico 7 refleja que tan sólo tres de las catorce variables analizadas se localizan en dicho cuadrante.

— Diez variables presentan un crecimiento positivo, si bien el esfuerzo no ha sido suficiente para recortar el diferencial respecto a la media española (cuadrante superior izquierdo). Estos indicadores serían la ratio investigadores/trabajadores a tiempo completo (EJC), la de ocupados en sectores de alta tecnología, las dos relativas a las vías de alta capacidad, las tasas de ocupación (total y de personas con edades comprendidas entre 55 y 64 años), la ratio tesis por habitante y el porcentaje de personas con edades comprendidas entre 20 y 24 años con educación secundaria terminada. Además, en este cuadrante se encontrarían las dos variables referentes a la construcción, con un peso relativo superior a la media estatal, pero que desciende entre los dos

años considerados en términos comparados. La explicación se halla en el *boom* inmobiliario que experimenta España en estos años, menos acentuado en el caso de Galicia.

— Diez factores subyacentes al desarrollo analizados se caracterizan por sus tasas de crecimiento negativas. Cuatro de ellos (hospitales, alumnos universitarios y de FP en relación con el número de habitantes y porcentaje de empleo agrario en el conjunto del mercado de trabajo gallego) experimentan un aumento del diferencial respecto a la media estatal (senda regresiva). El resto presentarían unas tasas de aproximación positivas (estabilización): bibliotecas por habitante, porcentaje de VAB agrario e industrial, porcentaje de empleo industrial, camas disponibles o la variable del desempleo.

VI. CONCLUSIONES Y RETOS DE FUTURO

Si nos fijamos únicamente en la evolución del PIB per cápita de Galicia respecto al del conjunto de España, el período analizado puede evaluarse positivamente. Sin embargo, este juicio positivo se altera radicalmente al comprobar que esta convergencia

se ha producido de manera pasiva; es decir, por el paulatino recorte del peso relativo de la población gallega en el conjunto del Estado. Tan sólo en los años 2004 y 2006 la actividad productiva gallega experimentó un crecimiento superior al de la economía española, situándose el crecimiento acumulado cinco décimas por debajo de la media de España.

A pesar de la fuerte inyección de fondos comunitarios, que posibilitó un crecimiento económico superior al que se registraría en ausencia de dicha ayuda, el análisis *ex post* demuestra que persisten diferencias significativas tanto en niveles de renta por habitante como en ámbitos relacionados con el I+D, nivel educativo o mercado laboral.

A la luz de los resultados obtenidos, y en línea con lo manifestado por el CES (2004), la evolución de la economía gallega demuestra que el PIB por habitante no debería ser el parámetro fundamental, sino el único, para determinar quién debe ser receptor de una u otra ayuda comunitaria. Además, como resaltan las propias instituciones comunitarias, habría que significar la importancia y la necesidad de evaluaciones y estudios de impacto como instrumento de política económica. Es necesario diseñar mecanismos de seguimiento y control tanto para la evaluación acerca de si el gasto público se realiza fielmente, de acuerdo con los programas a los que está vinculado, como para determinar si el esfuerzo financiero valió la pena, o para reformar los programas si estos no cumplen su cometido inicial.

De cara a ese futuro, la planificación estratégica para la economía gallega y el aprovechamiento de las políticas regionales europea y española deberían tener más presentes las siguientes restricciones y potencialidades, a fin de optimizar los esfuerzos (Prada, 2007; Lago Peñas y Prada, 2009):

— No es posible para una comunidad autónoma del tamaño y capacidad económica de Galicia potenciar al mismo tiempo todas las actividades y sectores, líneas de investigación e innovación o especialidades formativas. Y no es eficiente desparramar los recursos entre todos los potenciales beneficiarios sin discriminar en función del potencial competitivo o de los resultados de cada uno. La política de «lluvia fina» tiene que ser sustituida, de forma más decidida, por una política selectiva e incentivadora. Hay que intensificar los esfuerzos financieros y de diseño de políticas públicas en las áreas más relevantes. En el pasado, se ha optado por soluciones que gravitaban, probablemente en exceso, sobre inversiones en infraestructuras físicas. Aunque es cier-

to que las carencias infraestructurales de la economía gallega eran muy grandes, la inversión en infraestructuras de transporte tiene que dejar más espacio para la formación continua y la I+D+i. Además, cuanto menor es el tamaño de un país, más necesaria se hace su opción por especializarse y concentrar su producción en pocos sectores. Sirva de ejemplo Finlandia, que lleva privilegiando desde 1980 tres grandes actividades: TIC, biotecnología y energías. ¿Qué sectores responderían a esa definición en el caso gallego? En buena medida, aquellos que se caracterizan por tener una clara orientación hacia los mercados exteriores: la confección, el sector naval, los componentes de la automoción, las actividades alimentarias, la logística mar-tierra, la construcción-turismo, las TIC y el sector audiovisual, y las energías renovables. En todo caso, nada impide hacer también apuestas selectivas por actividades como algunos segmentos de la industria química, los minerales no metálicos, los servicios de cine, radiotelevisión, comunicación, artísticos y de espectáculos, para las que ya se cuenta con una oferta formativa de capital humano competitiva y con iniciativas empresariales emergentes con vocación exportadora. El reducido tamaño medio de las empresas gallegas hace de la cooperación una vía clave para conseguir economías de escala. Los esfuerzos públicos en I+D+i, en formación o en comercialización deberían tener como destinatarios fundamentales a las empresas integradas en los *clusters* con futuro y potencial exportador, diseñando los apoyos financieros de suerte que funcionen como palanca del gasto privado: la experiencia indica que la rentabilidad del gasto en estas áreas aumenta cuanto incrementa la participación del sector privado.

— Galicia no es un territorio periférico cuando se observa desde el mar. En ese caso, destaca su posición privilegiada en las rutas transoceánicas y con el Norte de Europa. Sin embargo, los defectos del sistema portuario gallego, sus deficientes conexiones ferroviarias hacia el resto de la Península y Europa y las endebles plataformas logísticas bloquean el enorme potencial que tienen el Arco Atlántico en general y Galicia en particular, en un contexto de continuo crecimiento del tráfico marítimo, tanto de corto recorrido (cabotaje, autopistas marítimas) como intercontinental. En este sentido, los puertos gallegos y las dos áreas metropolitanas funcionales que abarcan los puertos de referencia, las áreas de Pontevedra-Vigo y A Coruña-Ferrol, deberían aprovecharse aún más que en el presente como motores económicos de Galicia. Además, es necesario reforzar los aspectos logísticos. El sistema logístico de Galicia se enfrenta a las limitaciones derivadas de la

pobre disponibilidad de suelo industrial, las carencias del transporte ferroviario y su ausente inserción en una estrategia portuaria intermodal tanto transoceánica como para navegación de cabotaje. Finalmente, en la actual puesta al día de la plataforma ferroviaria debe considerarse como un objetivo fundamental garantizar condiciones de altas prestaciones en ancho europeo para las mercancías en contenedores o de alta relación entre valor añadido y peso.

— Es fundamental potenciar la internacionalización de la economía gallega en lo que se refiere tanto a la exportación de bienes y servicios como a la inversión extranjera directa (IED) en Galicia. En la actualidad, si bien las exportaciones gallegas al resto del mundo superan el peso de Galicia en el PIB español, esta cuota exportadora depende extraordinariamente del sector de la automoción y de las ventas a Portugal y Francia. Por lo tanto, el objetivo debería ser ampliar y diversificar tanto el contenido como el destino de nuestras exportaciones, así como buscar la penetración de empresas gallegas en mercados y sectores de actividad no maduros. Para ello, debería ponerse un mayor énfasis en el apoyo a las pequeñas y medianas empresas. En lo que se refiere a la atracción de inversión extranjera directa, es clave para Galicia contar con unas buenas infraestructuras de transporte y comunicaciones sobre las que se pueda basar una logística idónea, una población con elevada formación, redes empresariales y potenciación de la llamada «triple hélice» en el campo de la I+D+i. El IED recibido es especialmente relevante porque supone no sólo un incremento en la cifra global de *stock* de capital productivo privado, sino también la introducción de nuevos productos y técnicas y la generación de efectos de arrastre.

— Aunque suene ya a tópico, es fundamental incrementar el esfuerzo en I+D+i y formación. En relación con el primero, las empresas deben participar y liderar en mayor medida el proceso, en particular en la fase de innovación. Además, se debería priorizar la transferencia de I+D de los países líderes, incorporándola sobre todo a los sectores estratégicos gallegos. La formación continua y profesional debe tener una conexión directa con las necesidades formativas de la innovación derivadas de la transferencia de I+D desde los centros de investigación y los centros de transferencia a las empresas integradas en los consorcios estratégicos. Los casos de los componentes de automoción, de la confección o del naval especializado son especialmente prioritarios. El aprendizaje y el valor de los idiomas remite a un esfuerzo más sostenido y específico en la formación

profesional, en la ocupacional y en la continua, desarrollando las capacidades para la innovación en el desempeño productivo. La actualización, la renovación y el reciclaje de un profesorado motivado, con grupos de docencia reducidos y con prácticas en las empresas, parece una estrategia segura y de éxito. Será ésta la vía para evitar la actual sobrecualificación universitaria en humanidades y ciencias sociales.

— Galicia duplica su dimensión demográfica y económica cuando se integra en la Euroregión que forma con el Norte de Portugal. Es verdad que los grados de autonomía política y capacidad para diseñar su política económica son mucho mayores en Galicia. Por ello, Galicia es líder obligado de iniciativas conjuntas, que pueden ser infraestructurales (como la nueva plataforma ferroviaria entre Vigo y Oporto), formativas o investigadoras, e integradas en *clusters* internacionales como el de la confección o el de la automoción. La probabilidad de éxito del sistema portuario gallego, sobre todo el del Sur de Galicia, como nodo de comercio internacional puede incrementarse significativamente si su *hinterland* llega a incluir el área metropolitana de Oporto. Las economías de aglomeración importan.

NOTAS

(1) En el marco de los fondos estructurales, pero fuera del POI 2000-2006, se encuentra el Instrumento Financiero de Orientación de la Pesca. Considerando la distribución de los fondos correspondientes a la reserva de eficacia, así como de los remanentes de la reserva para atender la paralización de la flota de Marruecos y de los remanentes del Plan Financiero de la Administración General del Estado, el Programa Operativo IFOP alcanza un monto de ayuda de 595,05 millones de euros, de los que la mayor parte, (310,7 millones), van destinados al desarrollo y modernización del tejido productivo y distributivo.

(2) Las variables correspondientes a la inversión directa extranjera (IDE) y la gallega en el exterior (IED) han sido excluidas de los gráficos, al presentar valores extremos. La primera presenta un ritmo de convergencia de 8,5 puntos porcentuales, mientras que en el caso de la inversión gallega en el exterior esta aproximación a la media española es de 9,6 puntos. Respecto a sus datos de crecimiento, los datos anuales presentan fuertes cambios de tendencia de un año a otro, motivados por contratos o inversiones puntuales de ese año.

BIBLIOGRAFÍA

ARMESTO, J (2008), «El impacto de la política regional comunitaria en Galicia: Una panorámica», *Revista Galega de Economía*, 17 (número extra): 57-74 (http://www.usc.es/econo/RGE/Vol17_ex/castelan/art4c.pdf).

CANCELO DE LA TORRE, J.R.; FAÍÑA, J.A., y LÓPEZ-RODRÍGUEZ, J. (2005), «The effect of structural fund spending on the Galician region: an assessment of the 1994-1999 and 2000-2006 Galician CSFs», *Documentos de trabajo de FUNCAS*, n.º 224/2005.

CONSEJO ECONÓMICO Y SOCIAL DEL REINO DE ESPAÑA —CES (2004), *Informe 1/2004 sobre efectos de la próxima ampliación de la UE sobre la economía española*.

CONSELLO ECONÓMICO E SOCIAL DE GALICIA, CES-Galicia (1999), *Dictame 1/99 sobre o Plan Estratégico de Desenvolvemento Económico de Galicia (PEDEGA) 2000-2006*.

— (2007), *Memoria sobre a situación económica e social de Galicia 2006*.

DE LA FUENTE, A (2002), *Fondos estructurales, inversión en infraestructuras y crecimiento regional*, Fundación Caixa Galicia.

DONES, M., y PÉREZ, J. (2002), «Evaluación de los efectos macroeconómicos de los fondos estructurales y de los fondos de cohesión (1995-1999) mediante tablas *input-output* regionales integradas», Instituto L.R. Klein - Centro Stone.

FAÍÑA, J.; LIRÓN, J.J., y RAMOS, F. (2007), «O Marco Comunitario de Apoio 2000-2006 e a estrategia de desenvolvemento económico de Galicia no novo período de programación dos fondos estruturais da Unión Europea», *Revista Galega de Economía*, 9: 89-104.

FAYOLLE, J., y LECUYER, A. (2000), «Regional growth, national membership and European structural funds: an empirical appraisal», *Revue de L'OFCE*, 73: 165-196.

LAGO PEÑAS, S., y PRADA, A. (2009), *Galicia, unha economía europea*, Galaxia.

MARTÍNEZ CANTERO, E. (2003), «Balance de los resultados de la aplicación del FEDER en el Marco Comunitario de Apoyo para las regiones españolas del objetivo 1 (1994-1999)», en OGANDO, O. y MIRANDA, B. (coords.), *Evaluación de programas e iniciativas comunitarias: experiencias, nuevas orientaciones y buenas prácticas*, Instituto de Estudios Europeos, Universidad de Valladolid: 97-127.

MAS, M. (2000), «Inversión pública en las comunidades autónomas españolas», en CARAMÉS, L. (dir.), *Gasto público autonómico*, Escola Galega de Administración Pública: 482-503.

PRADA, A., coord. (2007), «Globalización, competencia e deslocalización. Perspectivas desde Galicia», Xunta de Galicia, Consellería de Economía e Facenda.

RODRÍGUEZ-POSE, A. (2000), «Economic convergence and regional development strategies in Spain: The case of Galicia and Navarra», *European Investment Bank Papers*, 5(1): 89-115.

RODRÍGUEZ POSE, A., y FRATESI, U. (2004), «Between development and social policies: The impact of European Structural Funds in objective 1 regions», *Regional Studies*, 38(1): 97-113.

QUASAR CONSULTORES (2005), «Actualización de la evaluación intermedia del Programa Operativo Integrado de Galicia 2000-06. Informe definitivo», Xunta de Galicia.

TORRES SOLÉ, T., y SALA RÍOS, M. (2004), «Incidencia de los fondos estructurales en la cohesión regional española», mimeo.

VILLAVERDE, J. (2008), «La Unión Europea de los 27 y los desequilibrios regionales», *Cuadernos de Información Económica*, 203: 117-126.

— (2009), «Las regiones españolas y la nueva política regional europea», *Cuadernos de Información Económica*, 208: 119-128.

XUNTA DE GALICIA (1999a), «*Plan Estratégico de Desenvolvemento Económico de Galicia, 2000-2006 (PEDEGA)*», tomo 1, *Análise e diagnóstico. Tendencias recentes, situación actual e perspectivas do sistema socioeconómico de Galicia*: 117-125.

— (1999b) *Plan Estratégico de Desenvolvemento Económico de Galicia, 2000-2006 (PEDEGA)*, tomo 4, *Avaliación ex-ante do Plan*: 28-33.