

Resumen

En este trabajo se lleva a cabo un análisis de las fuentes de financiación de la inversión de las administraciones autonómicas en España. Inicialmente, se aborda la financiación de la inversión pública desde un punto de vista normativo. Seguidamente, se estudian los gastos de inversión dentro de las distintas etapas del sistema de financiación autonómica, así como las restricciones derivadas del marco de estabilidad presupuestaria. En un apartado posterior, se efectúa un análisis de la evolución de la financiación de la inversión pública en el conjunto de comunidades autónomas.

Palabras clave: inversión pública, comunidades autónomas, financiación autonómica.

Abstract

This work carries out an analysis of the financing sources of the investment of the regional governments in Spain (*comunidades autónomas*). Initially it approaches the funding of the public investment from a normative point of view. Afterwards the treatment of the investment expenditures along the different stages of the system of regional public finances is studied, as well as the restrictions derived from the framework of budgetary stability. A subsequent section focuses on the evolution of the funding of the regional public investment.

Keywords: public investment, *comunidades autónomas*, regional government financing.

JEL classification: H71, H72, H74.

LA FINANCIACIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA REGIONAL

José M. DOMÍNGUEZ MARTÍNEZ (*)

Universidad de Málaga

I. INTRODUCCIÓN

La creación de las comunidades autónomas (CC.AA.), y el subsiguiente proceso de desarrollo autonómico, han propiciado que, en el transcurso de un período de veinticinco años, haya tenido lugar una extraordinaria transformación de la estructura territorial del Estado. Aunque este proceso haya estado marcado por dificultades y controversias, los hechos, de manera contundente, ponen de relieve una realidad incontestable: de ser uno de los más centralizados, España ha pasado a ser uno de los países occidentales desarrollados con un mayor grado de descentralización, rasgo que prevalece incluso cuando la comparación se efectúa con países dotados de una estructura federal (Domínguez, López y Rueda, 2006: 263). Los gobiernos autonómicos han adquirido un elevado grado de protagonismo dentro del gasto público total y, en concreto, de la inversión pública, que probablemente sería superior si las definiciones contables al uso se despojaban de los clichés tradicionales que tienden a circunscribir dicho concepto a los proyectos ligados al capital físico.

El papel de la inversión en el desarrollo económico territorial parece fuera de toda duda, por lo que no debe extrañar la importancia estratégica concedida por los gobiernos regionales a los proyectos de inversión y, en consecuencia, la prioridad otorgada a la disponibilidad de recursos para poder llevarlos a la práctica. Dicha capacidad adquiere una relevancia especial en un

marco de estabilidad presupuestaria que, de una u otra forma, restringe las posibilidades de apelar al endeudamiento, y sin que quepa olvidar la incidencia de las menores entradas previstas de fondos procedentes de la Unión Europea.

En estas coordenadas se inscribe el presente trabajo, que ofrece una perspectiva general de la vertiente de la financiación de la inversión de las administraciones autonómicas en España. A través de él, se pretende dar respuesta a una serie de interrogantes como los siguientes:

— ¿Existe algún consenso doctrinal respecto a la forma idónea para la financiación de la inversión pública y, en particular, respecto a la exclusión del recurso al endeudamiento?

— ¿Qué consideración ha tenido la inversión pública dentro de los distintos períodos que pueden acotarse en la evolución del sistema de financiación autonómica en España?

— ¿Cuáles son las alternativas para la financiación de la inversión pública autonómica en el marco actual de estabilidad presupuestaria?

— ¿Cómo se han financiado los gastos de capital a lo largo de las diferentes etapas del proceso autonómico?

— ¿Pueden identificarse distintos modelos en función de la tipología de las comunidades autónomas?

La estructura del artículo responde al planteamiento expuesto. Así, inicialmente se aborda brevemente la cuestión de la financiación de la inversión pública desde un punto de vista normativo, poniendo de relieve las ventajas e inconvenientes del recurso al déficit público. El siguiente apartado se ocupa de la consideración de la inversión pública dentro del sistema de financiación autonómica, haciendo referencia a sus diferentes etapas, así como a las restricciones derivadas de la aplicación de la Ley General de Estabilidad Presupuestaria. Posteriormente, se pasa a analizar las principales vías de financiación de la inversión, tanto para el conjunto de CC.AA. como para los distintos grupos que pueden diferenciarse dentro de éstas a lo largo del proceso de desarrollo autonómico. Un apartado de conclusiones pone fin al trabajo.

II. LA FINANCIACIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN UN MARCO DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA: PLANO DOCTRINAL Y ENFOQUE NORMATIVO

La consideración de la financiación de la inversión pública ha encontrado tradicionalmente un sitio natural, a lo largo de la historia del pensamiento económico, en la valoración de la deuda pública como forma de financiación del gasto público. Como nos advierte Musgrave (1985), la economía de la deuda pública constituye uno de los aspectos más controvertidos de la doctrina hacendística desde sus orígenes, lo que no es de extrañar dado su papel estratégico dentro de la política fiscal. Uno de los puntos centrales del debate ha estribado en dilucidar si la carga de la deuda es soportada o no por las gene-

raciones futuras. A este respecto, para la confrontación de las opciones impuestos-endeudamiento resulta fundamental determinar si los recursos son retirados del consumo o de la formación de capital. Sin embargo, el hecho de que el endeudamiento pueda implicar una transferencia de carga para las generaciones futuras no representa necesariamente un argumento contra él, toda vez que dicha transferencia puede servir como instrumento de equidad intergeneracional (Musgrave, 1959: 593).

Sin contemplar necesariamente esa perspectiva de equidad intergeneracional, la ideología presupuestaria clásica, dentro de una estricta ortodoxia financiera, había circunscrito el uso de la deuda exclusivamente para las inversiones autoliquidables, es decir, aquéllas que generan un incremento de producción capaz de atender el pago del principal y de los intereses (Fuentes Quintana, 1973: 139).

La concepción de la estabilidad presupuestaria a raíz del marco del Pacto de Estabilidad y Crecimiento (PEC) de la Unión Económica y Monetaria (UEM) implica la adopción de un enfoque de ortodoxia financiera que llega a superar la referida ideología presupuestaria clásica (Domínguez y González, 2004). En su formulación primigenia, el PEC contenía el requerimiento de mantener una situación presupuestaria cercana al equilibrio o con superávit, sin ninguna consideración expresa de los gastos de capital (1). La plasmación de dicho pacto en España ha implicado una vuelta de tuerca respecto al planteamiento europeo, al excluir inicialmente la posibilidad de recurrir al endeudamiento. No obstante, la reforma de 2006 ha flexibilizado dicha aplicación en un doble sentido: contemplando la posibilidad de défi-

cit en una fase de crecimiento económico bajo y para determinadas categorías de inversiones (Domínguez Martínez, 2008: 115).

La implementación de la política de estabilidad presupuestaria en la Unión Europea ha suscitado un considerable debate en torno a la denominada *regla de oro de las finanzas públicas*. Como ha señalado la Comisión Europea (2003: 123), la idea que subyace a la regla de oro es relativamente simple. Estableciendo un paralelismo con las empresas privadas, se considera que una Administración pública no debe cargar en las cuentas de un ejercicio el coste total de un proyecto cuyos beneficios se extienden a lo largo de varios años. Dado que esta condición se da en las inversiones públicas, existe una base argumental, en principio, para distribuir su coste a lo largo de los diversos ejercicios en los que se materializan sus rendimientos. Diversos argumentos pueden esgrimirse, pues, en defensa de dicha regla:

— En presencia de límites sobre el déficit público, proyectos de inversión pública socialmente deseables podrían no ser realizados (2).

— Debido a la existencia de factores institucionales o políticos que tienden a dar mayor relevancia a las visiones cortoplacistas, existe en la práctica un sesgo para centrar las medidas de ajuste presupuestario en los proyectos de inversión pública, en comparación con los gastos corrientes o la adopción de medidas tributarias.

— La aplicación de la regla de oro permite llevar a la práctica la aplicación del criterio de equidad intergeneracional, trasladando a las generaciones futuras parte de la carga de servicios públicos de

los que van a ser beneficiarias. En el caso de los gastos de capital, la equidad intergeneracional exige extensión de los beneficios y traslación de la carga al futuro. Este planteamiento requiere la adopción de un presupuesto público dual, con un componente para gastos corrientes y otro para gastos de capital, financiándose el primero mediante impuestos y el segundo mediante deuda (Musgrave y Musgrave, 1992: 689-690) (3).

Por otro lado, se han señalado diversos problemas en relación con la aplicación de la regla de oro (Comisión Europea, 2003: 124; González-Páramo, 2004):

— Mientras que para las empresas privadas los rendimientos económicos de los proyectos de inversión deben traducirse en rendimientos financieros en el futuro, éste no es necesariamente el caso en el sector público. Como señalan Ezquiaga y García (2001a: 157), «ni la regla de oro ni el uso del endeudamiento como instrumento de equidad intergeneracional garantizan, sin embargo, la sostenibilidad financiera de una Administración Pública. Tras el endeudamiento, en el futuro, la Administración habrá de hacer frente a intereses y amortizaciones mediante la generación, a su vez, de un excedente de ingresos de carácter fundamentalmente corriente sobre los gastos corrientes ... en definitiva, la carga financiera de la deuda habrá de ser cubierta por ingresos futuros excedentarios».

— Se introduce un sesgo favorable a las inversiones en capital físico (normalmente consideradas como inversión en la contabilidad nacional) frente a las inversiones en capital humano, clasificadas habitualmente como gasto corriente. Dicha distorsión en la asignación de los re-

ursos tiene, sin embargo, una base exclusivamente convencional, toda vez que, como subrayan Musgrave y Musgrave (1992: 669), «no existe ninguna razón por la cual la formación de capital deba ser definida únicamente en términos de ladrillos y cemento. La inversión en capital humano puede ser igualmente importante para el crecimiento de la productividad».

— No consideración de los gastos corrientes necesarios para el funcionamiento de las inversiones.

— Dificultades para el cómputo de las amortizaciones, teniendo en cuenta que sería la inversión neta de amortizaciones la que se excluiría del cómputo del déficit.

En suma, aun admitiendo las dificultades operativas de la regla de oro, acrecentadas en un contexto multilateral, no parece oportuno desterrarla de manera absolutamente radical y generalizada. Como ha sentenciado Musgrave (2002), «la consideración del déficit como intrínsecamente maligno es una teoría empobrecedora de la economía: el hecho de que el presupuesto deba estar o no equilibrado en un determinado año depende de los objetivos políticos a alcanzar y del entorno económico en el que el presupuesto opera». Por otro lado, no cabe olvidar las «anomalías contables» en el sector público puestas de manifiesto por Stiglitz (2003: 53), al recordar que «las inversiones públicas ... recibieron el mismo tratamiento que el consumo ordinario. Si pedíamos dinero para financiar estas inversiones, la contabilidad del Gobierno reconocía la deuda contraída como pasivo en su debe, pero hacía caso omiso del activo correspondiente».

III. LA CONSIDERACIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA DENTRO DEL SISTEMA DE FINANCIACIÓN AUTONÓMICA

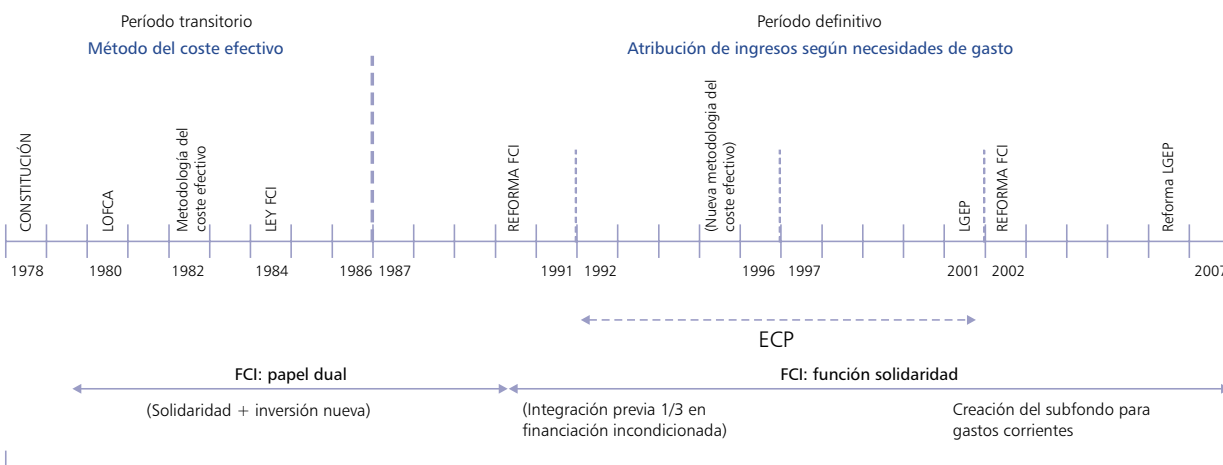
1. Principales etapas en el desarrollo de la financiación autonómica

El sistema de financiación autonómica se ha regido por distintas fases en su aplicación a lo largo del tiempo, en las que puede destacarse la nota de la inestabilidad que ha prevalecido en los esquemas vigentes (Monasterio et al., 2001: 35). En el esquema 1 se reflejan los principales hitos que han marcado la consideración de los gastos de inversión dentro del sistema de financiación autonómica.

En su desarrollo temporal, pueden distinguirse dos grandes etapas, denominadas período transitorio y período definitivo (Medel, 1987a; Domínguez Martínez, 2001). El primero de ellos abarcó desde el inicio del proceso autonómico hasta el año 1986. En ese período, el sistema se articuló en torno al método del coste efectivo de los servicios transferidos, cuyo objetivo no era otro que garantizar que las CC.AA. dispusieran de los medios suficientes para la correcta financiación de las competencias y servicios transferidos. Así, cada comunidad autónoma recibía unas transferencias aproximadamente iguales a lo que el Gobierno central venía gastando en ella en la competencia transferida (descontando la recaudación obtenida por los tributos cedidos y las tasas afectas a los servicios transferidos).

El período definitivo se inició con el modelo aplicable en el quinquenio 1987-1991, cuyo rasgo fundamental fue la determinación de la participación en los in-

**ESQUEMA 1
LA CONSIDERACIÓN DE LOS GASTOS DE INVERSIÓN EN EL SISTEMA
DE FINANCIACIÓN AUTÓNOMICA: PRINCIPALES HITOS**



Fuentes de financiación de la inversión:

- Ahorro
- Enajenación inversiones reales
- FCI
- Fondos UE
- Convenios inversión
- Contratos-programa
- Endeudamiento (directo o vía aportaciones de capital a sociedades de mercado)

grosos del Estado en función de una serie de variables socioeconómicas (dominadas por la población). No obstante, la fórmula empleada puede considerarse un revestimiento formal del método del coste efectivo, mediante la realización de un ejercicio de programación lineal en el que se introdujo la restricción de que ninguna comunidad recibiera menos financiación que en la etapa anterior. En definitiva, el sistema común de financiación parte de la cuantificación de las necesidades de gasto y de la posterior atribución de ingresos para cubrir su financiación (4). En las CC.AA. forales (País Vasco y Navarra) el esquema seguido es radicalmente diferente. En éstas no se parte de la cuantificación de las necesidades de gasto y la posterior atribución de ingresos para financiarlas, sino que dichas CC.AA. gozan de la titularidad de la casi totalidad de

las figuras tributarias, y han de realizar una aportación a las arcas estatales para contribuir a la financiación del coste de los bienes y servicios nacionales (López Laborda, 2006: 203).

El análisis de los componentes del coste efectivo cobra, pues, una importancia básica para poder apreciar la consideración dada a la financiación de los gastos de inversión. La Ley Orgánica 8/1980, de Financiación de las Comunidades Autónomas (LOFCA), en su disposición transitoria primera, definía el coste efectivo de un servicio a partir de la agregación de los costes directos, los indirectos y los gastos de inversión imputables en el momento de la transferencia. El método específico para la valoración de dicho coste fue acordado en 1982 en el seno del Consejo de Política Fiscal y Financiera (CPFF). Respecto a los gastos de in-

versión, se incluyeron los correspondientes a los conceptos de conservación, mejora y sustitución. Consiguientemente, se consideraban las inversiones necesarias para mantener el capital público en el nivel establecido por el Estado, excluyendo del coste efectivo cualquier ampliación (Ezquiaga y García, 2001: 26). Por otro lado, no puede olvidarse que las comunidades autónomas pasaron a asumir competencias anteriormente desempeñadas por el Estado sin tener que arrastrar el lastre de la deuda pública preexistente, que no fue objeto de descentralización (Monasterio y Suárez, 1998: 65; Ezquiaga *et al.*, 1998: 177) (5).

Como consecuencia del enfoque adoptado, que puede encontrar una justificación lógica (6), los ingresos para financiar las inversiones nuevas quedaban en la práctica circunscritos al

Fondo de Compensación Interterritorial (FCI) y a los fondos estructurales europeos, al margen de determinadas transferencias estatales de carácter finalista (7). Sin embargo, no era ése el papel para el que había sido concebido el FCI. En efecto, éste aparece contemplado en la Constitución (artículo 158.2) como un instrumento del Estado destinado a corregir desequilibrios económicos interterritoriales y a hacer efectivo el principio de solidaridad. La LOFCA, a su vez, preveía asimismo que el Fondo se destinaría a gastos de inversión en los territorios comparativamente menos desarrollados, distribuyéndose con arreglo a una serie de criterios. Sin embargo, en una primera etapa, el Fondo hubo de asumir una dualidad de funciones: solidaridad interterritorial y financiación de la inversión nueva ligada a los servicios transferidos. Así, durante la etapa transitoria, las transferencias del FCI constituyeron la única fuente procedente del Estado para la financiación de la inversión nueva ligada a los servicios transferidos (8).

La Ley 29/1990 fue la encargada de instrumentar una reforma del FCI en profundidad. A partir del año 1990, los recursos del FCI quedaron divididos en dos tramos: uno destinado a financiar el cumplimiento del principio de solidaridad (nuevo FCI, limitado a las CC.AA. con menor nivel de desarrollo), y otro (una tercera parte del Fondo) a financiar, con carácter provisional, la inversión nueva (compensación transitoria), encajado posteriormente en la financiación incondicionada. Por otro lado, desapareció la interpretación restrictiva respecto a la expresión «gastos de inversión» utilizada en la LOFCA, con la posibilidad de financiar tanto inversiones reales

como transferencias de capital. Posteriormente, en el sistema que entró en vigor en 2002, fue objeto de una nueva reforma a fin de permitir que parte de sus recursos pudieran ser destinados a atender los gastos corrientes derivados de la puesta en marcha de nuevas inversiones (Monasterio, 2001: 38). De esta manera, un 25 por 100 del importe del FCI se desgajó del mismo para integrar un nuevo fondo adscrito a los mencionados gastos corrientes.

Mediante el acuerdo 1/1995, de 15 de marzo, del CPPF, se modificó el método para el cálculo del coste de los servicios transferidos a las CC.AA. En la definición de los gastos de inversión pasó a incluirse el concepto de ampliación del capital público afecto a la prestación del servicio transferido, referente a la inversión nueva, entendiéndose por tal «la que tiene por objeto el incremento del *stock* de capital afecto a los servicios públicos, para mejorar cuantitativa o cualitativamente las condiciones de prestación».

Las CC.AA. han obtenido también recursos a través de los convenios de inversión, esto es, de actuaciones conjuntas entre la Administración central y las CC.AA., en virtud de las cuales éstas reciben recursos específicos para ejecutar inversiones en el ámbito de sus competencias (Monasterio y Suárez, 1998: 208-210). Y también a través de los contratos-programa para la financiación de servicios públicos de viajeros (9). Por otra parte, las CC.AA. han sido receptoras de las ayudas para el desarrollo regional procedentes de la Unión Europea, a través de tres instrumentos principales: FEDER, FSE y FEOGA-Orientación (Monasterio y Suárez, 1998: 221-222; Álvarez García et al., 2006).

2. Las restricciones derivadas de la Ley General de Estabilidad Presupuestaria

Como síntesis de lo expuesto sobre las distintas vías para financiar los gastos de inversión de las CC.AA., puede señalarse que los entes autonómicos disponen, en su caso, de transferencias de capital de origen nacional (FCI, convenios de inversión...) o europeo (fondos estructurales). Al margen de estos recursos, los gastos de inversión deben financiarse a través de la generación de ahorro corriente. La única vía adicional (aparte de la posibilidad de enajenación de inversiones reales) es la del endeudamiento.

La LOFCA preveía la posibilidad de que las CC.AA. concertaran operaciones de crédito por plazo superior a un año, siempre que se cumplieran dos requisitos: que el importe total del crédito fuese destinado exclusivamente a la realización de gastos de inversión y que la carga financiera no excediera del 25 por 100 de los ingresos corrientes (Medel, 1987b). A partir del año 1992, en el marco del proceso de convergencia europea, se firmaron los denominados Escenarios de Consolidación Presupuestaria (ECP) entre el Estado y cada una de las CC.AA., que fijaban límites sobre el déficit y la deuda autonómicos. El enfoque adoptado en la LOFCA (prohibición de endeudarse para un motivo diferente al de financiar gastos de inversión) descansaba en una concepción ortodoxa de la Hacienda pública, en la que el endeudamiento se concibe como un instrumento de equidad intergeneracional (Ezquiaga y Ferrero, 1997: 110). En este contexto, la capacidad de endeudamiento de un gobierno es proporcional a su capacidad para generar el ahorro bruto que permita atender las amorti-

zaciones de la deuda (Ezquiaga y García, 2001b).

La Ley General de Estabilidad Presupuestaria (LGEP) (Ley 18/2001 y Ley Orgánica 5/2001) no contiene ninguna limitación expresa sobre el nivel de endeudamiento para las CC.AA., a diferencia de lo que había venido ocurriendo a lo largo del período 1992-2001, en el que el Estado y las CC.AA., como se ha indicado, acordaban escenarios que fijaban límites tanto para el déficit como para el endeudamiento (Amor y Pou, 2004). Ahora bien, toda vez que la LGEP establece la obligación de presentar una situación de equilibrio o de superávit no financiero, las CC.AA. tienen, en principio, excluida la fórmula del endeudamiento para financiar sus gastos de inversión.

Consiguientemente, la exigencia legal de una situación sostenida de equilibrio o de superávit presupuestario limita al ahorro y a los ingresos de capital la posibilidad de financiación directa de los gastos de capital, prescindiendo del endeudamiento como fuente de recursos (Utrilla, 2004: 6). Tales normas de estabilidad presupuestaria sitúan a España entre los países con reglas fiscales más estrictas en relación con los gobiernos subcentrales (Monasterio y Fernández, 2008: 92).

Por otro lado, hay que llamar la atención en el sentido de que el ámbito de las entidades sujetas a la LGEP es más amplio que el de las administraciones públicas, al incluir también a organismos públicos no computados dentro de éstas. Para las entidades y empresas públicas, la definición de estabilidad presupuestaria es algo más difusa que para las administraciones públicas, al entenderse como tal «la posición de equilibrio financiero a la que, en su caso, se

accederá a través de la adopción de estrategias de saneamiento que eviten o disminuyan las pérdidas y puedan aportar beneficios adecuados a su objeto social o institucional» (10).

Además de las reglas que rigen para el conjunto del sector público, los gobiernos regionales son requeridos a respetar los siguientes criterios (Gómez-Pomar, 2001):

— La fijación del objetivo de estabilidad presupuestaria para el conjunto de las CC.AA. requiere informe previo del Consejo de Política Fiscal y Financiera.

— En el plazo de un mes desde la aprobación por parte de Gobierno del objetivo de estabilidad presupuestaria, el CPFF determinará el objetivo de estabilidad presupuestaria correspondiente a cada una de las CC.AA. En caso de no alcanzarse un acuerdo, cada comunidad estará obligada a elaborar y liquidar sus presupuestos en situación, al menos, de equilibrio presupuestario.

— Las CC.AA. que no hayan aprobado sus presupuestos en situación de equilibrio estarán obligadas a elaborar un plan económico-financiero de saneamiento a medio plazo para la corrección de dicha situación. El referido plan deberá contener la definición de las políticas de ingresos y de gastos, a fin de corregir la situación de desequilibrio en los tres ejercicios presupuestarios siguientes, y requiere la aprobación del CPFF. La función de seguimiento de las actuaciones correctoras corresponde al Ministerio de Hacienda.

— El Estado puede condicionar la autorización para la realización de operaciones de crédito y emisiones de deuda al cumplimiento de los objetivos de estabilidad presupuestaria. Además,

el Ministerio de Hacienda mantendrá una central de información, de carácter público, acerca de las operaciones de crédito, de emisiones de deuda y de contratación de riesgos en general concertadas por las comunidades autónomas.

— Las CC.AA. tienen competencia para adoptar medidas orientadas a la estabilidad presupuestaria en relación con las entidades y empresas públicas.

La reforma de la LGEP aprobada en mayo de 2006 (mediante la Ley Orgánica 3/2006) permite la existencia de déficit público, hasta un máximo del 0,75 por 100 del PIB, para todas las CC.AA., si el crecimiento económico se sitúa por debajo de un determinado umbral. En este supuesto, la comunidad autónoma que prevea incurrir en déficit deberá presentar al Ministerio de Economía y Hacienda una memoria plurianual mostrando que la evolución prevista de los saldos presupuestarios garantiza la estabilidad a lo largo del ciclo. Adicionalmente, cada comunidad puede endeudarse hasta un importe equivalente a un 0,25 por 100 del PIB regional para financiar inversiones productivas, con autorización del Ministerio de Economía y Hacienda, y siempre que, al menos, un 30 por 100 de los gastos sean cubiertos con ahorro.

Al hilo del proceso de consolidación fiscal en los países de la UEM, se ha extendido el uso de diversas fórmulas para la ejecución y gestión de grandes proyectos de infraestructuras, basadas en la colaboración entre los sectores público y privado, que también están siendo utilizadas por las CC.AA. Aun cuando no existe una definición de un consorcio mixto, suelen requerirse cuatro condiciones (Comisión Europea, 2003: 128) (11).

La principal distinción respecto a los esquemas de privatización es que el sector público juega un papel clave como comprador de servicios (12). El rasgo distintivo es que permiten al sector público extender a lo largo del tiempo el coste de un proyecto de inversión que, en un contexto de restricción presupuestaria, podría no llevarse a cabo. En el caso de las concesiones, se evita incurrir en desembolsos a cambio de renunciar a los ingresos de explotación. En el sistema denominado de peaje en la sombra, las administraciones públicas (AA.PP.) encargan a una empresa privada la construcción y mantenimiento de una infraestructura de interés público, acordando una contraprestación que depende de la intensidad con que dicha obra sea utilizada por los usuarios (13). Eurostat ha dictado una serie de normas tendentes a computar adecuadamente los costes y riesgos para el sector público derivados de un esquema público-privado, ya sea de manera explícita, mediante compromisos de pago, o de la prestación de avales y garantías (Comisión Europea, 2003: 130-131).

Dado que la definición de estabilidad presupuestaria está establecida en términos de equilibrio no financiero, las operaciones de endeudamiento destinadas a la adquisición de activos financieros no afectan a la posición de estabilidad de las CC.AA. Como consecuencia de ello, queda abierta la puerta a la denominada financiación alternativa de infraestructuras: las aportaciones de capital a sociedades o entes públicos orientados al mercado no consolidables pueden ser financiadas mediante deuda (Amor y Pou, 2004). Debe recordarse que desde el ejercicio 2000 se viene aplicando el criterio del vigente Sistema Europeo de Cuentas (SEC-95)

para la delimitación institucional de las unidades económicas. Según éste, es la orientación o no al mercado (criterio de la cobertura del 50 por 100 de los costes mediante ingresos por ventas) lo que determina la inclusión o no en el sector público, con independencia de la forma jurídica (Eurostat, 2002; Buenaventura y Elisabeth, 2002: 6; Ezquiaga *et al.*, 2001: 195; Domínguez Martínez, 2008: 17-18). Anteriormente, la utilización de criterios condicionados por la naturaleza jurídica había propiciado el desvío de operaciones de endeudamiento a entidades públicas no de mercado (14).

IV. LA FINANCIACIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL CONJUNTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS: EVOLUCIÓN Y ANÁLISIS COMPARATIVO

1. Evolución de la importancia relativa de las diferentes fuentes de financiación de la inversión

Aun cuando, como se concluye en Argimón y Martí (2006: 61), «las cifras de los presupuestos iniciales de las CC.AA. constituyen, por lo general, un indicador relativamente fiable de las liquidaciones en términos de saldos», esta pauta no es extensible al caso de los gastos de capital, para los que es habitual una tendencia a la sobrepresupuestación. La utilización de liquidaciones presupuestarias tiene, así, una importancia crucial con vistas al estudio empírico de las inversiones.

El análisis que se lleva a cabo se basa, pues, en las liquidaciones de los presupuestos consolidados de las CC.AA. Los datos utilizados proceden básicamente del Minis-

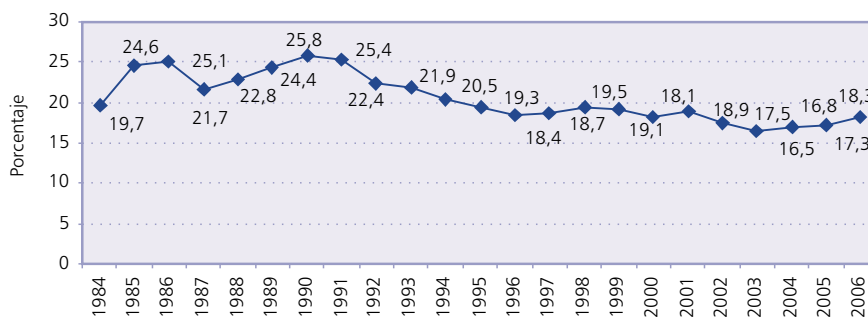
terio de Economía y Hacienda (MEH). El período analizado abarca los años 1984-2006 (15). Este período de tiempo, que se remonta prácticamente a los inicios del proceso autonómico, comprende situaciones muy heterogéneas respecto a las competencias asumidas y, aunque en menor medida, también respecto a los instrumentos de financiación. Los principales datos aparecen recogidos en el anexo estadístico.

La primera constatación a realizar es que, como consecuencia del proceso de descentralización, los gobiernos autonómicos han asumido un destacado protagonismo en la esfera de la inversión pública, superior al que alcanzan dentro del gasto público total, situándose en los últimos años en torno al 40 por 100 del total de la formación bruta de capital, según datos de la Contabilidad Nacional de España (gráfico A.1). El peso es aún mayor, aproximándose al 50 por 100, si se considera el conjunto de los gastos de capital.

Teniendo en cuenta lo expresado anteriormente, el peso de los gastos de capital realizados por las administraciones regionales ha aumentado significativamente respecto al PIB, si bien, desde comienzos de la década de los noventa, la cifra ha venido oscilando entre el 2,0 y el 2,5 por 100 (gráfico A.2). Por otro lado, la importancia de los gastos de capital dentro del conjunto de los gastos no financieros de las CC.AA. presenta algunas oscilaciones, con una cierta tendencia a estabilizarse en algo menos de una quinta parte del total (gráfico 1).

La estimación econométrica llevada a cabo, a partir de datos de panel dinámicos, para el conjunto de CC.AA., en el período 1984-2006, muestra cómo el peso relativo de los gastos de capital

GRÁFICO 1
GASTOS DE CAPITAL / GASTOS NO FINANCIEROS. TOTAL COMUNIDADES AUTÓNOMAS



Fuente: MEH y elaboración propia.

depende positivamente de la importancia relativa de la capacidad de ahorro y de las transferencias de capital recibidas, mientras que se ve afectado negativamente por el nivel del PIB per cápita. Por otro lado, la categoría en la que se encuadra el gobierno regional, en razón de sus condiciones de acceso al proceso autonómico, ejerce una influencia significativa sobre la ratio analizada (cuadro A.1).

El ahorro agregado presenta signo positivo en todos los ejercicios, si bien la proporción sobre los ingresos corrientes muestra grandes variaciones a lo largo del tiempo, marcadas por un mínimo del 5,3 por 100 en 1991 y un máximo del 16,2 por 100 en 2006 (gráfico A.3). La recuperación del ahorro a partir de 1996 es algo menor si se excluye la carga de los intereses —ahorro primario— (gráfico A.4). Por otro lado, puede apreciarse cómo el ahorro viene desempeñando un papel creciente como fuente de financiación de los gastos de capital, sobrepasando claramente la cota del 50 por 100 desde el año 1998 (gráfico 2). En contraposición, la aportación relativa de las transferencias de capital muestra una tendencia global a la baja, lo que no debe impedir reconocer que el

grado de cobertura actual está en línea con el existente a comienzos de la década de los noventa (16).

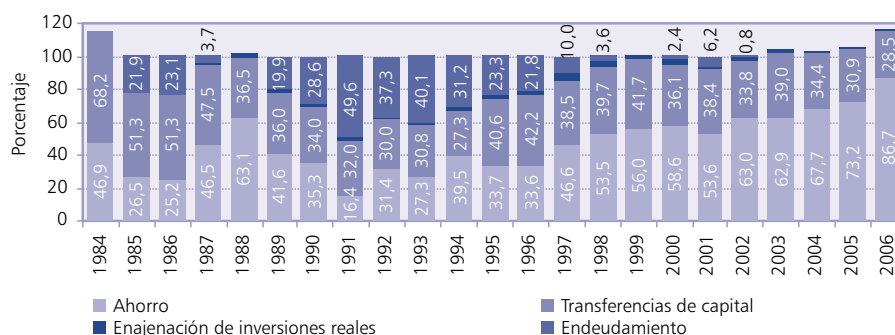
Como consecuencia de las referidas tendencias, la capacidad global de las CC.AA. para afrontar la financiación de los gastos de capital a partir de sus recursos no financieros viene aumentando de forma muy notoria desde el año 1993 (gráfico 2), hasta el extremo de que, en los últimos, el monto del ahorro, junto con el de las transferencias de capital, excede de la cifra de los gastos de capital, propiciando una situación de superávit, coincidente con la aplicación de la política de estabilidad presupuestaria (17). En la etapa previa, por el contrario, las posiciones deficitarias eran absolutamente dominantes, con especial relevancia entre los años 1989 y 1996 (18) (gráfico 3). A raíz de las estimaciones econométricas realizadas (cuadro A.2), se pone de manifiesto cómo un aumento de un 1 por 100 en la ratio representativa del peso relativo de los gastos de capital está asociado a una disminución de un 0,15 por 100 en el valor del saldo presupuestario no financiero respecto al gasto total. Este valor se ve, asimismo, afectado negativamente por el nivel del tipo de interés y se

encuentra condicionado por la categoría concreta a la que pertenece el gobierno regional.

Los gráficos A.5 y A.6 muestran la evolución de la financiación de los gastos de capital con recursos procedentes del FCI y de los fondos de la Unión Europea. No obstante la tendencia decreciente de estos últimos, la cobertura de los gastos de capital en 2005 era superior a la existente en 1994.

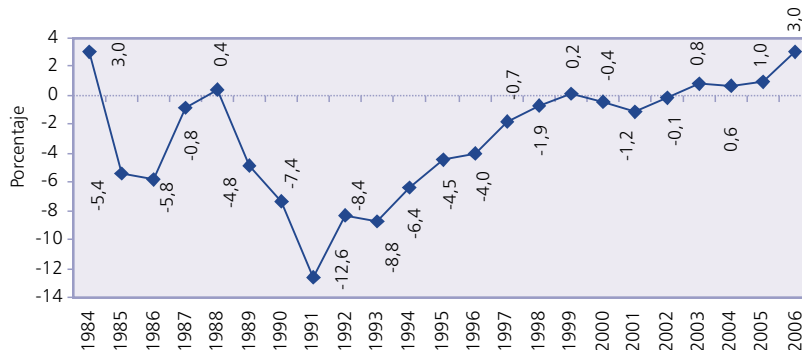
Por lo que se refiere a la carga financiera del endeudamiento (intereses más amortizaciones de la deuda) sobre los ingresos corrientes, alcanza un máximo del 13,8 por 100 en el año 1992. A partir de 1999, en buena medida gracias a la fuerte disminución de los tipos de interés registrada en la economía española, dicha ratio decrece acusadamente, hasta colocarse en el nivel del 4 por 100 en los años recientes (gráfico A.7). El peso de la carga financiera sobre el PIB es muy reducido en el caso de las CC.AA., debido, por un lado, a que, como se ha señalado, los gobiernos regionales no asumieron el stock de deuda pública existente en el momento del traspaso de competencias estatales y, por otro, al

GRÁFICO 2
ESTRUCTURA DE LA FINANCIACIÓN DE LOS GASTOS DEL CAPITAL. TOTAL COMUNIDADES AUTÓNOMAS



Fuente: MEH y elaboración propia.

GRÁFICO 3
CAPACIDAD O NECESIDAD FINANCIACIÓN (NO FINANCIERA) S/TOTAL GASTOS NO FINANCIEROS. TOTAL COMUNIDADES AUTÓNOMAS



Fuente: MEH y elaboración propia.

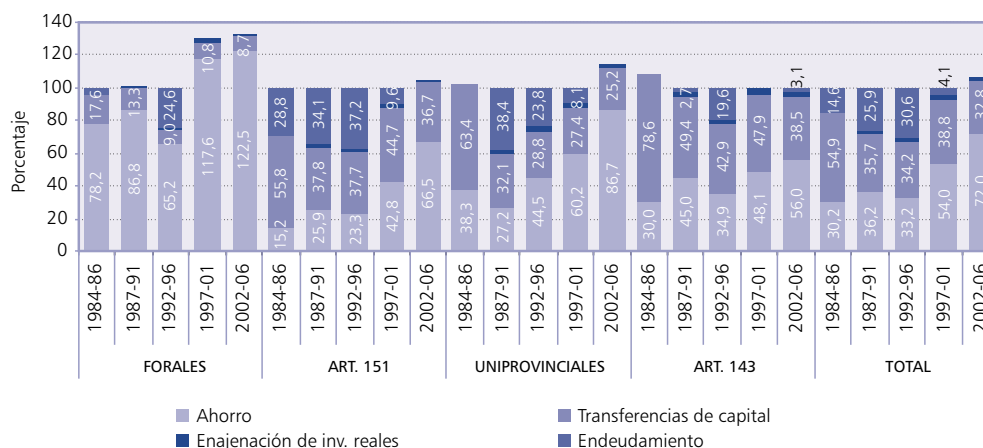
proceso de disminución de los tipos de interés. Sin embargo, como apuntan Argimón y Hernández de Cos (2008: 15), a tenor del incremento del endeudamiento, cabe esperar «un aumento de la sensibilidad de los saldos públicos regionales a las variaciones de tipos de interés».

Con objeto de apreciar la evolución de las variables y ratios consideradas en los distintos períodos que pueden distinguirse en el sistema de financiación autonómica, los gráficos A.8 a A.12 ofrecen las cifras medias correspon-

dientes a las siguientes etapas: 1984-1986, 1987-1991, 1992-1996, 1997-2001 y 2002-2006. Como aspectos más relevantes, pueden señalarse los siguientes: El período más reciente marca el mayor valor respecto a la importancia relativa de los gastos de capital autonómicos sobre el PIB. En contraposición, disminuye sistemáticamente la importancia de los gastos de capital en el conjunto de los gastos no financieros. Tomando como referencia el esfuerzo inversor, el período 1992-1996 se distingue, junto al inicial, como el de menor capacidad de ge-

neración de ahorro, que alcanza su mayor expresión en el período más reciente (últimas columnas del gráfico 4). En este último período, el ahorro llega a representar cerca de las tres cuartas partes de los gastos de capital. Por el contrario, las transferencias de capital evidencian un cierto retroceso, lo que no les impide cubrir prácticamente una tercera parte de los gastos de capital. Queda patente cómo la capacidad de financiación de las inversiones reales mejora drásticamente en los dos últimos períodos. La evolución comentada viene explicada

GRÁFICO 4
EVOLUCIÓN DE LA ESTRUCTURA DE FINANCIACIÓN DE LOS GASTOS DE CAPITAL DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS



Fuente: MEH y elaboración propia.

en parte por la mejora sustancial de la ratio de la carga financiera, que se reduce a la mitad entre los períodos 1992-1996 y 2002-2006.

2. Identificación de modelos de financiación de la inversión

Los cuadros A.2 a A.12 ofrecen las principales ratios analizadas para cada una de las CC.AA. Como consecuencia de la diversa tipología de CC.AA., de las peculiaridades del sistema de financiación, del diferente ritmo de traspaso de competencias y, evidentemente, de las diferentes políticas económicas aplicadas, el panorama observado se caracteriza por un elevado grado de heterogeneidad tanto territorial como temporalmente. En lugar de entrar en una exposición pormenorizada de la enorme casuística observada, se ha estimado oportuno efectuar una aproximación global simplificada a través de dos agregaciones: por un parte, la correspondiente a los períodos temporales diferenciados, y por otra, la

delimitación de cuatro categorías de CC.AA.: forales, las que accedieron al régimen autonómico en virtud del artículo 151 de la Constitución (Andalucía, Canarias, Cataluña, Galicia y Comunidad Valenciana), las del artículo 143 y las de carácter uniprovincial. La información correspondiente aparece sintetizada en los cuadros A.13 a A.22 y en los gráficos A.13 a A.16. De su observación pueden destacarse los siguientes aspectos:

— En el arranque del proceso autonómico, los gastos de capital tenían una mayor importancia relativa respecto al PIB en las comunidades forales y en las del artículo 151. En los últimos períodos cambia la situación, alcanzando un mayor relieve en las comunidades del artículo 143.

— El peso de los gastos de capital dentro del total de gastos no financieros muestra, en general, una tendencia decreciente en los distintos grupos considerados. Mientras que en los primeros años las comunidades uniprovinciales y las del artículo 143 sobresalen

por el elevado valor alcanzado (superior al 40 por 100), en el último período se observa una situación muy similar entre los distintos grupos.

— Por lo que se refiere a la ratio ahorro/ingresos corrientes, el rasgo más significativo es el notoriamente inferior valor alcanzado dentro del grupo de CC.AA. del artículo 151, que sólo en el último período logran acortar las diferencias con el resto de ámbitos diferenciados.

— La proporción de los gastos de capital cubierta con el ahorro muestra una tendencia creciente en el tiempo, con alguna excepción en el período 1992-1996, para los cuatro grupos (gráfico 4). Lo más llamativo es el elevado valor alcanzado en las CC.AA. forales, especialmente en los últimos períodos, en los que el ahorro excede de los gastos de capital. El panorama es distinto respecto a la importancia relativa de las transferencias de capital recibidas, que han desempeñado un papel muy relevante en las CC.AA. de régimen

común, cubriendo cerca del 40 por 100 en las del artículo 151. El cómputo conjunto del ahorro y de las transferencias de capital muestra una situación más equilibrada entre los distintos grupos de comunidades, aun cuando las forales exhiben los mayores valores en los dos últimos períodos.

— La ratio capacidad o necesidad de financiación/gastos no financieros sintetiza las observaciones anteriores. Los períodos 1987-1991 y 1992-1996 muestran una situación generalizada

de déficit que, aunque más atenuada, persiste en el período siguiente, salvo para las CC.AA. forales. En el último período, salvo para las comunidades del artículo 143, donde se da un pequeño déficit, se observa una situación de superávit (gráfico 5).

— La ratio carga financiera de la deuda/ingresos corrientes alcanza su máxima expresión en el período 1992-1996, llegando a representar el 17,5 por 100 en las CC.AA. uniprovinciales, y el 9,5 por 100 en las del artículo 151. Poste-

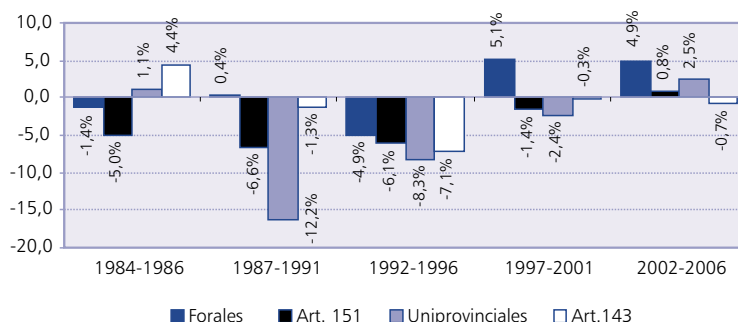
riormente disminuye el valor de dicha ratio, en menor medida en las de este último grupo (gráfico 6).

3. Análisis de los niveles de endeudamiento

Como puede comprobarse en los cuadros A.23 y A.24, las CC.AA. han venido apelando de forma creciente al endeudamiento, cuyo monto global se aproxima a los 60.000 millones de euros a finales de 2007, a los que hay que añadir más de 10.000 concentra-

GRÁFICO 5

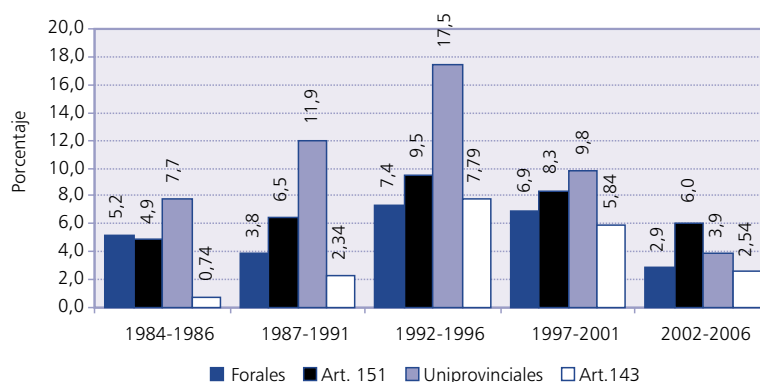
RATIO CAPACIDAD/NECESIDAD FINANCIACIÓN (NO FINANCIERA)/GASTOS NO FINANCIEROS, POR GRUPOS DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS (PORCENTAJES)



Fuente: MEH y elaboración propia.

GRÁFICO 6

RATIO CARGA FINANCIERA DEUDA / INGRESOS CORRIENTES, POR GRUPOS DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS (PORCENTAJES)



Fuente: MEH y elaboración propia.

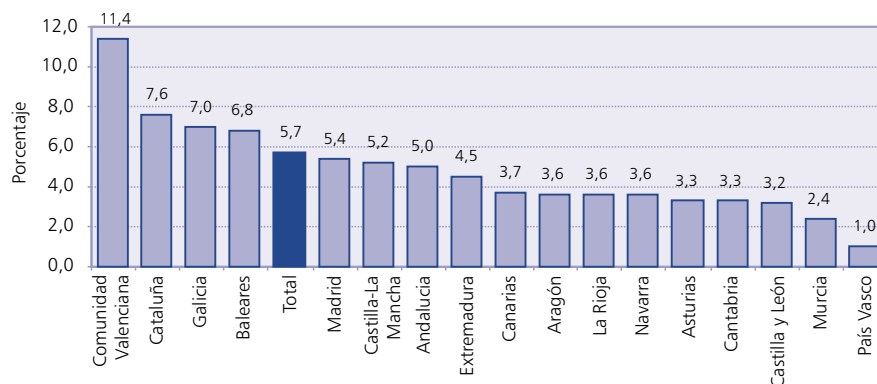
dos en empresas públicas (cuadros A.25 y A.26). Cuatro comunidades (Cataluña, Comunidad Valenciana, Madrid y Andalucía) concentran más del 73 por 100 del total de la deuda autonómica (López y Goikoetxea, 2007: 22) (19). En términos de PIB, la deuda alcanza su mayor nivel relativo en el año 1998, con un 6,7 por 100. Desde entonces, ha habido una cierta reducción, hasta llegar al 5,7 por 100 en 2007. Esta cifra agrega oculta grandes diferencias entre los gobiernos autonómicos,

con valores extremos comprendidos entre el 1,0 por 100 del País Vasco y el 11,4 por 100 de la Comunidad Valenciana (gráfico 7).

Por otro lado, llama la atención el hecho de que, no obstante la vigencia de la política de estabilidad presupuestaria, y salvo contadas excepciones, la cuantía absoluta de la deuda ha venido aumentando de manera significativa en la mayoría de las CC.AA. El cuadro A.27 recoge la ratio endeudamiento/ahorro, que en 2006 se situaba en 2,55. La

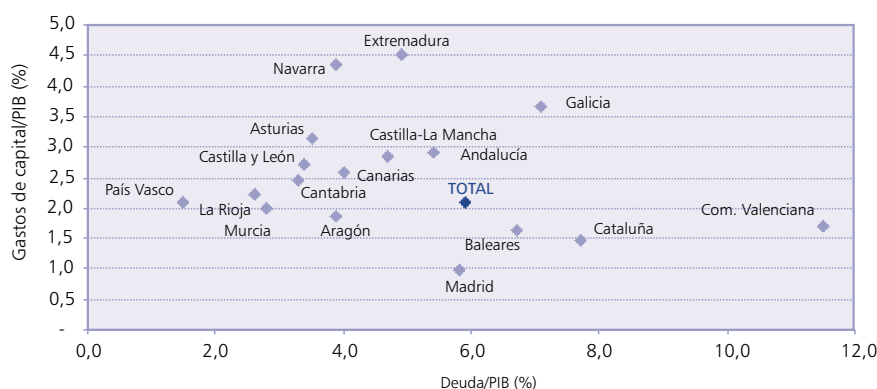
evolución de dicha ratio permite constatar la significativa mejora de la posición financiera de las comunidades autónomas, si bien existen notorias diferencias entre éstas. Por último, el gráfico 8 muestra la relación existente entre el promedio de la ratio gastos de capital/PIB en el período 1984-2006 y la ratio deuda/PIB a finales de 2006. Como puede apreciarse, el mantenimiento de un mayor esfuerzo inversor no va aparejado con los mayores niveles de deuda al final del período considerado.

GRÁFICO 7
RATIO DEUDA / PIB POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS (PORCENTAJES) 2007



Fuente: INE, Banco de España y elaboración propia.

GRÁFICO 8
RATIOS GASTOS DE CAPITAL / PIB (PROMEDIO 1984-2006) Y DEUDA / PIB (2006) (PORCENTAJE) EN LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS



Fuente: MEH, INE, Banco de España y elaboración propia.

V. CONCLUSIONES

A raíz del trabajo realizado, pueden ponerse de relieve los siguientes aspectos:

1. No obstante la relevancia adquirida por el paradigma de la estabilidad presupuestaria en el ámbito de la UEM, con una interpretación que llega a superar la ortodoxia financiera clásica, el panorama doctrinal sigue marcado por un considerable grado de controversia acerca del recurso al endeudamiento para la financiación de las inversiones públicas, sin que quepa descartar absolutamente la aplicación de la regla de oro de las finanzas públicas.

2. La aplicación de la política de estabilidad presupuestaria en España ha venido rigiéndose por unos patrones más estrictos que los establecidos en la UEM, si bien recientemente se han introducido algunas dosis de flexibilidad que pueden encontrar justificación desde un punto de vista normativo.

3. El tratamiento de los recursos para financiar los gastos de inversión no ha sido pacífico a lo largo de las distintas etapas del sistema de financiación autonómica. La no puesta a disposición de recursos específicos para la financiación de la inversión nueva hizo recaer inicialmente dicho papel en el FCI, generándose una serie de disfunciones. Una vez consolidado el sistema de ingresos autonómicos, y teniendo en cuenta las restricciones de la política de estabilidad presupuestaria, el ahorro corriente —complementado, en su caso, por las transferencias de capital— se erige como la vía fundamental para la financiación de los proyectos de inversión.

4. Como consecuencia de la diversa tipología de CC.AA., de las peculiaridades del sistema de fi-

nanciación, del diferente ritmo de traspaso de competencias y de las diferentes políticas aplicadas, el análisis de la financiación de la inversión autonómica evidencia un elevado grado de heterogeneidad, tanto territorial como temporalmente, lo que dificulta la realización de generalizaciones.

5. Para el conjunto de CC.AA., los gastos de capital se han estabilizado en torno a una quinta parte del total de los gastos no financieros autonómicos. La capacidad de los gobiernos regionales para afrontar los gastos de capital a partir de sus recursos no financieros viene aumentando de forma muy apreciable desde el año 1993, alcanzando situaciones de superávit en los últimos años gracias al fortalecimiento del ahorro, y a pesar de la tendencia decreciente de las transferencias de capital.

6. En el período 2002-2006, el ahorro llega a representar cerca de las tres cuartas partes de los gastos de capital, con mayores ratios en las CC.AA. forales y en las uniprovinciales. Las transferencias de capital cubren casi una tercera parte, con una mayor importancia en el resto de comunidades autónomas.

7. Las estimaciones econométricas realizadas ponen de relieve la existencia de una relación negativa entre el peso relativo de los gastos de capital y el nivel del PIB per cápita, así como el efecto negativo del tipo de interés sobre el saldo presupuestario no financiero. En ambos casos, se constata la influencia significativa desempeñada por la categoría de adscripción de las CC.AA. en función de sus condiciones de acceso al proceso autonómico.

8. El hecho de que la definición de estabilidad presupuesta-

ria esté establecida en términos de equilibrio presupuestario no financiero habilita las operaciones de aportación de capital, vía endeudamiento, a sociedades orientadas al mercado, y con ello se potencia la posibilidad de fórmulas alternativas para la financiación de infraestructuras.

9. La deuda global de las CC.AA. viene aumentando sostenidamente en términos absolutos, aunque disminuye en relación con el PIB desde el año 1998, con la excepción de los años 2001 y 2002. Se observan amplios contrastes en los niveles de endeudamiento relativo entre CC.AA., que concentran en cuatro de ellas casi las tres cuartas partes del saldo vivo total.

10. La fuerte disminución de los tipos de interés ha propiciado que la carga de la deuda respecto a los ingresos corrientes quede situada en niveles moderados, muy lejos de los previstos por la LOFCA.

NOTAS

(*) El autor agradece la ayuda prestada por Sergio Corral Delgado y Rafael López del Paso en la recopilación y tratamiento de la información estadística utilizada en este trabajo.

(1) En 2005 se llevó a cabo una reforma del PEC, en la que se introdujeron una serie de factores relevantes en la decisión sobre el procedimiento del déficit excesivo; entre ellas, si el déficit público excede de la inversión pública (DOMÍNGUEZ MARTÍNEZ, 2008: 113).

(2) No obstante, la COMISIÓN EUROPEA (2003: 201) se hace eco de investigaciones recientes que cuestionan que la inversión pública se vea en la práctica restringida por los límites sobre el déficit público, y que no detectan una significativa relación de causalidad entre la inversión pública y los déficit públicos. *Vid.* también GONZÁLEZ-PÁRAMO (2004). Sin embargo, para el caso español, LAGO (2001) aporta evidencia econométrica de causalidad estadística unidireccional desde los ingresos de capital a los gastos de capital, y desde éstos al agregado ahorro más déficit. A su vez, LÓPEZ LABORDA y VALLÉS (2001) concluyen que el marco de estabilidad presupuestaria obligará a las CC.AA. a limitar su esfuerzo inversor, a incrementar su presión fiscal o a reasignar los recursos presupuestarios.

(3) El argumento expuesto debe modularse ante los riesgos derivados de la existencia de ilusión fiscal en las actuaciones de los gobiernos regionales. *Vid.* UTRILLA (2000: 168).

(4) Ésta ha sido la estructura común que han tenido todos los acuerdos de financiación aplicados hasta ahora. *Vid.* DE LA FUENTE y GUN-DÍN (2007).

(5) Las CC.AA. uniprovinciales asumieron la deuda vida de las antiguas diputaciones.

(6) Concretamente en los criterios convencionales para el cómputo de costes. Como ha señalado SEVILLA (2001: 25), «Esos [los de amortización] son los gastos de inversión que se incluyen en el cálculo de un coste; nunca las adquisiciones de bienes de inversión y, mucho menos, las ampliaciones de capital ... Por tanto, los gastos de inversión a que se refería la LOFCA no podían ser otros que las amortizaciones, ya que, de no ser así, la magnitud resultante no sería un coste efectivo».

(7) Sin excluir, lógicamente, los posibles recursos liberados a raíz de eventuales ganancias de eficiencia en la gestión de los recursos.

(8) La participación de todas las CC.AA. en el FCI fue justificada en la exposición de motivos de la Ley 7/1984, del FCI: «de no ser así, se verían privadas del acceso a las nuevas inversiones, lo que supondría una interpretación radical y escasamente prudente con el principio de solidaridad».

(9) Se trata del caso de empresas públicas dedicadas al servicio de transporte público de viajeros que fueron traspasadas a las comunidades autónomas, las cuales continúan recibiendo financiación (parcial) de la Administración central (Cataluña, Comunidad Valenciana y Madrid). *Vid.* MONASTERIO *et al.* (2001: 43).

(10) De esta manera, al ampliarse el ámbito de referencia, se evitan las prácticas de utilizar distintas figuras institucionales para vehicular el endeudamiento autonómico con objeto de evitar su cómputo como deuda, como había venido ocurriendo en relación con los Escenarios de Consolidación Presupuestaria. *Vid.* EZQUIAGA y GARCÍA (2001a: 168-169). UTRILLA (1998: 183) destaca la «aparición de un entramado institucional y empresarial cada vez más complejo en el ámbito autonómico orientado al desarrollo de sus competencias». *Vid.* también CUADRADO y CARRILLO (2008). El análisis de la relación entre los procesos de descentralización fiscal y el crecimiento del gasto público se aborda en MEDEL y DOMÍNGUEZ (1994).

(11) El proyecto debe concernir a la construcción o a la explotación de activos físicos en áreas caracterizadas por una importante función pública e implicar la participación de la Administración pública como el principal adquirente. Debe intervenir una sociedad privada como operador principal, es decir, como agente que lleva a cabo el proyecto. La principal fuente de financiación del proyecto ha de ser de carácter privado. El operador privado participa en el diseño y en la concepción del proyecto y soporta una cantidad relevante del riesgo.

(12) Existen distintas fórmulas (COMISIÓN EUROPEA, 2003: 128): a) venta de servicios: después de haber financiado y ejecutado el proyecto, el operador privado vende a la Administración pública el flujo de servicios de un activo de capital; b) concesión administrativa: el operador privado diseña, construye, financia y gestiona el activo, y recupera los costes a través de cargas directas a los usuarios sin recibir pagos directos del sector público, que se limita a intervenciones de carácter regulatorio, y c) proyectos compartidos: en estos casos, el sector público aporta parte de la financiación.

(13) *Vid.*, por ejemplo, BELLOD (2006). La fórmula del peaje en la sombra puede tener una mayor justificación en los ámbitos regionales. *Vid.* IZQUIERDO (2000), MÍNGUEZ (2002), y BENITO y MONTESINOS (2002). Aunque la utilización de esquemas empresariales presenta aspectos positivos, éstos se contraponen al hecho de poder estar motivados por el deseo de escapar a las restricciones de endeudamiento (JOURMARD y GIORNO, 2005: 30).

(14) Con anterioridad, se había utilizado la expresión «versión espuria de la descentralización» para hacer alusión a situaciones en las que los vehículos que soportaban el esfuerzo inversor recibían exclusivamente sus ingresos de la Administración (EZQUIAGA y FERRERO, 1997: 113). *Vid.* también UTRILLA (2000: 172).

(15) Los datos de 2006 tienen carácter provisional.

(16) A pesar de que, como apuntan ARGIMÓN y MARTÍ (2006: 60), los ingresos por transferencias de capital, procedentes en gran medida de la UE, han ido reduciendo su peso a lo largo del período analizado.

(17) Para el conjunto del período 1988-2001, VALLÉS y ZARATE (2006: 15) aportan datos de los que se desprende la siguiente estructura de financiación de los gastos de capital: un 39,1 por 100 de los fondos provinieron del ahorro, un 37,3 por 100 de las transferencias de capital y un 23,6 por 100 del endeudamiento.

(18) ARGIMÓN y MARTÍ (2006) constatan la existencia de déficit sistemáticos en las liquidaciones presupuestarias del período 1984-2006, alcanzándose superávit sólo en los años 1984, 1988, 1999 y 2003.

(19) Estas cuatro CC.AA. representan un 54 por 100 del total de los ingresos no financieros.

BIBLIOGRAFÍA

ÁLVAREZ GARCÍA, S.; APARICIO PÉREZ, A., y GONZÁLEZ GONZÁLEZ, A. I. (2006), «Financiación autonómica y solidaridad interregional. La relación entre los fondos europeos y el Fondo de Compensación Interterritorial», *PAPELES DE ECONOMÍA ESPAÑOLA*, n.º 107.

AMOR, J. M., y POU, V. (2004), «Comunidades Autónomas ante la estabilidad presupuestaria», *Cuadernos de Información Económica*, n.º 179.

ARGIMÓN, I., y HERNÁNDEZ DE COS, P. (2008), «Los determinantes de los saldos presupuestarios de las comunidades autónomas», Banco de España, *Documento de Trabajo*, n.º 0803.

ARGIMÓN, I., y MARTÍ, F. (2006), «Las finanzas públicas de las comunidades autónomas: presupuestos y liquidaciones», *Boletín Económico*, Banco de España, diciembre.

ARMENGUAL ANTICH, J. (2005), «Una consecuencia de la Ley General de Estabilidad Presupuestaria: alternativas a la financiación de inversiones públicas», *Presupuesto y Gasto Público*, n.º 40.

BELLOD REDONDO, J. F. (2006), «Financiación privada de infraestructuras: el caso de la Autovía del Nordeste», *Presupuesto y Gasto Público*, n.º 84.

BENITO LÓPEZ, B., y MONTESINOS JULVE, V. (2002), «El reflejo contable de la financiación privada de infraestructuras públicas», *Análisis Local*, n.º 42.

BORRAZ, S., y POU, V. (2006), «La reforma del modelo definitivo de financiación autonómica», *Cuadernos de Información Económica*, n.º 190.

BUENAVENTURA, R., y ELISABETH, F. (2002), «El nuevo contexto de la financiación de infraestructuras públicas en España», *Análisis Local*, n.º 42.

COMISIÓN EUROPEA (2003), «Public finances in EMU 2003», *European Economy*, n.º 3.

CUADRADO ROURA, J. R., y CARRILLO NEFF, M. (2008), «Expansión del sector público empresarial en las autonomías y ayuntamientos. Evolución y análisis de las posibles causas», *Documentos de Trabajo*, n.º 03/2008, Servilab, Universidad de Alcalá.

DE LA FUENTE, A., y GUN-DÍN, M. (2007), «El sistema de financiación de las comunidades autónomas de régimen común: datos homogéneos para el año base del acuerdo actual y para sus primeros años de aplicación», *Presupuesto y Gasto Público*, número 48.

DOMÍNGUEZ MARTÍNEZ, J. M. (2001), «El sistema de financiación autonómica: evolución, situación actual y líneas de reforma», en *Analistas Económicos de Andalucía, Andalucía, economía 2001*, Málaga.

— (2008), *El sector público español: evolución, situación actual y retos planteados*, Colegio de Economistas de Málaga, Málaga.

DOMÍNGUEZ MARTÍNEZ, J. M., y GONZÁLEZ MORENO, M. (2004), «La Ley General de Estabilidad Presupuestaria y el sector público estatal», *Cuadernos de Información Económica*, n.º 183.

DOMÍNGUEZ MARTÍNEZ, J. M.; LÓPEZ DEL PASO, R., y RUEDA LÓPEZ, N. (2006), «Un análisis comparado del gasto público autonómico», *Mediterráneo Económico*, n.º 10.

<p>EUROSTAT (2002), <i>Manual del SEC95 sobre el déficit público y la deuda pública</i>, Luxemburgo.</p> <p>EZQUIAGA, I., y FERRERO, A. (1997), «Descentralización espuria vs. ortodoxa. El caso de las comunidades autónomas», <i>Cuadernos de Información Económica</i>, n.º 128/129.</p> <p>EZQUIAGA, I.; FERRERO, A., y GARCÍA, F. (1998), «El endeudamiento autonómico: un enfoque financiero», <i>Cuadernos de Información Económica</i>, n.º 132/133.</p> <p>EZQUIAGA DOMÍNGUEZ, I., y GARCÍA DE BUSTOS, F. (2001a), <i>Finanzas autonómicas</i>, Consultores de las Administraciones Públicas, Madrid.</p> <p>— (2001b), «Financiación autonómica y deuda: claves para la negociación», <i>Cuadernos de Información Económica</i>, n.º 161.</p> <p>FUENTES QUINTANA, E. (1973), <i>Hacienda Pública. Introducción, presupuesto e ingresos públicos</i>, Imprenta Rufino García, Madrid.</p> <p>GARCÍA DÍAZ, M. A.; HERRERO ALCALDE, A., y UTRILLA DE LA HOZ, A. (2005), «La política presupuestaria de las comunidades autónomas», Instituto de Estudios Fiscales, <i>Documento n.º 16/05</i>.</p> <p>GÓMEZ-POMAR RODRÍGUEZ, J. (2001), «Aplicación de la Ley General de Estabilidad Presupuestaria en las comunidades autónomas y entes locales. La Ley Orgánica de Estabilidad Presupuestaria», <i>Presupuesto y Gasto Público</i>, n.º 27.</p> <p>GONZÁLEZ-PÁRAMO, J. M. (2004), «Disciplina presupuestaria, estabilidad macroeconómica y eficiencia de las finanzas públicas», <i>PAPELES DE ECONOMÍA ESPAÑOLA</i>, n.º 100.</p> <p>GORDO, L., y HERNÁNDEZ DE COS, P. (2003), «El sistema de financiación autonómica vigente para el período 1997-2001», Banco de España, <i>Documento de Trabajo n.º 0003</i>.</p> <p>INSTITUTO DE ESTUDIOS FISCALES, <i>Base de datos económicos del sector público español (BADESPE)</i>, http://www.ief.es.</p> <p>INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, <i>Cuentas económicas</i>, www.ine.es.</p> <p>IZQUIERDO BARTOLOMÉ, R. (2000), «Nuevo modelo de gestión y financiación de infraestructuras», <i>Revista de Obras Públicas</i>, n.º 3.</p> <p>JOUMARD, I., y GIORNO, C. (2005), «Getting the most out of public sector decentralisation in Spain», <i>OECD ECO/WPK(2005)23</i>.</p> <p>LAGO PEÑAS, S. (2001), «La dinámica de los gastos de capital de las comunidades autó-</p>	<p>nomas: un análisis de sus determinantes», <i>Hacienda Pública Española</i>, n.º 157/2.</p> <p>LÓPEZ HERRERA, C., y GOIKOETXEA BILBAO, I. (2007), «Tendencias en el endeudamiento del sector público autonómico», <i>Cuadernos de Información Económica</i>, n.º 201.</p> <p>LÓPEZ LABORDA, J. (2006), «Veinticinco años de financiación autonómica: balance y perspectivas», <i>Mediterráneo Económico</i>, n.º 10.</p> <p>LÓPEZ LABORDA, J., y VALLÉS GIMÉNEZ, J. (2001), «Evolución del endeudamiento autonómico entre 1985 y 1987: la incidencia de los escenarios de consolidación presupuestaria y de los límites de la LOFCA», Instituto de Estudios Fiscales, <i>Papeles de Trabajo</i>, número 2/02.</p> <p>MEDEL CÁMARA, B. (1987a), «La financiación autonómica: análisis comparativo de los modelos transitorio y definitivo», <i>PAPELES DE ECONOMÍA ESPAÑOLA</i>, n.º 30-31.</p> <p>— (1987b), «La dimensión autonómica de la deuda pública», <i>PAPELES DE ECONOMÍA ESPAÑOLA</i>, n.º 33.</p> <p>MEDEL CÁMARA, B., y DOMÍNGUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1993), «El sector público autonómico y local», en M. MARTÍN (dir.), <i>Estructura Económica de Andalucía</i>, Espasa-Calpe, Madrid.</p> <p>— (1994), «Descentralización fiscal y crecimiento del gasto público: teoría, comparación internacional y evidencia empírica», <i>Hacienda Pública Española</i>, monografía número 2.</p> <p>MÍNGUEZ PRIETO, R. (2002), «La financiación de la M-45: la dimensión jurídica», <i>Análisis Local</i>, n.º 42.</p> <p>MINISTERIO DE ECONOMÍA y HACIENDA, <i>Liquidación de presupuestos de las Comunidades Autónomas</i>, www.meh.es.</p> <p>MONASTERIO ESCUDERO, C. (2001), «El sistema de financiación autonómica a partir de 2002. Acierto estratégico y dudas tácticas», <i>Cuadernos de Información Económica</i>, n.º 165.</p> <p>MONASTERIO ESCUDERO, C.; ALCALÁ AGULLÓ, F., y LÓPEZ LABORDA, J. (2001), «Una propuesta para el 2001. La reforma del sistema de financiación de las comunidades autónomas de régimen común», en J. M. GONZÁLEZ-PÁRAMO (ed.), <i>Bases para un sistema estable de financiación autonómica</i>, Fundación BBVA, Bilbao.</p> <p>MONASTERIO ESCUDERO, C., y FERNÁNDEZ LLERA, R. (2008), «Hacienda autonómica, reglas</p>	<p>fiscales y modernización presupuestaria», <i>Presupuesto y Gasto Público</i>, n.º 51.</p> <p>MONASTERIO ESCUDERO, C., y SUÁREZ PANDIELLO, J. (1998), <i>Manual de hacienda autonómica y local</i>, Ariel, Barcelona.</p> <p>MUSGRAVE, R. A. (1959), <i>Teoría de la Hacienda Pública</i>, versión castellana, Aguilar, Madrid, 1969.</p> <p>— (1985), «A brief history of fiscal doctrine», en A. J. AUERBACH y M. J. FELDSTEIN (eds.), <i>Handbook of Public Economics</i>, vol. 1, North-Holland, Amsterdam.</p> <p>— (2002), «Saldo presupuestario y Hacienda sana», <i>Cauces de Estabilidad Presupuestaria</i>, n.º 1.</p> <p>MUSGRAVE, R. A., y MUSGRAVE, P. B. (1992), <i>Hacienda Pública teórica y aplicada</i>, 5ª ed., versión castellana, McGraw-Hill, Madrid.</p> <p>PÉREZ, F., y PASTOR, J. M. (1998), «La financiación privada de infraestructuras: problemas y modalidades», <i>Perspectivas del Sistema Financiero</i>, n.º 62.</p> <p>RUBIO, A., y SANZ, B. (2000), «El endeudamiento autonómico. Las estadísticas del Banco de España», <i>PAPELES DE ECONOMÍA ESPAÑOLA</i>, n.º 83.</p> <p>SEVILLA SEGURA, J. V. (2001), <i>Las claves de la financiación autonómica</i>, Crítica, Barcelona.</p> <p>STIGLITZ, J. E. (2003), <i>Los felices 90. La semilla de la destrucción</i>, Taurus, Madrid.</p> <p>UTRILLA DE LA HOZ, A. (1998), «La evolución del sector público autonómico: hacia una mayor complejidad institucional y empresarial de las comunidades autónomas», <i>Cuadernos de Información Económica</i>, número 132/133.</p> <p>— (2000), «Consolidación fiscal y endeudamiento regional: evolución y perspectivas», <i>PAPELES DE ECONOMÍA ESPAÑOLA</i>, n.º 83.</p> <p>— (2004), «Los instrumentos de solidaridad interterritorial en el marco de la política regional europea. Análisis de su actuación y propuestas de reforma», Instituto de Estudios Fiscales, <i>Documento n.º 3</i>.</p> <p>VALLÉS GIMÉNEZ, J., y ZÁRATE MARCO, A. (2006), «Simulación de las implicaciones del equilibrio presupuestario sobre la política de inversión de las comunidades autónomas», Instituto de Estudios Fiscales, <i>Papeles de Trabajo</i>, n.º 7/06.</p>
--	---	--

ANEXO ESTADÍSTICO (*)

1. GRÁFICOS

a. Gráficos correspondientes al total de comunidades autónomas (evolución anual)

GRÁFICO A.1
PARTICIPACIÓN DE LAS CC.AA. EN LA FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL DE LAS AA.PP.

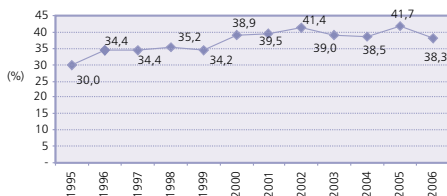


GRÁFICO A.2
GASTOS DE CAPITAL / PIB

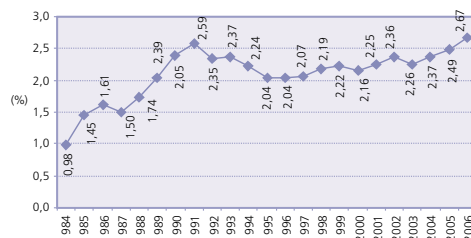


GRÁFICO A.3
AHORRO / INGRESOS CORRIENTES

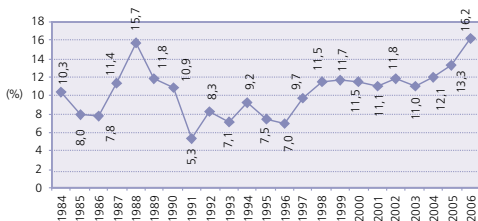


GRÁFICO A.4
AHORRO PRIMARIO / INGRESOS CORRIENTES

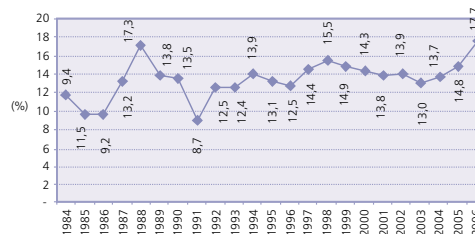


GRÁFICO A.5
FCI / GASTOS DE CAPITAL

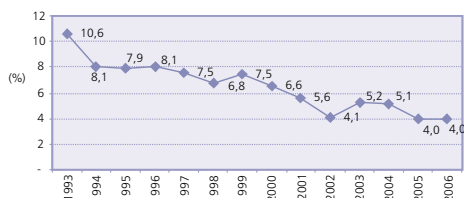


GRÁFICO A.6
FONDOS UE / GASTOS DE CAPITAL

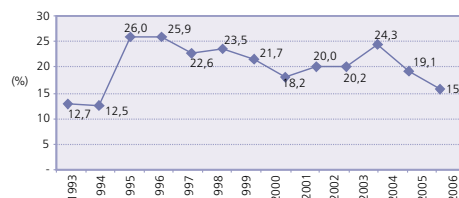
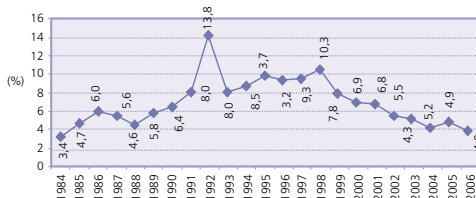
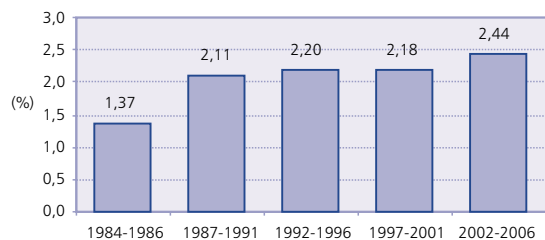


GRÁFICO A.7
CARGA RELATIVA DEL ENDEUDAMIENTO

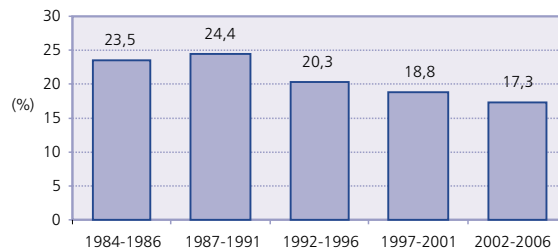


b. Gráficos correspondientes al total de comunidades autónomas (evolución por periodos)

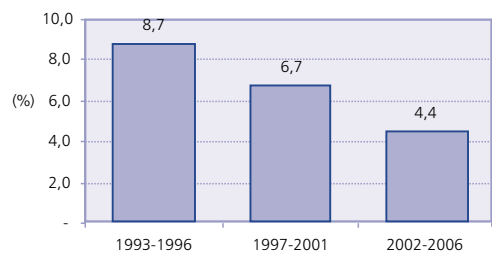
**GRÁFICO A.8
GASTOS DE CAPITAL / PIB**



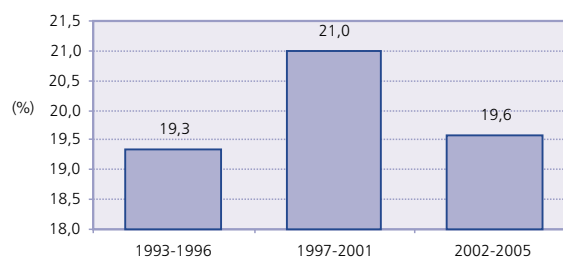
**GRÁFICO A.9
GASTOS DE CAPITAL / GASTOS NO FINANCIEROS**



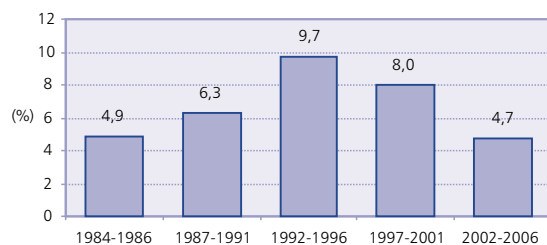
**GRÁFICO A.10
FCI / GASTOS DE CAPITAL**



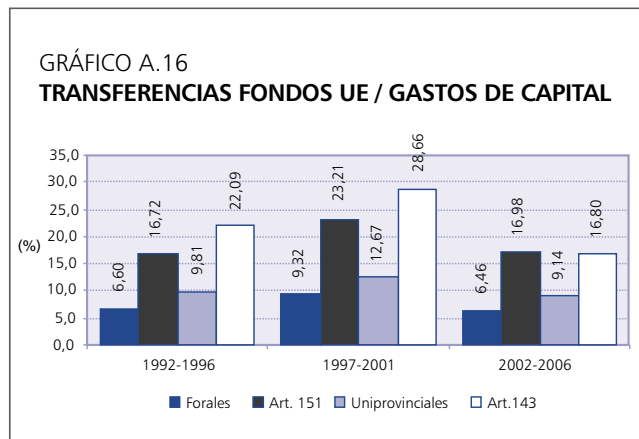
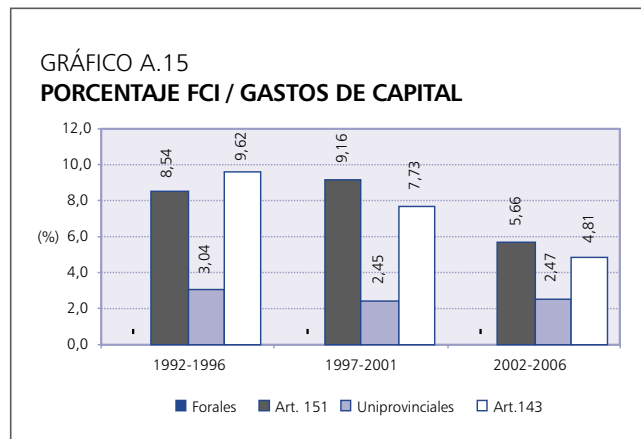
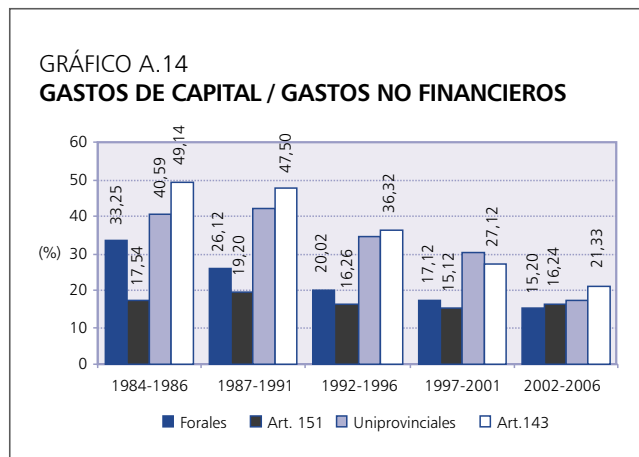
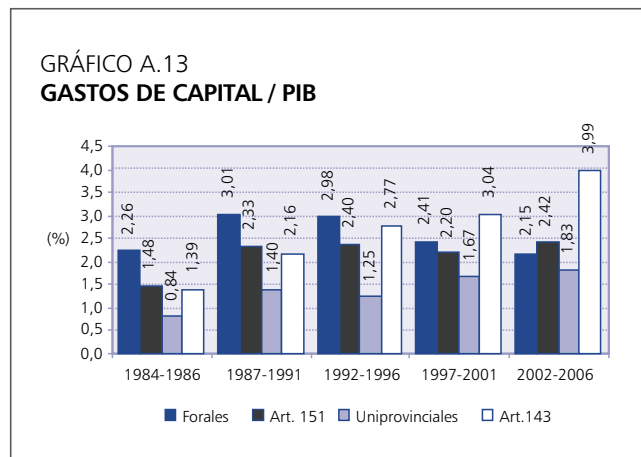
**GRÁFICO A.11
FONDOS UE / GASTOS DE CAPITAL**



**GRÁFICO A.12
CARGA RELATIVA DEL ENDEUDAMIENTO**



c. Gráficos correspondientes a grupos de comunidades autónomas por periodos



2. CUADROS

d. Resultados análisis de datos de panel dinámicos

CUADRO A.1

ECUACIÓN 1 VARIABLE DEPENDIENTE: GASTOS DE CAPITAL/GASTO TOTAL		ECUACIÓN 2 VARIABLE DEPENDIENTE: SALDO PRESUPUESTARIO NO FINANCIERO/ GASTO NO FINANCIERO	
Variable	Coeficiente	Variable	Coeficiente
Ahorro/Ingresos corrientes.....	0,692 (4,236)**	Gastos de capital/Gasto no financiero.....	-0,153 (-3,125)**
Transferencias capital/Ingresos corrientes.....	0,256 (3,895)**	Tipo de interés deuda pública a 10 años.....	-0,258 (-2,697)**
Dummy tipología CC.AA.....	0,789 (2,014)*	Dummy tipología CC.AA.....	0,538 (1,987)*
PIB per cápita.....	-0,458 (-2,698)**		

Coeficientes a largo plazo.
t-estadístico entre paréntesis.
**, * significativo al 1 por 100 y 5 por 100, respectivamente.

e. Evolución de las principales ratios por comunidades autónomas

CUADRO A.2

GASTOS DE CAPITAL / PIB (PORCENTAJE)

	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Andalucía	1,13	1,93	2,28	2,19	2,71	3,29	3,81	3,63	2,67	3,06	2,92	2,82
Aragón	0,42	0,70	1,06	1,23	1,18	1,25	1,79	2,33	2,30	1,90	2,27	0,92
Asturias	1,11	0,83	1,69	2,24	1,83	1,93	2,55	2,80	2,92	2,68	3,27	2,56
Com. Valenciana	0,71	1,33	1,57	0,82	1,52	1,53	1,88	2,23	2,18	2,14	2,12	1,82
Canarias	1,17	2,25	1,34	2,07	2,48	2,44	3,40	3,69	3,14	2,82	2,46	3,01
Cantabria	0,63	1,13	1,12	2,25	2,16	3,05	3,17	2,11	0,48	1,20	0,53	0,69
C. y León	0,83	1,40	1,56	0,77	1,31	1,68	2,19	2,70	2,56	2,64	2,54	2,39
C.-La Mancha	1,33	1,42	2,35	2,08	2,01	2,46	1,69	3,03	2,92	3,17	3,09	3,12
Cataluña	0,97	1,38	1,34	1,35	1,33	1,46	1,73	1,93	1,77	1,93	1,77	1,49
Extremadura	1,40	2,17	3,09	3,37	3,56	3,73	4,45	5,06	5,82	4,98	4,27	5,57
Galicia	1,37	2,14	1,76	1,78	2,55	3,37	3,66	4,52	4,73	4,66	4,00	3,64
Baleares	0,39	1,01	1,24	1,42	0,77	1,10	1,39	1,75	1,74	1,38	1,40	1,54
Madrid	0,38	0,81	0,85	0,87	0,85	0,99	1,25	1,27	1,02	0,96	1,00	0,85
Murcia	0,54	1,30	1,37	1,29	1,56	2,26	2,27	2,04	1,57	1,73	1,63	1,53
Navarra	2,74	3,60	4,68	3,75	3,98	4,47	5,85	6,47	5,76	5,14	4,86	4,32
País Vasco	2,04	1,54	2,13	1,78	2,13	2,82	2,92	2,49	2,97	2,92	2,48	2,18
La Rioja	1,05	1,30	0,58	0,73	1,15	1,45	2,54	2,95	2,10	1,55	1,59	1,87
TOTAL	0,98	1,45	1,61	1,50	1,74	2,05	2,39	2,59	2,35	2,37	2,24	2,04
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Andalucía	2,90	2,45	2,77	2,89	2,80	2,80	3,13	3,16	3,38	3,76	4,22	
Aragón	1,68	1,79	1,92	2,16	2,24	2,13	2,58	2,35	2,77	2,69	3,25	
Asturias	3,13	3,47	3,74	3,83	4,47	4,90	5,13	4,19	4,03	4,03	4,56	
Com. Valenciana	1,86	1,88	2,05	1,92	1,81	1,74	1,70	1,64	1,53	1,48	1,44	
Canarias	2,68	2,56	2,83	2,89	2,74	2,71	2,56	2,34	2,45	2,87	2,65	
Cantabria	1,68	2,91	3,08	3,91	3,08	2,93	3,78	4,10	4,16	4,10	4,03	
C. y León	2,49	2,56	2,79	3,02	3,33	3,93	3,99	4,12	4,09	4,56	4,59	
C.-La Mancha	2,76	2,59	2,87	2,61	2,35	2,94	4,11	3,13	3,59	3,48	5,92	
Cataluña	1,51	1,48	1,49	1,34	1,26	1,27	1,39	1,29	1,43	1,47	1,47	
Extremadura	4,50	4,99	5,70	5,38	5,44	4,63	5,86	4,95	4,66	4,50	5,50	
Galicia	3,40	3,86	3,79	4,21	3,96	4,27	3,95	4,36	4,83	4,70	4,56	
Baleares	1,64	1,87	1,82	1,93	1,82	1,72	2,41	2,19	2,52	2,59	2,12	
Madrid	0,79	0,93	0,95	1,12	1,03	1,34	1,08	0,97	1,06	1,16	1,15	
Murcia	1,79	2,14	2,16	2,43	2,50	2,47	2,59	2,66	2,75	2,50	2,89	
Navarra	3,71	3,80	4,29	4,06	4,17	3,92	4,04	3,53	3,36	4,71	4,93	
País Vasco	2,14	2,29	2,14	1,78	1,89	1,79	1,74	1,69	1,59	1,50	1,51	
La Rioja	1,43	2,02	2,50	2,72	3,01	2,84	3,03	3,26	3,02	3,46	4,61	
TOTAL	2,04	2,07	2,19	2,22	2,16	2,25	2,36	2,26	2,37	2,49	2,67	

CUADRO A.3

GASTOS DE CAPITAL / GASTOS NO FINANCIEROS (PORCENTAJE)

	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Andalucía	10,89	16,83	18,12	14,98	18,97	20,48	21,97	20,70	14,87	16,31	15,85	15,67
Aragón	32,70	38,48	44,28	46,96	46,49	45,65	52,52	56,17	53,81	44,70	37,50	17,14
Asturias	42,13	33,81	47,19	51,44	46,08	47,17	55,28	55,47	56,48	52,42	58,81	53,11
Com. Valenciana	17,44	26,17	24,74	14,27	16,26	14,34	16,09	17,37	15,97	15,50	15,76	15,47
Canarias.....	18,85	27,51	17,84	22,29	24,94	24,20	30,51	30,41	25,74	26,59	17,91	18,99
Cantabria.....	31,96	30,15	27,60	41,62	40,42	46,56	42,58	30,81	11,01	23,90	18,63	22,22
C. y León.....	51,18	53,41	51,56	33,56	43,92	49,06	52,58	56,28	52,19	51,45	34,59	32,11
C.-La Mancha	49,54	45,28	46,09	36,89	35,38	38,16	29,51	42,78	39,43	33,30	27,13	26,95
Cataluña	12,15	15,32	15,20	14,09	13,77	14,37	15,88	16,79	14,67	15,18	14,24	12,74
Extremadura	60,22	52,47	55,05	57,19	59,73	56,95	60,26	62,52	63,40	58,92	56,25	59,54
Galicia	22,71	30,27	23,09	22,30	28,65	33,53	32,14	26,75	25,61	24,63	21,67	20,26
Baleares	34,71	53,96	55,98	57,01	43,71	49,32	54,37	56,00	54,29	48,24	48,99	50,60
Madrid	34,43	46,25	40,55	40,61	35,39	38,81	40,05	36,34	32,63	30,08	32,17	28,12
Murcia	26,91	39,45	40,46	39,17	41,05	47,60	46,35	42,11	34,35	38,53	37,68	36,72
Navarra.....	31,67	34,70	40,98	37,38	39,47	41,59	36,89	30,59	27,85	24,37	25,35	22,98
País Vasco	36,46	26,54	32,99	25,86	20,71	24,68	24,15	20,25	22,27	20,57	18,29	16,29
La Rioja.....	47,35	49,15	24,18	26,79	36,32	40,64	51,24	50,91	40,95	34,20	34,22	36,13
TOTAL.....	19,65	24,63	25,05	21,68	22,78	24,36	25,77	25,40	22,41	21,91	20,46	19,30
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Andalucía	15,18	12,83	14,18	14,61	14,81	15,01	16,42	16,87	17,84	19,90	21,84	
Aragón	26,28	27,78	28,46	23,41	23,56	22,34	19,27	16,75	19,31	18,61	21,54	
Asturias	51,20	52,38	54,81	55,17	42,03	42,97	29,98	25,75	24,49	24,23	26,48	
Com. Valenciana	14,84	15,79	16,83	15,32	14,77	14,42	13,98	13,59	12,50	11,75	11,61	
Canarias.....	17,36	17,10	18,76	19,72	18,41	18,87	17,55	16,68	16,24	19,24	17,71	
Cantabria.....	39,30	46,15	47,71	39,00	31,91	31,32	25,55	26,70	26,85	25,45	25,50	
C. y León.....	30,52	30,96	32,85	34,58	27,73	31,55	23,54	24,55	24,34	26,18	26,03	
C.-La Mancha	24,63	22,99	24,69	23,26	16,23	19,15	20,78	14,87	16,25	15,98	26,21	
Cataluña	12,83	12,55	12,90	11,69	11,41	11,65	12,45	11,44	11,84	11,71	11,28	
Extremadura	32,95	35,16	37,15	36,82	29,28	24,14	22,66	18,54	17,99	17,59	20,30	
Galicia	18,73	21,05	20,38	22,02	20,98	22,48	20,86	23,25	25,45	24,27	23,66	
Baleares	50,40	50,48	32,42	33,90	31,56	30,05	29,19	20,23	22,99	20,01	17,73	
Madrid	22,61	25,70	26,76	24,90	19,89	24,69	14,21	11,84	12,45	12,95	12,69	
Murcia	35,71	40,89	39,98	31,82	27,58	27,33	18,93	19,43	19,62	17,66	19,55	
Navarra.....	20,45	20,79	20,46	19,80	20,74	19,60	20,10	17,87	17,18	22,43	23,14	
País Vasco	15,70	17,16	16,74	14,53	15,70	14,86	14,20	13,40	12,67	12,16	12,26	
La Rioja.....	29,09	36,82	40,13	30,12	32,57	30,34	23,82	23,55	21,50	24,28	29,40	
TOTAL.....	18,37	18,70	19,49	19,10	18,14	18,87	17,51	16,49	16,85	17,29	18,26	

CUADRO A.4

AHORRO / INGRESOS CORRIENTES (PORCENTAJE)

	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Andalucía	2,82	4,76	2,46	-4,71	11,80	7,77	3,28	0,03	5,77	2,60	4,22	4,90
Aragón	25,83	24,80	32,08	44,48	42,68	42,13	38,34	26,59	30,13	11,77	10,72	8,41
Asturias	8,17	23,03	31,39	35,12	32,46	28,22	33,45	27,62	29,07	29,11	47,25	38,54
Com. Valenciana	0,73	6,18	4,49	15,96	16,73	9,93	5,00	-0,31	5,68	6,65	5,00	5,33
Canarias	18,31	6,64	5,07	17,89	17,35	20,33	13,20	7,43	15,28	8,93	13,38	6,21
Cantabria	34,23	25,32	20,80	22,73	23,97	15,41	11,44	-4,52	15,12	20,21	56,49	36,97
C. y León	20,05	28,26	27,47	33,71	35,71	32,74	33,88	26,48	28,35	28,09	17,13	14,20
C.-La Mancha	5,76	18,60	13,40	18,31	18,63	18,06	20,62	21,39	18,17	20,27	13,66	13,69
Cataluña	5,71	-5,77	-1,67	6,65	5,62	1,57	5,63	-1,96	1,02	-0,20	5,69	2,00
Extremadura	30,18	25,99	17,11	35,95	38,91	29,71	34,51	31,28	19,18	28,70	31,98	26,37
Galicia	16,45	10,20	8,70	14,69	19,01	17,23	12,95	6,45	6,51	7,93	6,67	5,72
Baleares	12,87	21,31	23,00	29,55	35,85	36,61	40,54	30,62	39,27	38,00	49,79	47,50
Madrid	24,27	27,15	14,30	23,40	12,37	6,06	9,14	8,94	6,83	13,58	10,19	8,18
Murcia	11,98	8,13	10,26	24,23	19,18	15,07	8,52	3,62	9,31	16,35	22,90	22,08
Navarra	33,53	32,64	32,70	39,01	45,32	42,16	49,36	23,72	6,83	7,65	12,39	19,43
País Vasco	28,97	23,99	25,61	24,23	22,43	18,73	14,27	13,89	19,96	12,85	14,34	9,22
La Rioja	27,34	29,93	28,93	40,26	35,77	31,66	31,08	17,59	24,28	22,17	28,91	27,55
TOTAL	10,32	7,97	7,77	11,42	15,71	11,84	10,93	5,28	8,32	7,11	9,24	7,45
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Andalucía	3,73	5,98	5,82	6,26	6,79	7,85	10,24	10,55	12,44	14,44	20,59	
Aragón	11,45	17,55	18,63	16,79	12,75	12,35	11,36	10,61	12,53	13,73	17,53	
Asturias	31,62	32,97	34,76	36,13	23,03	19,68	15,55	16,71	16,54	17,21	18,71	
Com. Valenciana	-2,97	5,40	6,86	3,27	2,53	4,21	8,04	5,75	7,15	10,06	13,61	
Canarias	6,09	7,96	11,54	14,05	13,70	13,62	11,72	11,69	7,87	16,08	15,11	
Cantabria	39,26	35,31	36,93	23,11	24,62	22,24	17,68	18,41	20,18	22,46	20,95	
C. y León	16,13	18,59	18,85	21,39	17,37	18,89	14,56	14,48	16,48	18,00	19,25	
C.-La Mancha	10,41	11,63	10,42	11,60	8,65	9,29	7,85	7,07	5,20	7,79	11,21	
Cataluña	3,77	3,98	6,65	5,59	6,70	6,28	8,63	8,21	5,61	6,39	8,52	
Extremadura	10,50	16,69	18,83	22,39	14,20	12,81	14,04	14,62	12,45	13,37	14,66	
Galicia	5,68	8,54	8,29	11,74	11,90	13,48	12,31	12,26	17,65	16,00	17,21	
Baleares	47,30	45,54	30,92	31,35	27,42	18,70	20,28	17,15	33,78	6,66	17,14	
Madrid	6,38	16,60	20,38	19,16	16,43	14,43	13,20	12,13	13,84	14,22	15,15	
Murcia	23,80	27,14	27,76	22,85	19,25	19,74	11,27	11,25	14,97	15,31	19,99	
Navarra	19,94	20,74	23,59	19,41	21,36	15,89	20,04	16,56	12,62	24,18	27,88	
País Vasco	14,45	13,21	19,09	21,59	22,91	18,39	17,00	12,61	14,84	17,71	20,08	
La Rioja	27,31	29,16	28,54	21,05	18,49	19,51	20,14	16,17	16,33	19,65	24,49	
TOTAL	7,04	9,69	11,46	11,68	11,50	11,09	11,80	11,04	12,06	13,27	16,22	

CUADRO A.5

AHORRO PRIMARIO / INGRESOS CORRIENTES (PORCENTAJE)

	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Andalucía	2,7	4,7	2,7	-4,5	12,1	8,4	5,1	3,0	9,3	7,0	8,1	9,3
Aragón	25,8	25,9	33,4	46,2	43,6	44,0	40,4	29,3	36,0	25,1	19,1	16,7
Asturias	13,2	26,2	35,4	38,4	35,4	31,7	38,5	35,8	37,8	40,2	54,2	47,3
Com. Valenciana	0,7	6,6	5,3	16,9	17,5	10,9	6,3	1,5	8,5	11,0	8,3	11,0
Canarias.....	18,4	7,5	7,0	19,8	19,0	21,8	14,9	9,2	15,6	12,8	15,9	9,0
Cantabria.....	39,8	30,9	25,9	28,5	31,0	25,2	28,4	18,2	31,7	37,5	66,2	48,8
C. y León.....	20,0	28,9	28,6	35,2	36,9	33,9	35,5	29,3	32,6	34,7	20,9	18,6
C.-La Mancha	5,8	19,9	14,1	18,9	19,1	18,6	22,1	23,0	20,1	22,8	15,8	16,0
Cataluña	7,4	-3,1	1,5	10,1	8,6	5,1	8,9	1,8	5,8	5,2	10,2	8,0
Extremadura	30,2	26,0	17,7	37,4	40,1	30,4	35,5	33,8	25,5	37,7	40,8	36,3
Galicia	16,8	10,6	9,6	15,3	19,6	17,7	14,3	8,8	10,7	11,9	11,4	11,0
Baleares	15,7	24,4	27,0	32,5	38,2	38,9	43,8	39,7	50,5	52,2	58,1	56,7
Madrid	28,5	29,8	16,0	25,1	16,7	14,4	18,0	17,5	18,6	26,2	23,9	23,8
Murcia	19,4	13,8	16,2	31,6	26,5	24,6	21,6	20,2	25,8	32,8	39,4	37,7
Navarra.....	37,4	34,0	33,7	39,7	45,8	42,4	49,4	23,8	7,1	10,3	16,1	23,6
País Vasco	31,3	26,4	25,6	27,1	24,2	20,8	16,6	16,7	23,0	16,7	18,8	14,3
La Rioja.....	33,7	34,7	32,8	40,3	37,5	34,3	36,1	29,3	38,1	36,1	37,6	35,6
TOTAL.....	11,5	9,4	9,2	13,2	17,3	13,8	13,5	8,7	12,5	12,4	13,9	13,1
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Andalucía	8,3	10,0	9,4	9,3	10,0	10,8	12,8	13,0	14,4	16,2	22,0	
Aragón	19,6	22,9	23,0	19,3	15,6	15,1	13,0	12,1	14,0	15,0	18,7	
Asturias	38,7	38,0	39,3	40,4	25,4	22,3	17,1	18,2	17,7	18,3	19,6	
Com. Valenciana	1,8	9,7	11,2	6,6	6,1	8,5	11,4	8,6	9,7	12,5	16,6	
Canarias.....	8,6	10,0	13,1	15,2	14,7	14,6	12,6	12,4	8,8	16,9	15,9	
Cantabria.....	47,4	38,8	41,2	28,0	29,9	28,3	18,7	19,2	20,9	23,0	21,6	
C. y León.....	19,5	21,7	21,5	23,7	18,9	20,4	15,4	15,2	17,2	18,6	20,0	
C.-La Mancha	12,7	13,6	12,3	12,8	9,5	10,3	8,6	7,8	5,9	8,4	11,9	
Cataluña	10,2	9,7	11,9	9,9	10,1	9,5	11,5	10,7	7,9	8,8	10,7	
Extremadura	15,6	20,7	21,8	24,8	16,0	14,6	15,1	15,6	13,3	14,2	15,4	
Galicia	11,3	13,1	12,3	15,2	15,1	16,5	14,8	14,5	19,4	17,5	18,7	
Baleares	54,9	51,5	34,5	33,4	29,3	20,8	21,8	18,3	34,8	8,0	18,7	
Madrid	19,0	27,5	28,0	23,9	19,9	17,7	15,5	14,5	15,6	15,7	16,6	
Murcia	35,8	36,4	35,6	26,3	21,5	22,2	12,7	12,5	16,0	16,2	20,7	
Navarra.....	25,8	25,6	27,3	22,6	24,0	18,1	22,0	18,4	14,4	25,6	28,9	
País Vasco	18,8	17,2	22,3	24,0	24,8	20,0	18,0	13,8	15,9	18,5	20,6	
La Rioja.....	34,3	33,7	30,6	21,1	19,9	21,3	21,1	16,8	17,0	20,3	25,1	
TOTAL.....	12,5	14,4	15,5	14,9	14,3	13,8	13,9	13,0	13,7	14,8	17,7	

CUADRO A.6

AHORRO / GASTOS CAPITAL (PORCENTAJE)

	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Andalucía	23,66	24,57	11,36	-25,47	56,93	32,61	12,02	0,11	34,97	13,69	23,33	27,71
Aragón	71,66	52,71	59,44	90,50	85,69	86,67	56,21	28,26	37,01	16,51	20,00	44,40
Asturias	12,23	58,57	51,20	51,09	56,23	44,03	40,65	30,63	31,58	37,27	62,73	55,36
Com. Valenciana	3,50	18,58	14,30	114,07	103,45	65,90	27,43	-1,48	31,67	38,85	28,14	30,77
Canarias	96,49	18,72	24,62	75,98	63,19	79,92	34,64	18,36	52,05	27,06	70,79	28,24
Cantabria	110,80	78,58	68,90	41,27	46,48	20,91	17,41	-9,71	144,05	80,62	567,23	205,28
C. y León	23,91	34,36	35,57	100,66	70,94	50,55	46,22	27,98	36,26	36,86	39,09	34,98
C.-La Mancha	6,22	27,61	18,10	38,33	41,81	35,72	62,05	36,39	34,11	50,95	42,49	42,99
Cataluña	43,67	-30,06	-9,13	43,34	37,21	9,52	31,59	-9,50	6,00	-1,11	36,27	13,99
Extremadura	28,55	31,81	16,85	42,01	42,93	31,95	34,75	27,28	13,70	28,06	36,56	24,34
Galicia	67,01	26,15	31,73	59,97	58,46	41,25	31,42	18,86	20,17	26,32	25,81	23,86
Baleares	27,79	23,10	23,49	31,63	71,97	59,33	57,21	34,67	54,44	65,77	103,25	88,32
Madrid	61,01	43,33	24,46	44,68	25,76	10,18	15,05	17,21	15,13	36,53	23,92	22,76
Murcia	36,98	13,58	16,82	49,67	34,09	19,53	10,78	5,16	19,62	31,18	49,13	48,85
Navarra	108,87	91,20	69,98	107,19	127,12	102,36	166,69	70,53	19,01	25,71	41,65	80,83
País Vasco	71,08	87,34	69,92	91,69	110,68	70,34	52,29	63,55	87,01	56,92	74,80	52,20
La Rioja	41,83	44,19	127,64	184,14	97,64	67,68	42,91	20,58	46,23	54,81	78,19	67,20
TOTAL	46,95	26,47	25,16	46,52	63,10	41,63	35,29	16,36	31,40	27,27	39,53	33,65
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Andalucía	21,66	43,20	37,38	39,02	41,91	48,25	58,05	58,14	65,45	67,93	92,79	
Aragón	36,28	55,33	57,56	66,00	47,40	48,98	53,67	58,97	59,87	69,59	77,43	
Asturias	44,07	44,73	43,92	45,96	41,27	32,52	43,01	57,85	61,08	65,00	63,90	
Com. Valenciana	-16,54	30,48	36,39	18,68	14,99	26,07	53,83	38,78	53,89	83,96	120,00	
Canarias	30,89	41,92	56,47	66,56	70,38	67,77	62,37	66,13	44,09	80,39	82,72	
Cantabria	99,84	63,71	64,15	47,01	69,70	62,71	62,58	61,95	68,90	84,86	77,40	
C. y León	43,79	50,90	47,50	51,47	54,78	50,54	55,33	52,04	61,34	61,90	67,71	
C.-La Mancha	35,54	44,09	35,48	43,28	48,86	43,27	32,47	43,57	28,27	44,42	35,54	
Cataluña	26,58	28,86	48,14	44,74	55,74	50,86	66,39	69,18	44,28	51,44	73,26	
Extremadura	23,88	36,94	39,26	49,49	39,99	46,19	55,74	75,24	64,83	72,30	67,45	
Galicia	26,12	35,05	35,32	47,10	50,87	53,72	53,27	46,14	62,77	59,42	67,07	
Baleares	88,32	82,05	93,30	89,06	81,92	53,55	61,71	81,62	170,84	28,52	95,95	
Madrid	23,35	57,53	70,07	71,47	79,20	51,45	91,85	102,79	113,02	111,34	122,91	
Murcia	56,22	53,85	57,70	63,45	62,59	65,40	54,39	52,54	72,13	84,25	102,81	
Navarra	96,91	99,74	119,99	97,56	103,83	77,49	99,61	91,23	69,59	110,26	128,37	
País Vasco	90,75	73,49	117,32	162,02	159,55	129,11	123,78	93,32	120,16	155,53	179,88	
La Rioja	91,58	70,62	59,57	61,83	46,95	55,66	80,67	62,63	71,28	76,24	77,91	
TOTAL	33,63	46,64	53,45	55,97	58,63	53,63	63,02	62,87	67,72	73,17	86,67	

CUADRO A.7

TRANSFERENCIAS CAPITAL RECIBIDAS / GASTOS CAPITAL (PORCENTAJE)

	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Andalucía	112,90	67,08	60,01	65,41	49,66	46,41	39,06	35,81	36,22	47,03	35,71	49,11
Aragón	118,17	61,50	75,72	50,27	38,24	28,62	22,80	20,11	13,48	20,21	15,19	37,27
Asturias	89,20	128,44	44,34	28,04	38,66	35,56	29,13	37,09	33,84	39,69	32,79	45,53
Com. Valenciana	62,29	37,30	36,87	44,14	26,71	41,79	25,56	30,19	25,15	17,17	8,47	35,88
Canarias.....	0,00	66,12	80,70	37,57	36,19	40,67	32,89	37,37	34,54	39,13	46,91	42,15
Cantabria.....	51,13	32,81	71,67	33,06	24,40	21,49	7,05	14,91	31,32	34,11	94,07	20,21
C. y León.....	81,95	62,52	60,02	70,04	44,05	38,42	42,48	36,22	40,28	38,20	43,52	48,26
C.-La Mancha	93,81	71,33	76,98	127,91	48,33	39,96	65,10	38,56	36,43	29,44	38,47	45,44
Cataluña	55,91	31,86	39,54	31,23	27,14	32,38	37,14	35,84	34,00	23,26	20,83	40,15
Extremadura	199,54	84,52	85,50	72,14	45,04	78,14	90,57	53,29	44,49	50,68	60,02	74,31
Galicia	66,79	51,14	81,37	51,67	37,14	36,81	31,25	32,32	31,14	37,84	38,38	49,43
Baleares	70,97	53,30	36,43	34,34	24,23	8,64	17,38	10,80	3,38	19,81	7,14	12,79
Madrid	102,14	68,52	59,79	38,94	40,26	30,55	33,01	33,92	36,05	24,43	16,21	21,33
Murcia	50,49	51,32	29,73	44,56	61,71	44,11	34,33	44,49	41,63	43,06	32,82	47,06
Navarra.....	2,50	1,30	5,81	8,40	5,97	5,20	3,26	3,12	6,53	6,50	5,40	6,71
País Vasco	27,07	24,09	22,04	16,89	21,63	15,53	19,45	17,30	8,43	9,99	3,72	18,65
La Rioja.....	50,37	48,86	87,27	44,63	24,26	24,48	14,59	12,09	19,46	27,17	17,13	23,67
TOTAL.....	68,20	51,30	51,33	47,47	36,51	36,00	33,95	32,04	30,01	30,75	27,30	40,58
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Andalucía	56,22	52,86	55,57	70,27	52,15	51,82	42,19	54,36	48,04	40,66	32,83	
Aragón	26,00	28,20	40,05	39,73	31,85	39,77	22,27	37,27	25,67	28,92	25,60	
Asturias	46,47	41,57	35,83	47,65	50,09	52,50	43,24	49,26	43,13	46,76	41,59	
Com. Valenciana	41,11	18,74	19,87	23,56	20,68	37,39	30,47	27,24	26,61	24,61	25,14	
Canarias.....	36,34	48,74	40,71	42,80	30,16	30,96	39,66	34,51	38,10	28,74	29,83	
Cantabria.....	24,40	38,94	40,34	31,41	33,39	29,68	32,25	50,47	36,90	29,76	15,99	
C. y León.....	45,98	47,71	44,29	45,39	49,77	47,93	43,09	46,68	40,95	29,08	26,84	
C.-La Mancha	48,04	47,75	56,09	49,13	42,65	53,75	35,08	55,13	42,48	36,17	55,11	
Cataluña	43,23	40,00	38,61	46,05	39,57	50,24	30,02	34,93	29,17	24,62	22,82	
Extremadura	73,30	66,72	66,79	52,80	46,89	47,42	31,59	33,95	46,15	63,61	42,35	
Galicia	53,25	49,60	53,81	49,68	45,28	40,06	50,38	52,77	43,14	38,60	33,99	
Baleares	21,90	13,23	20,54	18,89	20,92	20,56	11,18	14,40	12,20	10,79	8,67	
Madrid	22,41	16,91	18,71	17,80	15,64	12,74	14,24	9,53	13,50	12,89	16,64	
Murcia	46,62	42,62	46,40	36,89	36,26	32,79	44,87	47,46	36,30	56,20	24,90	
Navarra.....	15,72	10,83	9,23	5,62	10,01	10,16	10,96	7,80	8,40	6,17	4,00	
País Vasco	7,01	18,22	17,77	8,76	5,20	8,74	17,71	13,53	5,44	8,30	5,34	
La Rioja.....	28,31	29,00	29,57	18,95	19,14	28,75	26,39	24,78	19,19	12,42	10,17	
TOTAL.....	42,15	38,50	39,66	41,68	36,08	38,45	33,83	39,03	34,38	30,90	28,52	

CUADRO A.8

FCI / GASTOS DE CAPITAL (PORCENTAJE)

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Andalucía.....	28,38	15,47	15,82	15,52	17,34	16,44	23,22	15,38	14,74	8,85	11,23	10,19	6,63	7,80
Aragón.....	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Asturias.....	10,06	7,43	8,93	7,08	6,52	5,96	4,76	4,52	4,44	4,61	6,03	6,16	4,66	5,39
Com. Valenciana.....	4,91	4,12	5,71	5,60	5,26	4,10	5,27	4,96	4,81	4,71	4,63	4,97	4,06	6,00
Canarias.....	7,26	7,86	7,02	7,82	9,33	6,61	5,48	5,43	5,03	4,43	4,88	5,81	3,37	5,49
Cantabria.....	13,28	22,30	1,21	8,09	5,49	1,63	3,19	6,39	2,90	2,14	1,47	1,73	1,58	0,80
C. y León.....	12,38	13,49	11,31	9,84	9,49	8,40	6,54	5,67	3,91	1,52	6,19	3,76	2,47	3,13
C.-La Mancha.....	12,60	21,18	8,46	13,89	13,12	11,02	7,18	16,23	9,27	7,31	9,83	7,71	5,72	4,65
Cataluña.....	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Extremadura.....	20,08	21,57	13,95	16,17	14,42	11,90	12,07	11,22	14,34	4,25	3,77	16,20	19,22	10,12
Galicia.....	19,07	13,75	16,92	18,36	13,51	13,53	10,83	12,29	7,85	8,63	8,18	7,72	5,49	4,20
Baleares.....	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Madrid.....	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Murcia.....	13,49	13,71	13,80	9,87	12,66	7,47	5,77	7,06	9,27	9,86	9,07	7,11	14,52	6,57
Navarra.....	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
País Vasco.....	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
La Rioja.....	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TOTAL.....	10,63	8,09	7,95	8,08	7,52	6,80	7,50	6,55	5,58	4,11	5,23	5,11	3,98	4,00

CUADRO A.9

TRANSFERENCIAS FONDOS UE / GASTOS DE CAPITAL (PORCENTAJE)

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Andalucía.....	13,87	14,02	27,15	31,61	26,72	28,23	32,90	24,39	22,34	20,06	33,55	21,64	17,70
Aragón.....	15,24	7,17	27,29	16,55	19,01	19,09	15,36	17,07	18,46	13,32	19,99	15,09	14,01
Asturias.....	21,33	19,32	31,05	33,74	30,06	23,35	20,67	15,62	16,41	21,39	26,80	15,78	19,62
Com. Valenciana.....	8,70	0,09	25,10	31,39	7,12	8,26	8,73	9,18	22,24	19,97	18,01	16,53	14,95
Canarias.....	21,25	27,40	28,86	24,25	14,20	16,02	21,72	9,32	2,77	18,09	15,51	16,86	14,44
Cantabria.....	6,63	67,56	13,16	11,40	27,89	28,38	22,63	18,68	19,34	23,79	30,45	13,32	11,09
C. y León.....	22,54	26,93	33,29	33,01	34,54	29,79	25,66	28,20	27,16	25,88	26,04	24,48	12,33
C.-La Mancha.....	8,53	9,01	32,04	30,52	29,44	39,29	30,57	18,65	36,20	23,99	37,76	30,29	23,59
Cataluña.....	9,66	10,20	27,96	26,74	25,99	23,64	24,39	24,71	32,05	23,52	26,77	22,17	16,84
Extremadura.....	26,24	33,06	55,19	48,01	43,45	44,68	31,42	27,88	25,54	22,25	22,56	25,62	38,03
Galicia.....	13,10	20,97	28,15	29,60	32,12	35,68	33,29	25,23	21,76	32,35	36,25	28,42	24,26
Baleares.....	15,27	1,11	7,51	11,13	10,45	15,43	12,71	15,79	11,03	8,43	10,49	8,89	8,28
Madrid.....	2,86	0,76	6,06	3,11	3,30	7,98	5,27	2,76	4,13	3,33	1,07	1,84	1,43
Murcia.....	15,85	11,03	27,41	30,74	23,38	29,15	17,04	20,92	17,34	30,03	29,43	23,66	26,78
Navarra.....	5,51	3,66	5,87	14,97	10,65	8,97	5,33	9,85	7,85	10,07	6,24	6,97	4,76
País Vasco.....	9,75	3,45	17,17	5,87	15,86	16,31	6,82	3,50	6,66	15,62	11,41	4,48	7,44
La Rioja.....	16,13	11,31	5,49	13,98	10,81	8,02	7,02	10,88	14,55	9,93	8,24	10,89	6,90
TOTAL.....	12,73	12,50	25,98	25,93	22,58	23,48	21,69	18,16	19,95	20,19	24,34	19,08	15,86

CUADRO A.10

(AHORRO + TRANSFERENCIAS CAPITAL RECIBIDAS) / GASTOS DE CAPITAL (PORCENTAJE)

	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Andalucía	136,56	91,65	71,37	39,93	106,59	79,02	51,08	35,92	71,20	60,73	59,04	76,82
Aragón	189,82	114,21	135,17	140,76	123,93	115,29	79,00	48,37	50,49	36,72	35,19	81,67
Asturias	101,43	187,01	95,54	79,14	94,89	79,59	69,78	67,71	65,42	76,96	95,52	100,89
Com. Valenciana	65,78	55,88	51,17	158,21	130,16	107,69	52,98	28,71	56,82	56,02	36,61	66,65
Canarias.....	96,49	84,84	105,31	113,55	99,37	120,58	67,54	55,73	86,60	66,19	117,70	70,39
Cantabria.....	161,93	111,38	140,57	74,33	70,88	42,41	24,46	5,20	175,37	114,73	661,30	225,49
C. y León.....	105,87	96,88	95,59	170,70	115,00	88,97	88,69	64,20	76,53	75,05	82,60	83,24
C.-La Mancha	100,03	98,95	95,08	166,24	90,13	75,67	127,15	74,96	70,54	80,38	80,97	88,44
Cataluña	99,59	1,80	30,41	74,57	64,36	41,90	68,73	26,34	40,00	22,15	57,10	54,14
Extremadura	228,09	116,32	102,35	114,15	87,97	110,08	125,32	80,58	58,19	78,75	96,59	98,64
Galicia	133,80	77,29	113,10	111,64	95,60	78,07	62,67	51,18	51,32	64,16	64,19	73,30
Baleares	98,76	76,40	59,92	65,97	96,20	67,97	74,59	45,47	57,82	85,58	110,39	101,11
Madrid	163,15	111,85	84,24	83,62	66,02	40,72	48,05	51,13	51,18	60,95	40,12	44,09
Murcia	87,47	64,90	46,55	94,23	95,81	63,64	45,11	49,65	61,25	74,25	81,94	95,91
Navarra.....	111,36	92,50	75,79	115,58	133,09	107,55	169,96	73,65	25,54	32,21	47,06	87,54
País Vasco	98,15	111,43	91,97	108,58	132,31	85,86	71,75	80,85	95,44	66,91	78,52	70,84
La Rioja.....	92,20	93,05	214,91	228,77	121,91	92,16	57,50	32,67	65,69	81,99	95,32	90,87
TOTAL.....	115,15	77,77	76,49	93,99	99,61	77,63	69,25	48,40	61,42	58,02	66,83	74,23
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Andalucía	77,88	96,06	92,94	109,28	94,07	100,07	100,24	112,49	113,49	108,59	125,62	
Aragón	62,28	83,52	97,61	105,73	79,24	88,75	75,94	96,25	85,55	98,52	103,03	
Asturias	90,54	86,30	79,75	93,61	91,36	85,02	86,25	107,12	104,20	111,77	105,49	
Com. Valenciana	24,57	49,22	56,27	42,24	35,67	63,46	84,29	66,01	80,50	108,57	145,15	
Canarias.....	67,23	90,65	97,18	109,36	100,54	98,73	102,03	100,64	82,19	109,12	112,55	
Cantabria.....	124,23	102,64	104,49	78,42	103,09	92,39	94,83	112,42	105,80	114,62	93,39	
C. y León.....	89,77	98,61	91,79	96,87	104,55	98,47	98,42	98,72	102,28	90,98	94,55	
C.-La Mancha	83,58	91,83	91,57	92,41	91,51	97,02	67,55	98,70	70,75	80,59	90,65	
Cataluña	69,81	68,86	86,76	90,79	95,31	101,10	96,41	104,11	73,45	76,06	96,08	
Extremadura	97,18	103,66	106,05	102,29	86,89	93,61	87,34	109,18	110,98	135,91	109,80	
Galicia	79,37	84,65	89,13	96,78	96,15	93,78	103,66	98,91	105,92	98,02	101,06	
Baleares	110,22	95,27	113,84	107,95	102,84	74,11	72,89	96,02	183,04	39,31	104,62	
Madrid	45,76	74,45	88,78	89,27	94,84	64,19	106,10	112,31	126,52	124,23	139,54	
Murcia	102,84	96,47	104,10	100,34	98,85	98,18	99,26	100,00	108,42	140,45	127,71	
Navarra.....	112,63	110,57	129,22	103,18	113,84	87,65	110,58	99,03	78,00	116,43	132,37	
País Vasco	97,76	91,71	135,09	170,78	164,75	137,85	141,50	106,85	125,61	163,83	185,22	
La Rioja.....	119,90	99,62	89,14	80,78	66,09	84,41	107,06	87,41	90,47	88,66	88,08	
TOTAL.....	75,78	85,14	93,11	97,65	94,72	92,08	96,85	101,91	102,10	104,07	115,19	

CUADRO A.11

CAPACIDAD / NECESIDAD FINANCIACIÓN (NO FINANCIERA) / GASTOS NO FINANCIEROS (PORCENTAJE)

	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Andalucía	3,98	-1,30	-5,14	-8,68	1,29	-3,96	-10,66	-13,17	-4,26	-6,39	-6,48	-3,57
Aragón	29,38	5,49	15,68	19,33	11,61	10,39	-10,62	-28,93	-26,33	-27,94	-24,08	-2,52
Asturias	0,60	30,63	-1,31	-9,79	-1,80	-8,49	-15,69	-15,74	-18,39	-11,01	-1,62	1,37
Com. Valenciana	-5,97	-11,55	-12,08	8,46	4,91	1,11	-7,56	-12,18	-6,90	-6,82	-9,99	-5,16
Canarias	-0,66	-4,15	1,27	3,32	0,03	5,17	-9,74	-13,34	-3,36	-8,93	3,26	-5,54
Cantabria	19,79	3,43	11,20	-10,62	-11,77	-26,42	-32,16	-29,14	8,29	4,83	104,80	27,89
C. y León	3,00	-1,66	-2,17	26,18	8,67	-2,06	-3,85	-18,52	-10,83	-11,11	-4,73	-3,56
C.-La Mancha	0,01	-0,48	-1,63	25,89	-1,17	-7,91	9,41	-9,38	-10,41	-5,23	-3,98	-2,23
Cataluña	0,08	-15,05	-10,58	-2,81	-3,94	-7,31	-3,85	-11,36	-8,80	-11,36	-5,68	-5,03
Extremadura	77,14	8,67	1,30	8,09	-7,19	5,74	15,26	-12,14	-26,42	-12,39	-1,76	-0,33
Galicia	7,67	-6,88	3,02	2,60	-1,25	-7,16	-11,47	-12,87	-11,38	-7,63	-6,86	-4,99
Baleares	-0,43	-12,22	-22,24	-19,33	-1,66	-15,80	-13,82	-30,53	-22,89	-6,96	5,09	0,56
Madrid	21,75	6,16	-5,57	-5,28	-10,55	-21,25	-19,56	-16,56	-14,63	-10,95	-17,75	-13,94
Murcia	-3,37	-13,85	-21,63	-2,26	-1,69	-17,31	-24,85	-21,09	-13,25	-9,65	-6,78	-1,39
Navarra	3,62	-2,55	-9,89	5,97	13,35	3,36	27,72	-6,57	-20,54	-15,60	-13,08	-2,16
País Vasco	-0,67	3,03	-2,61	2,41	6,77	-3,44	-6,77	-3,82	-0,95	-6,73	-3,77	-4,62
La Rioja	-3,69	-3,41	27,79	34,84	8,45	-3,17	-21,74	-34,26	-14,05	-4,85	1,75	-2,91
TOTAL	3,02	-5,39	-5,78	-0,79	0,37	-4,84	-7,38	-12,59	-8,36	-8,77	-6,38	-4,49
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Andalucía	-3,31	-0,29	-0,86	1,49	-0,74	0,14	0,15	2,22	2,51	1,80	5,67	
Aragón	-9,72	-3,91	1,66	1,53	-4,86	-1,39	-4,62	-0,62	-2,79	-0,27	0,73	
Asturias	-3,86	-6,06	-9,88	-2,68	-3,20	-6,01	-3,76	2,49	1,42	3,14	1,92	
Com. Valenciana	-11,18	-8,02	-7,36	-8,83	-9,50	-5,27	-2,17	-4,59	-2,41	2,00	5,28	
Canarias	-5,62	-0,41	0,13	2,35	0,19	0,11	0,43	0,24	-2,80	1,88	2,34	
Cantabria	9,85	1,44	2,37	-8,05	1,00	-2,11	-1,31	3,32	1,56	3,73	-1,67	
C. y León	-2,07	0,71	-1,53	0,19	2,02	0,48	0,47	0,31	1,25	-1,79	-1,05	
C.-La Mancha	-3,20	-1,01	-1,05	-0,90	-0,54	0,02	-6,34	0,21	-4,21	-2,52	-1,80	
Cataluña	-2,98	-2,01	-0,90	0,01	0,39	0,18	0,40	1,83	-3,14	-2,79	-0,43	
Extremadura	-0,69	1,70	2,75	1,33	-3,48	-1,09	-2,63	1,93	2,18	6,57	2,16	
Galicia	-3,39	-2,44	-1,73	-0,09	-0,04	-0,87	1,24	0,41	2,27	0,16	0,89	
Baleares	5,15	-2,39	4,51	2,72	0,92	-7,77	-7,91	-0,80	19,10	-12,11	0,89	
Madrid	-10,90	-3,43	0,17	-0,41	0,88	-7,83	1,84	2,11	3,95	3,52	5,56	
Murcia	1,17	-1,42	1,66	0,23	-0,05	-0,27	0,00	0,27	1,77	7,44	5,66	
Navarra	2,81	2,89	6,09	1,56	3,05	-2,09	2,67	0,05	-3,35	4,15	7,98	
País Vasco	-0,06	-1,08	6,23	10,31	10,22	5,64	5,90	0,92	3,28	7,79	10,46	
La Rioja	8,02	1,57	-1,36	-5,73	-9,65	-4,64	1,78	-2,96	-1,69	-2,75	-3,47	
TOTAL	-4,00	-1,87	-0,70	0,17	-0,44	-1,17	-0,15	0,77	0,61	1,00	3,00	

CUADRO A.12

CARGA FINANCIERA DEUDA / INGRESOS CORRIENTES (PORCENTAJE)

	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Andalucía	0,32	0,87	1,03	0,67	0,74	1,59	2,83	3,81	4,21	6,26	7,79	6,49
Aragón	0,00	1,09	1,41	1,83	0,97	3,04	3,28	5,10	8,54	19,01	11,43	14,34
Asturias	7,63	4,79	6,08	3,80	9,03	5,67	11,82	20,74	40,87	36,93	21,46	20,96
Com. Valenciana	0,00	0,62	4,70	1,20	1,04	1,63	2,57	2,95	3,39	5,51	4,18	6,63
Canarias.....	0,09	0,87	1,93	1,96	1,68	2,84	2,34	3,42	0,36	6,72	4,03	4,27
Cantabria.....	8,40	8,81	10,05	14,83	61,14	12,37	29,94	24,66	33,54	24,42	15,14	37,97
C. y León.....	0,00	0,66	1,22	1,50	1,24	1,82	4,37	4,29	5,84	8,78	5,15	6,74
C.-La Mancha	0,00	1,27	0,68	0,60	2,22	0,83	1,82	2,33	2,70	3,11	6,54	4,81
Cataluña	6,99	11,19	16,09	15,42	11,34	15,28	14,90	20,51	40,09	8,49	11,05	14,59
Extremadura	0,00	0,00	0,61	1,50	1,19	1,57	1,65	3,17	7,82	11,14	16,59	17,11
Galicia	0,40	0,44	1,01	0,82	1,11	0,96	2,61	2,64	12,54	8,30	7,43	8,43
Baleares	5,17	4,37	5,03	4,09	3,28	4,28	5,87	11,36	13,76	16,61	11,67	9,79
Madrid	6,41	8,46	4,41	3,90	5,83	9,43	10,46	9,13	13,22	13,65	15,29	16,56
Murcia	10,92	13,00	21,15	9,91	15,07	44,69	15,38	22,23	21,23	23,40	20,99	21,40
Navarra.....	9,00	6,64	2,53	2,11	1,83	1,32	0,44	0,12	0,33	2,84	3,95	4,25
País Vasco	5,05	6,29	3,83	6,89	3,89	4,14	4,80	5,75	6,05	7,64	9,29	11,21
La Rioja.....	9,83	7,68	8,12	3,53	4,46	4,19	6,16	13,76	16,76	20,14	19,98	13,41
TOTAL.....	3,40	4,74	6,00	5,57	4,60	5,80	6,41	8,01	13,78	8,00	8,55	9,70
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Andalucía	7,50	6,63	8,36	7,07	7,53	6,41	6,20	7,67	5,79	4,65	4,31	
Aragón	17,48	15,45	13,83	8,15	9,69	6,77	5,03	3,97	3,47	3,54	3,11	
Asturias	19,15	12,31	10,85	11,93	8,11	7,80	4,98	5,28	4,51	4,16	3,44	
Com. Valenciana	7,45	6,63	5,96	5,35	4,25	4,53	4,91	3,07	3,67	3,55	4,02	
Canarias.....	4,43	3,13	5,26	5,91	4,06	4,09	5,26	2,88	3,82	3,74	6,74	
Cantabria.....	15,46	5,67	6,88	7,36	11,65	10,67	3,78	3,58	3,60	1,65	4,24	
C. y León.....	6,26	5,31	4,33	3,39	3,16	5,40	2,12	1,96	2,80	1,96	1,61	
C.-La Mancha	5,27	4,72	7,87	8,63	2,53	3,23	1,71	2,58	1,43	2,18	3,88	
Cataluña	12,05	17,28	19,11	11,70	9,03	9,62	9,84	7,41	6,41	11,49	5,39	
Extremadura	9,83	9,16	7,75	7,33	5,22	4,67	3,02	2,65	2,44	2,45	2,12	
Galicia	8,48	7,36	6,77	6,07	6,77	6,62	5,75	8,54	4,74	6,29	5,74	
Baleares	8,57	7,14	12,70	2,08	2,87	2,53	1,80	1,49	1,39	3,00	3,03	
Madrid	15,42	14,75	15,32	8,84	8,85	8,87	5,89	5,70	4,67	3,74	3,88	
Murcia	16,54	20,08	20,71	11,98	10,11	8,12	2,75	3,10	2,92	2,19	1,22	
Navarra.....	6,13	6,13	6,96	4,09	3,44	2,47	1,92	1,86	1,81	1,42	1,01	
País Vasco	8,91	5,81	7,51	8,75	8,24	8,90	4,91	3,30	2,82	3,93	2,75	
La Rioja.....	13,53	10,19	5,40	2,15	3,39	4,41	2,97	2,40	2,41	2,28	1,78	
TOTAL.....	9,22	9,34	10,32	7,77	6,86	6,77	5,53	5,18	4,32	4,94	3,99	

f. Evolución de las principales ratios por grupos de comunidades autónomas

CUADRO A.13

GASTOS DE CAPITAL / PIB (PORCENTAJE)

	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Forales.....	2,18	1,93	2,63	2,19	2,52	3,17	3,53	3,32	3,56	3,38	2,98	2,64
Art. 151.....	1,02	1,67	1,69	1,58	1,96	2,24	2,65	2,85	2,51	2,63	2,44	2,25
Uniprovinciales.....	0,51	0,91	1,02	1,16	1,08	1,34	1,62	1,62	1,32	1,26	1,30	1,16
Art. 143.....	0,92	1,34	1,81	1,49	1,72	2,02	2,24	2,98	2,99	2,89	2,83	2,61
Total.....	0,98	1,45	1,61	1,50	1,74	2,05	2,39	2,59	2,35	2,37	2,24	2,04
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Forales.....	2,48	2,62	2,61	2,27	2,38	2,25	2,24	2,09	1,97	2,19	2,23	
Art. 151.....	2,23	2,14	2,27	2,27	2,15	2,17	2,25	2,24	2,39	2,52	2,61	
Uniprovinciales.....	1,23	1,47	1,52	1,71	1,67	1,89	1,85	1,71	1,79	1,85	1,91	
Art. 143.....	2,61	2,68	2,96	3,01	3,10	3,36	3,93	3,57	3,73	3,85	4,73	
Total.....	2,04	2,07	2,19	2,22	2,16	2,25	2,36	2,26	2,37	2,49	2,67	

CUADRO A.14

GASTOS DE CAPITAL / GASTOS NO FINANCIEROS (PORCENTAJE)

	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Forales.....	35,15	28,99	35,38	29,05	24,54	28,10	27,41	23,49	23,91	21,65	20,22	18,13
Art. 151.....	13,70	19,44	18,48	15,76	18,18	19,00	20,61	20,34	17,13	17,52	16,27	15,67
Uniprovinciales.....	35,46	42,92	41,19	43,23	38,61	42,69	44,28	40,84	36,89	35,07	37,60	34,35
Art. 143.....	49,09	48,88	49,34	41,49	44,18	46,02	47,07	53,11	50,59	45,07	35,02	31,86
Total.....	19,65	24,63	25,05	21,68	22,78	24,36	25,77	25,40	22,41	21,91	20,46	19,30
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Forales.....	16,97	18,16	17,89	16,18	17,28	16,34	16,04	14,75	14,03	15,42	15,73	
Art. 151.....	15,07	14,62	15,40	15,27	14,95	15,27	15,58	15,60	16,06	16,66	16,95	
Uniprovinciales.....	31,36	34,99	34,62	31,26	26,29	28,72	19,56	16,95	17,25	16,96	17,32	
Art. 143.....	28,53	28,84	30,53	29,60	24,10	25,21	21,90	19,37	19,99	20,44	24,32	
Total.....	18,37	18,70	19,49	19,10	18,14	18,87	17,51	16,49	16,85	17,29	18,26	

CUADRO A.15

AHORRO / INGRESOS CORRIENTES (PORCENTAJE)

	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Forales.....	30,34	26,59	27,69	28,47	27,41	23,80	25,74	16,94	16,68	11,49	13,85	12,10
Art. 151.....	6,07	1,87	2,09	5,31	11,74	7,93	5,80	0,61	5,02	3,52	5,79	4,30
Uniprovinciales.....	20,70	23,71	18,50	26,54	19,86	14,74	15,48	11,13	13,84	18,34	25,37	20,03
Art. 143.....	18,65	24,67	22,46	30,72	31,49	28,66	30,05	25,37	23,82	22,71	16,28	14,19
Total.....	10,32	7,97	7,77	11,42	15,71	11,84	10,93	5,28	8,32	7,11	9,24	7,45
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Forales.....	15,94	15,36	20,49	20,95	22,45	17,65	17,93	13,80	14,21	19,71	22,52	
Art. 151.....	3,20	5,77	6,99	6,94	7,35	8,03	9,80	9,40	9,86	11,61	14,98	
Uniprovinciales.....	17,85	23,90	25,45	22,70	19,16	16,84	14,38	13,64	17,06	14,72	17,10	
Art. 143.....	12,72	15,97	16,27	17,84	13,53	13,92	12,13	11,70	11,82	13,47	15,93	
Total.....	7,04	9,69	11,46	11,68	11,50	11,09	11,80	11,04	12,06	13,27	16,22	

CUADRO A.16

AHORRO / GASTOS CAPITAL (PORCENTAJE)

	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Forales.....	80,36	88,73	69,94	97,22	116,08	79,92	91,78	66,40	63,71	46,98	63,42	62,17
Art. 151.....	40,62	7,89	9,38	29,91	59,78	36,64	23,66	2,40	25,50	17,15	31,59	24,20
Uniprovinciales.....	47,51	41,33	32,41	47,43	39,41	23,21	23,05	18,13	27,47	41,57	56,40	47,86
Art. 143.....	23,77	34,26	29,74	62,54	58,09	47,13	48,30	30,01	30,54	35,82	36,08	35,35
Total	46,95	26,47	25,16	46,52	63,10	41,63	35,29	16,36	31,40	27,27	39,53	33,65
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Forales.....	92,74	81,78	118,27	137,36	138,54	109,77	114,36	92,55	101,53	134,62	155,68	
Art. 151.....	18,60	35,77	41,28	41,36	45,14	48,44	58,89	56,11	57,15	65,74	86,34	
Uniprovinciales.....	47,54	58,36	64,45	64,58	66,45	50,26	69,08	77,38	98,67	84,49	98,44	
Art. 143.....	36,53	46,89	44,20	51,63	49,29	48,00	49,22	55,16	53,67	60,61	58,94	
Total	33,63	46,64	53,45	55,97	58,63	53,63	63,02	62,87	67,72	73,17	86,67	

CUADRO A.17

TRANSFERENCIAS CAPITAL RECIBIDAS / GASTOS CAPITAL (PORCENTAJE)

	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Forales.....	21,04	15,91	16,42	13,86	16,49	12,44	13,86	11,51	7,78	8,88	4,30	14,49
Art. 151.....	70,20	49,89	53,91	48,52	37,73	40,43	35,06	34,52	32,65	33,76	28,66	44,32
Uniprovinciales.....	85,06	67,32	52,03	36,44	39,67	30,57	28,02	31,08	31,53	29,92	22,72	28,47
Art. 143.....	110,61	68,80	72,16	86,29	44,61	46,10	54,45	37,42	35,69	35,81	40,12	53,14
Total	68,20	51,30	51,33	47,47	36,51	36,00	33,95	32,04	30,01	30,75	27,30	40,58
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Forales.....	9,82	15,88	14,75	7,56	7,01	9,27	15,08	11,43	6,53	7,31	4,71	
Art. 151.....	48,37	43,00	43,67	50,78	40,95	44,89	38,95	44,53	39,53	34,04	29,95	
Uniprovinciales.....	31,44	27,51	28,62	27,34	28,22	26,12	26,56	28,84	24,73	25,90	21,31	
Art. 143.....	49,17	48,92	51,66	46,88	44,88	47,93	35,79	44,96	39,54	35,65	37,85	
Total	42,15	38,50	39,66	41,68	36,08	38,45	33,83	39,03	34,38	30,90	28,52	

CUADRO A.18

FCI / GASTOS DE CAPITAL (PORCENTAJE)

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Forales.....	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Art. 151.....	13,78	8,64	9,78	9,87	9,48	8,92	11,10	8,83	7,72	5,81	6,83	6,48	4,44	5,20
Uniprovinciales.....	4,32	3,76	3,52	3,46	3,52	2,37	1,95	2,49	2,25	2,50	2,67	2,32	2,87	2,08
Art. 143.....	12,22	14,60	10,26	10,74	9,99	8,59	6,82	7,91	6,27	3,29	5,65	5,98	5,24	4,12
Total	10,63	8,09	7,95	8,08	7,52	6,80	7,50	6,55	5,58	4,11	5,23	5,11	3,98	4,00

CUADRO A.19

TRANSFERENCIAS FONDOS UE / GASTOS DE CAPITAL (PORCENTAJE)

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Forales	8,40	3,52	13,24	8,81	14,21	13,71	6,25	5,89	7,11	13,46	9,52	5,40	6,20
Art. 151	12,41	13,00	27,39	29,36	23,24	23,86	26,13	20,69	22,37	22,80	28,98	22,11	18,14
Uniprovinciales.....	10,07	8,06	14,13	15,72	14,91	16,68	12,31	11,15	10,43	13,68	15,06	10,07	10,08
Art. 143	18,49	19,74	37,97	33,03	32,92	33,91	26,29	24,52	27,60	22,84	27,11	24,47	18,88
Total	12,73	12,50	25,98	25,93	22,58	23,48	21,69	18,16	19,95	20,18	24,34	19,08	15,86

CUADRO A.20

(AHORRO + TRANSFERENCIAS CAPITAL RECIBIDAS) / GASTOS DE CAPITAL (PORCENTAJE)

	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Forales	101,39	104,64	86,36	111,08	132,56	92,35	105,64	77,91	71,49	55,86	67,72	76,66
Art. 151	110,82	57,79	63,30	78,43	97,51	77,07	58,72	36,93	58,15	50,91	60,25	68,51
Uniprovinciales.....	132,57	108,65	84,43	83,87	79,08	53,78	51,07	49,21	59,00	71,50	79,12	76,32
Art. 143	134,38	103,06	101,90	148,83	102,70	93,23	102,75	67,44	66,23	71,63	76,21	88,49
Total	115,15	77,77	76,49	93,99	99,61	77,63	69,25	48,40	61,42	58,02	66,83	74,23

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Forales	102,57	97,66	133,02	144,92	145,55	119,04	129,44	103,99	108,06	141,93	160,39
Art. 151	66,97	78,78	84,95	92,14	86,09	93,33	97,84	100,64	96,68	99,77	116,28
Uniprovinciales.....	78,98	85,87	93,07	91,92	94,67	76,38	95,65	106,23	123,39	110,38	119,76
Art. 143	85,70	95,81	95,86	98,52	94,17	95,94	85,01	100,12	93,21	96,26	96,79
Total	75,78	85,14	93,11	97,65	94,72	92,08	96,85	101,91	102,10	104,07	115,19

CUADRO A.21

CAPACIDAD / NECESIDAD FINANCIACIÓN (NO FINANCIERA) / GASTOS NO FINANCIEROS (PORCENTAJE)

	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Forales	0,50	1,36	-4,79	3,40	8,12	-2,07	2,07	-4,68	-6,71	-9,24	-6,32	-3,95
Art. 151	1,53	-8,17	-6,75	-2,97	-0,11	-3,88	-8,07	-12,43	-7,01	-8,29	-6,21	-4,61
Uniprovinciales.....	11,55	4,26	-5,84	-6,10	-7,17	-18,62	-20,78	-19,78	-14,22	-9,23	-6,67	-6,94
Art. 143	16,88	1,52	1,20	21,50	2,75	-1,05	2,52	-16,30	-16,17	-11,67	-7,39	-2,52
Total	3,02	-5,39	-5,78	-0,79	0,37	-4,84	-7,38	-12,59	-8,36	-8,77	-6,38	-4,49

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Forales	0,71	0,01	6,19	7,57	7,97	3,23	4,90	0,66	1,28	6,63	9,67
Art. 151	-4,63	-2,27	-1,92	-0,72	-1,66	-0,86	0,01	0,63	-0,39	0,24	2,88
Uniprovinciales.....	-5,54	-2,95	-0,42	-1,16	-0,22	-6,12	-0,26	1,52	4,47	2,04	3,81
Art. 143	-3,37	-0,35	-0,08	0,36	-0,82	-0,23	-2,81	0,40	-0,91	-0,34	-0,42
Total	-4,00	-1,87	-0,70	0,17	-0,44	-1,17	-0,15	0,77	0,61	1,00	3,00

CUADRO A.22

CARGA FINANCIERA DEUDA / INGRESOS CORRIENTES (PORCENTAJE)

	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Forales.....	6,24	6,40	3,45	5,52	3,44	3,53	3,37	4,01	4,62	6,38	7,94	9,25
Art. 151.....	2,82	4,41	6,69	6,01	4,23	5,85	6,63	8,53	15,48	7,09	7,87	9,04
Uniprovinciales.....	7,46	8,25	7,42	5,64	12,73	13,09	12,62	13,41	19,32	18,68	16,66	18,30
Art. 143.....	0,00	0,79	1,00	1,25	1,52	1,64	2,89	3,54	5,43	8,00	7,72	8,27
Total	3,40	4,74	6,00	5,57	4,60	5,80	6,41	8,01	13,78	8,00	8,55	9,70
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Forales.....	8,15	5,90	7,34	7,39	6,81	7,01	4,00	2,86	2,54	3,16	2,21	
Art. 151.....	8,77	9,64	10,73	7,95	7,08	6,88	6,92	6,60	5,36	6,66	4,95	
Uniprovinciales.....	15,35	13,58	14,14	8,34	8,38	8,06	4,79	4,66	3,91	3,33	3,34	
Art. 143.....	8,33	7,43	7,59	6,53	4,41	4,87	2,68	2,62	2,46	2,39	2,60	
Total	9,22	9,34	10,32	7,77	6,86	6,77	5,53	5,18	4,32	4,94	3,99	

g. Evolución de la deuda de las comunidades autónomas y de las empresas públicas por comunidades autónomas

CUADRO A.23

DEUDA POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS (MILES €)

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Andalucía.....					3.885.530	4.549.654	5.453.602	6.212.532	6.378.673
Aragón.....					572.421	654.190	732.629	863.210	874.087
Asturias.....					357.032	410.922	431.814	468.751	529.138
Baleares.....					267.310	350.853	336.244	397.708	434.920
Canarias.....					696.733	737.159	1.020.397	903.631	970.983
Cantabria.....					250.126	224.528	163.497	177.856	177.050
C.-La Mancha.....					387.546	420.294	470.912	505.036	580.856
Castilla y León.....					700.714	808.253	882.534	1.018.767	1.055.581
Cataluña.....					4.801.236	6.991.754	8.058.102	9.250.039	9.744.928
Extremadura.....					426.455	463.642	524.646	521.758	564.119
Galicia.....					1.833.848	2.140.033	2.379.857	2.564.076	2.739.391
La Rioja.....					113.578	132.781	121.030	116.790	124.289
Madrid.....					2.503.335	2.805.724	3.325.272	3.764.392	4.098.556
Murcia.....					536.380	544.745	551.296	554.643	568.393
Navarra.....					656.503	789.490	776.643	751.535	686.964
País Vasco.....					1.533.706	2.051.328	2.342.730	2.514.032	2.383.125
Com. Valenciana.....					2.324.375	2.750.471	3.204.221	3.707.049	4.185.238
Total	5.838.828	9.090.578	13.180.724	17.453.086	21.846.826	26.825.820	30.775.428	34.291.808	36.096.292
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Andalucía.....	6.415.066	6.975.868	7.217.937	7.204.441	7.457.771	7.425.622	7.352.051	7.310.584	7.285.452
Aragón.....	906.168	939.690	938.222	1.085.953	1.109.862	1.133.516	1.152.732	1.163.442	1.164.771
Asturias.....	550.477	604.598	652.816	824.688	880.029	802.330	802.650	729.273	743.929
Baleares.....	448.770	509.213	516.197	654.092	857.977	950.271	1.588.942	1.635.320	1.784.417
Canarias.....	881.686	905.405	1.001.186	929.078	1.133.321	1.177.778	1.430.241	1.562.616	1.561.598
Cantabria.....	220.909	248.215	289.364	293.388	372.466	377.304	411.353	398.387	433.854
C.-La Mancha.....	560.675	602.821	604.627	783.698	806.902	1.057.182	1.350.550	1.542.987	1.829.308
Castilla y León.....	1.074.818	1.086.428	1.269.801	1.355.880	1.435.907	1.450.784	1.789.066	1.797.699	1.794.186
Cataluña.....	9.924.970	10.177.392	10.756.885	10.830.214	10.917.807	12.258.741	13.792.096	14.043.073	14.819.258
Extremadura.....	616.699	613.195	711.067	782.490	782.027	782.978	782.697	784.232	784.717
Galicia.....	2.982.351	3.072.163	3.117.658	3.157.481	3.185.947	3.265.318	3.397.264	3.535.386	3.711.651
La Rioja.....	133.334	140.805	164.190	165.838	183.651	192.633	187.002	183.985	275.518
Madrid.....	4.330.278	4.218.418	6.854.622	8.613.626	9.059.479	8.975.937	10.098.514	10.072.750	10.055.170
Murcia.....	599.051	608.535	685.184	684.364	685.227	748.159	691.095	685.719	647.519
Navarra.....	666.608	647.876	645.948	643.390	643.553	646.388	645.853	647.113	627.576
País Vasco.....	2.244.130	2.119.127	1.627.494	1.351.826	1.498.239	1.387.301	1.138.051	929.047	642.148
Com. Valenciana.....	5.005.306	6.003.528	6.653.579	7.100.748	7.982.586	9.344.816	10.236.743	10.931.397	11.549.766
Total	37.561.296	39.473.276	43.706.776	46.461.200	48.992.752	51.977.056	56.846.900	57.953.008	59.710.840

CUADRO A.24

DEUDA POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS / PIB (PORCENTAJE)

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Andalucía						7,6	8,6	9,2	8,9
Aragón						4,5	4,7	5,3	5,1
Asturias						3,8	3,8	4,0	4,2
Baleares						3,4	3,1	3,3	3,3
Canarias						4,3	5,7	4,7	4,6
Cantabria.....						4,0	2,8	2,9	2,6
C.-La Mancha						2,7	2,8	2,8	3,0
Castilla y León.....						3,0	3,1	3,4	3,4
Cataluña.....						8,3	8,9	9,7	9,7
Extremadura						6,0	6,4	6,0	6,1
Galicia						8,5	9,0	9,2	9,3
La Rioja.....						3,9	3,4	3,0	3,0
Madrid						3,7	4,2	4,4	4,4
Murcia.....						5,3	5,1	4,7	4,5
Navarra.....						10,4	9,6	8,7	7,5
País Vasco.....						7,3	7,9	7,9	6,9
Com. Valenciana.....						6,5	7,2	7,7	8,1
Total	1,9	2,7	3,6	4,6	5,4	6,0	6,5	6,8	6,7
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Andalucía	8,3	8,3	8,0	7,4	7,0	6,4	5,8	5,4	5,0
Aragón	5,0	4,8	4,5	4,8	4,6	4,4	4,1	3,9	3,6
Asturias	4,2	4,4	4,4	5,2	5,2	4,5	4,1	3,5	3,3
Baleares	3,1	3,2	3,0	3,5	4,4	4,5	7,1	6,7	6,8
Canarias	3,8	3,6	3,6	3,1	3,5	3,4	3,9	4,0	3,7
Cantabria.....	3,0	3,2	3,4	3,2	3,8	3,6	3,6	3,3	3,3
C.-La Mancha	2,8	2,8	2,6	3,2	3,0	3,7	4,3	4,7	5,2
Castilla y León.....	3,2	3,1	3,4	3,4	3,4	3,2	3,7	3,4	3,2
Cataluña.....	9,2	8,5	8,4	7,9	7,4	7,8	8,1	7,7	7,6
Extremadura	6,1	5,8	6,3	6,5	6,0	5,6	5,2	4,9	4,5
Galicia	9,4	9,4	8,9	8,5	8,0	7,6	7,3	7,1	7,0
La Rioja.....	3,0	2,9	3,2	3,1	3,1	3,1	2,8	2,6	3,6
Madrid	4,3	3,8	5,7	6,7	6,5	6,0	6,3	5,8	5,4
Murcia.....	4,4	4,0	4,1	3,8	3,5	3,5	2,9	2,8	2,4
Navarra.....	6,8	5,9	5,5	5,2	4,8	4,5	4,2	3,9	3,6
País Vasco.....	6,0	5,3	3,8	3,0	3,1	2,7	2,0	1,5	1,0
Com. Valenciana.....	9,0	9,8	10,0	10,0	10,5	11,4	11,6	11,5	11,4
Total	6,5	6,3	6,4	6,4	6,3	6,2	6,3	5,9	5,7

CUADRO A.25

DEUDA DE LAS EMPRESAS PÚBLICAS (MILES €)

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Andalucía.....	140.258	141.607	152.322	160.318	161.333	173.563	184.718
Aragón.....	2.134	2.404	3.390	5.842	6.569	12.080	11.822
Asturias.....	13.643	18.764	19.983	25.669	19.268	22.322	12.537
Baleares.....	62.475	4.785	5.870	4.867	1.728	2.032	44.762
Canarias.....	24.533	20.502	39.765	103.219	122.669	133.854	186.440
Cantabria.....	3.738	0	0	24	24	24	5.421
C.-La Mancha.....	0	0	0	0	0	17.219	44.627
Castilla y León.....	27.736	29.420	26.698	17.285	38.819	44.829	17.498
Cataluña.....	798.349	739.522	806.689	921.688	1.065.708	1.257.355	939.659
Extremadura.....	9.123	15.392	11.870	15.079	10.505	5.452	1.232
Galicia.....	85.116	4.946	4.802	4.532	4.484	5.565	16.864
La Rioja.....	10.746	7.080	8.432	12.405	4.045	7.699	4.916
Madrid.....	424.831	496.431	463.425	545.292	611.135	1.179.595	392.861
Murcia.....	619	0	0	0	0	54	48
Navarra.....	13.589	12.140	14.123	10.138	13.342	24.114	24.564
País Vasco.....	45.352	13.138	8.499	9.725	9.635	16.197	76.430
Com. Valenciana.....	133.707	191.492	222.528	189.951	204.069	379.737	861.494
Total.....	1.795.949	1.625.501	1.716.276	2.026.034	2.273.333	3.281.691	2.825.891
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Andalucía.....	140.794	143.950	123.769	134.589	125.061	120.040	166.134
Aragón.....	11.638	9.587	128.092	144.888	123.620	88.097	218.210
Asturias.....	15.396	19.759	25.400	13.879	60.826	93.965	170.155
Baleares.....	35.600	35.507	49.018	39.011	43.894	92.003	559.822
Canarias.....	222.001	281.869	307.026	332.291	208.822	203.906	228.537
Cantabria.....	5.371	7.576	9.228	9.423	9.719	18.519	18.768
C.-La Mancha.....	59.615	434.868	466.834	611.103	697.816	670.350	672.267
Castilla y León.....	17.979	22.558	28.160	40.978	38.800	37.425	53.630
Cataluña.....	1.203.469	1.631.621	2.611.010	2.812.123	3.414.888	4.101.651	4.605.480
Extremadura.....	9.535	8.574	15.430	13.802	7.501	7.950	3.701
Galicia.....	12.766	11.985	17.323	17.756	19.640	178.080	236.737
La Rioja.....	2.379	6.554	9.004	2.931	8.910	27.623	16.526
Madrid.....	441.083	437.700	593.229	559.161	506.084	955.747	923.696
Murcia.....	69	47	35	0	158	0	0
Navarra.....	52.697	59.857	51.687	56.046	157.408	143.551	245.645
País Vasco.....	58.934	146.947	329.715	380.991	354.973	353.967	537.590
Com. Valenciana.....	1.138.753	1.298.093	1.447.841	1.448.658	1.499.610	1.696.102	1.764.097
Total.....	3.428.078	4.557.051	6.212.798	6.617.629	7.277.729	8.788.976	10.420.995

CUADRO A.26

DEUDA DE LAS EMPRESAS PÚBLICAS / PIB (PORCENTAJE)

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Andalucía		0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20
Aragón		0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	0,10
Asturias		0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,10
Baleares		0,00	0,10	0,00	0,00	0,00	0,30
Canarias		0,10	0,20	0,50	0,60	0,60	0,70
Cantabria		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10
C.-La Mancha		0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	0,20
Castilla y León		0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10
Cataluña		0,90	0,90	1,00	1,10	1,20	0,80
Extremadura		0,20	0,10	0,20	0,10	0,10	0,00
Galicia		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10
La Rioja		0,20	0,20	0,30	0,10	0,20	0,10
Madrid		0,70	0,60	0,60	0,70	1,20	0,40
Murcia		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Navarra		0,20	0,20	0,10	0,10	0,20	0,20
País Vasco		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,20
Com. Valenciana		0,50	0,50	0,40	0,40	0,70	1,40
Total	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,60	0,40
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Andalucía	0,20	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10
Aragón	0,10	0,00	0,50	0,60	0,40	0,30	0,70
Asturias	0,10	0,10	0,20	0,10	0,30	0,40	0,80
Baleares	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,40	2,10
Canarias	0,80	0,90	1,00	1,00	0,60	0,50	0,50
Cantabria	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,20	0,10
C.-La Mancha	0,30	1,80	1,80	2,10	2,20	2,00	1,90
Castilla y León	0,00	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10
Cataluña	0,90	1,20	1,80	1,80	2,00	2,20	2,40
Extremadura	0,10	0,10	0,10	0,10	0,00	0,00	0,00
Galicia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,40	0,40
La Rioja	0,00	0,10	0,20	0,00	0,10	0,40	0,20
Madrid	0,40	0,30	0,40	0,40	0,30	0,60	0,50
Murcia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Navarra	0,50	0,50	0,40	0,40	1,00	0,90	1,40
País Vasco	0,10	0,30	0,70	0,70	0,60	0,60	0,80
Com. Valenciana	1,70	1,80	1,90	1,80	1,70	1,80	1,70
Total	0,50	0,60	0,80	0,80	0,80	0,90	1,00

CUADRO A.27

ENDEUDAMIENTO / AHORRO (PORCENTAJE)

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Andalucía					1.010,7	965,7	1.360,0	868,1	858,0
Aragón					921,3	1.095,4	772,7	528,9	458,0
Asturias					173,3	267,7	278,9	261,2	260,7
Com. Valenciana					980,4	1.161,8	-2.330,5	1.344,6	1.078,9
Canarias.....					250,4	508,4	682,1	434,0	287,1
Cantabria.....					159,6	282,7	167,1	156,4	135,3
C. y León.....					282,2	353,7	283,9	264,9	258,1
C.-La Mancha					199,1	197,9	286,0	250,0	301,8
Cataluña					963,0	3.980,5	2.222,9	2.265,6	1.336,4
Extremadura					365,8	442,0	599,4	332,7	279,1
Galicia					768,9	978,9	1.021,6	689,2	706,4
Baleares					193,1	250,6	211,5	213,8	194,4
Madrid					1.515,9	1.936,5	2.264,7	825,0	658,9
Murcia					690,7	710,3	502,1	405,8	356,9
Navarra.....					463,1	297,5	264,9	226,5	143,2
País Vasco					315,0	639,0	407,9	474,7	278,3
La Rioja.....					285,1	309,6	256,0	212,5	202,9
TOTAL.....	215,2	609,9	470,7	691,0	595,1	872,0	947,1	703,4	571,4
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Andalucía	743,3	709,6	590,7	406,2	381,4	290,0	227,9	136,7	
Aragón	351,6	452,7	428,0	345,7	329,8	263,9	221,2	154,2	
Asturias	245,7	236,1	274,1	235,2	215,3	181,1	157,8	119,3	
Com. Valenciana	2.492,0	3.632,3	2.212,3	1.090,7	1.641,7	1.388,7	936,5	663,4	
Canarias.....	194,8	185,8	197,2	195,2	228,5	318,7	168,7	180,0	
Cantabria.....	168,5	148,8	185,4	135,4	150,4	125,6	104,1	103,9	
C. y León.....	211,7	170,7	171,9	154,4	157,3	126,8	130,3	110,4	
C.-La Mancha	250,1	246,1	207,2	238,9	222,4	365,3	280,3	217,7	
Cataluña	1.503,0	1.216,2	1.297,3	854,9	833,3	1.224,5	1.071,3	710,9	
Extremadura	238,0	267,2	294,7	198,1	161,4	185,7	158,7	131,1	
Galicia	488,6	466,7	389,5	402,6	397,2	251,1	261,8	229,1	
Baleares	179,8	212,6	321,1	236,2	244,7	105,0	958,3	332,1	
Madrid	533,3	464,9	822,8	671,7	658,6	502,7	490,6	415,1	
Murcia	283,8	256,0	255,7	268,9	248,7	177,4	139,6	90,6	
Navarra.....	168,5	136,9	182,6	128,2	150,2	193,8	81,0	62,1	
País Vasco	211,7	176,5	165,5	138,5	197,3	140,6	86,9	56,4	
La Rioja.....	180,2	207,8	202,9	125,1	153,2	143,8	106,6	71,6	
TOTAL.....	522,1	493,5	531,4	427,9	440,9	385,0	344,0	255,4	

NOTA AL ANEXO

(*) Las fuentes de los gráficos y cuadros incluidos en este anexo son las siguientes:

- Ministerio de Economía y Hacienda, y elaboración propia: gráficos A.3, A.4, A.7, A.9, A.12 y A.14, y cuadros A.3, A.4, A.5, A.6, A.7, A.10, A.11, A.12, A.14, A.15, A.16, A.17, A.20, A.21 y A.22.
- Ministerio de Economía y Hacienda, INE y elaboración propia: gráficos A.1, A.2, A.8 y A.13, y cuadros A.2 y A.13.
- Ministerio de Economía y Hacienda, BADESPE y elaboración propia: gráficos A.5, A.6, A.10, A.11, A.15 y A.16, y cuadros A.8, A.9, A.18 y A.19.
- Banco de España: cuadros A.23, A.24, A.25 y A.26.
- Banco de España, Ministerio de Economía y Hacienda, y elaboración propia: cuadros A.1 y A.27.