

LA EVOLUCIÓN DE LA ESTRUCTURA DE INGRESOS EN EL SECTOR BANCARIO ESPAÑOL (*)

Juan FERNÁNDEZ DE GUEVARA

Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (Ivie)

Joaquín MAUDOS

Francisco PÉREZ

Universidad de Valencia e Ivie

Resumen

En los últimos años, el incremento de la competencia, la reducción de márgenes, el proceso de desintermediación y la ampliación de los servicios bancarios han afectado a la estructura de ingresos de las empresas bancarias, incrementándose la importancia de los ingresos distintos del cobro de intereses (ingresos no financieros). El objetivo de este trabajo es analizar la incidencia de estos cambios sobre la estructura de ingresos del sector bancario español y analizar la relación existente entre la estructura de ingresos y los niveles de rentabilidad. Para ello, se utiliza un panel de cajas y bancos para el período 1992-99.

Palabras clave: estructura de ingresos, rentabilidad, sector bancario español.

Abstract

In the last years, the increase in the level of competition, the reduction of margins, the phenomenon of banking disintermediation, etc., have affected the bank's income structure, increasing the importance of non-interest income. This paper examines the impact of past and current developments in banking business on the income structure of Spanish banking firms, analysing the relationship between income structure and profitability. To this aim, a panel of Spanish banks and savings banks over the period 1992-99 is used.

Key words: income structure, profitability, Spanish banking sector.

JEL classification: G21.

I. INTRODUCCIÓN

LOS años más recientes son testigos de un crecimiento de las actividades financieras y de importantes cambios en las condiciones en las que se desarrolla la competencia, tanto en la banca europea como en el sector bancario español (SBE). Fenómenos como la globalización financiera, la creación de la Unión Económica y Monetaria y la innovación tecnológica han supuesto un auténtico cambio estructural para la banca. En el nuevo escenario, se ha producido un creciente proceso de desintermediación que se ha traducido en una pérdida de cuota de mercado por parte del sector bancario a favor de los mercados y empresas financieras no bancarias (fondos de inversión, compañías de seguros, fondos de pensiones, etc.). La progresiva reducción del margen de intermediación y el aumento de las operaciones fuera de balance han generado una disminución de los ingresos bancarios tradicionales en concepto de intereses y un aumento de los ingresos no tradicionales (comisiones, rendimiento de operaciones financieras, etcétera).

Atendiendo a la importancia del cambio en la estructura de los ingresos de las empresas bancarias, el Banco Central Europeo (BCE) publicó en abril del 2000 un documento que analiza la evolución de los ingresos de la banca europea en el período 1989-98. El informe constata que, en los últimos años, los ingresos no financieros (*non-interest income*) han sido el componente más dinámico de los ingresos de la banca europea, representando en 1998 el 41 por 100 del total. Tam-

bién se observa en varios países de la UE una correlación negativa entre los ingresos por intereses y el resto, lo que indica que la pérdida de ingresos tradicionales se ve compensada, al menos parcialmente, por los no tradicionales que, de este modo, están ayudando a mantener los niveles de rentabilidad de la banca. No obstante, el BCE matiza que este efecto positivo está siendo limitado por las consecuencias que las actividades bancarias que generan los ingresos no financieros tienen sobre los costes de las empresas, aumentándolos. Así pues, como reconoce el propio BCE, es necesario un estudio más profundo del impacto que los ingresos no tradicionales tienen sobre la rentabilidad.

Una de las limitaciones que presenta el estudio del BCE es que está basado exclusivamente en resultados obtenidos mediante la construcción de coeficientes de correlación de rangos, no teniendo en cuenta la influencia de otras posibles variables explicativas. En consecuencia, los resultados y conclusiones obtenidos por el BCE deben ser interpretados con cautela, siendo necesario realizar un análisis más riguroso del efecto de la estructura de ingresos sobre la rentabilidad.

En este contexto, este artículo analiza la evolución de la estructura de ingresos de los bancos y cajas de ahorros españoles con un doble objetivo: constatar si los rasgos apuntados por el BCE para los sectores bancarios de la UE también se observan en el caso del SBE, y evaluar la incidencia de los cambios en la estructura de ingresos sobre la rentabilidad.

La estructura del trabajo es la siguiente. El apartado II describe la evolución de los ingresos netos y su composición en el SBE, distinguiendo el comportamiento de cajas y bancos, así como su relación con el proceso de desintermediación financiera. El apartado III analiza los factores explicativos de la rentabilidad, y en particular la estructura de ingresos, y presenta los resultados empíricos obtenidos al aplicar un modelo econométrico para un panel de datos de cajas y bancos del período 1992-99. Finalmente, el apartado IV contiene las conclusiones del trabajo.

II. LA EVOLUCIÓN DE LA ESTRUCTURA DE INGRESOS DEL SBE

El proceso de desintermediación, impulsado por la introducción de nuevas tecnologías y por la liberalización del sistema financiero, ha afectado a la composición de la estructura de ingresos del SBE y a la estructura de la riqueza financiera de los agentes económicos. Como corrobora la información que suministra el cuadro n.º 1, se ha producido un importante cambio en la composición de los instrumentos financieros de la economía, tanto en la vertiente del activo como en la del pasivo de los distintos agentes. En cuanto a la colocación del ahorro se refiere, destaca la pérdida de importancia de los depósitos bancarios y la paralela ganancia de los fondos de inversión y, en menor medida, de las acciones. La información por agentes muestra que, en el caso de las familias e instituciones privadas sin fines de lucro, la pérdida de relevancia de los depósitos es mucho más importante, ya que de representar en 1985 un 52 por 100 del total de los activos (42,8 por 100 en 1992), en 1998 el porcentaje disminuye al 29,3 por 100. De forma paralela, la participación de los fondos de inversión y de las acciones aumenta, en el mismo período de tiempo, en 22 y 6 puntos porcentuales, respectivamente.

En cuanto a las fuentes de financiación de la actividad económica, el hecho más sobresaliente es el aumento de la importancia relativa del crédito bancario en las familias y su reducción en las empresas no financieras. En este último subsector destaca asimismo el aumento del peso de los valores de renta variable como fuente de financiación. En el caso de las administraciones públicas (AA.PP.), también se constata el importante aumento de la renta variable y la reducción de la emisión de valores a corto plazo.

Paralelamente, a consecuencia del proceso de desintermediación bancaria y del creciente grado de competencia en los mercados financieros, así como por los cambios en la estructura financiera de los agentes económicos, se ha producido un importante cambio en la

estructura de los ingresos de las empresas bancarias. Éstas han desarrollado una actividad continuamente creciente en la distribución de activos financieros de terceros, la producción de medios de pago, la realización de servicios de asesoramiento financiero, de aseguramiento, etcétera.

Utilizando la información agregada que el Banco de España suministra para las entidades de depósito, el gráfico 1 muestra cómo, en términos reales, los ingresos netos no financieros (1) se han multiplicado por 3,2 de 1986 a 1999, permaneciendo en cambio prácticamente constante la magnitud real de los ingresos netos por intereses. De forma similar, los ingresos netos por intereses de las entidades de depósito en relación con su activo (gráfico 2) han disminuido del 3,8 por 100 en 1986 al 1,9 por 100 en 1999, mientras que los ingresos netos distintos de los intereses han aumentado del 0,7 al 1,13 por 100 en el mismo período de tiempo. Obsérvese, asimismo, que los ingresos totales netos del SBE han disminuido a lo largo de un período caracterizado por la reducción de márgenes y la caída de los tipos de interés.

La información muestra, por tanto, un continuo crecimiento de la importancia relativa de los ingresos por conceptos distintos del cobro de intereses. Así, mientras en 1986 este tipo de ingresos representaba un 15,6 por 100 del total, en 1999 dicho porcentaje se ha duplicado, hasta alcanzar la cifra del 37,6 por 100.

La desagregación de los ingresos netos distintos del cobro de intereses que recoge el gráfico 3 muestra cómo las comisiones netas (por servicios de cobro-pago, por servicios de valores, comercialización de fondos de inversión, planes de pensiones, etc.) son el componente más importante. El rendimiento de la cartera de renta variable representa el segundo tipo de ingreso, siendo su participación relativa mucho más volátil. El último componente en importancia son los resultados netos de operaciones financieras, si bien algún año concreto su volumen ha sido superior al rendimiento obtenido de la cartera de renta variable.

Como se comprobará a continuación, existen pautas distintas en la evolución de la estructura de ingresos en los grupos de bancos y cajas de ahorros. Es posible reconstruir el concepto de *non-interest income* utilizado por el BCE recurriendo a la información desagregada para ambos tipos de entidades facilitada por la AEB y la CECA (2), pero el cambio metodológico que se produjo en 1992 en la presentación de la información contable impide obtener una serie homogénea de los ingresos no tradicionales con anterioridad a dicho año, por lo que en adelante el período analizado pasa a ser 1992-99.

CUADRO N.º 1

ACTIVOS Y PASIVOS FINANCIEROS DEL SECTOR NO FINANCIERO NACIONAL
Estructura porcentual

	1985			
	Administraciones públicas	Empresas no financieras	Familias	Sector no financiero nacional
ACTIVOS FINANCIEROS				
Efectivo y depósitos transferibles.....	12,18	11,87	13,41	12,76
Otros depósitos.....	6,22	9,33	52,02	32,70
Valores a corto plazo.....	0,19	1,48	1,86	1,54
Obligaciones.....	0,44	1,98	6,54	4,33
Acciones.....	4,06	8,99	12,00	10,07
Fondos de inversión.....	0,00	0,06	0,36	0,22
Otros activos financieros.....	76,91	66,30	13,83	38,39
Total de activos financieros.....	100,00	100,00	100,00	100,00
PASIVOS FINANCIEROS				
Valores a corto plazo.....	35,22	1,69	0,00	9,19
Obligaciones.....	9,61	6,26	0,00	5,52
Valores de renta variable.....	0,00	19,03	0,00	9,90
Crédito bancario.....	20,16	36,89	43,92	34,66
Crédito no bancario.....	20,30	31,74	46,55	32,65
Otros pasivos financieros.....	14,71	4,39	9,53	8,08
Total de pasivos financieros.....	100,00	100,00	100,00	100,00
1992				
ACTIVOS FINANCIEROS				
Efectivo y depósitos transferibles.....	26,62	10,30	15,79	14,88
Otros depósitos.....	10,22	12,57	42,84	29,71
Valores a corto plazo.....	0,46	3,92	2,71	2,92
Obligaciones.....	0,82	1,61	3,03	2,35
Acciones.....	9,93	11,77	8,75	9,87
Fondos de inversión.....	0,00	1,24	7,82	4,90
Otros activos financieros.....	51,96	58,60	19,05	35,36
Total de activos financieros.....	100,00	100,00	100,00	100,00
PASIVOS FINANCIEROS				
Valores a corto plazo.....	33,01	3,03	0,00	9,36
Obligaciones.....	30,98	3,96	0,00	9,35
Valores de renta variable.....	0,00	24,19	0,00	12,06
Crédito bancario.....	17,93	36,69	51,78	36,20
Crédito no bancario.....	6,21	25,79	38,84	24,57
Otros pasivos financieros.....	11,87	6,34	9,38	8,46
Total de pasivos financieros.....	100,00	100,00	100,00	100,00
1998				
ACTIVOS FINANCIEROS				
Efectivo y depósitos transferibles.....	24,36	13,01	11,59	13,19
Otros depósitos.....	6,32	11,56	29,32	21,21
Valores a corto plazo.....	0,00	1,42	0,40	0,71
Obligaciones.....	0,53	1,07	1,22	1,11
Acciones.....	9,36	22,52	18,09	18,85
Fondos de inversión.....	0,00	3,22	22,38	13,84
Otros activos financieros.....	59,42	47,19	17,00	31,07
Total de activos financieros.....	100,00	100,00	100,00	100,00

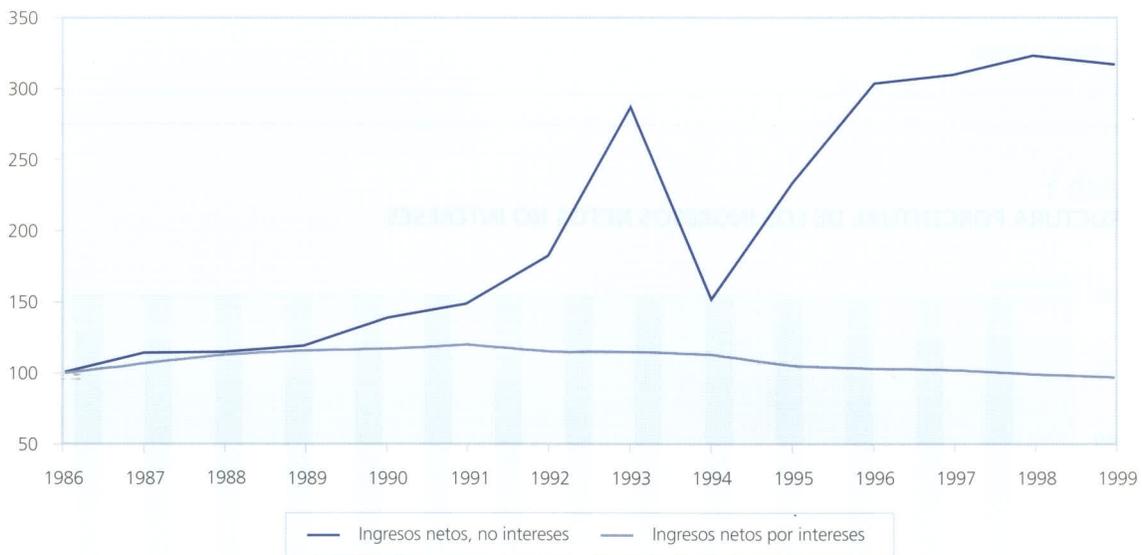
CUADRO N.º 1 (conclusión)

ACTIVOS Y PASIVOS FINANCIEROS DEL SECTOR NO FINANCIERO NACIONAL
Estructura porcentual

	1998			
	Administraciones públicas	Empresas no financieras	Familias	Sector no financiero nacional
PASIVOS FINANCIEROS				
Valores a corto plazo.....	16,12	1,29	0,00	4,95
Obligaciones.....	58,91	2,36	0,00	16,89
Valores de renta variable.....	0,00	36,67	0,00	18,66
Crédito bancario.....	10,82	28,50	63,41	31,63
Crédito no bancario.....	6,64	25,00	25,01	20,11
Otros pasivos financieros.....	7,52	6,18	11,58	7,75
Total de pasivos financieros.....	100,00	100,00	100,00	100,00

Fuente: Banco de España.

GRÁFICO 1
EVOLUCIÓN DE LOS INGRESOS NETOS BANCARIOS
Pesetas constantes. 1986=100



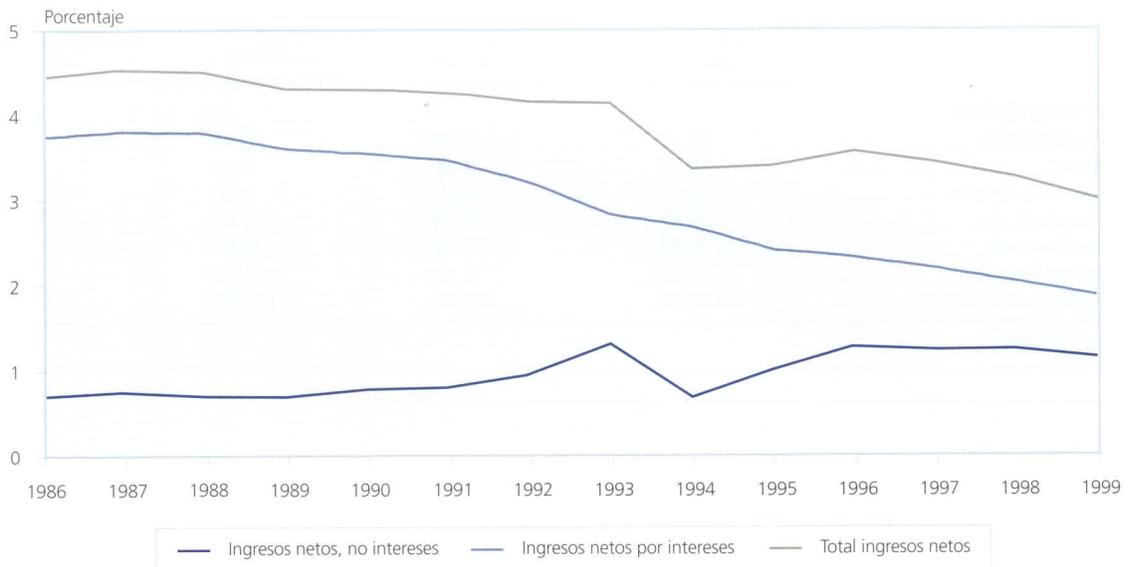
Fuente: Banco de España.

El gráfico 4 muestra la evolución de los ingresos netos de forma separada en cajas y bancos, igualando a 100 el valor de los ingresos en 1992. Mientras los bancos y las cajas de ahorros han aumentado de forma considerable sus ingresos en conceptos distintos del cobro de intereses, los ingresos por intereses netos se han mantenido prácticamente constantes en las cajas, e incluso han disminuido en términos reales en los bancos. Se aprecia, no obstante, un comportamiento diferenciado en cajas y bancos, ya que las primeras

han multiplicado por 3,6 sus ingresos no tradicionales y los bancos los han elevado en mucha menor cuantía (1,3), aunque, como se comprueba a continuación, partían de un nivel inicial notablemente superior al de las cajas.

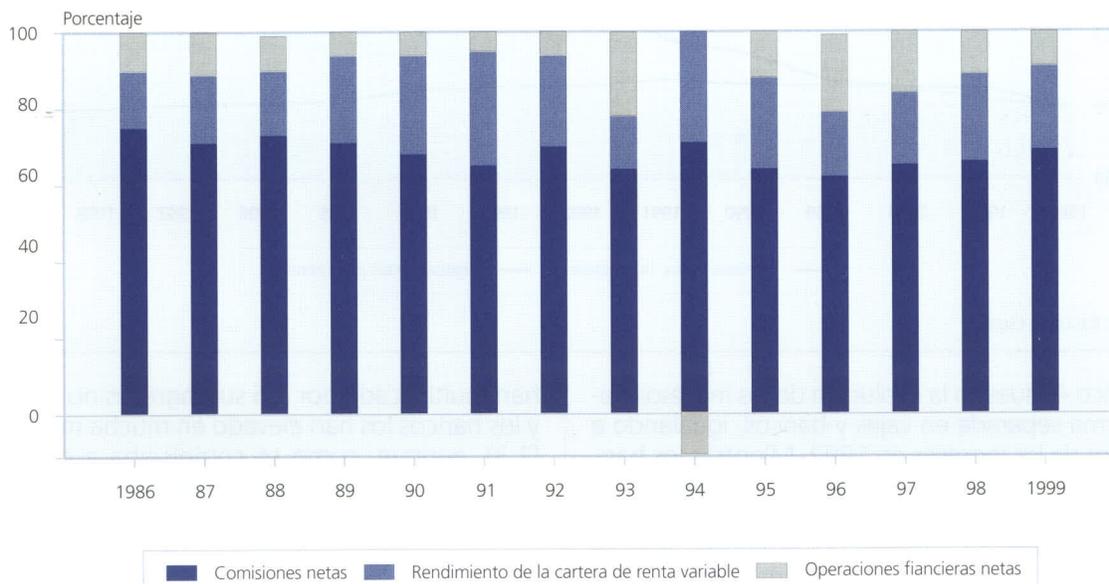
El mismo resultado se obtiene en términos del porcentaje de los ingresos netos sobre el activo total (gráfico 5). Así, a) se produce una caída de la importancia de los ingresos por intereses; b) aumentan los ingresos no

GRÁFICO 2
EVOLUCIÓN DE LOS INGRESOS NETOS BANCARIOS
Porcentaje respecto al activo total



Fuente: Banco de España.

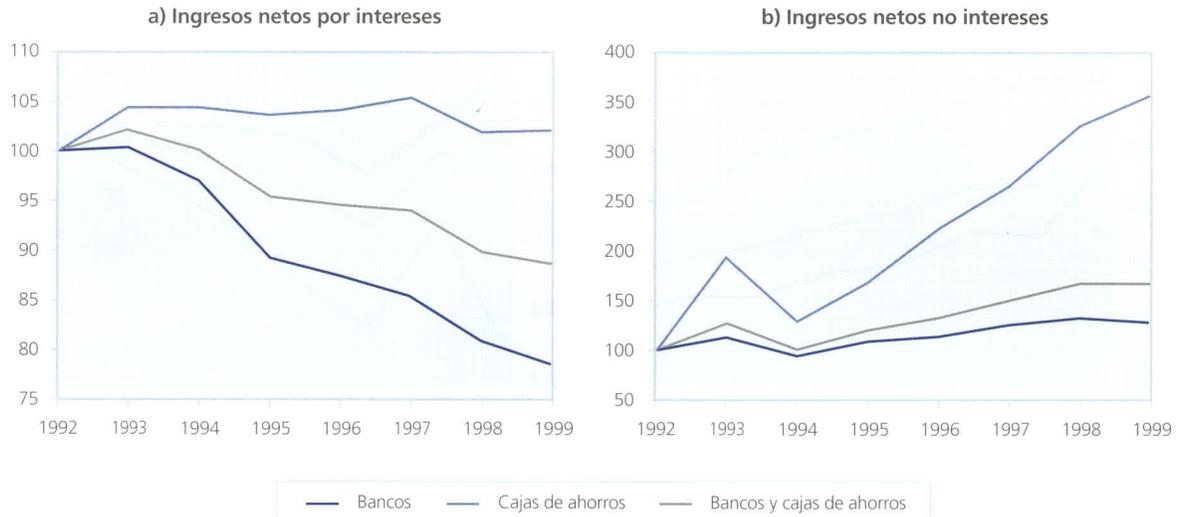
GRÁFICO 3
ESTRUCTURA PORCENTUAL DE LOS INGRESOS NETOS NO INTERESES



Fuente: Banco de España.

GRÁFICO 4 EVOLUCIÓN DE LOS INGRESOS NETOS

Pesetas constantes. 1992=100



Fuentes: AEB y CECA.

tradicionales en las cajas, mientras que, en relación con el activo, no presentan una evolución definida en los bancos, y c) en relación con el activo, la importancia de los ingresos no tradicionales es superior en los bancos, pero se ha producido una convergencia entre cajas y bancos muy notable, ya que mientras que en 1992 los porcentajes eran 1,31 y 0,46 por 100 en bancos y cajas, respectivamente, en 1999 los porcentajes son 1,12 y 1,07 por 100.

III. ESTRUCTURA DE INGRESOS Y RENTABILIDAD

La información agregada muestra una reducción del margen de intermediación en el período analizado, más acusada en los bancos que en las cajas. A pesar de esta reducción del margen financiero, los niveles de rentabilidad (ROA) de cajas y bancos, si bien se han reducido desde 1992, se están manteniendo en los últimos años, lo que apunta la posibilidad de que los ingresos distintos del cobro de intereses, junto a los «atípicos», están contrarrestando la caída del margen. No obstante, los ingresos totales netos en relación con el activo han caído desde 1992 (de forma mucho más acusada en la banca que en las cajas de ahorros), por lo que la creciente importancia de los ingresos no tradicionales no ha compensado por completo la caída de los productos financieros, a pesar de haber ayudado a mantener los niveles de rentabilidad.

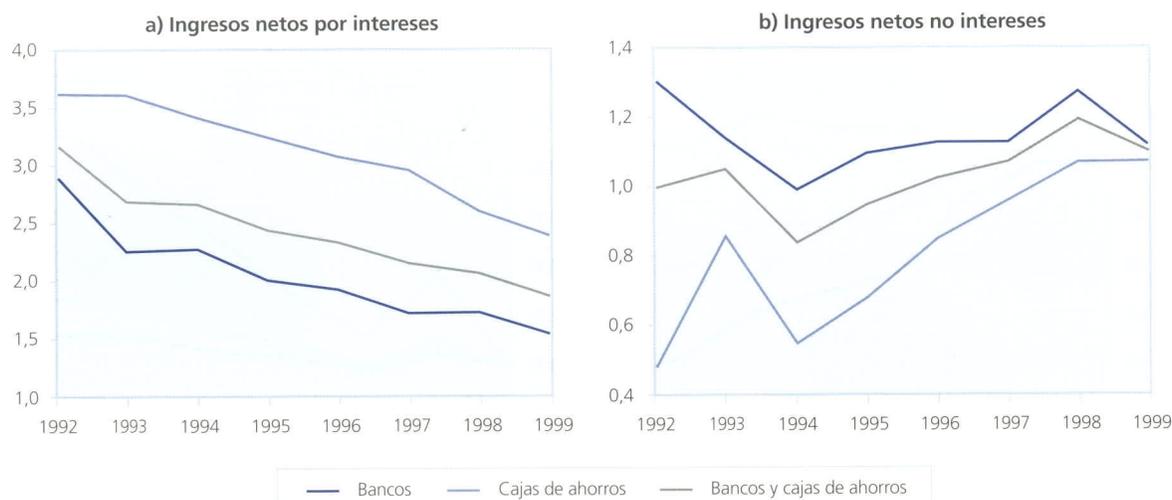
En este contexto, en el presente apartado se analiza la relación existente entre la estructura de ingresos y la rentabilidad, en el marco de un modo simple del comportamiento de la empresa bancaria que recoge elementos considerados en la literatura sobre el sector bancario.

En los estudios hasta ahora realizados, se pone frecuentemente en relación la rentabilidad de un banco con las características propias del mercado en que compete (concentración y cuota de mercado), así como con factores relacionados con la empresa (especialización, eficiencia en la gestión, riesgo asumido, etc.). La hipótesis tradicional, o paradigma estructura-conducta-resultado, es que la concentración del mercado afecta positivamente a la rentabilidad, al favorecer la adopción de acuerdos colusivos. Por contra, la hipótesis alternativa de eficiencia postula que las empresas más eficientes consiguen ganar cuota de mercado, por lo que la concentración del sector no es indicativa de poder de mercado ni explicativa de la rentabilidad. Así, la correlación positiva observada entre la rentabilidad y la concentración es espúrea y desaparece una vez se introduce en la estimación una variable *proxy* de la eficiencia (3).

La función de beneficios (π) de una empresa es función de los precios (P), de las cantidades (Q) y de los costes de producción (C). A nuestros efectos, es importante tener presente que existen distintos servicios ban-

GRÁFICO 5
EVOLUCIÓN DE LOS INGRESOS NETOS

Porcentaje sobre activo total



Fuentes: AEB y CECA.

caros, si bien supondremos por simplicidad que existen dos tipos de actividad: la actividad tradicional de intermediación (Q_1), que genera intereses, y la actividad no tradicional (Q_2), que genera ingresos distintos al cobro de intereses. En el primer caso caso, el precio neto (P_1) sería el margen de intermediación (sin considerar la ganancia de capital de la cartera de renta variable) mientras que en el segundo caso el precio sería un «ingreso o comisión neta» por operación (P_2). La expresión de los beneficios de la empresa resulta pues:

$$\pi = P^1 Q^1 + P^2 Q^2 - C \quad [1]$$

en donde se supone que las reglas de decisión que determinan los precios, las cantidades y los costes son las siguientes (4):

$$P = P(\varepsilon, CM, IE) \quad [2]$$

$$Q = Q(P, X) \quad [3]$$

$$C = C(Q, W, E, CF, R) \quad [4]$$

donde:

ε es la elasticidad de la demanda que recibe cada entidad en los dos tipos de actividad bancaria que realiza;

CM es el coste marginal;

IE es la interacción estratégica, o variación conjetural, de una empresa con el resto de sus competidores;

X es un vector de variables que inciden sobre la cantidad y son distintas del precio: diferenciación de producto, calidad, proximidad al cliente, etcétera;

W son los precios de los *inputs* productivos;

E es el grado de eficiencia relativa de cada empresa;

CF son los costes fijos;

R es el nivel de riesgo asumido por cada entidad.

Sustituyendo las ecuaciones [2] a [4] en [1] tenemos la siguiente ecuación en forma reducida:

$$\pi = f(\varepsilon^1, \varepsilon^2, IE^1, IE^2, CM^1, CM^2, X^1, X^2, E, W, CF, R) \quad [5]$$

según la cual, el beneficio de cada empresa depende de la elasticidad de la demanda de cada producto, de las estrategias de los competidores, de factores distintos del precio que afectan a la cantidad demandada, del precio de los factores, del grado de eficiencia relativa de la empresa, de sus costes fijos y del nivel de riesgo asumido por el banco.

Dado que algunas de las variables anteriores no son observables, es necesario utilizar *proxies* de las mismas para aproximarse empíricamente a la influencia de cada una de ellas sobre la rentabilidad. Con respecto a la elasticidad de la demanda de los mercados bancarios, es frecuente utilizar como *pro-*

xies la política de precios y la especialización productiva. Dada la ausencia de información pública sobre los tipos aplicados por las distintas entidades, nos centraremos exclusivamente en la especialización, que es una variable central en nuestro análisis de la composición de los ingresos. La aproximaremos a través de la estructura de ingresos de la entidad, definida como la ratio ingresos netos no tradicionales/ingresos netos totales.

Como *proxies* a las estrategias competitivas con los rivales, se utilizan dos indicadores tradicionales de estructura de mercado: la concentración y la cuota de mercado. La aproximación empírica se realiza suponiendo que el mercado relevante es de escala provincial, utilizando para ello información de la distribución provincial de la red de oficinas.

Respecto al precio de los factores productivos, como en Manzano y Sastre (1995), se supone que dichas variables siguen una evolución similar en todas las empresas y dependen de variables macroeconómicas. Además, se considera que otras variables macroeconómicas (ciclo económico, por ejemplo), así como otras características del mercado en que operan las empresas (tamaño del mercado, crecimiento del mercado), también afectan a la demanda.

El grado de eficiencia logrado por cada entidad se aproxima mediante la utilización de un indicador frontera de eficiencia en costes, dadas las ventajas que ofrecen las medidas frontera de eficiencia frente a los indicadores contables. Es de esperar que un aumento en este índice (una mayor eficiencia) afecte positivamente a la rentabilidad.

Dados los problemas que presenta la medición de los costes fijos de las empresas bancarias, supondremos que están relacionados con el tamaño de cada entidad, por lo que utilizaremos el activo total como *proxy* de dicha variable.

Como variable *proxy* del riesgo utilizaremos la ratio préstamos/activo. A priori, es de esperar que las empresas que asumen más riesgos (la inversión crediticia conlleva más riesgo que la inversión en deuda pública o en el interbancario) alcancen mayores niveles de rentabilidad bruta, por lo que el signo esperado de la relación es positivo si la variable dependiente no se define neta del coste del riesgo.

Con esta aproximación empírica, la función de beneficios a estimar es la siguiente:

$$\pi_i = f(ESTING, CONC, CM, TAM, TAB, CRM, EF, R, M) \quad [6]$$

donde, *ESTING* es la estructura de ingresos, *CONC* es la concentración, *CM* es la cuota de mercado, *TAM* el tamaño del mercado, *CRM* es el crecimiento del mercado, *TAB* es el tamaño del banco, *EF* la eficiencia, *R* el riesgo y *M* son las variables macroeconómicas.

La estimación de la ecuación anterior se realiza utilizando información de la práctica totalidad de las cajas de ahorros y los bancos existentes de 1992 a 1999. En concreto, la muestra está formada por un total de 1.218 observaciones, 806 correspondientes a bancos y 412 a cajas.

El cuadro n.º 2 contiene los resultados de la estimación de la ecuación explicativa de la rentabilidad utilizando dos indicadores alternativos: el margen de explotación respecto del activo y el beneficio antes de impuesto respecto del activo (ROA). Dada la posible existencia de una rentabilidad diferencial a favor de las cajas, derivada de su orientación a la banca minorista, no suficientemente recogida por la especialización considerada, en la estimación se introduce una variable *dummy* que toma el valor 1 en el caso de los bancos y 0 en las cajas.

Respecto al efecto de la estructura de mercado, no es en ningún caso una variable significativa, por lo que es posible rechazar la hipótesis tradicional de colusión. En el caso de la cuota de mercado, su influencia tampoco es significativa.

Respecto a las otras características específicas de los mercados en los que compiten las empresas, sólo la variable tamaño de mercado resulta significativa en la explicación del margen de explotación, siendo su influencia, como era de esperar, negativa a consecuencia del mayor grado de competencia en los grandes mercados bancarios.

Del conjunto de variables características de cada empresa, destaca la influencia positiva y altamente significativa del indicador de eficiencia sobre los indicadores de rentabilidad, por lo que, como era de esperar, las empresas que alcanzan una mayor eficiencia en costes alcanzan también mayores niveles de rentabilidad. Este resultado, coincidente con el obtenido en Maudos (1998 y 2001), donde se utiliza un indicador frontera de eficiencia, no permite rechazar la hipótesis pura de eficiencia, ya que es ésta, y no la concentración o el poder de mercado (aproximado por la cuota de mercado), la que conduce a una mayor rentabilidad.

Los resultados obtenidos en relación con el efecto de la estructura de ingresos sobre la rentabilidad muestran un efecto positivo y, en consecuencia, que las empresas bancarias con un mayor peso relativo de los in-

CUADRO N.º 2

FACTORES EXPLICATIVOS DE LA RENTABILIDAD EN EL SECTOR BANCARIO ESPAÑOL (1992-1999)

	ROA	Margen explotación/activo
Características de los mercados	CR.....	0,0119 (0,2987)
	CM.....	0,1060 (0,5200)
	log (tamaño mercado).....	-0,0038 (-2,8912)
	Crecimiento mercado.....	0,0031 (0,5361)
Características de las empresas	Eficiencia.....	0,0964 (12,0918)
	Estructura de ingresos.....	0,0323 (12,8694)
	Créditos/activo.....	0,0105 (3,5647)
	log (activo).....	-0,0022 (-2,3940)
	Dummy banco/caja.....	-0,0052 (-0,2257)
Condiciones macroeconómicas	Crecimiento PIB.....	-0,0832 (-3,6107)
R^2	0,60	0,77
Observaciones.....	1.218	1.218

Nota: Entre paréntesis, *t-ratio*.

gresos no tradicionales alcanzan mayores niveles de rentabilidad.

En el resto de variables de control específicas de las empresas, los resultados son más ambiguos, estando en función del indicador de rentabilidad utilizado. Así, respecto a la variable que capta el riesgo, su influencia es positiva y estadísticamente significativa en la explicación del margen de explotación. En cuanto al tamaño, aproximado por el activo total de cada empresa, su influencia es negativa y significativa. Finalmente, la *dummy* caja/bancos no es, en ningún caso, estadísticamente significativa.

Respecto a la influencia del ciclo económico —aproximado por la tasa de crecimiento real del PIB—, su influencia es negativa sobre el margen de explotación. Este efecto negativo puede deberse a que los años de mayor crecimiento económico han coincidido con una caída de tipos y con un estrechamiento del margen financiero, que no ha podido ser compensado por la contención de los gastos de explotación.

IV. CONCLUSIONES

Las principales conclusiones del trabajo se resumen de la forma siguiente:

1. Los ingresos netos por conceptos distintos al cobro de intereses han experimentado un fuerte crecimiento en el SBE en los últimos años, mucho más acusado en las cajas de ahorros que en los bancos. No obstante, a pesar de este mayor crecimiento de las cajas, el peso de este tipo de ingresos hoy todavía es superior en los bancos.

2. El crecimiento de estos otros ingresos puede haberse producido como respuesta a diversos factores: la búsqueda de formas alternativas de generar ingresos en un contexto de mayor competencia (menores márgenes), la desintermediación, cambios importantes en la estructura financiera de la economía, cambios en la composición del sistema financiero, etcétera.

3. La evolución de este tipo de ingresos ha tenido un papel importante para mantener la rentabilidad de la banca en un escenario de menores márgenes.

4. Utilizando el panel de datos disponible para cajas y bancos españoles de 1992 a 1999, el análisis de los factores explicativos de distintos indicadores de rentabilidad muestra que las empresas con una estructura de ingresos en la que tienen un mayor peso los ingresos por conceptos distintos al cobro de intereses obtienen mayores niveles de rentabilidad.

5. Una de las variables que se revela como más significativa en la explicación de las diferencias de rentabilidad es el grado de eficiencia en la gestión. Así, son las empresas más eficientes las que alcanzan los mayores niveles de rentabilidad, resultado favorable a la hipótesis de eficiencia. En cambio, las variables características de la estructura de los mercados no resultan significativas.

En resumen, el crecimiento de los ingresos por conceptos distintos de los intereses es un fenómeno muy relevante en la evolución de las empresas bancarias en los últimos años, y se debe tanto a la necesidad de los bancos de compensar la caída de los ingresos netos por intereses, en un contexto de reducción de tipos y márgenes, como a la voluntad de las empresas bancarias de orientarse hacia actividades más diversificadas y rentables. La importancia creciente de este tipo de ingresos obedece, por consiguiente, tanto a una estrategia defensiva (compensar la caída de otras fuentes de ingresos) como ofensiva, de búsqueda de nuevas formas de negocio. El diferente comportamiento estratégico de las empresas, junto con sus distintos niveles de eficiencia, constituyen factores destacados en la explicación de las diferencias de rentabilidad observadas.

NOTAS

(*) Los autores agradecen al Ivie la información facilitada para la elaboración del trabajo. Asimismo, Joaquín Maudos agradece la financiación del Ministerio de Ciencia y Tecnología (SEC2001-2950).

(1) Los ingresos netos distintos de los intereses se calculan como suma de las siguientes partidas: comisiones netas, operaciones financieras netas, operaciones netas en moneda extranjera y rendimiento de cartera de renta variable. Este concepto difiere del utilizado por el BCE

(2000) en su informe, ya que la información que suministra el Banco de España no recoge el concepto «otros ingresos de explotación». Además, en el caso de la información del BE, se incluye a las cooperativas de crédito, no siendo posible obtener la desagregación deseada de la cuenta de pérdidas y ganancias para bancos y cajas de ahorros. No obstante, cuando la fuente de información utilizada sea AEB y CECA, la definición de *non-interest income* será exactamente la misma que utiliza el BCE, ya que la cuenta de pérdidas y ganancias a nivel de empresa sí que contiene la partida «otros ingresos de explotación».

(2) El Banco de España, si bien ofrece de forma separada para cajas y bancos la cuenta de pérdidas y ganancias, presenta una desagregación que no permite calcular el concepto de *non interest income*.

(3) Una exposición mucho más detallada sobre la distintas hipótesis explicativas de la rentabilidad se encuentra en BERGER (1995).

(4) Una aproximación similar, sin considerar la estructura de ingresos, se utiliza en MANZANO y SASTRE (1995).

BIBLIOGRAFÍA

BANCO CENTRAL EUROPEO (BCE) (2000), *EU banks' income structure*, abril 2000.

BERGER, A. N. (1995), «The profit-relationship in banking - Tests of market-power and efficient-structure hypotheses», *Journal of Money, Credit and Banking* 27 (2): 405-431.

FERNÁNDEZ DE GUEVARA, J.; MAUDOS, J., y PÉREZ, F. (2000), «Estructura de ingresos y rentabilidad de las empresas en el sector bancario español», *Documento de trabajo WP-EC 2000-18*, Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (disponible en <http://www.ivie.es>).

MANZANO, M. C., y SASTRE, T. (1995), «Factores relevantes en la determinación del margen de explotación de bancos y cajas de ahorros», *Documento de Trabajo n.º 9514*, Banco de España.

MAUDOS, J. (1998), «Market structure and profitability in Spanish banking using a direct measure of efficiency», *Applied Financial Economics*, 8: 191-200.

— (2001), «Rentabilidad, estructura de mercado y eficiencia en el sector bancario español», *Revista de Economía Aplicada* 3, n.º 25 (volumen XIX): 193-207.