

# LA DESIGUALDAD EN LA DISTRIBUCIÓN DE LA RENTA EN LA UE A MEDIADOS DE LOS NOVENTA

EVIDENCIA DEL PANEL DE HOGARES EUROPEO

Josep OLIVER ALONSO  
Xavier RAMOS  
José Luis RAYMOND BARA  
*Universidad Autónoma de Barcelona*

## Resumen

En este trabajo, mediante la explotación del panel de hogares de la Unión Europea para el período 1994-1997, se analiza, desde una óptica comparativa, la desigualdad en la distribución personal de la renta en los países de la Europa de los quince, así como su evolución en el período contemplado. Los datos son indicativos de una gran variedad de situaciones, destacando los países nórdicos como los más igualitarios. España se encuentra entre los países en los que la renta personal se halla más desigualmente distribuida. En cuanto a la evolución de la desigualdad en el período 1994-1997, hay cierta evidencia que sugiere su reducción, resultado que contrasta con el aumento de la desigualdad que se infiere de la mayor parte de estudios previos que contemplan la década de los ochenta.

**Palabras clave:** distribución de la renta, índices de desigualdad, Europa.

## Abstract

In this article, by making use of the European Union data panel for the period 1994-1997, we analyze inequality in the distribution of personal income in the EU-15 countries from a comparative standpoint, as well as the trend followed in the period under consideration. The data points to a wide variety of situations, although the Scandinavian countries may be singled out as the most equitable. Spain lies amongst the countries in which personal income is distributed most unequally. As regards the trend in inequality in the period 1994-1997, there is certain evidence suggesting its reduction, a result which contrasts with the increasing inequality that is inferred from the majority of earlier studies referring to the eighties.

**Key words:** income distribution, inequality indexes, Europe.

**JEL classification:** D31.

## I. INTRODUCCIÓN

EN estos últimos años, en el seno de la Unión Europea (UE), ha aumentado notablemente la preocupación por los procesos de integración social, parcial o potencialmente socavados por la intensidad del cambio técnico y el aumento de la inmigración. Desde este punto de vista, se han alzado voces preocupadas por la posibilidad de que colectivos relativamente importantes de hogares y de personas queden al margen de los procesos de cambio estructural de nuestras sociedades. Igualmente, en los años noventa ha tenido lugar un cierto cambio en la percepción de la importancia de mecanismos de lucha contra la desigualdad de la renta, desde las tradicionales políticas de redistribución hacia un mayor énfasis en la igualdad de oportunidades. Este conjunto de elementos justificarían, por sí solos, el intentar una evaluación de las principales tendencias en la distribución de la renta y en la situación a mediados de los noventa como la que se presenta en este trabajo. Adicionalmente, el creciente interés sobre los procesos de convergencia real introduce un último factor justificativo de las reflexiones que en este artículo se expresan.

Antes de la aparición del PHOGE (Panel de Hogares de la Unión Europea), la comparación de la distribución de la renta entre países y a lo largo del tiempo se ha venido efectuando con base en los datos del Luxemburg Income Study (LIS) (1). A pesar del encomiable esfuerzo

realizado por el LIS para garantizar la comparabilidad de las bases de datos de algunos países de la OCDE —normalmente encuestas de presupuestos familiares nacionales—, los resultados obtenidos deben interpretarse con extrema cautela. En este sentido, Smeeding y Grodner (2000), en la última actualización de la serie de estudios comparativos que utilizan el LIS, advierten que «el LIS hace todo lo que puede para garantizar la fiabilidad de la medición de las diferencias de la desigualdad en un *momento en el tiempo*, y es menos adecuada a la hora de medir cambios en la desigualdad a través del tiempo» (p. 15). Con esta advertencia en mente, el cuadro n.º 1 presenta la tendencia en la desigualdad de la renta para algunos países de la Unión Europea y otros de la OCDE en diferentes años de la década de los ochenta y noventa. Según el coeficiente de Gini, desde mediados de los ochenta a mediados de los noventa la desigualdad se ha incrementado en la mayoría de países para los que el LIS dispone de datos en tres momentos del tiempo. Lo ha hecho de forma muy notable en Gran Bretaña, Italia y Estados Unidos; de forma menos acentuada en Alemania, Holanda y Australia; muy ligeramente para los países escandinavos; y finalmente no ha variado para Luxemburgo y Canadá. Por tanto, como concluye Atkinson (2000), aunque el incremento de la desigualdad parece ser la tendencia predominante, ésta no parece ser inevitable.

El punto de partida de este trabajo, en consecuencia, lo constituyen estos dos hechos estilizados. En pri-

CUADRO N.º 1

## COEFICIENTE DE GINI DE VARIOS PAÍSES DE LA OCDE PARA DISTINTOS AÑOS, DATOS DEL LIS

| País                 | Año  | Gini  | Año  | Gini  | Año  | Gini  | Cambio (*) |
|----------------------|------|-------|------|-------|------|-------|------------|
| Alemania .....       | 1984 | 0,265 | 1989 | 0,281 | 1994 | 0,300 | +          |
| Finlandia .....      | 1987 | 0,207 | 1991 | 0,223 | 1995 | 0,226 | +          |
| Gran Bretaña .....   | 1986 | 0,304 | 1991 | 0,340 | 1995 | 0,346 | +          |
| Holanda .....        | 1987 | 0,268 | 1991 | 0,272 | 1994 | 0,282 | +          |
| Italia .....         | 1986 | 0,310 | 1991 | 0,290 | 1995 | 0,346 | +          |
| Luxemburgo .....     | 1985 | 0,238 | 1991 | 0,239 | 1994 | 0,235 | 0          |
| Suecia .....         | 1987 | 0,220 | 1992 | 0,229 | 1995 | 0,222 | 0          |
| Australia .....      | 1985 | 0,295 | 1989 | 0,310 | 1994 | 0,317 | +          |
| Canadá .....         | 1987 | 0,289 | 1991 | 0,286 | 1994 | 0,286 | 0          |
| Estados Unidos ..... | 1986 | 0,341 | 1991 | 0,342 | 1997 | 0,375 | +          |
| Noruega .....        | 1986 | 0,234 | 1991 | 0,234 | 1995 | 0,242 | 0          |

(\*) + significa un incremento significativo en la desigualdad (más de un 5 por 100 desde el primer año); 0 corresponde a ausencia de cambio significativo.

Fuente: SMEEDING y GRODNER (2000), cuadro n.º 1.

mer lugar, la dificultad de efectuar comparaciones entre países en un momento determinado del tiempo y a lo largo de un período. En segundo término, esa tendencia, no perfectamente definida, pero sí suficientemente relevante, de empeoramiento de la distribución de la renta en algunos países o, en el mejor de los casos, de práctico estancamiento. Por tanto, esta investigación pretende avanzar tanto en definir un mapa de las diferencias en la distribución de la renta entre los quince países de la UE (utilizando una base de datos y una metodología idéntica para todos ellos) como en contrastar la hipótesis de empeoramiento o estancamiento en la distribución de la renta en la mayoría de los países de la OCDE. Para avanzar en ambas cuestiones, el artículo se estructura de la forma siguiente. Tras esta introducción, en el apartado II se analiza la situación de la distribución de la renta existente para el conjunto de los quince países de la Unión Europea en el período 1994-1997, años para los que se dispone de información homogénea procedente del PHOGE. El siguiente apartado, el III, intenta avanzar algunos elementos justificativos de las diferencias observadas, mientras que el IV analiza los cambios acaecidos entre los años extremos de la serie disponible. Finalmente, un apartado de conclusiones, el V, cierra la exposición.

## II. UNA VISIÓN DE CONJUNTO DE LA DISTRIBUCIÓN DE LA RENTA EN LA UE A MEDIADOS DE LOS NOVENTA

La base estadística de este artículo está constituida por la información suministrada por el Panel de Hogares de la Unión Europea (PHOGE) —*European Community Household Panel*—, que representa la primera operación estadística de este carácter en el ámbito de los países integrantes de la Unión Europea realizada

por Eurostat en coordinación con los servicios de estadística de cada uno de los distintos países (2). Iniciado en 1994, hasta la fecha se dispone de las olas correspondientes a los ejercicios de 1994, 1995, 1996 y 1997. A pesar de su vocación regional (existe información desagregable en dicho ámbito territorial), el volumen de las muestras dificulta su utilización en este ámbito. En efecto, aunque el volumen absoluto de las mismas se sitúa cerca de las 60.500, las encuestas efectivamente disponibles oscilan fuertemente según países, desde las aproximadamente 1.000 de Luxemburgo hasta las cerca de 6.000 de algunos de los principales países (Alemania, Francia, España e Italia), con valores proporcionalmente más elevados en Portugal o Suecia y más bajos en otros casos, como el de Gran Bretaña. De hecho, no todos los países han participado en el mismo número de años. Así, por ejemplo, Austria se incorporó en 1995, Finlandia en 1996 y Suecia en 1997, lo que provoca que las medias del conjunto de los cuatro años sobre los que se basa este estudio abarquen períodos distintos para estos tres países. Aunque inicialmente se planteó como una operación estadística que debía utilizar las fuentes de información ya existentes, tras una armonización *ex post* rápidamente quedó claro que este enfoque no era viable, y se adoptó un enfoque distinto, en el que el cuestionario se diseñó centralmente por Eurostat, aunque en estrecha colaboración con los estados miembros. Desde este punto de vista, «El PHOGE (...) ocupa un lugar central en el desarrollo de estadísticas sociales comparables entre los estados miembros sobre renta, incluyendo transferencias sociales, etc., trabajo, pobreza y exclusión social, vivienda, salud, así como otros indicadores sociales relativos a las condiciones de vida de los hogares y de las personas» (Eurostat, 1998: 4) (3). En el PHOGE, todos los elementos integrantes de la renta se especifican en valores netos de impuestos, aunque en las distintas encuestas

CUADRO N.º 2

**ALGUNAS CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA DEL PANEL DE HOGARES  
DE LA UNIÓN EUROPEA. MEDIA DE LOS AÑOS 1994-1997**  
Valores absolutos

|                      | Familias | MIEMBROS POR FAMILIA |           |                  | Unid. consumo (e) |
|----------------------|----------|----------------------|-----------|------------------|-------------------|
|                      |          | Total                | > 16 años | De 16 y más años |                   |
| Alemania.....        | 6.226    | 2,61                 | 0,58      | 2,03             | 2,04              |
| Austria (a) .....    | 3.259    | 2,81                 | 0,56      | 2,25             | 2,17              |
| Bélgica .....        | 3.242    | 2,62                 | 0,62      | 2,00             | 2,03              |
| Dinamarca.....       | 3.091    | 2,28                 | 0,48      | 1,79             | 1,81              |
| España .....         | 6.349    | 3,16                 | 0,58      | 2,58             | 2,42              |
| Finlandia (b) .....  | 4.115    | 2,68                 | 0,65      | 2,03             | 2,07              |
| Francia .....        | 6.619    | 2,57                 | 0,59      | 1,98             | 2,00              |
| Gran Bretaña.....    | 4.996    | 2,50                 | 0,57      | 1,93             | 1,95              |
| Grecia .....         | 5.010    | 2,94                 | 0,57      | 2,37             | 2,27              |
| Holanda .....        | 5.010    | 2,49                 | 0,58      | 1,92             | 1,95              |
| Irlanda.....         | 3.406    | 3,48                 | 0,97      | 2,51             | 2,59              |
| Italia .....         | 6.891    | 3,04                 | 0,53      | 2,51             | 2,35              |
| Luxemburgo (c) ..... | 965      | 2,78                 | 0,69      | 2,09             | 2,13              |
| Portugal .....       | 4.807    | 3,02                 | 0,60      | 2,43             | 2,33              |
| Suecia (d) .....     | 5.285    | 2,40                 | 0,54      | 1,86             | 1,88              |

(a) Media 1995-1997.

(b) Media 1996-1997.

(c) Media 1994-1996.

(d) 1997.

(e) Escala de Oxford.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (Panel de Hogares de la Unión Europea para los años 1994 a 1997).

éstos se hayan recogido como brutos (4). En el cuadro n.º 2 se reproducen algunos valores promedios relevantes derivados de las distintas olas del Panel Europeo.

El cuadro n.º 3 resume uno de los principales resultados de la investigación, detallando para cada uno de los países de la UE, y para la media de los valores de los años 1994 a 1997 (5), la desigualdad según cinco de los índices más comúnmente utilizados: dos índices de la familia de entropía generalizada —la desviación media de los logaritmos (DML) y el índice de Theil—, el índice de Gini, y dos índices de la familia de Atkinson con parámetros de aversión a la desigualdad de 0,5 y 1 (6). De los resultados del cuadro n.º 3 cabe destacar dos hechos estilizados.

En primer lugar, existe una elevada dispersión en la distribución de la renta existente a mediados de la pasada década entre los diferentes países de la UE. Tomando el coeficiente de Gini, la desigualdad en el país con la distribución más desigual (Portugal), su valor excede en un 67 por 100 a la desigualdad existente en el país más igualitario (Finlandia).

En segundo término, los países de la UE se pueden agrupar en cuatro grandes bloques según el grado de desigualdad interna de cada país (véase gráfico 1) (7). Los tres países nórdicos y Austria configuran el primer

bloque de países con menor desigualdad. En el extremo opuesto se encuentran tres de los países de la periferia europea (Irlanda, Grecia y Portugal) más Bélgica, con los mayores índices de desigualdad. Con un grado de desigualdad intermedia-baja se encontrarían Holanda, Francia, Luxemburgo e Italia, mientras que con un grado de desigualdad intermedia-alta se encontrarían Alemania, Gran Bretaña y España.

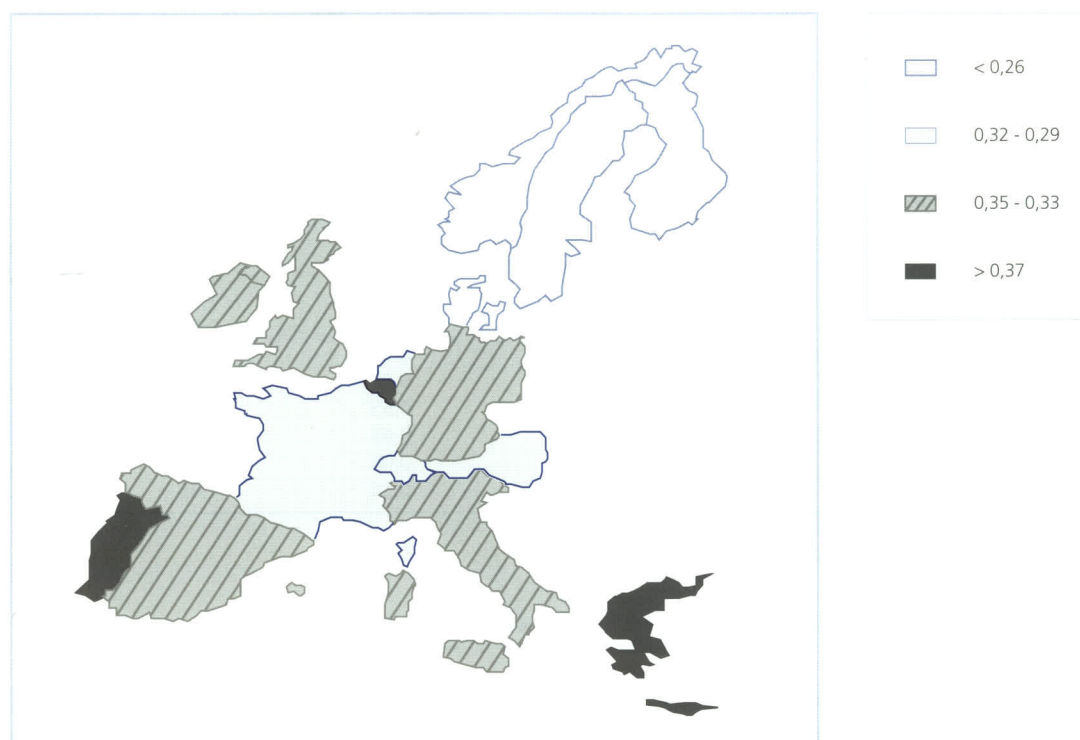
Cabe destacar que estos dos hechos se muestran robustos, es decir, no cambian substancialmente ante la utilización de distintos índices de desigualdad o de distintas escalas de equivalencia (8). Los diferentes índices aquí utilizados contienen distintos juicios de valor. Más concretamente, los índices DML y de Atkinson, con un parámetro de aversión a la desigualdad de 1, A(1), son más sensibles a las diferencias de rentas en la parte baja de la distribución; los índices de Theil y de Atkinson, con un parámetro de aversión a la desigualdad de 0,5, A(0,5), son más sensibles a las diferencias de rentas en la parte alta de la distribución, y el índice de Gini es más sensible a las diferencias en la parte central de la distribución (9).

Pocos son los estudios comparativos realizados hasta la fecha con los datos del PHOGE y los 15 países miembros, y la mayoría de ellos emplean sólo las dos primeras olas y opciones metodológicas ligeramente distintas a

GRÁFICO 1

**DISTRIBUCIÓN DE LA RENTA EN LA UNIÓN EUROPEA, SEGÚN EL ÍNDICE DE GINI**

Datos medios del período 1994-1997 (\*)



(\*) Excepto para Austria (media 1995-1997), Finlandia (media 1996-1997), Luxemburgo (media 1994-1996) y Suecia (1997).  
 Fuente: Elaboración propia a partir de datos de EUROSTAT (Panel de Hogares de la Unión Europea, para los años 1994 a 1997).

las de este estudio. Por ello, una vez presentados nuestros estimadores sobre la desigualdad en los 15 países de la UE sobre la base del PHOGE, es interesante cotejarlos con los resultados obtenidos por otros estudios comparativos. Los estudios más relevantes con datos del PHOGE son los realizados por Eurostat (1997) y por Nolan y Maître (2000). La contextualización de los resultados presentados en el cuadro n.º 3, sin embargo, no es inmediata, ya que estos dos trabajos utilizan opciones metodológicas ligeramente distintas. A saber, emplean la escala de equivalencia de la OCDE modificada y toman al individuo —y no a la familia— como unidad de análisis.

Tras reestimar la desigualdad bajo estas opciones metodológicas, comprobamos que, como muestra el cuadro n.º 4, para la mayoría de países los estimadores del coeficiente de Gini en los tres estudios son muy similares. El caso de Bélgica, sin embargo, destaca por la discrepancia existente entre nuestros estimadores y los de los trabajos anteriores. Como se ha expuesto anteriormente, según nuestros estimadores, Bélgica se en-

cuentra entre los países con mayor desigualdad de la Unión Europea. Sin embargo, de acuerdo con los resultados tanto de Nolan y Maître como de *Statistics in Focus*, ésta disfrutaría de uno de los niveles más bajos de desigualdad de la renta. Parece ser que la razón principal de esta discrepancia se encuentra en las continuas revisiones de la PHOGE, que, para el caso de Bélgica, han significado una drástica reducción del tamaño muestral (10). En efecto, como se refleja en el cuadro n.º 5, al comparar nuestros estimadores con resultados más recientes incluidos en el *Proyecto de informe conjunto sobre la integración social*, elaborado para la Comisión Europea (2001), dichas discrepancias desaparecen (11).

### III. ALGUNAS RAZONES DE LA DISTRIBUCIÓN DE LA RENTA EN LOS PAÍSES DE LA UNIÓN EUROPEA

Aunque el objetivo principal de este trabajo es el de presentar los grandes trazos de la distribución de la

CUADRO N.º 3

**ÍNDICES DE DESIGUALDAD PARA LOS PAÍSES  
DE LA UNIÓN EUROPEA**  
Datos medios del período 1994-1997 (\*)

| ÍNDICES DE DESIGUALDAD |            |              |             |               |             |
|------------------------|------------|--------------|-------------|---------------|-------------|
| <i>País</i>            | <i>DML</i> | <i>Theil</i> | <i>Gini</i> | <i>A(0,5)</i> | <i>A(1)</i> |
| Alemania .....         | 0,233      | 0,214        | 0,335       | 0,102         | 0,208       |
| Austria .....          | 0,155      | 0,150        | 0,289       | 0,072         | 0,144       |
| Bélgica .....          | 0,275      | 0,359        | 0,373       | 0,139         | 0,240       |
| Dinamarca .....        | 0,102      | 0,111        | 0,238       | 0,051         | 0,097       |
| España .....           | 0,235      | 0,212        | 0,348       | 0,103         | 0,210       |
| Finlandia .....        | 0,099      | 0,104        | 0,238       | 0,049         | 0,094       |
| Francia .....          | 0,198      | 0,192        | 0,317       | 0,089         | 0,180       |
| Gran Bretaña .....     | 0,226      | 0,198        | 0,336       | 0,097         | 0,202       |
| Grecia .....           | 0,257      | 0,242        | 0,370       | 0,116         | 0,227       |
| Holanda .....          | 0,200      | 0,186        | 0,313       | 0,088         | 0,181       |
| Irlanda .....          | 0,212      | 0,247        | 0,352       | 0,105         | 0,191       |
| Italia .....           | 0,223      | 0,190        | 0,328       | 0,095         | 0,200       |
| Luxemburgo .....       | 0,185      | 0,186        | 0,318       | 0,087         | 0,169       |
| Portugal .....         | 0,296      | 0,279        | 0,397       | 0,131         | 0,256       |
| Suecia .....           | 0,123      | 0,106        | 0,245       | 0,054         | 0,115       |

## ORDENACIONES SEGÚN ÍNDICE DE DESIGUALDAD

| <i>País</i>        | <i>DML</i> | <i>Theil</i> | <i>Gini</i> | <i>A(0,5)</i> | <i>A(1)</i> |
|--------------------|------------|--------------|-------------|---------------|-------------|
| Alemania .....     | 11         | 11           | 9           | 10            | 11          |
| Austria .....      | 4          | 4            | 4           | 4             | 4           |
| Bélgica .....      | 14         | 15           | 14          | 15            | 14          |
| Dinamarca .....    | 2          | 3            | 2           | 2             | 2           |
| España .....       | 12         | 10           | 11          | 11            | 12          |
| Finlandia .....    | 1          | 1            | 1           | 1             | 1           |
| Francia .....      | 6          | 8            | 6           | 7             | 6           |
| Gran Bretaña ..... | 10         | 9            | 10          | 9             | 10          |
| Grecia .....       | 13         | 12           | 13          | 13            | 13          |
| Holanda .....      | 7          | 5            | 5           | 6             | 7           |
| Irlanda .....      | 8          | 13           | 12          | 12            | 8           |
| Italia .....       | 9          | 7            | 8           | 8             | 9           |
| Luxemburgo .....   | 5          | 6            | 7           | 5             | 5           |
| Portugal .....     | 15         | 14           | 15          | 14            | 15          |
| Suecia .....       | 3          | 2            | 3           | 3             | 3           |

(\*) Excepto para Austria (media 1995-1997), Finlandia (media 1996-1997), Luxemburgo (media 1994-1996) y Suecia (1997).

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (Panel de Hogares de la Unión Europea, para los años 1994 a 1997).

renta en la UE, en este apartado se avanzan algunos de los elementos que pueden estar jugando un papel relevante en la misma. La distribución de la renta responde, entre otros, a factores vinculados tanto a las dotaciones iniciales de riqueza como a los procesos de determinación de salarios o a la progresividad del sistema fiscal, aspectos muy distintos según los diferentes países europeos (12). No obstante estos factores, cuyo análisis excede la pretensión de este artículo, aquí se quiere hacer mención de aquellos otros relativos a las dotaciones de capital humano, estructura familiar, u otras características que también subyacen tras la distribución de la renta. Entre ellos, cabe destacar aquellos que, de forma

CUADRO N.º 4

**COMPARACIÓN DEL COEFICIENTE DE GINI  
DE LA RENTA NETA EQUIVALENTE  
ENTRE INDIVIDUOS, ESCALA DE LA OCDE  
MODIFICADA, PHOGÉ**

| <i>País</i>        | 1994      |           |           | 1995      |           |           |
|--------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|                    | <i>EE</i> | <i>NM</i> | <i>SF</i> | <i>EE</i> | <i>NM</i> | <i>SF</i> |
| Alemania .....     | 33        | 29        | 30        | 34        | 29        | n.d.      |
| Austria .....      | n.d.      | n.d.      | n.d.      | 30        | n.d.      | n.d.      |
| Bélgica .....      | 37        | 28        | 31        | 39        | 29        | 30        |
| Dinamarca .....    | 25        | 22        | 25        | 24        | 23        | 23        |
| España .....       | 35        | 34        | 35        | 34        | 33        | 34        |
| Finlandia .....    | n.d.      | n.d.      | n.d.      | n.d.      | n.d.      | n.d.      |
| Francia .....      | 35        | 31        | 33        | 30        | 29        | 29        |
| Gran Bretaña ..... | 33        | 35        | 37        | 33        | 33        | 34        |
| Grecia .....       | 38        | 35        | 38        | 37        | 34        | 35        |
| Holanda .....      | 29        | 27        | 34        | 30        | 27        | 25        |
| Irlanda .....      | 34        | 34        | 34        | 36        | 35        | 36        |
| Italia .....       | 33        | 32        | 37        | 33        | 31        | 31        |
| Luxemburgo .....   | 33        | 31        | 32        | 30        | 31        | 30        |
| Portugal .....     | 41        | 39        | 42        | 40        | 37        | 37        |
| Suecia .....       | n.d.      | n.d.      | n.d.      | n.d.      | n.d.      | n.d.      |

Notas:

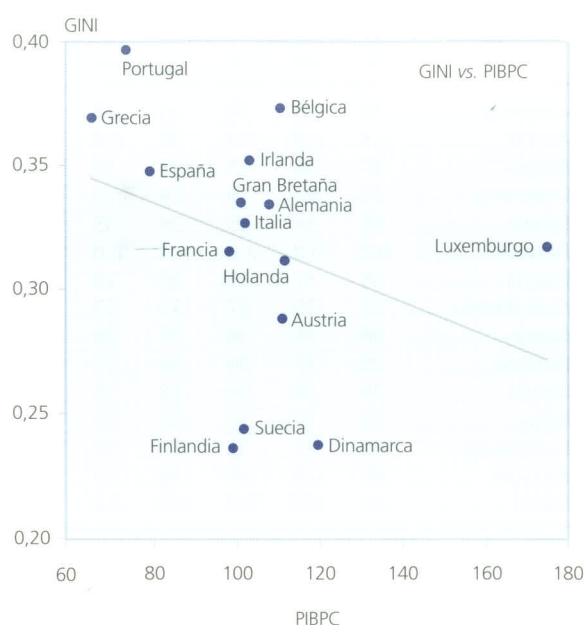
EE: Este estudio; NM: NOLAN y MAÎTRE (2000); SF: *Statistics in Focus* (1997).

directa o indirecta, ilustran sobre la capacidad de las familias para generar renta. Es decir, el *stock* promedio de capital humano de los miembros activos de la unidad familiar, la participación en el mercado de trabajo de sus componentes, su edad y, finalmente, su posición en relación con la actividad (jubilación, inactividad, paro, ocupación, etc.) (13). Aunque este análisis debería efectuarse de forma que permitiera controlar las interacciones que afectan a la determinación del ingreso familiar, en estas páginas únicamente se pretende avanzar en la descripción de las diferencias existentes en dichas variables.

Una primera cuestión es la relativa al posicionamiento de los distintos países contemplados en términos de grado de desigualdad en la distribución de la renta y en el valor de su PIB per cápita. En general, tal como el gráfico 2 detalla, en el contexto de los países contemplados parece operar una relación negativa entre desigualdad y nivel de desarrollo, medido por el PIB per cápita (PIBpc) en paridades de poder de compra y tomando como base 100 a la media comunitaria. En este gráfico, destacan tres características. En primer lugar, la correlación negativa entre desigualdad y PIBpc opera, pero con las excepciones de los países nórdicos. En efecto, la correlación entre el coeficiente de desigualdad de Gini y el PIBpc cuando de la relación se excluyen estos tres países es de  $-0,60$ . En segundo lugar, los tres países nórdicos —Dinamarca, Finlandia y Sue-

## GRÁFICO 2 CORRELACIÓN ENTRE EL COEFICIENTE DE GINI Y EL PIB PER CÁPITA, PHOGÉ

Datos medios del período 1994-1997 (\*)  
para el índice de Gini y PIB per cápita del año 1997



(\*) Excepto para Austria (media 1995-1997), Luxemburgo (media 1994-1996) y Suecia (1997).

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de EUROSTAT (Panel de Hogares de la Unión Europea, para los años 1994 a 1997).

cia— constituyen claramente tres observaciones atípicas, en el sentido de que si se acepta que la regresión entre desigualdad y PIBpc ofrece la norma comunitaria, para estos tres países el grado de desigualdad observado es significativamente menor que el valor esperado. Finalmente, por lo que respecta a España, su grado de desigualdad en la distribución de la renta es algo superior a lo que la norma comunitaria marca, si bien la desviación observada es limitada.

Antes de indicar las principales características que subyacen a la distribución de la renta en los distintos países de la Unión, cabe destacar las importantes diferencias existentes en las estructuras familiares de los países considerados. Por ejemplo, en el caso español es conocido que una notable parte de los hogares con menores rentas están formados por individuos de edad relativamente avanzada que viven solos. A priori, por tanto, podría esperarse una correlación positiva entre aquellos países con mayor desigualdad y el peso de este tipo de hogares en el total. El análisis de los datos que ofrece el PHOGÉ no confirma plenamente esta presunción, aunque en el conjunto de la UE sí parece observarse una cierta tendencia en este sen-

CUADRO N.º 5

## COMPARACIÓN DEL COEFICIENTE DE GINI DE LA RENTA NETA EQUIVALENTE ENTRE FAMILIAS, ESCALA DE LA OCDE MODIFICADA, PHOGÉ

| País              | 1995 |      | 1996 |      | 1997 |      |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|
|                   | EE   | CE   | EE   | CE   | EE   | CE   |
| Alemania .....    | 34   | 31   | 33   | 30   | 32   | 29   |
| Austria .....     | 30   | 28   | 28   | 26   | 28   | 25   |
| Bélgica .....     | 39   | 37   | 37   | 34   | 36   | 34   |
| Dinamarca .....   | 24   | 22   | 24   | 22   | 24   | 21   |
| España .....      | 34   | 34   | 35   | 35   | 35   | 35   |
| Finlandia .....   | n.d. | n.d. | 24   | 22   | 25   | 23   |
| Francia .....     | 30   | 30   | 30   | 29   | 30   | 30   |
| Gran Bretaña .... | 33   | 34   | 33   | 34   | 34   | 34   |
| Grecia .....      | 37   | 35   | 35   | 34   | 36   | 35   |
| Holanda .....     | 30   | 29   | 31   | 31   | 31   | 28   |
| Irlanda .....     | 36   | 34   | 35   | 34   | 34   | 33   |
| Italia .....      | 33   | 33   | 32   | 32   | 31   | 32   |
| Luxemburgo .....  | 30   | 29   | 29   | 28   | n.d. | n.d. |
| Portugal .....    | 40   | 38   | 39   | 37   | 39   | 38   |
| Suecia .....      | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | 25   | 23   |

Notas:

EE: Este estudio; CE: Informe para la Comisión Europea (2001).

CUADRO N.º 6

## DISTRIBUCIÓN DE LOS HOGARES DE LA UNIÓN EUROPEA POR CUARTILES DE RENTA Y TIPOLOGÍA DEL HOGAR. DATOS MEDIOS DEL PERÍODO 1994-1997 (\*) En porcentaje

|                      | Primero | Segundo | Tercero | Cuarto | Total |
|----------------------|---------|---------|---------|--------|-------|
| Adulto solo .....    | 29,9    | 27,5    | 25,0    | 28,6   | 27,8  |
| Adulto con hijos.... | 9,0     | 7,2     | 6,3     | 5,2    | 6,9   |
| Parejas .....        | 54,2    | 58,8    | 62,7    | 62,0   | 59,4  |
| Otros .....          | 6,8     | 6,6     | 5,9     | 4,2    | 5,9   |
| Total .....          | 100     | 100     | 100     | 100    | 100   |

(\*) Promedio simple de los 15 países de la Unión.

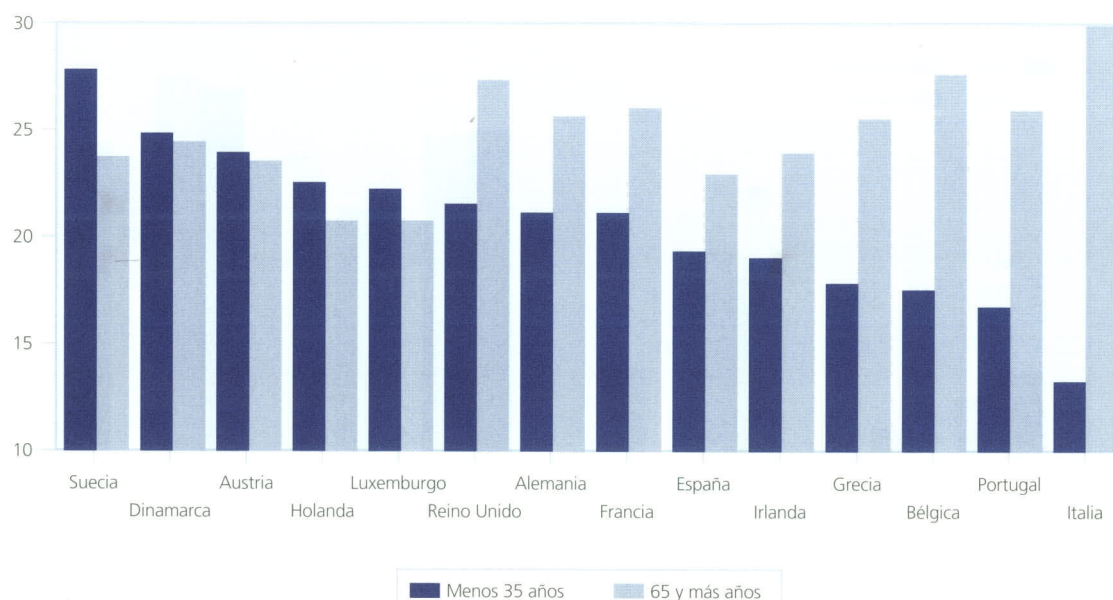
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (Panel de Hogares de la Unión Europea, años 1994 a 1997).

tido. Desde este punto de vista, los datos del cuadro n.º 6 indicarían que la proporción de hogares formados por una sola persona es superior en el primer cuartil de la distribución de la renta (cerca del 30 por 100 frente al 27,8 por 100 del conjunto de hogares) y que, igualmente, la presencia de un adulto con cargas familiares también se encuentra sobre representada en las rentas más bajas (9,0 por 100 frente al 6,9 por 100 del conjunto de los hogares). No obstante esta tendencia agregada, el análisis de las estructuras familiares de los distintos países ofrece un panorama menos claro de la relación existente entre hogares individuales o adultos con responsabilidades familiares y distribución de la renta.

GRÁFICO 3

**DISTRIBUCIÓN DE LOS HOGARES SEGÚN LA EDAD DE LA PERSONA DE REFERENCIA.  
DATOS MEDIOS DEL PERÍODO 1994-1997 (a)**

Orden decreciente según la proporción de los hogares jóvenes (b)



(a) Excepto para Austria (media 1995-1997), Luxemburgo (media 1994-1996) y Suecia (1997).

(b) Finlandia no se incluye en el elevado volumen de respuestas nulas.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de EUROSTAT (Panel de Hogares de la Unión Europea, años 1994 a 1997).

En cambio, otras características sí que parecen encontrarse, aunque de forma parcial, tras las diferencias en la distribución de la renta comentadas. Éste es el caso de la edad de la persona de referencia (véase un detalle de dicha distribución en el gráfico 3) que, también en el caso español, parece una variable vinculada a la distribución de la renta, en especial en aquellos casos de hogares mayoritariamente constituidos por jubilados. De esta forma, aquellos países con una mejor distribución de la renta tienden a presentar una concentración más acusada de hogares en los que las personas de referencia son más jóvenes. Así, para el caso de los países nórdicos (14) y de los centrales de Europa, el peso de los hogares más jóvenes (aquellos en los que la persona de referencia tiene menos de 35 años) es más elevado, mientras que presentan proporciones relativamente menores de los hogares más envejecidos (de más de 64 años). De esta forma, Suecia aparece como el país con un peso relativo mayor de hogares jóvenes (un 28 por 100, claramente por encima de la media simple de la Unión, del 20 por 100), seguida por Dinamarca (25 por 100), Austria (24 por 100), Holanda (23 por 100) y Luxemburgo (22 por 100). En el otro extremo de la distribución, y con pesos por debajo de la media simple de la Unión, destacan los casos de Italia (13

por 100 de hogares jóvenes y 30 por 100 de los más envejecidos), Portugal (17 y 26 por 100, respectivamente), Bélgica (18 y 28 por 100), Grecia (18 y 26 por 100), Irlanda (19 y 24 por 100) y España (19 y 23 por 100), países que, simultáneamente, presentan menores proporciones de hogares jóvenes y mayores de los más envejecidos (15) en relación con la media simple de la Unión.

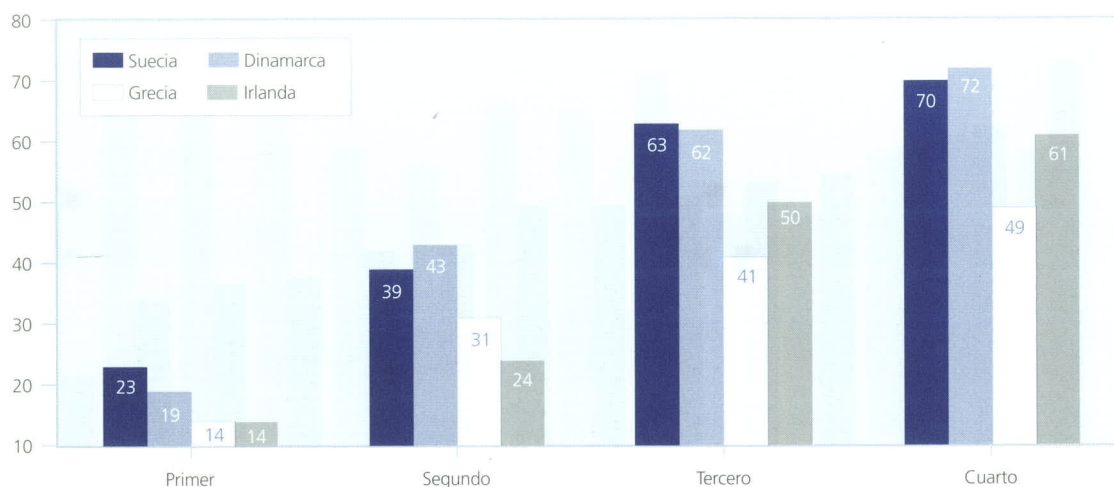
Junto con la edad, otras variables que explican parcialmente las diferencias en la distribución de la renta comentadas apuntan a la relación con respecto a la actividad de la persona de referencia, a su sexo, a su situación familiar (con cónyuge o en otras situaciones) o a su nivel educativo, además de al origen de la principal fuente de ingresos de la familia. A continuación, se comentan las principales diferencias observadas en la distribución de estas características en los distintos países de la Unión.

Comenzando con la posición en relación con la actividad económica de la persona de referencia del hogar, el cuadro n.º 7 resume las principales situaciones, distinguiendo entre trabajadores asalariados, profesionales y autónomos, parados y jubilados (16). El panel A

GRÁFICO 4

**HOGARES EN LOS QUE LA PERSONA DE REFERENCIA ES ASALARIADA Y ESTÁ OCUPADA.  
DATOS MEDIOS DEL PERÍODO 1994-1997 (\*)**

En porcentaje del total de hogares



(\*) Excepto para Suecia (1997).

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de EUROSTAT (Panel de Hogares de la Unión Europea, años 1994 a 1997).

del mencionado cuadro resume la situación del conjunto de los quince países miembros de la Unión, mientras que en los paneles B, C, D y E se reproduce dicha información para los cuartiles de renta correspondientes. Desde un punto de vista agregado, algunos hechos estilizados pueden ser destacados. En primer lugar, la mejor distribución de la renta aparece vinculada a una proporción mayor de hogares en los que la persona de referencia es asalariada. Así, la jerarquía de los países según pesos de los hogares con dicha característica presenta una semejanza muy elevada con la de los mismos según desigualdad. De esta forma, Luxemburgo se sitúa en primer lugar (con un 56,5 por 100 de los hogares con persona de referencia que se declara asalariada), seguido de Dinamarca (48,9 por 100), Suecia (48,7 por 100), Francia (47,5 por 100), Alemania (46,1 por 100), Holanda y Austria (45,6 por 100) y España (44,5 por 100), todos ellos países con valores por encima de la media simple (42,6 por 100) de la UE. En el otro extremo de dicha escala aparecen Grecia (33,9 por 100), Italia (36,6 por 100) e Irlanda (37 por 100). Ciertamente, como de la relación anterior se deduce, aunque dicha característica no reproduzca exactamente la jerarquía en la desigualdad de la distribución de la renta, sí que se observan semejanzas notables que sugieren una estrecha correlación entre ambas variables. Las razones que subyacen a dicha relación apuntan a que las rentas derivadas de las actividades profesionales o de autónomos, pensionistas, parados y otras situacio-

nes de inactividad tienden a ser, en promedio, inferiores a las obtenidas por los asalariados, de forma que cuanto más elevada sea la proporción de asalariados en los hogares (medida ésta mediante la posición de la persona de referencia) más igualitaria es la distribución de la renta. Esta conclusión se refuerza cuando se analiza dicha variable en los distintos cuartiles de renta (paneles B a E del cuadro n.º 7 y gráfico 4 para cuatro países seleccionados). Con algunas excepciones (17), en general se observa la misma jerarquía de países en los distintos cuartiles de renta, de manera que aquellos con distribuciones de la renta más igualitarias tienden a concentrarse en los primeros lugares de cada uno de los cuartiles, mientras que lo contrario es cierto para los que las tienen menos igualitarias, aunque también hay excepciones manifiestas (18).

Adicionalmente, a medida que se avanza en los cuartiles de renta desde las posiciones más bajas de la distribución a las más elevadas, el mismo fenómeno de creciente presencia de los asalariados ocupados como personas de referencia aumenta de forma consistente. Para el caso de los países nórdicos como Suecia o Dinamarca (véase gráfico 4), ello implica pasar del 22,6 por 100 o del 19,3 por 100 de hogares en los que sus personas de referencia son asalariados ocupados en el primer cuartil a valores que más que triplican este peso en el cuartil superior (71,9 por 100 para Dinamarca y 69,9 por 100 para Suecia), mientras que para los menos

CUADRO Nº. 7

**POSICIÓN EN LA ACTIVIDAD ECONÓMICA DE LA PERSONA DE REFERENCIA  
DE LA FAMILIA. DATOS MEDIOS DEL PERÍODO 1994-1997 (a)**  
Porcentaje de familias

|                           | Asal. | Prof. /auton. | Parados | Jubilados | Trab. domés. | Estud. | Otros inac. | Resto (b) | Total |
|---------------------------|-------|---------------|---------|-----------|--------------|--------|-------------|-----------|-------|
| <b>A. Total familias</b>  |       |               |         |           |              |        |             |           |       |
| Alemania .....            | 46,1  | 5,7           | 6,1     | 32,4      | 3,3          | 2,1    | 0,9         | 3,4       | 100,0 |
| Austria .....             | 45,6  | 7,8           | 3,4     | 27,2      | 12,9         | 1,9    | 0,4         | 0,8       | 100,0 |
| Bélgica .....             | 40,7  | 7,8           | 6,1     | 35,6      | 2,4          | 0,5    | 3,3         | 3,6       | 100,0 |
| Dinamarca .....           | 48,9  | 4,9           | 6,8     | 30,2      | 0,9          | 4,8    | 0,8         | 2,7       | 100,0 |
| España .....              | 44,5  | 14,6          | 9,0     | 19,2      | 4,9          | 0,3    | 6,1         | 1,4       | 100,0 |
| Francia .....             | 47,5  | 6,5           | 4,8     | 31,1      | 4,4          | 1,8    | 0,5         | 3,4       | 100,0 |
| Gran Bretaña .....        | 40,6  | 8,0           | 3,5     | 27,2      | 7,2          | 1,4    | 5,8         | 6,3       | 100,0 |
| Grecia .....              | 33,9  | 26,3          | 3,6     | 26,2      | 6,3          | 2,0    | 1,1         | 0,6       | 100,0 |
| Holanda .....             | 45,6  | 3,8           | 5,0     | 3,5       | 14,4         | 5,1    | 11,2        | 11,4      | 100,0 |
| Irlanda .....             | 37,0  | 14,9          | 8,4     | 17,0      | 15,7         | 0,4    | 2,8         | 3,8       | 100,0 |
| Italia .....              | 36,6  | 15,2          | 2,5     | 34,9      | 7,2          | 0,2    | 1,9         | 1,5       | 100,0 |
| Luxemburgo .....          | 56,5  | 6,6           | 1,6     | 29,9      | 4,3          | 0,2    | 0,3         | 0,6       | 100,0 |
| Portugal .....            | 41,8  | 19,0          | 3,6     | 25,8      | 4,7          | 0,4    | 3,2         | 1,5       | 100,0 |
| Suecia .....              | 48,7  | 6,3           | 7,6     | 28,4      | 1,0          | 5,6    | 0,4         | 2,0       | 100,0 |
| <b>B. Primer cuartil</b>  |       |               |         |           |              |        |             |           |       |
| Alemania .....            | 31,6  | 2,9           | 13,2    | 31,1      | 7,7          | 5,0    | 2,1         | 6,4       | 100,0 |
| Austria .....             | 29,3  | 11,0          | 5,2     | 26,2      | 21,8         | 4,7    | 0,6         | 1,2       | 100,0 |
| Bélgica .....             | 21,3  | 8,2           | 14,5    | 37,8      | 4,4          | 1,6    | 6,2         | 6,0       | 100,0 |
| Dinamarca .....           | 19,3  | 6,7           | 7,9     | 47,2      | 1,4          | 12,3   | 0,7         | 4,5       | 100,0 |
| España .....              | 29,2  | 20,9          | 18,3    | 16,6      | 4,6          | 0,5    | 8,0         | 1,9       | 100,0 |
| Francia .....             | 33,8  | 7,9           | 10,9    | 28,9      | 7,7          | 5,2    | 0,7         | 4,9       | 100,0 |
| Gran Bretaña .....        | 18,5  | 6,7           | 7,4     | 33,3      | 13,5         | 4,2    | 7,0         | 9,4       | 100,0 |
| Grecia .....              | 14,1  | 33,0          | 5,2     | 36,5      | 6,0          | 2,4    | 1,8         | 1,0       | 100,0 |
| Holanda .....             | 32,7  | 4,2           | 9,4     | 1,9       | 14,2         | 15,0   | 12,0        | 10,6      | 100,0 |
| Irlanda .....             | 13,7  | 12,4          | 22,2    | 11,9      | 26,2         | 0,5    | 6,1         | 7,0       | 100,0 |
| Italia .....              | 27,9  | 19,0          | 6,6     | 29,4      | 10,7         | 0,4    | 3,6         | 2,4       | 100,0 |
| Luxemburgo .....          | 51,4  | 7,7           | 4,4     | 29,2      | 4,9          | 0,7    | 0,5         | 1,2       | 100,0 |
| Portugal .....            | 19,0  | 26,4          | 3,8     | 33,8      | 8,0          | 0,2    | 6,3         | 2,5       | 100,0 |
| Suecia .....              | 22,6  | 11,1          | 20,0    | 22,7      | 2,0          | 17,2   | 0,7         | 3,7       | 100,0 |
| <b>C. Segundo cuartil</b> |       |               |         |           |              |        |             |           |       |
| Alemania .....            | 43,5  | 4,1           | 6,3     | 38,1      | 2,9          | 1,9    | 0,6         | 2,6       | 100,0 |
| Austria .....             | 40,5  | 6,8           | 2,9     | 31,3      | 15,6         | 1,7    | 0,4         | 0,8       | 100,0 |
| Bélgica .....             | 36,8  | 5,0           | 5,0     | 45,3      | 2,4          | 0,1    | 3,2         | 2,2       | 100,0 |
| Dinamarca .....           | 42,8  | 3,3           | 8,3     | 38,0      | 0,7          | 3,5    | 1,0         | 2,4       | 100,0 |
| España .....              | 37,6  | 11,2          | 8,0     | 24,0      | 9,1          | 0,4    | 8,5         | 1,2       | 100,0 |
| Francia .....             | 46,3  | 5,4           | 4,0     | 34,2      | 5,3          | 1,4    | 0,5         | 2,9       | 100,0 |
| Gran Bretaña .....        | 34,6  | 5,4           | 3,4     | 36,3      | 7,6          | 0,8    | 6,4         | 5,5       | 100,0 |
| Grecia .....              | 31,3  | 25,9          | 4,2     | 25,8      | 8,7          | 2,4    | 0,9         | 0,8       | 100,0 |
| Holanda .....             | 40,7  | 2,6           | 5,5     | 2,9       | 22,4         | 2,8    | 14,2        | 8,9       | 100,0 |
| Irlanda .....             | 23,5  | 12,0          | 7,1     | 28,6      | 22,5         | 0,6    | 3,1         | 2,6       | 100,0 |
| Italia .....              | 32,8  | 12,5          | 1,5     | 42,2      | 8,0          | 0,1    | 1,6         | 1,3       | 100,0 |
| Luxemburgo .....          | 50,7  | 2,9           | 0,5     | 40,3      | 4,5          | 0,0    | 0,7         | 0,4       | 100,0 |
| Portugal .....            | 38,8  | 17,9          | 3,9     | 29,3      | 4,9          | 0,4    | 3,1         | 1,7       | 100,0 |
| Suecia .....              | 38,9  | 3,6           | 5,6     | 45,4      | 1,1          | 3,6    | 0,3         | 1,5       | 100,0 |
| <b>D. Tercer cuartil</b>  |       |               |         |           |              |        |             |           |       |
| Alemania .....            | 53,0  | 5,1           | 3,8     | 33,3      | 1,3          | 0,8    | 0,5         | 2,2       | 100,0 |
| Austria .....             | 53,7  | 4,9           | 2,6     | 27,9      | 9,1          | 0,6    | 0,3         | 0,9       | 100,0 |
| Bélgica .....             | 53,2  | 6,3           | 3,1     | 31,0      | 1,7          | 0,2    | 2,2         | 2,3       | 100,0 |
| Dinamarca .....           | 61,6  | 3,4           | 6,8     | 22,0      | 1,0          | 2,2    | 0,8         | 2,2       | 100,0 |
| España .....              | 47,8  | 12,2          | 6,6     | 22,9      | 3,8          | 0,2    | 5,0         | 1,5       | 100,0 |
| Francia .....             | 55,0  | 5,1           | 2,6     | 30,5      | 2,6          | 0,5    | 0,5         | 3,2       | 100,0 |
| Gran Bretaña .....        | 50,9  | 8,6           | 1,7     | 22,9      | 4,7          | 0,3    | 5,2         | 5,7       | 100,0 |
| Grecia .....              | 40,9  | 21,5          | 2,9     | 24,2      | 6,8          | 2,4    | 0,5         | 0,8       | 100,0 |

CUADRO N.º 7 (conclusión)

**POSICIÓN EN LA ACTIVIDAD ECONÓMICA DE LA PERSONA DE REFERENCIA  
DE LA FAMILIA. DATOS MEDIOS DEL PERÍODO 1994-19971**  
**Porcentaje de familias**

|                          | Asal. | Prof./auton. | Parados | Jubilados | Trab.domés. | Estud. | Otros inac. | Resto (b) | Total |
|--------------------------|-------|--------------|---------|-----------|-------------|--------|-------------|-----------|-------|
| <b>D. Tercer cuartil</b> |       |              |         |           |             |        |             |           |       |
| Holanda .....            | 53,6  | 3,4          | 3,0     | 4,1       | 12,0        | 1,3    | 9,6         | 13,0      | 100,0 |
| Irlanda .....            | 50,1  | 17,0         | 3,1     | 16,0      | 9,6         | 0,4    | 1,5         | 2,3       | 100,0 |
| Italia .....             | 37,8  | 12,3         | 1,1     | 40,3      | 6,2         | 0,1    | 1,3         | 0,9       | 100,0 |
| Luxemburgo .....         | 56,5  | 5,5          | 1,0     | 29,9      | 6,6         | 0,1    | 0,2         | 0,2       | 100,0 |
| Portugal .....           | 52,0  | 15,8         | 3,9     | 21,7      | 3,1         | 0,5    | 2,1         | 0,9       | 100,0 |
| Suecia .....             | 63,4  | 4,3          | 2,4     | 26,9      | 0,6         | 1,3    | 0,1         | 1,0       | 100,0 |
| <b>E. Cuarto cuartil</b> |       |              |         |           |             |        |             |           |       |
| Alemania .....           | 56,1  | 10,5         | 1,1     | 27,1      | 1,4         | 0,6    | 0,5         | 2,7       | 100,0 |
| Austria .....            | 58,9  | 8,3          | 2,8     | 23,3      | 5,2         | 0,6    | 0,3         | 0,6       | 100,0 |
| Bélgica .....            | 51,5  | 11,9         | 1,9     | 28,3      | 1,1         | 0,2    | 1,6         | 3,5       | 100,0 |
| Dinamarca .....          | 71,9  | 6,4          | 4,3     | 13,4      | 0,5         | 1,2    | 0,6         | 1,7       | 100,0 |
| España .....             | 63,5  | 13,9         | 3,2     | 13,3      | 2,0         | 0,2    | 2,9         | 1,0       | 100,0 |
| Francia .....            | 54,9  | 7,6          | 1,6     | 30,9      | 1,9         | 0,1    | 0,2         | 2,8       | 100,0 |
| Gran Bretaña .....       | 58,4  | 11,3         | 1,5     | 16,3      | 2,9         | 0,3    | 4,4         | 4,9       | 100,0 |
| Grecia .....             | 49,1  | 24,7         | 1,8     | 18,2      | 3,7         | 0,9    | 1,1         | 0,5       | 100,0 |
| Holanda .....            | 55,2  | 5,1          | 1,9     | 5,1       | 8,9         | 1,2    | 9,1         | 13,5      | 100,0 |
| Irlanda .....            | 60,7  | 18,3         | 1,3     | 11,6      | 4,5         | 0,2    | 0,4         | 3,0       | 100,0 |
| Italia .....             | 48,2  | 17,1         | 0,7     | 27,7      | 3,9         | 0,1    | 1,1         | 1,2       | 100,0 |
| Luxemburgo .....         | 67,3  | 10,5         | 0,6     | 20,2      | 1,4         | 0,0    | 0,0         | 0,0       | 100,0 |
| Portugal .....           | 57,6  | 15,8         | 2,6     | 18,4      | 2,8         | 0,5    | 1,4         | 0,9       | 100,0 |
| Suecia .....             | 69,9  | 6,4          | 2,5     | 18,7      | 0,2         | 0,4    | 0,8         | 1,1       | 100,0 |

(a) Excepto para Austria (media 1995-1997), Luxemburgo (media 1994-1996) y Suecia (1997). Finlandia no se incluye por el elevado volumen de respuestas nulas.

(b) Incluye a los aprendices, ayudas familiares, trabajadores de menos de 15 horas, trabajadores en formación, servicio militar o los «no contesta».

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (Panel de Hogares de la Unión Europea, años 1994 a 1997).

igualitarios, como Grecia o Irlanda, los incrementos también son muy substanciales (del 14 por 100 en estos países y en el primer cuartil a cerca del 50 por 100 y más del 60 por 100 en el cuarto cuartil, respectivamente).

Por lo que hace referencia al sexo del sustentador principal, constituye un lugar común en la literatura sobre desigualdad y pobreza el destacar el hecho de que la presencia de mujeres como sustentadoras principales aumenta a medida que se desciende en la escala de la distribución de la renta. Y, ciertamente, este elemento aparece con nitidez en los distintos países de la Unión, incluso en aquellos que se caracterizan por una mayor igualdad. No obstante, una presencia superior de hogares presididos por mujeres no es, en absoluto, un elemento determinante de la distribución de la renta en el conjunto del país. En efecto, así como es cierto que entre algunos de los países más igualitarios se observa una importante presencia femenina como persona de referencia (sería el caso de Suecia o Austria, países en los que las mujeres representan el 51 y el 49 por 100 de las personas de referencia de los hogares, frente a una media simple de la Unión Europea del 32 por 100, véase el cuadro n.º 8), en otros con una igualdad parecida (como Luxembur-

go u Holanda) estos porcentajes se sitúan en valores mucho menores, no demasiado alejados de la media de la Unión (24 y 25 por 100, respectivamente). No obstante, aunque la presencia femenina no ayude a explicar la jerarquía de los países europeos en lo relativo a la distribución de la renta, sí que constituye un factor relevante en la propia distribución de la renta en el interior de cada país. Como se deduce de los datos del cuadro indicado anteriormente, el peso de las mujeres como persona de referencia es notablemente superior y para todos los países (con las excepciones de España y Luxemburgo) en el primer cuartil de renta (véase en el gráfico 5 la diferencia en puntos porcentuales entre la presencia femenina en el primer y el cuarto cuartil de renta). Cabe destacar los casos de Gran Bretaña, Dinamarca e Irlanda, países en los que las diferencias entre la presencia femenina en el primer cuartil y en el resto de la distribución de la renta son muy notables. Tomando como referencia la diferencia relativa de pesos en el primer y el cuarto cuartiles de renta, Gran Bretaña muestra un peso de las mujeres en el primer cuartil casi un 54 por 100 superior, mientras que Dinamarca e Irlanda presentan diferencias algo menores, pero muy relevantes (próximas al 50 por 100 en los dos casos). Por tanto, con las excep-

GRÁFICO 5

**HOGARES EN LOS QUE LA PERSONA DE REFERENCIA ES MUJER.****DATOS MEDIOS DEL PERÍODO 1994-1997 (\*)**

Puntos porcentuales de diferencia entre el peso en el primer y el cuarto cuartiles de renta



(\*) Excepto para Suecia (1997).

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de EUROSTAT (Panel de Hogares de la Unión Europea, años 1994 a 1997).

ciones indicadas de España y Luxemburgo, el resto de países presenta la esperada correlación positiva entre menores ingresos y, por tanto, mayor probabilidad de pobreza, y sexo femenino de la persona de referencia.

Otra de las características típicas de los hogares que parecen encontrarse tras la distribución de la renta (si más no, eso es cierto en el caso español y para la pobreza) es la situación de pareja de la persona de referencia. En efecto, el cuadro n.º 9 resume la situación del conjunto de países de la Unión Europea. Al igual que con la característica contemplada anteriormente relativa al sexo de la persona de referencia, no se observa ninguna correlación entre la situación de pareja de la persona de referencia y la distribución agregada de la renta, ya que los países que presentan una mejor distribución de la renta muestran, al mismo tiempo, un peso mayor de los hogares presididos por una persona sin cónyuge (en Suecia este porcentaje alcanza el 48,2 por 100, mientras que en Alemania, Dinamarca, Austria u Holanda el peso de dichos hogares sobre el total se sitúa cerca del 40 por 100). Además, los países con menor presencia de dichos hogares tienden a formar parte del colectivo con una distribución de la renta menos igualitaria (Portugal es el país con un peso menor de dichos hogares, con un 25,2 por 100, mientras que España, Francia, Italia y Grecia muestran proporciones situadas entre el 28 y el 30 por 100).

No obstante esta ausencia de relación entre distribución de la renta y peso de hogares sin pareja, cuando del análisis del conjunto de los países se pasa al detalle de la distribución de dichos hogares según cuartiles de renta, la visión que se obtiene de esta característica es totalmente distinta. Así, en general, se asiste a la esperada mayor proporción de hogares en los que la persona de referencia no tiene pareja en el primer cuartil de renta, aunque existen algunas notables excepciones. En efecto, en algunos de los países que presentan una menor proporción de este tipo de hogares (como en Grecia, Italia y España), la proporción de hogares de estas características tiende a aumentar a medida que nos movemos hacia arriba en la escala de renta (gráfico 6). Aunque dicho aumento no es regular, sí que la diferencia entre los pesos de este tipo de hogares en el primer y el cuarto cuartiles de renta es notable: del 30,3 al 34,4 por 100 en el caso de Grecia, del 27,4 al 34,4 por 100 para Italia y del 22,0 al 31,0 por 100 para el caso español. Todo apunta a que en este grupo de países juega otro tipo de factores (probablemente vinculados a elementos culturales, de emancipación femenina) que generan este comportamiento atípico (19).

En cambio, en el resto de países se encuentra la esperada correlación negativa entre el peso de los hogares en los que su sustentador principal no tiene pareja y el nivel de renta, de forma que es en el pri-

CUADRO N.º 8

**SEXO DE LA PERSONA DE REFERENCIA POR PAÍSES. DATOS MEDIOS DEL PERÍODO 1994-1997 (a, b)**  
**Porcentaje de familias**

|                    | PRIMER CUARTIL |    | SEGUNDO CUARTIL |    | TERCER CUARTIL |    | CUARTO CUARTIL |    | TOTAL |    |
|--------------------|----------------|----|-----------------|----|----------------|----|----------------|----|-------|----|
|                    | H              | M  | H               | M  | H              | M  | H              | M  | H     | M  |
| Alemania .....     | 50             | 47 | 62              | 37 | 63             | 36 | 63             | 36 | 59    | 39 |
| Austria .....      | 45             | 54 | 49              | 51 | 52             | 48 | 59             | 41 | 51    | 49 |
| Bélgica .....      | 63             | 32 | 66              | 32 | 75             | 23 | 74             | 23 | 70    | 28 |
| Dinamarca .....    | 51             | 48 | 55              | 44 | 57             | 42 | 68             | 31 | 58    | 41 |
| España .....       | 82             | 18 | 73              | 26 | 80             | 19 | 80             | 20 | 79    | 21 |
| Francia .....      | 71             | 27 | 73              | 27 | 77             | 22 | 78             | 21 | 75    | 24 |
| Gran Bretaña ..... | 45             | 50 | 53              | 45 | 61             | 36 | 64             | 32 | 56    | 41 |
| Grecia .....       | 74             | 26 | 78              | 22 | 77             | 23 | 78             | 22 | 77    | 23 |
| Holanda .....      | 64             | 29 | 64              | 30 | 69             | 21 | 70             | 20 | 67    | 25 |
| Irlanda .....      | 64             | 34 | 66              | 33 | 77             | 21 | 75             | 23 | 70    | 28 |
| Italia .....       | 73             | 26 | 75              | 25 | 73             | 27 | 76             | 24 | 74    | 25 |
| Luxemburgo .....   | 78             | 22 | 75              | 25 | 73             | 27 | 77             | 23 | 76    | 24 |
| Portugal .....     | 61             | 39 | 66              | 34 | 68             | 32 | 71             | 29 | 67    | 33 |
| Suecia .....       | 46             | 54 | 42              | 58 | 49             | 51 | 54             | 46 | 48    | 52 |
| Media simple ..... | 60             | 35 | 62              | 34 | 66             | 30 | 68             | 27 | 64    | 32 |

(a) Excepto para Austria (media 1995-1997), Luxemburgo (media 1994-1996) y Suecia (1997). Finlandia no se incluye por el elevado volumen de respuestas nulas.

(b) La suma de personas de referencia hombres y mujeres puede no dar 100 por 100 por respuestas incompletas a esta pregunta.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (Panel de Hogares de la Unión Europea, años 1994 a 1997).

CUADRO N.º 9

**SITUACIÓN DE PAREJA DE LA PERSONA DE REFERENCIA DEL HOGAR**  
**POR CUARTILES DE RENTA. DATOS MEDIOS DEL PERÍODO 1994-1997 (\*)**  
**En porcentaje del total de familias**

|                    | PRIMERO |      | SEGUNDO |      | TERCERO |      | CUARTO |      | TOTAL |      |
|--------------------|---------|------|---------|------|---------|------|--------|------|-------|------|
|                    | Con     | Sin  | Con     | Sin  | Con     | Sin  | Con    | Sin  | Con   | Sin  |
| Alemania .....     | 51,2    | 46,2 | 64,1    | 35,0 | 58,9    | 40,0 | 52,5   | 46,3 | 56,7  | 41,9 |
| Austria .....      | 55,5    | 44,2 | 64,7    | 35,3 | 60,2    | 39,3 | 61,0   | 38,8 | 60,4  | 39,4 |
| Bélgica .....      | 57,4    | 37,6 | 58,2    | 39,9 | 63,3    | 34,7 | 61,0   | 35,6 | 60,0  | 37,0 |
| Dinamarca .....    | 48,2    | 50,2 | 56,7    | 42,6 | 60,9    | 38,0 | 67,0   | 32,3 | 58,2  | 40,8 |
| España .....       | 77,3    | 22,0 | 67,1    | 32,3 | 71,5    | 27,8 | 68,3   | 31,0 | 71,0  | 28,3 |
| Francia .....      | 45,9    | 31,0 | 49,1    | 28,1 | 50,1    | 27,1 | 49,0   | 27,6 | 48,5  | 28,4 |
| Gran Bretaña ..... | 44,6    | 50,0 | 56,5    | 40,7 | 65,6    | 30,9 | 64,3   | 32,3 | 57,8  | 38,5 |
| Grecia .....       | 69,4    | 30,3 | 72,1    | 27,7 | 70,1    | 29,8 | 65,3   | 34,4 | 69,2  | 30,5 |
| Holanda .....      | 50,5    | 41,7 | 54,4    | 39,8 | 55,4    | 34,6 | 49,4   | 40,2 | 52,4  | 39,1 |
| Irlanda .....      | 54,2    | 43,1 | 53,1    | 46,0 | 70,8    | 27,8 | 60,7   | 36,8 | 59,7  | 38,4 |
| Italia .....       | 71,7    | 27,4 | 73,3    | 26,0 | 68,0    | 31,6 | 65,0   | 34,4 | 69,5  | 29,9 |
| Luxemburgo .....   | 74,8    | 24,6 | 67,6    | 32,4 | 62,5    | 37,5 | 59,1   | 40,7 | 66,0  | 33,8 |
| Portugal .....     | 65,2    | 34,6 | 75,1    | 24,7 | 80,2    | 19,5 | 77,6   | 21,9 | 74,5  | 25,2 |
| Suecia .....       | 37,3    | 61,1 | 51,1    | 47,7 | 52,7    | 45,7 | 59,4   | 38,5 | 50,1  | 48,3 |
| Media simple ..... | 57,4    | 38,9 | 61,7    | 35,6 | 63,6    | 33,2 | 61,4   | 35,1 | 61,0  | 35,7 |

(\*) Excepto para Austria (media 1995-1997), Luxemburgo (media 1994-1996) y Suecia (1997). Finlandia no se incluye por el elevado volumen de respuestas nulas.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (Panel de Hogares de la Unión Europea, años 1994 a 1997).

GRÁFICO 6

**HOGARES EN LOS QUE LA PERSONA DE REFERENCIA NO TIENE PAREJA.  
DATOS MEDIOS DEL PERÍODO 1994-1997 (\*)**

Puntos porcentuales de diferencia entre el peso en el primer y el cuarto cuartiles de renta



(\*) Excepto para Suecia (1997).

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de EUROSTAT (Panel de Hogares de la Unión Europea, años 1994 a 1997).

mer cuartil de renta donde se acumulan proporciones más elevadas de esta tipología de familias. Desde este punto de vista, merece la pena destacar que, incluso en sociedades notablemente igualitarias (casos de Suecia y de Dinamarca), la concentración de hogares en los que el sustentador principal no tiene pareja es excepcionalmente elevada: un 61,1 y un 50 por 100, respectivamente, frente al 22,6 y 17,9 por 100 del cuarto cuartil.

Con respecto al nivel educativo, las diferencias entre los distintos países son relativamente importantes. Considerando el *stock* de capital humano de la persona de referencia del hogar, su distribución entre países no parece ser un elemento determinante de las diferencias observadas en el reparto de la renta. Así, los países más desiguales no son, necesariamente, aquellos que muestran un *stock* de capital humano de los sustentadores principales peor en términos relativos. Por otra parte, disponer de un elevado porcentaje de sustentadores principales con estudios altos no es una característica que, por sí sola, ayude a explicar la distribución final de la renta, ya que países como Gran Bretaña (con un 34,5 por 100 del total, el valor más elevado entre los quince países de la Unión) o Bélgica (con un 24,1 por 100) se sitúan entre aquellos con un mayor peso de este tipo de hogares, y sin embargo muestran distribuciones de la renta que se sitúan lejos de las más igualitarias.

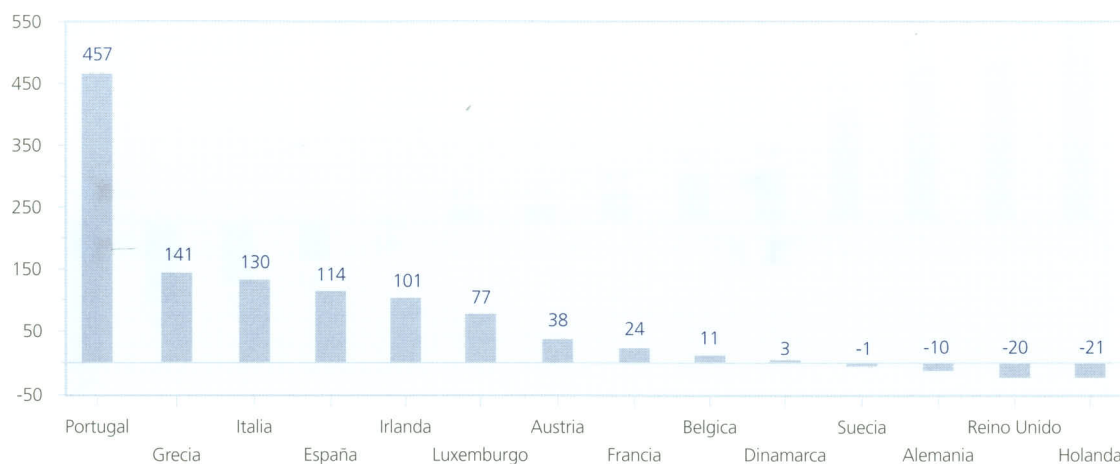
No obstante lo anterior, en términos generales sí que parece deducirse que los países con niveles de cualificación medios son los que presentan distribuciones de la renta menos desiguales. Esto es especialmente cierto en las cualificaciones intermedias, donde el *ranking* de países se acerca bastante al de la desigualdad, con Austria, Alemania y Holanda liderando esta clasificación (con un 62,8 por 100, un 51,4 por 100 y un 50,0 por 100 de los sustentadores principales con ese nivel de estudios intermedio, respectivamente), seguidos de Suecia, Dinamarca, Francia y Luxemburgo. Este papel más relevante de los estudios medios en la distribución de la renta entre países se destaca cuando se considera la distribución dentro de cada país, ya que, también en líneas generales, aquellos países con una distribución más igualitaria de este tipo de estudios tienden a presentar una distribución de la renta más igualitaria (gráfico 7). Éste es el caso de Holanda, Alemania, Suecia y Dinamarca, países en los que las diferencias en el peso de este tipo de hogares entre los distintos cuartiles de renta son o bien relativamente escasas, o bien decrecientes (cuadro n.º 10).

Así, por ejemplo, en Holanda, en el 54,5 por 100 de los hogares del primer cuartil, sus sustentadores principales tenían un nivel de estudios intermedio, cifra que disminuía conforme se avanza en la distribución de la renta, hasta alcanzar el 43,3 por 100 en el cuarto cuartil. Esta diferencia se reduce en el caso de Alemania (del

GRÁFICO 7

**HOGARES EN LOS QUE LA PERSONA DE REFERENCIA TIENE ESTUDIOS MEDIOS.  
DATOS MEDIOS DEL PERÍODO 1994-1997 (\*)**

Orden decreciente según el cambio en el peso de los estudios medios entre el primer y el cuarto cuartiles de renta en porcentaje



(\*) Excepto para Austria (media 1995-1997), Luxemburgo (media 1994-1996) y Suecia (1997). Finlandia no se incluye por el elevado volumen de respuestas nulas.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de EUROSTAT (Panel de Hogares de la Unión Europea, años 1994 a 1997).

50,1 al 45,3 por 100), en el de Suecia (del 43,1 al 42,5 por 100) o en el de Dinamarca (del 34,9 al 26,1 por 100). En cambio, Portugal, Grecia e Irlanda se sitúan, junto a Italia y España, entre aquellos países en los que se produce el mayor aumento relativo en el peso de los sustentadores principales con estudios medios (véase el gráfico 10 y el cuadro n.º 9).

Finalmente, el origen de la principal fuente de ingresos de la familia también se destaca como una de las características que permite dar cuenta, simultáneamente, tanto de la distribución de la desigualdad entre países como, en un mismo país, de la distribución de la renta en su seno. Los gráficos 8 y 9 resumen algunas de las principales características en lo que se refiere a la distribución de las distintas fuentes de renta. Al igual que en los factores contemplados con anterioridad, sí parece observarse una cierta correlación entre la estructura de la renta de los hogares y la posición de cada país en relación con la desigualdad, aunque con claras excepciones (lo que expresa, desde otro punto de vista, el relevante peso de los salarios como factor explicativo de la distribución de la renta). Así, los países con mayor igualdad tienden a mostrar un porcentaje de rentas del trabajo por encima de la media de la Unión, mientras que aquellos con mayor desigualdad presentan, en general, la característica contraria. Éste sería el caso de Luxemburgo, Austria, Holanda, Suecia, Alemania y Dinamarca, que, con la clara excepción de Portugal, se

ubican como los países en los que las rentas del trabajo pesan más en relación con el total de ingresos de los hogares, con porcentajes comprendidos entre el 55 y el 60 por 100. Por el contrario, Grecia, Italia, Bélgica, Gran Bretaña e Irlanda aparecen con pesos de las rentas del trabajo situados entre el 40 y el 50 por 100 del total de ingresos del hogar. De hecho, en los países con una mejor distribución de la renta se dan dos fenómenos simultáneos asociados al papel de las rentas del trabajo en la distribución final de la renta familiar. Por una parte, una distribución más homogénea del capital humano entre las familias, más igualitariamente distribuido que en países donde la distribución de la renta es más desigual. En segundo lugar, es justamente en estos países con una distribución más igualitaria de la renta (como los nórdicos o los centroeuropeos) donde los procesos de negociación colectiva, fuertemente centralizados y con una marcada voluntad de redistribución, operan con mayor intensidad. De esta forma, este doble impacto, que proviene tanto de la distribución del capital humano como de una menor dispersión en su retribución, se configura como uno de los factores clave para comprender la actual distribución de la renta en Europa.

Junto al trabajo, las otras fuentes importantes de renta que pueden tener relevancia para explicar las diferencias entre países en su distribución son las procedentes de las actividades empresariales y profesionales

CUADRO N.º 10

**NIVEL EDUCATIVO DE LA PERSONA DE REFERENCIA DEL HOGAR. MEDIA DE LOS AÑOS 1994-1997**  
**En porcentaje del total de hogares**

|                   | PRIMER CUARTIL |       |      | SEGUNDO CUARTIL |       |      | TERCER CUARTIL |       |      | CUARTO CUARTIL |       |      | TOTAL |       |      |
|-------------------|----------------|-------|------|-----------------|-------|------|----------------|-------|------|----------------|-------|------|-------|-------|------|
|                   | Alto           | Medio | Bajo | Alto            | Medio | Bajo | Alto           | Medio | Bajo | Alto           | Medio | Bajo | Alto  | Medio | Bajo |
| Dinamarca .....   | 13,8           | 34,9  | 48,0 | 21,7            | 36,5  | 40,4 | 28,8           | 40,7  | 29,0 | 45,6           | 36,1  | 17,5 | 27,5  | 37,1  | 33,7 |
| Holanda .....     | 6,1            | 54,5  | 29,7 | 10,6            | 50,4  | 31,4 | 17,7           | 52,0  | 18,9 | 34,0           | 43,3  | 11,2 | 17,1  | 50,0  | 22,8 |
| Bélgica .....     | 10,2           | 24,3  | 53,0 | 17,4            | 25,4  | 49,6 | 27,4           | 32,6  | 30,9 | 41,4           | 26,9  | 20,2 | 24,1  | 27,3  | 38,4 |
| Luxemburgo.....   | 6,6            | 21,6  | 71,0 | 8,4             | 29,0  | 62,4 | 17,8           | 35,7  | 46,2 | 42,3           | 38,2  | 19,1 | 18,8  | 31,1  | 49,7 |
| Francia .....     | 6,0            | 25,5  | 57,0 | 7,7             | 34,1  | 52,5 | 16,7           | 40,3  | 37,9 | 40,3           | 31,6  | 24,0 | 17,7  | 32,9  | 42,8 |
| Irlanda .....     | 1,9            | 18,0  | 75,8 | 3,8             | 20,1  | 73,1 | 12,9           | 35,2  | 49,1 | 35,7           | 36,2  | 24,6 | 13,6  | 27,4  | 55,6 |
| Italia.....       | 1,9            | 15,2  | 67,0 | 3,0             | 20,9  | 61,3 | 5,9            | 28,3  | 57,6 | 17,1           | 34,9  | 43,5 | 7,0   | 24,8  | 57,4 |
| Grecia .....      | 4,1            | 12,9  | 82,2 | 7,8             | 23,8  | 67,6 | 19,8           | 29,2  | 50,2 | 42,9           | 31,1  | 25,1 | 18,6  | 24,2  | 56,3 |
| España .....      | 4,9            | 9,3   | 85,0 | 7,3             | 10,7  | 81,3 | 15,0           | 14,3  | 69,8 | 43,1           | 19,9  | 36,3 | 17,6  | 13,6  | 68,1 |
| Portugal.....     | 0,3            | 3,0   | 95,6 | 0,4             | 3,3   | 95,4 | 1,4            | 8,7   | 88,4 | 23,4           | 16,7  | 53,9 | 6,4   | 8,0   | 83,3 |
| Austria .....     | 4,0            | 51,9  | 43,4 | 3,7             | 58,9  | 37,1 | 6,0            | 68,6  | 25,0 | 15,1           | 71,8  | 12,6 | 7,2   | 62,8  | 29,5 |
| Suecia .....      | 22,2           | 43,1  | 34,2 | 14,1            | 44,5  | 41,0 | 23,7           | 49,2  | 27,0 | 38,6           | 42,5  | 18,8 | 24,6  | 44,8  | 30,3 |
| Alemania .....    | 13,3           | 50,1  | 21,0 | 18,4            | 56,2  | 17,7 | 27,4           | 54,1  | 13,5 | 42,0           | 45,3  | 9,6  | 25,3  | 51,4  | 15,4 |
| Gran Bretaña .... | 17,0           | 16,1  | 54,2 | 25,1            | 15,8  | 53,6 | 39,4           | 16,1  | 38,1 | 56,4           | 12,8  | 24,6 | 34,5  | 15,2  | 42,6 |
| Media simple .... | 8,0            | 27,2  | 58,4 | 10,7            | 30,7  | 54,6 | 18,6           | 36,1  | 41,5 | 37,0           | 34,8  | 24,4 | 18,6  | 32,2  | 44,7 |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (Panel de Hogares de la Unión Europea, años 1994 a 1997).

(rentas mixtas de trabajo y capital) y las puras de capital. Comenzando por estas últimas, su escaso peso en el total de renta de los hogares no añade elementos que ayuden a interpretar la desigualdad observada entre países, en especial cuando aquellos más desiguales (como Bélgica o Grecia) son los que presentan una proporción mayor (del 3,8 y del 5,9 por 100 por ciento, respectivamente) (20), datos que no se ajustan a lo que se esperaría, dado el distinto nivel de convergencia real de cada uno de los países. En cambio, la distribución de las rentas mixtas de trabajo y capital sí que apunta a algunos de los elementos que se encuentran tras la distribución de la renta. De hecho, dado el peso mayoritario de las rentas del trabajo y de las rentas mixtas en la renta nacional, es lógico esperar una correlación negativa entre el peso de las rentas del trabajo y las mixtas, como así sucede. De manera que, en líneas generales, aquellos países con mayor peso de las rentas mixtas en el total (y, por tanto, con menores aportaciones de las rentas del trabajo) tienden a presentar peores distribuciones de la renta.

Finalmente, y por lo que se refiere a pensiones, aparece un cierto patrón de mayor desigualdad en aquellos países con pesos relativos de estas rentas superiores. Este sería el caso de Italia (con cerca del 34 por 100 de sus rentas procedentes de pensiones), país al que siguen otros dos con marcada desigualdad (Bélgica, con un 32,3 por 100 y Grecia con un 30,6 por 100). En cambio, otros países con desigualdad elevada en términos europeos, como Portugal o Irlanda, presentan pe-

sos de estas rentas relativamente bajos, mientras que otros con mejor distribución de la renta, como Suecia o Dinamarca, tampoco presentan un patrón claro, ya que mientras en Suecia el peso de las pensiones sobre el total de la renta familiar es muy elevado (30,0 por 100), en Dinamarca su aportación es claramente inferior (22,0 por 100).

#### **IV. DINÁMICA DE LA DISTRIBUCIÓN DE LA RENTA: ¿CAÍDA EN LA DESIGUALDAD?**

Aunque el período disponible con datos del Panel de Hogares de la Unión Europea no permite ser concluyentes, sí que, no obstante, cabe destacar la aparente modificación de tendencias de fondo, que parecían sólidamente instaladas en nuestras sociedades desde principios de los ochenta. En efecto, y como se ha destacado en la introducción, los hechos estilizados sobre la distribución de la renta en Europa pueden sintetizarse en los tres siguientes. En primer lugar, un empeoramiento en la distribución de la renta en la mayoría de países, sobre todo Gran Bretaña. En segundo lugar, un mantenimiento —o ligero empeoramiento— en la distribución en los países continentales y escandinavos. Finalmente, para el caso español, algunos trabajos (véase Oliver, Ramos y Raymond, 2001a) indican el proceso contrario, con una clara mejora en la distribución de la renta entre 1986 y 1991 y un cierto mantenimiento entre esta fecha y la mitad de los años noventa.

GRÁFICO 8

**PESO DE LAS RENTAS DEL TRABAJO EN EL TOTAL DE LA RENTA FAMILIAR NETA DISPONIBLE.**  
**DATOS MEDIOS DEL PERÍODO 1994-1997 (\*)**

Orden decreciente según importancia de las rentas del trabajo



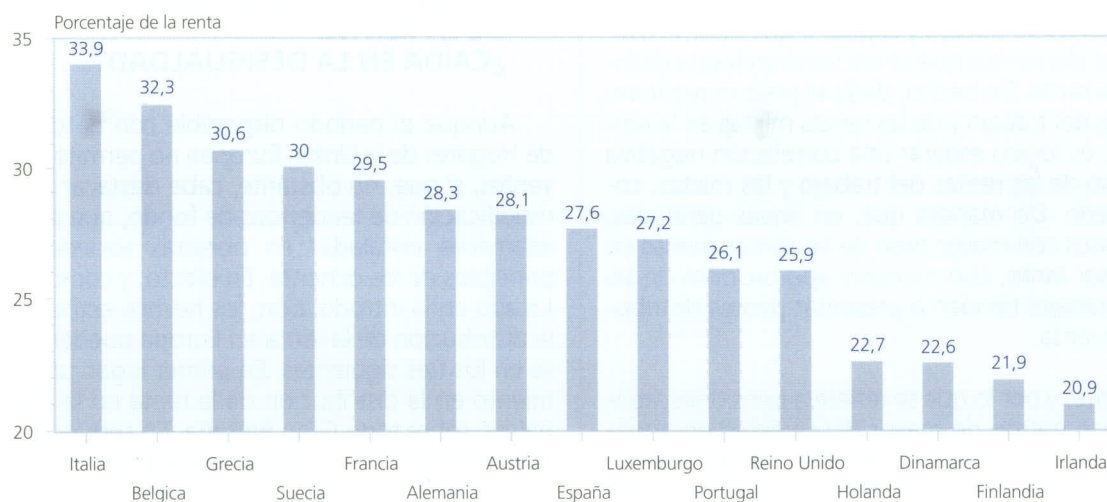
(\*) Excepto para Austria (media 1995-1997), Finlandia (media 1996-1997), Luxemburgo (media 1994-1996) y Suecia (1997).

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de EUROSTAT (Panel de Hogares de la Unión Europea, años 1994 a 1997).

GRÁFICO 9

**PESO DE LAS PENSIONES EN EL TOTAL DE LA RENTA FAMILIAR NETA DISPONIBLE.**  
**DATOS MEDIOS DEL PERÍODO 1994-1997 (\*)**

Orden decreciente según importancia de las rentas del trabajo



(\*) Excepto para Austria (media 1995-1997), Finlandia (media 1996-1997), Luxemburgo (media 1994-1996) y Suecia (1997).

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de EUROSTAT (Panel de Hogares de la Unión Europea, años 1994 a 1997).

CUADRO N.º 11

**CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES DE LA UNIÓN EUROPEA. MEDIA PERÍODO 1994-1997**  
**Porcentajes de los distintos tipos de hogares sobre el total del período considerado**

|                                                                | DIN   | HOL   | BEL   | LUX   | FRA   | IRL   | ITA   | GRE   | ESP   | POR   | AUS   | FIN   | SUE   | ALE   | UK    |
|----------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <b>Tipo de hogar</b>                                           |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Adultos que viven solos .....                                  | 36,7  | 31,9  | 29,7  | 26,8  | 29,2  | 22,3  | 20,7  | 20,4  | 12,9  | 13,5  | 29,3  | 37,2  | 42,7  | 34,4  | 28,9  |
| Adulto de 65 años o más .....                                  | 14,2  | 11,5  | 15,1  | 9,5   | 12,5  | 10,8  | 12,2  | 10,9  | 8,0   | 8,9   | 13,2  | 12,3  | 13,6  | 14,1  | 15,0  |
| Adulto de 30 a 64 años .....                                   | 14,7  | 12,4  | 12,8  | 14,2  | 11,7  | 9,0   | 7,5   | 6,3   | 4,3   | 4,0   | 11,6  | 18,0  | 18,1  | 15,3  | 10,4  |
| Adulto de menos de 30 años .....                               | 7,9   | 8,1   | 1,8   | 3,1   | 5,1   | 2,4   | 1,0   | 3,2   | 0,6   | 0,6   | 4,5   | 7,0   | 11,0  | 5,0   | 3,5   |
| Un adulto con hijos .....                                      | 4,5   | 4,9   | 7,1   | 5,8   | 6,5   | 10,8  | 7,5   | 6,5   | 7,8   | 8,2   | 7,2   | 7,0   | 6,7   | 5,2   | 8,2   |
| Un adulto con hijos de menos de 16 años .....                  | 2,2   | 1,7   | 2,3   | 1,5   | 2,0   | 2,7   | 1,0   | 1,0   | 0,7   | 1,1   | 2,5   | 2,8   | 3,6   | 2,1   | 3,6   |
| Un adulto con algún hijo de 16 años y más .....                | 2,2   | 3,2   | 4,8   | 4,3   | 4,6   | 8,1   | 6,5   | 5,6   | 7,1   | 7,1   | 4,6   | 4,2   | 3,2   | 3,1   | 4,6   |
| Parejas .....                                                  | 56,6  | 62,0  | 60,7  | 59,6  | 61,3  | 58,1  | 64,2  | 64,2  | 66,9  | 66,1  | 53,6  | 53,6  | 49,9  | 56,2  | 58,7  |
| Parejas sin hijos .....                                        | 29,3  | 30,5  | 25,0  | 23,4  | 26,3  | 13,9  | 20,4  | 23,0  | 18,3  | 19,1  | 22,6  | 25,7  | 26,1  | 27,7  | 27,4  |
| Pareja con algún miembro de 65 años y más .....                | 10,1  | 9,0   | 10,3  | 9,0   | 10,7  | 5,4   | 10,8  | 12,3  | 9,9   | 10,7  | 7,6   | 8,4   | 10,5  | 10,2  | 10,0  |
| Pareja de menos de 65 años .....                               | 19,2  | 21,5  | 14,7  | 14,4  | 15,5  | 8,5   | 9,6   | 10,7  | 8,4   | 8,4   | 15,0  | 17,3  | 15,6  | 17,5  | 17,5  |
| Parejas con hijos .....                                        | 27,3  | 31,5  | 35,7  | 36,2  | 35,0  | 44,2  | 43,8  | 41,2  | 48,6  | 47,0  | 31,0  | 27,9  | 23,8  | 28,5  | 31,2  |
| Pareja con un hijo de menos de 16 años .....                   | 6,9   | 5,2   | 7,7   | 7,2   | 7,4   | 5,7   | 8,7   | 7,5   | 8,4   | 10,2  | 7,5   | 6,1   | 5,0   | 6,9   | 6,3   |
| Pareja con dos hijos de menos de 16 años .....                 | 7,0   | 9,2   | 7,8   | 8,5   | 8,2   | 8,8   | 7,5   | 10,6  | 10,7  | 8,9   | 7,6   | 6,8   | 7,4   | 6,0   | 7,9   |
| Pareja con tres hijos de menos de 16 años .....                | 1,6   | 3,9   | 3,1   | 3,0   | 2,7   | 7,4   | 1,8   | 1,5   | 1,7   | 1,9   | 1,8   | 3,0   | 2,5   | 1,3   | 3,0   |
| Pareja con uno o más hijos (con alguno de 16 años y más) ..... | 11,9  | 13,1  | 17,1  | 17,5  | 16,7  | 22,3  | 25,8  | 21,6  | 27,8  | 26,0  | 14,2  | 12,0  | 9,0   | 14,1  | 14,0  |
| Otros hogares .....                                            | 0,9   | 0,6   | 2,1   | 6,3   | 2,9   | 7,0   | 6,5   | 8,0   | 11,2  | 11,0  | 9,7   | 2,1   | 0,7   | 3,0   | 3,4   |
| No contesta .....                                              | 1,3   | 0,6   | 0,5   | 1,5   | 0,0   | 1,8   | 1,1   | 0,8   | 1,1   | 1,3   | 0,3   | 0,0   | 0,0   | 1,2   | 0,9   |
| Total .....                                                    | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| <b>Composición del hogar</b>                                   |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Un miembro .....                                               | 36,7  | 31,9  | 29,7  | 26,8  | 29,2  | 22,3  | 20,7  | 20,4  | 12,9  | 13,5  | 29,3  | 37,2  | 42,7  | 34,4  | 28,9  |
| Dos miembros .....                                             | 33,2  | 33,7  | 29,8  | 28,4  | 31,3  | 23,0  | 25,3  | 28,6  | 24,3  | 24,8  | 28,5  | 31,2  | 29,9  | 32,4  | 33,8  |
| Tres miembros .....                                            | 13,6  | 13,1  | 17,9  | 18,4  | 16,5  | 15,4  | 21,6  | 19,3  | 22,0  | 25,2  | 16,9  | 14,0  | 11,1  | 16,0  | 16,1  |
| Cuatro miembros .....                                          | 11,7  | 14,6  | 14,9  | 16,9  | 14,6  | 16,9  | 21,5  | 22,2  | 24,8  | 23,2  | 15,3  | 11,7  | 11,3  | 12,5  | 14,4  |
| Cinco miembros .....                                           | 1,7   | 5,1   | 4,4   | 6,0   | 5,0   | 10,7  | 7,3   | 4,9   | 8,9   | 7,3   | 4,7   | 4,1   | 3,8   | 2,9   | 3,8   |
| Seis y más miembros .....                                      | 3,0   | 1,6   | 3,4   | 3,5   | 3,3   | 11,7  | 3,6   | 4,6   | 7,2   | 6,0   | 5,3   | 1,7   | 1,3   | 1,9   | 3,0   |
| Total .....                                                    | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| <b>Principal fuente de ingresos del hogar</b>                  |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Trabajo asalariado .....                                       | 56,3  | 56,9  | 48,7  | 59,8  | 54,0  | 49,5  | 47,0  | 39,7  | 51,1  | 57,1  | 58,5  | 50,1  | 56,6  | 55,5  | 49,3  |
| Profesionales, autónomos y ayudas familiares .....             | 3,4   | 2,9   | 4,0   | 5,1   | 6,3   | 11,7  | 13,1  | 22,1  | 10,0  | 10,1  | 5,1   | 4,7   | 1,7   | 5,1   | 8,0   |
| Pensiones .....                                                | 22,6  | 22,7  | 32,3  | 27,2  | 29,5  | 20,9  | 33,9  | 30,6  | 27,6  | 26,1  | 28,1  | 21,9  | 30,0  | 28,3  | 25,9  |
| Desempleo .....                                                | 4,5   | 3,3   | 4,8   | 0,3   | 1,7   | 8,9   | 0,5   | 0,1   | 3,6   | 1,3   | 1,2   | 7,8   | 2,2   | 3,5   | 0,6   |
| Otras prestaciones sociales .....                              | 11,5  | 11,6  | 6,4   | 5,0   | 5,4   | 7,7   | 2,9   | 1,6   | 5,3   | 3,5   | 4,7   | 14,2  | 9,0   | 2,9   | 13,1  |
| Otras rentas .....                                             | 1,6   | 2,6   | 3,8   | 2,6   | 3,0   | 1,3   | 2,6   | 5,9   | 2,5   | 1,9   | 2,3   | 1,2   | 0,6   | 4,7   | 3,1   |
| Total .....                                                    | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| <b>Edad de la persona de referencia</b>                        |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| De 16 a 24 años .....                                          | 5,7   | 5,7   | 1,3   | 1,5   | 3,6   | 2,3   | 0,8   | 3,6   | 1,8   | 2,0   | 4,2   | 3,0   | 7,7   | 2,8   | 4,1   |
| De 25 a 34 años .....                                          | 19,2  | 16,9  | 16,3  | 20,8  | 17,6  | 16,8  | 12,5  | 14,3  | 17,6  | 14,8  | 19,8  | 10,0  | 20,2  | 18,4  | 17,5  |
| De 35 a 44 años .....                                          | 17,8  | 18,4  | 20,2  | 23,3  | 19,9  | 21,5  | 19,2  | 20,1  | 22,0  | 20,1  | 20,4  | 11,0  | 16,6  | 17,8  | 17,3  |
| De 45 a 54 años .....                                          | 18,5  | 17,0  | 15,9  | 18,9  | 17,7  | 18,6  | 18,5  | 18,7  | 19,4  | 18,7  | 17,2  | 10,7  | 18,8  | 16,3  | 16,6  |
| De 55 a 64 años .....                                          | 13,4  | 12,7  | 15,7  | 14,6  | 14,3  | 14,8  | 18,5  | 17,6  | 15,5  | 18,2  | 14,6  | 7,7   | 12,9  | 17,7  | 13,3  |
| De 65 a 74 años .....                                          | 11,9  | 11,7  | 15,6  | 12,4  | 14,1  | 14,0  | 15,5  | 15,0  | 13,8  | 16,2  | 14,0  | 6,4   | 12,8  | 14,0  | 14,5  |
| De 75 y más años .....                                         | 12,6  | 9,1   | 12,1  | 8,4   | 12,0  | 10,0  | 14,5  | 10,6  | 9,2   | 9,8   | 9,6   | 5,6   | 11,0  | 11,7  | 12,9  |
| No contesta o no se conoce la persona .....                    | 1,0   | 8,5   | 3,0   | 0,1   | 0,9   | 1,9   | 0,6   | 0,2   | 0,7   | 0,2   | 0,1   | 45,5  | 0,0   | 1,4   | 3,8   |
| Total .....                                                    | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

CUADRO N.º 11 (conclusión)

**CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES DE LA UNIÓN EUROPEA. MEDIA PERÍODO 1994-1997**  
**Porcentajes de los distintos tipos de hogares sobre el total del período considerado**

|                                                      | DIN   | HOL   | BEL   | LUX   | FRA   | IRL   | ITA   | GRE   | ESP   | POR   | AUS   | FIN   | SUE   | ALE   | UK    |
|------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <b>Sexo de la persona de referencia</b>              |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Hombres.....                                         | 57,7  | 66,5  | 69,5  | 75,6  | 74,8  | 70,4  | 74,0  | 76,5  | 78,7  | 66,6  | 51,3  | 31,6  | 48,0  | 59,4  | 55,6  |
| Mujeres.....                                         | 41,3  | 25,0  | 27,6  | 24,4  | 24,3  | 27,7  | 25,4  | 23,3  | 20,6  | 33,2  | 48,6  | 22,9  | 52,0  | 39,2  | 40,7  |
| No contesta o no se conoce la persona .....          | 1,0   | 8,5   | 3,0   | 0,1   | 0,9   | 1,9   | 0,6   | 0,2   | 0,7   | 0,2   | 0,1   | 45,5  | 0,0   | 1,4   | 3,8   |
| Total .....                                          | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| <b>Situación familiar</b>                            |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Con cónyuge .....                                    | 58,2  | 52,4  | 60,0  | 66,0  | 48,5  | 59,7  | 69,5  | 69,2  | 71,0  | 74,5  | 60,4  | 29,8  | 50,1  | 56,7  | 57,8  |
| Sin cónyuge.....                                     | 40,8  | 39,1  | 37,0  | 33,8  | 28,4  | 38,4  | 29,9  | 30,5  | 28,3  | 25,2  | 39,4  | 24,7  | 48,3  | 41,9  | 38,5  |
| No contesta .....                                    | 1,0   | 8,5   | 3,1   | 0,2   | 23,0  | 1,9   | 0,6   | 0,2   | 0,7   | 0,3   | 0,2   | 45,5  | 1,6   | 1,4   | 3,8   |
| Total .....                                          | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| <b>Actividad de la persona de referencia</b>         |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Trabajadores .....                                   | 55,5  | 51,9  | 49,0  | 63,5  | 55,1  | 53,8  | 52,8  | 60,7  | 59,7  | 61,8  | 54,1  | 30,4  | 56,7  | 53,1  | 51,1  |
| Trabajadores asalariados .....                       | 48,9  | 45,6  | 40,7  | 56,5  | 47,5  | 37,0  | 36,6  | 33,9  | 44,5  | 41,8  | 45,6  | 25,8  | 48,7  | 46,1  | 40,6  |
| Aprendices .....                                     | 1,1   | 0,8   | 0,0   | 0,1   | 0,4   | 0,0   | 0,1   | 0,1   | 0,1   | 0,1   | 0,1   | 0,0   | 0,0   | 0,4   | 0,0   |
| Trabajadores en formación .....                      | 0,4   | 0,3   | 0,3   | 0,2   | 0,0   | 1,7   | 0,1   | 0,1   | 0,1   | 0,0   | 0,1   | 0,4   | 0,0   | 0,3   | 0,0   |
| Profesionales y autónomos .....                      | 4,9   | 3,8   | 7,8   | 6,6   | 6,5   | 14,9  | 15,2  | 26,3  | 14,6  | 19,0  | 7,8   | 3,9   | 6,3   | 5,7   | 8,0   |
| Ayudas familiares .....                              | 0,0   | 0,1   | 0,1   | 0,1   | 0,0   | 0,1   | 0,5   | 0,4   | 0,2   | 0,8   | 0,4   | 0,1   | 0,0   | 0,1   | 0,0   |
| Trabajadores de menos de 15 horas.....               | 0,1   | 1,3   | 0,0   | 0,1   | 0,6   | 0,0   | 0,1   | 0,1   | 0,3   | 0,1   | 0,2   | 0,1   | 1,7   | 0,6   | 2,4   |
| Desempleados .....                                   | 6,8   | 5,0   | 6,1   | 1,6   | 4,8   | 8,4   | 2,5   | 3,6   | 9,0   | 3,6   | 3,4   | 4,9   | 7,6   | 6,1   | 3,5   |
| Inactivos.....                                       | 36,7  | 34,2  | 41,8  | 34,8  | 37,8  | 35,9  | 44,2  | 35,5  | 30,5  | 34,1  | 42,4  | 19,1  | 35,4  | 38,8  | 41,5  |
| Jubilados .....                                      | 30,2  | 3,5   | 35,6  | 29,9  | 31,1  | 17,0  | 34,9  | 26,2  | 19,2  | 25,8  | 27,2  | 16,5  | 28,4  | 32,4  | 27,2  |
| Trabajos domésticos .....                            | 0,9   | 14,4  | 2,4   | 4,3   | 4,4   | 15,7  | 7,2   | 6,3   | 4,9   | 4,7   | 12,9  | 0,4   | 1,0   | 3,3   | 7,2   |
| Estudiantes .....                                    | 4,8   | 5,1   | 0,5   | 0,2   | 1,8   | 0,4   | 0,2   | 2,0   | 0,3   | 0,4   | 1,9   | 2,2   | 5,6   | 2,1   | 1,4   |
| Otros inactivos .....                                | 0,8   | 11,2  | 3,3   | 0,3   | 0,5   | 2,8   | 1,9   | 1,1   | 6,1   | 3,2   | 0,4   | 0,0   | 0,4   | 0,9   | 5,8   |
| Servicio militar .....                               | 0,0   | 0,0   | 0,0   | 0,0   | 0,1   | 0,0   | 0,0   | 0,0   | 0,0   | 0,0   | 0,0   | 0,0   | 0,1   | 0,1   | 0,0   |
| No contesta o no se conoce la persona .....          | 1,0   | 8,9   | 3,1   | 0,1   | 2,3   | 1,9   | 0,6   | 0,2   | 0,7   | 0,5   | 0,1   | 45,5  | 0,1   | 1,9   | 3,9   |
| Total .....                                          | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| <b>Nivel de estudios de la persona de referencia</b> |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Bajo .....                                           | 27,5  | 17,1  | 24,1  | 18,8  | 17,7  | 13,6  | 7,0   | 18,6  | 17,6  | 6,4   | 7,2   | 14,3  | 24,6  | 25,3  | 34,5  |
| Medio .....                                          | 37,1  | 50,0  | 27,3  | 31,1  | 32,9  | 27,4  | 24,8  | 24,2  | 13,6  | 8,0   | 62,8  | 19,1  | 44,8  | 51,4  | 15,2  |
| Alto.....                                            | 33,7  | 22,8  | 38,4  | 49,7  | 42,8  | 55,6  | 57,4  | 56,3  | 68,1  | 83,3  | 29,5  | 21,1  | 30,3  | 15,4  | 42,6  |
| Cursando estudios .....                              | 0,5   | 0,5   | 4,7   | 0,3   | 4,9   | 0,7   | 8,7   | 0,4   | 0,0   | 0,1   | 0,1   | 0,0   | 0,0   | 6,1   | 0,0   |
| No contesta o no se conoce la persona .....          | 1,2   | 9,6   | 5,5   | 0,1   | 1,7   | 2,7   | 2,1   | 0,4   | 0,8   | 2,3   | 0,4   | 45,5  | 0,3   | 1,8   | 7,7   |
| Total .....                                          | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (Panel de Hogares de la Unión Europea, años 1994 a 1997).

La disponibilidad de una misma fuente estadística para todos los países de la Unión Europea, y el empleo de la misma metodología para evaluar la desigualdad de la renta y su distribución, permite avanzar algunos elementos sobre dichas tendencias. Los datos principales se resumen en el cuadro n.º 12 y en el gráfico 10, en los que se ha calculado el cambio en los valores del coeficiente de Gini entre los años extremos disponibles para cada país. Con la excepción de Suecia (país para el cual únicamente se dispone de las cifras referidas a 1997), el dibujo que emerge de dicho cambio sugiere que se está operando un proceso de mejora en la distribución de la renta que, al menos en esta primera apro-

ximación, representa una modificación notable en relación con las tendencias de fondo que sugerían un aumento en la desigualdad y, en el mejor de los casos, un mantenimiento de la distribución de la renta. Nótese, además, que según los errores estándar (en cursiva), la estimación de los coeficiente de Gini es muy precisa. De la información resumida en dicho cuadro emergen algunos elementos de interés.

En primer lugar, como se ha mencionado, la tendencia general parece apuntar no al mantenimiento o el empeoramiento, sino, por el contrario, a la mejora, con el grueso de los países mostrando, con algunas di-

CUADRO N.º 12

**ÍNDICE DE GINI PARA LOS PAÍSES DE LA UNIÓN EUROPEA. 1994-1997**  
**Valores del índice y cambio en porcentaje (\*)**

|                    | 1994  |              | 1995  |              | 1996  |              | 1997  |              | Media | Cambio 97-94 |
|--------------------|-------|--------------|-------|--------------|-------|--------------|-------|--------------|-------|--------------|
| Alemania .....     | 0,345 | <i>0,007</i> | 0,341 | <i>0,010</i> | 0,333 | <i>0,012</i> | 0,322 | <i>0,009</i> | 0,335 | -6,5         |
| Austria .....      | n.d.  | <i>n.d.</i>  | 0,303 | <i>0,006</i> | 0,283 | <i>0,005</i> | 0,282 | <i>0,006</i> | 0,289 | -6,9         |
| Bélgica .....      | 0,374 | <i>0,012</i> | 0,387 | <i>0,018</i> | 0,370 | <i>0,015</i> | 0,361 | <i>0,015</i> | 0,373 | -3,5         |
| Dinamarca .....    | 0,247 | <i>0,007</i> | 0,239 | <i>0,007</i> | 0,232 | <i>0,006</i> | 0,235 | <i>0,006</i> | 0,238 | +5,1         |
| España .....       | 0,351 | <i>0,004</i> | 0,340 | <i>0,004</i> | 0,353 | <i>0,005</i> | 0,349 | <i>0,005</i> | 0,348 | -0,4         |
| Finlandia .....    | n.d.  | <i>n.d.</i>  | n.d.  | <i>n.d.</i>  | 0,233 | <i>0,005</i> | 0,242 | <i>0,004</i> | 0,237 | 3,9          |
| Francia .....      | 0,353 | <i>0,007</i> | 0,307 | <i>0,004</i> | 0,299 | <i>0,004</i> | 0,308 | <i>0,005</i> | 0,316 | -12,8        |
| Gran Bretaña ..... | 0,331 | <i>0,004</i> | 0,336 | <i>0,005</i> | 0,337 | <i>0,006</i> | 0,339 | <i>0,008</i> | 0,336 | 2,5          |
| Grecia .....       | 0,385 | <i>0,006</i> | 0,368 | <i>0,005</i> | 0,359 | <i>0,006</i> | 0,367 | <i>0,007</i> | 0,370 | -4,6         |
| Holanda .....      | 0,299 | <i>0,004</i> | 0,311 | <i>0,006</i> | 0,320 | <i>0,007</i> | 0,322 | <i>0,006</i> | 0,313 | 7,6          |
| Irlanda .....      | 0,348 | <i>0,010</i> | 0,365 | <i>0,014</i> | 0,352 | <i>0,009</i> | 0,345 | <i>0,008</i> | 0,353 | -0,9         |
| Italia .....       | 0,340 | <i>0,005</i> | 0,331 | <i>0,004</i> | 0,322 | <i>0,004</i> | 0,318 | <i>0,004</i> | 0,328 | -6,4         |
| Luxemburgo .....   | 0,333 | <i>0,012</i> | 0,315 | <i>0,012</i> | 0,306 | <i>0,012</i> | n.d.  | <i>n.d.</i>  | 0,318 | -8,4         |
| Portugal .....     | 0,403 | <i>0,006</i> | 0,397 | <i>0,007</i> | 0,393 | <i>0,010</i> | 0,395 | <i>0,007</i> | 0,397 | -2,0         |
| Suecia .....       | n.d.  | <i>n.d.</i>  | n.d.  | <i>n.d.</i>  | n.d.  | <i>n.d.</i>  | 0,245 | <i>0,004</i> | 0,245 | n.d.         |

(\*) Errores estándar en cursiva estimados por el método de *bootstrap* con 1.000 replicaciones. Cambio entre 1994 y 1997. Para los países para los que no hay datos en alguno de los extremos del periodo, variación entre los años extremos disponibles.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (Panel de Hogares de la Unión Europea, años 1994 a 1997).

ferencias de grado, una caída en el valor del coeficiente de Gini entre 1994 y 1997. Las excepciones más notables a esta tendencia general de mejora en la distribución de la renta son Gran Bretaña y Holanda (21). Una forma de verificar la validez estadística de esta aseveración es formar un panel de datos con la información sobre la evolución del coeficiente de Gini en estos cuatro años, y estimar un simple modelo de efectos fijos en el que la única variable explicativa es la tendencia temporal, mientras que los efectos fijos de cada país aproximan la desigualdad promedio. Una tendencia hacia la reducción de las desigualdades debe venir reflejada por el signo negativo y significativo de la tendencia. Los resultados de la estimación por mínimos cuadrados ponderados son los siguientes:

$$Gini(\text{País } i, \text{Periodo } t) = \alpha_i - 0,004116 \cdot (\text{Tendencia})$$

$$\text{Estadístico } \langle t \rangle \quad (5,56)$$

La significatividad del término tendencial permite afirmar que, como promedio, la desigualdad ha tendido a reducirse en el lapso temporal contemplado.

En segundo lugar, las ordenaciones (de los once países para los que se dispone de datos durante las cuatro olas) resultantes del coeficiente de Gini se mantienen a lo largo del periodo de análisis, a excepción de Gran Bretaña y Francia. A la primera, el pequeño incremento en la desigualdad entre 1994 y 1995 la sitúa tres posiciones más abajo, mientras que Francia pasa de la posición octava a la segunda gracias a la substancial reduc-

ción en la desigualdad que experimenta también entre los dos primeros años del panel.

En tercer lugar, y como se deduce de las dos observaciones anteriores, los cambios en la desigualdad que se han producido a lo largo de estos cuatro años (mayormente negativos, en el sentido de su reducción) dentro de cada país, no han sido de suficiente entidad como para provocar reordenaciones importantes. Adicionalmente, no existe relación alguna entre la desigualdad inicial (o media) y la magnitud del cambio en la desigualdad (22). Por tanto, si bien es cierto que los niveles de desigualdad son menores para la mayoría de países, no observamos una mejora de la convergencia en relación con la desigualdad entre países.

Finalmente, por lo que a España se refiere, la moderada reducción en la desigualdad parece confirmar las tendencias que vienen observándose desde 1991, años en los que la desigualdad de la renta ha tenido una cierta tendencia muy matizada a la mejora (23).

## V. CONSIDERACIONES FINALES

La finalidad de este trabajo ha sido ofrecer una primera aproximación a la distribución de la renta en los países de la UE como paso previo a trabajos posteriores que se ocupen de analizar los factores explicativos de esta distribución. Desde esta perspectiva de subrayar los principales hechos estilizados, cabría destacar los siguientes tres puntos:

GRÁFICO 10

**CAMBIOS DE LA DISTRIBUCIÓN DE LA RENTA 1994-1997 (\*), SEGÚN EL COEFICIENTE DE GINI**

Orden creciente según importancia del cambio (en porcentaje)



(\*) Excepto para Austria (1995-1997), Finlandia (1996-1997) y Luxemburgo (1994-1996).

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de EUROSTAT (Panel de Hogares de la Unión Europea, años 1994 a 1997).

• Un primer hallazgo es que, con la escasa información muestral disponible que cubre el período 1994-1997, a diferencia de lo que acontecía en los ochenta, en los noventa la distribución de la renta en los países de la UE parece que experimenta una cierta tendencia a mejorar, en el sentido de reducirse ligeramente las desigualdades existentes dentro de cada país. Una de las explicaciones que se ha ofrecido del empeoramiento en la distribución en los años ochenta está ligada al cambio técnico y a la marginación en el mercado laboral de ciertos colectivos concretos poco cualificados. Los últimos datos disponibles parecen, no obstante, contradecir esta tendencia y añaden una nota de optimismo. Empero, el lapso temporal es demasiado corto para poder extraer conclusiones definitivas y separar factores coyunturales de otros más estructurales que subyacen a la distribución.

• Centrándonos en los datos sobre desigualdad, los tres países más igualitarios son los países nórdicos: Dinamarca, Finlandia y Suecia. El extremo opuesto está representado por Grecia, Portugal e, inesperadamente, Bélgica. Los resultados hallados son robustos a distintas decisiones que es necesario adoptar a efectos de medir la desigualdad, tales como escalas de equivalencia o índice de desigualdad seleccionado. En cualquier caso, la muestra empleada, formada por el Panel de Hogares de la Unión Europea, es la única fuente de datos disponible que permite efectuar un análisis comparativo entre países. Lógicamente, éste

es el motivo de que el análisis de robustez no pueda extenderse a bases de datos alternativas.

• Finalmente, posicionando los distintos países comunitarios atendiendo a dos criterios que usualmente intervienen en el momento de establecer comparaciones entre países, que son el nivel de PIBpc en paridades de poder de compra y la distribución de la renta, se halla que, en general, los países más ricos de la Unión Europea son aquellos que, a su vez, se caracterizan por una distribución de la renta menos desigual. Naturalmente, esta regla tiene excepciones, como Bélgica, país que en términos de PIBpc se situaba en 1997 en el cuarto lugar, mientras que en términos de grado de igualdad en la distribución de la renta ocupaba la duodécima posición. Por otro lado, al posicionar países atendiendo a este doble criterio de PIBpc y distribución de la renta en forma de diagrama de dispersión, los tres países nórdicos —Dinamarca, Finlandia y Suecia— aparecen como tres observaciones que se apartan del resto, en el sentido de que su distribución de la renta es mucho más igualitaria de lo que cabría esperar atendiendo a la norma comunitaria, definida por la relación entre desigualdad y PIBpc. Por lo que respecta a España, y de acuerdo con el coeficiente de Gini y el PIBpc de 1997, ocupa la posición decimotercera en cuanto a PIBpc y también esta misma posición en cuanto a grado de desigualdad. En este sentido, España parece no apartarse demasiado de lo que constituiría la norma comunitaria.

## NOTAS

(1) Véase ATKINSON *et al.* (1995), GOTTSCHALK y SMEEDING (1997), GOTTSCHALK y SMEEDING (1999), SMEEDING y GRODNER (2000).

(2) Para alguno de ellos, como es el caso de Alemania, Gran Bretaña o Suecia, no se efectúan operaciones estadísticas específicas, sino que se utiliza la información procedente de paneles diseñados directamente por los servicios nacionales de estadística.

(3) Dada su definición de panel, dicha operación estadística permite el seguimiento del mismo hogar y de las mismas personas a lo largo de un conjunto de años.

(4) La única excepción es Francia, país en el que todas las fuentes de renta se han especificado en términos brutos, mientras que la renta total se calcula en términos netos. En nuestro caso, este problema ha implicado recalcular los pesos de cada tipo de renta en términos brutos, dada la imposibilidad de obtenerlos en términos netos.

(5) Con algunas excepciones. Para Austria, los años disponibles son los de 1994 a 1996, mientras que para Finlandia son los de 1995 a 1997, los de 1996 y 1997 para Luxemburgo, y 1997 para Suecia.

(6) Para la expresión precisa de estos y otros índices de desigualdad, véase, entre otros, ATKINSON (1970), COWELL (1980, 1995, 1998), JENKINS (1991), LAMBERT (1996) o SALAS (2001).

(7) Esta agrupación tiene la característica de minimizar el número de casos en los que, de acuerdo con las ordenaciones resultantes de los cinco índices de desigualdad utilizados (véase panel inferior del cuadro n.º 3), un país determinado no pertenecería al bloque asignado.

(8) Más concretamente, las ordenaciones que muestra el cuadro n.º 2 no se ven substancialmente alteradas si en vez de utilizar la escala de equivalencia de Oxford, que es coincidente con la de la OCDE, se utiliza la escala de equivalencia de la OCDE modificada —que otorga un peso de 0,5 y 0,3 a los adultos no cabezas de familia y menores, respectivamente—, o la escala de equivalencia de Buhman *et al.* (1988) con parámetro 0,5, que equivale a la raíz cuadrada del tamaño familiar. Las ordenaciones también son robustas con respecto a la renta neta familiar no equivalente.

(9) Para un análisis más detallado de estos y otros índices de desigualdad, véanse las referencias citadas en la nota 6.

(10) Tanto NOLAN y MAÏTRE (2000) como la publicación de Eurostat *Statistics in Focus* (1997) utilizan versiones del fichero del ECHP disponible para los usuarios (User Data Base, UDB) anterior al utilizado por los autores de este estudio. Por ejemplo, mientras Nolan y Maître trabajan, para el caso de Bélgica, con 4.106 observaciones, nuestro tamaño muestral es substancialmente menor, 3.440 observaciones.

(11) Nótese que, de nuevo, las opciones metodológicas —referidas sobre todo a la escala de equivalencia y a la unidad de análisis— utilizadas en ese informe difieren tanto de las adoptadas en el cuadro n.º 2 como en el cuadro n.º 3.

(12) Por ejemplo, en relación con la determinación de salarios, los países nórdicos y los centroeuropeos muestran dispersiones salariales más concentradas que los del Sur y del Oeste de Europa. Así, la prima salarial de un licenciado alemán o danés es, en promedio, menor que la existente en Grecia, Portugal o Gran Bretaña.

(13) Véase OLIVER, RAMOS y RAYMOND (2001a) para un ejercicio similar efectuado para el caso español.

(14) Con la excepción de Finlandia, por el elevado porcentaje de respuestas no disponibles en lo que se refiere a la edad del sustentador principal.

(15) Con la excepción de España, que frente a una media del 24,1 por 100 de las familias cuyas personas de referencia tienen más de 64 años presenta un peso levemente inferior, del 23 por 100.

(16) Aunque el PHOGE permite una mayor desagregación, los problemas vinculados a la escasez de las muestras aconsejan trabajar con los agregados de mayor importancia.

(17) Como Irlanda, que se sitúa en último lugar en el primer y segundo cuartil de renta por peso de las personas de referencia del hogar como asalariadas ocupadas, o Italia, a la que sucede lo mismo en el tercer y cuarto cuartiles.

(18) Como el que Dinamarca presente uno de los menores pesos de este tipo de hogares en el primer cuartil o España se sitúe tras Dinamarca, Suecia y Luxemburgo en el cuarto cuartil.

(19) No obstante, de lo anterior no puede deducirse que los hogares más pobres no tiendan a tener una representación más elevada que la de aquellos en los que el sustentador principal no tiene pareja, ya que las consideraciones anteriores se efectúan a partir de la división por cuartiles de renta.

(20) En los datos del PHOGE parece observarse una cierta subvaloración de este tipo de rentas, ya que, para el caso español, el peso de dichas rentas del 2,5 por 100, que se deriva en promedio del período 1994-1997, se sitúa por debajo del obtenido con las encuestas continuas de presupuestos familiares.

(21) El caso de Finlandia es menos concluyente, ya que sólo disponemos de dos observaciones temporales.

(22) Por ejemplo, el coeficiente de correlación entre la desigualdad inicial y el cambio en la desigualdad es de  $-0,16$ .

(23) Véase, por ejemplo, OLIVER, RAMOS y RAYMOND (2001a) para un análisis de los cambios en la distribución de la renta para el período 1985-1996 con datos de la ECPF. En este trabajo se comprueba que la reducción en la desigualdad se localiza, fundamentalmente, en la segunda mitad de los ochenta.

## BIBLIOGRAFÍA

- ATKINSON, A. B. (1970), «On the measurement of inequality», *Journal of Economic Theory*, 2: 244-63.
- (2000), «Is rising income inequality inevitable? A critique of the transatlantic consensus», *WIDER Annual Lecture # 3*. Helsinki: United Nations World Institute for Development Economics Research.
- ATKINSON, A. B.; L. RAINWATER, y T. M. SMEEDING (1995), *Income Distribution in OECD Countries: Evidence from the Luxembourg Income Study (LIS)*, Paris, OECD.
- BUHMAN, B.; L. RAINWATER; G. SCHMAUS, y T. SMEEDING (1988), «Equivalence scales, well-being, inequality and poverty: Sensitivity estimates across ten countries using the Luxembourg Income Study Database», *Review of Income and Wealth*, 33 (2): 115-42.
- COMISIÓN EUROPEA (2001), *Proyecto de informe conjunto sobre la integración social*, Comunicación de la Comisión al Consejo, al Parlamento Europeo, al Comité Económico y Social y al Comité de las Regiones. <http://europa.eu.int/comm/employment-social/soc-prot/soc-incl/index-en.htm>
- COWELL, F. (1980), «On the structure of additive inequality measures», *Review of Economic Studies*, 47: 521-31.
- (1995), *Measuring Inequality*, 2ª edición, Hemel Hempstead, Harvester Wheatsheaf, Londres.
- (1998), «Measurement of Inequality», en *Handbook of Income-Distribution*, A. B. ATKINSON y F. BOURGUIGNON (eds.), North Holland, Amsterdam, capítulo 2.
- EUROSTAT (1996a), *The European Community Household Panel (PHOGE)*, volumen 1. *Survey methodology and Implementation*, Luxemburgo.
- (1996b), *The European Community Household Panel*, volumen 1. *Survey questionnaires: Waves 1-3. Theme 3, series E*, Eurostat, OPOCE, Luxemburgo.
- (1997), «Income distribution and poverty in EU12 - 1993», *Statistics in Focus - Population and Social Conditions*, Luxemburgo.

- (1998), *European Community Household Panel. Longitudinal Users' Database. Waves 1 and 2. Manual*, diciembre, Luxemburgo.
- GOTTSCHALK, P., y T. M. SMEEDING (1997), «Cross-national comparisons of earnings and income inequality», *Journal of Economic Literature*, XXXV (junio): 633-687.
- (1999), «Empirical evidence on income inequality in industrialized countries», en A. B. ATKINSON y F. BOURGUIGNON (eds.), *Handbook of Income Distribution*, Nueva York, Elsevier-North Holland Publishers.
- JENKINS, S. P. (1991), «The measurement of income inequality», en OSBERG, L. (ed.), *Economic Inequality and Poverty: International Perspectives*, Nueva York, Sharpe.
- LAMBERT (1996), *La distribución y redistribución de la renta*, Instituto de Estudios Fiscales, Madrid.
- NOLAN, B., y B. MAÎTRE (2000), «The distribution of income and relative income poverty in the European Community Household Panel», *EPAG Working Paper 2000-03*.
- OLIVER, J.; X. RAMOS, y J. L. RAYMOND (2001a), «Anatomía de la distribución de la renta en España, 1985-1996: la continuidad de la mejora», *PAPELES DE ECONOMÍA ESPAÑOLA*, 88: 67-88.
- (2001b), «Capital humano y desigualdad en España, 1985-1996», *PAPELES DE ECONOMÍA ESPAÑOLA*, 88: 240-56.
- SALAS, R. (2001), «La medición de la desigualdad económica», *PAPELES DE ECONOMÍA ESPAÑOLA*, 88: 14-28.
- SMEEDING T., y A. GRODNER (2000), «Changing income inequality in OECD countries: Updated results from the Luxemburg Income Study (LIS)», *Working Paper No. 252*, Luxemburg Income Study, Luxemburgo.