

# EL ESTADO ACTUAL DE LA INVESTIGACIÓN EMPÍRICA SOBRE ECONOMÍA DE LA EMPRESA: ANÁLISIS DE LAS PUBLICACIONES ESPAÑOLAS

Luis Ángel GUERRAS MARTÍN  
Francisco Javier RUIZ CABESTRE  
Agustín V. RUIZ VEGA (\*)

## I. INTRODUCCIÓN

**E**L presente trabajo tiene por objeto establecer una visión panorámica de los principales aspectos metodológicos de la investigación empírica contenida en las publicaciones españolas que versan sobre Economía de la Empresa, distinguiendo entre sus tres áreas de conocimiento (Comercialización e Investigación de Mercados, Economía Financiera, y Contabilidad y Organización de Empresas). En definitiva, trataremos de responder a las siguientes preguntas: 1) ¿cómo se investiga hoy en España?, y 2) ¿qué métodos y técnicas se utilizan? Para ello, hemos revisado todos los artículos publicados en las principales revistas españolas de ámbito nacional durante los últimos años. Este análisis permitirá conocer las características principales que definen a los estudios empíricos sobre Economía de la Empresa en España (tipo de estudio, ámbito y unidad de análisis), así como las técnicas de tratamiento de la información empleadas y las fuentes de información utilizadas.

Varios son los trabajos que en los últimos años se han aproximado a establecer el estado de la cuestión sobre la investigación en determinadas áreas o subáreas de conocimiento pertenecientes a Economía de la Empresa y referidos a la situación española. Así, cabe citar, entre otros, a Gutiérrez Calderón (1995), Rodríguez Castellanos y Ayala Calvo (1995), Díez de Castro (1995), Domínguez Machuca (1995), García

Benau, Laínez Gadea y Monterrey Mayoral (1995), López Gracia (1995), Céspedes Lorente y Sánchez Pérez (1996), Ripoll Feliu y Tamarit Aznar (1996), Claver Cortés y González Ramírez (1998), Nieto Antolín (1998) y Guerras Martín, Ruiz Cabestre y Ruiz Vega (1998 y 1999).

Los estudios de Gutiérrez Calderón (1995), Rodríguez Castellanos y Ayala Calvo (1995), García Benau, Laínez Gadea y Monterrey Mayoral (1995), López Gracia (1995), Ripoll Feliu y Tamarit Aznar (1996), y Claver Cortés y González Ramírez (1998) son los que van más lejos, al establecer una revisión de los trabajos publicados sobre alguna de las áreas o subáreas correspondientes, atendiendo principalmente al contenido de los mismos. Esto permite identificar los temas de estudio más relevantes y, en alguno de ellos, y de forma secundaria, el carácter teórico o empírico de los trabajos.

En esta línea, merece la pena destacar el trabajo de García Benau, Laínez Gadea y Monterrey Mayoral (1995) que, para el ámbito de la contabilidad internacional, establecen la agrupación de los temas de investigación en torno a áreas y determinan la metodología de investigación utilizada (normativa, descriptiva y empírica), distinguiendo entre el número de autores, la nacionalidad de éstos y la obtención o no de financiación. De forma similar, el estudio de Rodríguez Castellanos y Ayala Calvo (1995), para la subárea de economía financiera, además de determinar los temas de investigación

más relevantes y el carácter de los trabajos analizados (reflexiones, revisiones, modelizaciones y análisis empíricos), establece un análisis factorial de correspondencias para los grupos de investigación identificados en cuanto a los temas y el carácter de los trabajos.

La oportunidad del presente trabajo obedece, por un lado, a que se circunscribe principalmente a los aspectos metodológicos de la investigación empírica y, por otro lado, a que se concreta en la Economía de la Empresa en España, diferenciando, a su vez, entre sus tres áreas de conocimiento, lo que permitirá establecer una visión de conjunto de los aspectos metodológicos más relevantes de la investigación empírica en este ámbito. Estos aspectos no han sido tratados más que de forma tangencial en algunos de los trabajos indicados, y en ningún caso para el ámbito de las tres áreas que la integran (en adelante, comercialización, finanzas y organización). Los resultados obtenidos son bastante esclarecedores del tipo de estudios que actualmente se están realizando y publicando sobre Dirección de Empresas. Especialmente interesante resulta la distinción que se ha efectuado por áreas de conocimiento y por revistas, lo que nos ha permitido elaborar perfiles comparativos en función de ambas variables

El resto del estudio se divide en los siguientes apartados: en el II, se describe y justifica la base de datos utilizada en el trabajo, así como la metodología de tratamiento de la información empleada; en el III, se presentan y analizan los resultados obtenidos y, por último, en el IV, se sintetizan las conclusiones más relevantes del trabajo.

## II. METODOLOGÍA

Para la realización de este estudio, se ha elaborado expresamente una *base de datos* a partir de los artículos publicados en las revistas españolas en los últimos años. Dichos

artículos han sido revisados para poder extraer la información necesaria que permitiera construir la base de datos y realizar el correspondiente análisis. El motivo por el que sólo se revisan artículos publicados obedece a la intención de evitar duplicidades y garantizar una cierta calidad de los trabajos revisados, ya que los estudios de calidad presentados a congresos y demás foros científicos acaban, por lo general, siendo evaluados y publicados en revistas especializadas.

Dado que el objetivo de la investigación es elaborar un estado de la cuestión acerca de los principales aspectos metodológicos en los trabajos empíricos publicados en revistas españolas que versan sobre Economía de la Empresa, se ha seleccionado como *período de investigación* el que va desde el 1 de enero de 1995 hasta el 30 de junio de 1998. Esta elección se fundamenta en varios motivos. En primer lugar, consideramos que es un período lo suficientemente amplio como para permitir una base grande de información para analizar. En este sentido, se han incluido los 3.355 artículos publicados en las principales revistas especializadas editadas en España que se han seleccionado para el estudio. En segundo lugar, consideramos que es en los últimos años cuando se ha generalizado la incorporación de evaluadores en la mayoría de las revistas, lo que permite asegurar una mayor calidad media de los trabajos analizados. En tercer lugar, hemos decidido finalizar nuestra investigación en junio de 1998, dado que, aunque algunas revistas ya han sacado números posteriores, no todas lo han hecho en el momento de construir la base de datos. Por ello, se ha preferido fijar una fecha común para las distintas revistas, con el fin de homogeneizar el ámbito temporal del estudio.

En cuanto a la *selección de revistas*, se han seguido, con carácter general, los siguientes criterios: 1) tener una frecuente publicación de artículos en el ámbito de la dirección

de empresas, no siendo exclusivas del campo de la Economía; 2) ser publicadas en España y con preponderancia de trabajos de autores españoles; 3) tener una difusión nacional; 4) tener evaluadores anónimos para la publicación de trabajos y/o un reconocimiento en la comunidad académica, y 5) haberse estado publicando durante la totalidad o la mayor parte del período de investigación anteriormente citado.

De acuerdo con los anteriores criterios, se ha confeccionado la lista de 19 revistas recogida en el cuadro n.º 1, sobre la que se ha construido nuestra base de datos. Acerca de dicha selección, es preciso hacer las siguientes observaciones:

- No se han incluido la mayoría de las revistas publicadas por facultades o escuelas de empresariales (por ejemplo, *Cuadernos de Estudios Empresariales*, de la Universidad Complutense) debido a su difusión relativamente más limitada, lo que genera dificultades de acceso a las mismas.

- Aun cuando se considera que reúnen básicamente los requisitos fijados, se han eliminado de la lista *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa (CEDE)*, debido a que ha empezado a publicarse en 1998 y sólo han aparecido dos números, y la *Revista Española de Investigación de Marketing*, que empezó a publicarse a mediados de 1997.

- No se ha incluido la revista *Harvard-Deusto Business Review*, debido a que suele incluir traducciones de artículos publicados en su homónima americana.

- Igualmente, se han excluido algunas revistas que inicialmente se habían incluido en la lista por la escasa o nula presencia de artículos sobre temas de dirección de empresas, centrando su atención casi de modo exclusivo en trabajos de Economía. Tal es el caso de *Ekonomiaz-Revista de Economía Vasca*, *Cuadernos Económicos del ICE* o *Hacienda Pública Española*.

La *unidad de análisis* de nuestro trabajo es el artículo publicado, de forma que se han eliminado de la revisión las notas breves que no pueden considerarse como artículo, las presentaciones e introducciones al número de la revista, los comentarios sobre libros o cualquier otra información habitual de las revistas especializadas que no pueden catalogarse como artículos publicados.

Una vez establecida la fuente básica para la construcción de la base de datos, cada artículo ha sido revisado de acuerdo con una *ficha de recogida de información* que se reproduce en el esquema 1. Como puede observarse, la ficha se divide en cinco partes o bloques, que pasamos a comentar seguidamente.

El primer bloque de la ficha recoge los datos básicos que permiten identificar inequívocamente cada trabajo analizado (revista, año, volumen, número, página inicial, primer autor, número de control), así como determinar si el artículo va a ser objeto de una mayor revisión o no. De este modo, se caracteriza el artículo como de Economía (y de otras áreas afines) o de Economía de la Empresa, de manera que sólo éstos últimos han sido revisados en mayor profundidad. La clasificación de un artículo como de Economía o de Empresa se ha hecho fundamentalmente con criterios de contenido, si bien se han encontrado, como es lógico, situaciones de duda. En estos casos, se ha recurrido a criterios complementarios, tales como la orientación básica hacia el mercado o la empresa, la incorporación o no en el estudio de variables típicamente empresariales o el interés directo del trabajo para la dirección de empresas. La identificación del artículo se completa con la adscripción, por razón de su contenido, a un área de conocimiento determinada (1) —comercialización, finanzas y organización— y con la caracterización del trabajo como conceptual o empírico.

La segunda parte de la ficha trata de obtener algunos datos básicos sobre los autores de cada artículo.

CUADRO N.º 1

## LISTADO DE REVISTAS INCLUIDAS EN EL ESTUDIO

Revista	Total artículos
1. Actualidad Financiera (AF) (1) .....	265
2. Alta Dirección (AD).....	178
3. Boletín de Estudios Económicos (BEE) .....	104
4. Cuadernos de Información Económica (CIE).....	576
5. Dirección y Organización (DO) (2) .....	61
6. Economía Industrial (EI) (3) .....	219
7. Economistas (E).....	442
8. Esic Market (EM) .....	126
9. Información Comercial Española. Revista de Economía (ICE) .....	396
10. Investigaciones Económicas (IE) .....	81
11. Investigación y Marketing (IM) (4) .....	76
12. Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa (IEDEE) (5) .....	48
13. Moneda y Crédito. Revista de Economía (MC) .....	39
14. Papeles de Economía Española (PEE) .....	277
15. Perspectivas del Sistema Financiero (PSF).....	98
16. Revista de Economía Aplicada (REA) (6) .....	71
17. Revista Española de Economía (REE) .....	63
18. Revista Española de Financiación y Contabilidad (REFC) .....	110
19. Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa (REDEE) (7).....	125
<b>TOTAL DE ARTÍCULOS REVISADOS .....</b>	<b>3.355</b>

## Notas:

- (1) Se analiza desde el 1-1-96, fecha en la que se inicia la segunda época.  
 (2) El último ejemplar analizado es el número 19, de 1998.  
 (3) Faltan por editarse los números 317 y 318, del año 98.  
 (4) No se ha publicado todavía el número 59, de 1998.  
 (5) El último ejemplar analizado es el volumen 2, número 3, de 1996, dado su considerable retraso de publicación.  
 (6) Falta por editarse el volumen 6, número 16, de 1998.  
 (7) No se ha publicado todavía el volumen 7, número 2, de 1998.

Primero, el número de autores que firman el trabajo, para poder así distinguir entre trabajos individuales y en equipo. Segundo, la procedencia profesional de los autores (Universidad, centros de investigación o empresas e instituciones). En el caso de autores múltiples, resulta también interesante observar si proceden de ámbitos distintos y/o de la misma organización o de organizaciones diferentes. Tercero, si manifiestan haber recibido financiación específica para la realización de la investigación de los planes nacionales o internacionales, de proyectos de la propia Universidad, de organismos de las comunidades autónomas, etcétera. Estos datos demográficos se han recogido para todos los artículos clasificados como de Economía de la Empresa, sin tener en cuenta si son conceptuales o empíricos.

Los restantes bloques de análisis tratan de profundizar en las características básicas del estudio, las técnicas de tratamiento y las fuentes de información utilizadas. Estos datos sólo se han recogido para aquellos trabajos considerados empíricos, es decir, que incorporan información cualitativa o cuantitativa acerca de distintos aspectos de la realidad observada.

La tercera parte de la ficha trata de caracterizar, a través de cinco variables, los aspectos básicos de la investigación efectuada. Primero, se identifica el carácter cuantitativo o cualitativo del trabajo. Segundo, se establece si el estudio se limita a explorar o describir una realidad determinada o si trata de buscar explicaciones para dicha realidad, o incluso realizar predicciones (2). Tercero, se

delimita el ámbito temporal del trabajo, discriminándose entre estudios transversales —el análisis de la realidad se establece atendiendo a la observación de distintas variables correspondientes a los diferentes elementos que la componen en un momento determinado del tiempo— y longitudinales —donde el tiempo y la evolución de las distintas variables observadas, correspondientes a los mismos elementos, son parte fundamental de la investigación. Cuarto, se determina el ámbito geográfico de la población objeto de estudio, distinguiendo entre ámbitos local-regional, nacional e internacional. En ocasiones, la orientación básica de la investigación ha servido para clasificar los artículos de acuerdo con esta variable. Quinto y último, se identifica la unidad de análisis que se ha tomado como

ESQUEMA 1

FICHA DE RECOGIDA DE DATOS

— IDENTIFICACIÓN

PRIMER AUTOR:

REVISTA	AÑO	VOL.	NÚMERO	ORDEN/PÁG.	CONTROL	
ECONOMÍA	EMPRESA	ÁREA CONOCIMIENTO			CONCEPTUAL	EMPÍRICO
		COM.	E. FIN.	ORG.E.		

— DATOS DEMOGRÁFICOS

N.º AUTORES		Misma	Distintas
FILIACIÓN	Universidades		
	Centros investigación		
	Empresas-instituciones		
FINANCIACIÓN	SÍ:	NO:	

— CARACTERÍSTICAS DEL ESTUDIO

TIPO DE ESTUDIO				ÁMBITO TEMPORAL	
Cualitativo	Cuantitativo	Descriptivo	Explic.-Predic.	Transversal	Longitudinal
ÁMBITO GEOGRÁFICO			Local-regional	Nacional	Internacional
UNIDAD DE ANÁLISIS					
Personas	Grupos	Uds.	Empresas	Rel. interorg.	Mercados

— TÉCNICAS DE TRATAMIENTO DE INFORMACIÓN

TÉCNICA		TÉCNICA	
1. Estadística descriptiva		8. Pruebas paramétricas	
2. Regresión		9. Pruebas no paramétricas	
3. Técnicas log-lineales		10. Series temporales	
4. Análisis factorial		11. Ecuaciones estructurales	
5. Análisis <i>cluster</i>		12. Análisis de casos/aplicación	
6. Análisis discriminante		13.	
7. Análisis de fiabilidad/validez		14.	

— FUENTES DE INFORMACIÓN

PRIMARIA	Cuestionario	Información empresa	
SECUNDARIA	Registros	Estudios-informes	Prensa-varios

central en el trabajo, diferenciando entre personas, grupos —directivos, equipos de trabajo, etc.—, unidades organizativas —producción, unidades de negocio, departamento comercial, etc.—, empresas, relaciones interorganizativas —cooperación, alianzas— y mercados. Es preciso señalar que esta variable ha resultado difícil de identificar en muchas ocasiones, salvo que los propios autores la manifestaran explícitamente, cosa que se ha producido con reducida frecuencia.

El cuarto bloque de la ficha de recogida de información incluye un listado relativamente amplio de las distintas técnicas de tratamiento de la información más frecuentemente utilizadas en las investigaciones empíricas. Por nuestra parte, hemos tratado de recoger los principales instrumentos utilizados en cada trabajo, admitiendo la posibilidad de multiplicidad de herramientas estadísticas.

La quinta y última parte trata de identificar las fuentes de información utilizadas para realizar la investigación objeto de publicación. Se ha distinguido, en primer lugar, entre fuentes primarias y secundarias de información. Dentro de las primarias, se han agrupado los datos en torno a dos grandes tipos: cuestionario —incluye todos los tipos de cuestionarios y las entrevistas— e información interna de la empresa —memorias, estados contables, consulta de archivos, observación, informes internos, etc. (3). Dentro de la información secundaria se han establecido tres categorías: registros —información obtenida de registros tales como el Registro Mercantil, la Comisión Nacional del Mercado de Valores o el Banco de España—, estudios e informes —información elaborada por terceras personas o instituciones tales como informes de consultoras o agencias públicas, etcétera— e información de prensa y varios —principalmente, revistas o periódicos económicos especializados.

A partir de los datos obtenidos de la revisión efectuada, se han lleva-

do a cabo *tres tipos de análisis* o tratamientos específicos. En primer lugar, se han calculado las distribuciones estadísticas obtenidas para las diferentes variables incluidas en el estudio, tratando de describir, a partir de ellas, el estado actual de la investigación publicada en Economía de la Empresa. En segundo lugar, se ha utilizado el análisis de la varianza para establecer cuándo las diferencias observadas son o no estadísticamente significativas. Dicho análisis se ha aplicado especialmente para la distinción por áreas de conocimiento, si bien se ha ampliado en algunos casos a la distinción entre trabajos conceptuales y empíricos, y a la evolución en el tiempo de algunas variables importantes. En tercer y último lugar, a partir de los datos de las distribuciones para cada variable, se han elaborado algunos indicadores sencillos que permitan medir de forma aproximada el comportamiento general y definir el perfil de cada revista analizada y de cada área de conocimiento.

### **III. ANÁLISIS DE RESULTADOS**

A continuación se analizarán los resultados atendiendo a las distintas partes definidas en la ficha de recogida de información antes comentadas. El análisis se efectuará para el conjunto de los artículos revisados y se distinguirá específicamente por áreas de conocimiento. En este último caso, se indicará de forma expresa cuándo las diferencias observadas son estadísticamente significativas. Finalmente, se elaborará un perfil de cada revista analizada y de cada área de conocimiento.

#### **1. Datos generales de los artículos**

El primer análisis efectuado ha tratado de describir, con carácter general, los trabajos publicados en las revistas especializadas (ver cuadro número 2). De este modo, cabe observar, en primer lugar, que de los

3.355 artículos revisados, 1.557 (46,4 por 100) corresponden a artículos de Empresa. Este dato no es especialmente significativo en cuanto a la importancia de la publicación de trabajos sobre la empresa, dado que no han sido tenidas en cuenta algunas revistas centradas exclusivamente en la Economía General, tal y como se ha señalado anteriormente. La distribución de trabajos por cada revista es muy desigual, tal y como se observará posteriormente al elaborar el perfil de cada una de las publicaciones analizadas.

Sí que resulta más significativa, sin embargo, la distribución de los artículos estudiados por áreas de conocimiento. Así, se observa una menor presencia del área de comercialización (15,9 por 100) frente a las de finanzas (44,9 por 100) y de organización (39,2 por 100). La relativa mayor juventud de la primera como área independiente puede explicar esta situación, frente a una mayor tradición de las otras dos dentro del contexto histórico de la Economía de la Empresa en España.

La distribución de los trabajos entre conceptuales y empíricos nos muestra una carga mayoritaria de los primeros (58,1 por 100) frente a los segundos (41,9 por 100). Como veremos más adelante, al analizar las técnicas de tratamiento de información empleadas, muchos de los trabajos empíricos se limitan a realizar un estudio cuantitativo utilizando instrumentos sencillos de estadística descriptiva. Ello nos conduce a señalar la escasa sofisticación empírica de estos trabajos, como rasgo general. Por áreas de conocimiento, destaca el mayor peso relativo de los trabajos conceptuales en organización (65,1 por 100), lo que seguramente es coherente con la mayor tradición de trabajar con datos empíricos en el área de finanzas (46,0 por 100) y, especialmente, en la de marketing (47,6 por 100), confirmado a un nivel del 99 por 100 de confianza.

Especialmente interesante resulta observar la evolución de la distri-

CUADRO N.º 2

DESCRIPCIÓN GENERAL DE LOS ARTÍCULOS

Total artículos analizados: 3.355 (1)  
 — Economía y otras áreas afines: 1.798 (53,6)  
 — Economía de la empresa: 1.557 (46,4)

CARÁCTER (**)	Comercialización	Finanzas	Organización	Total
Conceptual .....	130 (52,4)	377 (54,0)	398 (65,1)	905 (58,1)
Empírico .....	118 (47,6)	321 (46,0)	213 (34,9)	652 (41,9)
<b>TOTAL .....</b>	<b>248 (15,9)</b>	<b>698 (44,9)</b>	<b>611 (39,2)</b>	<b>1.557 (100)</b>

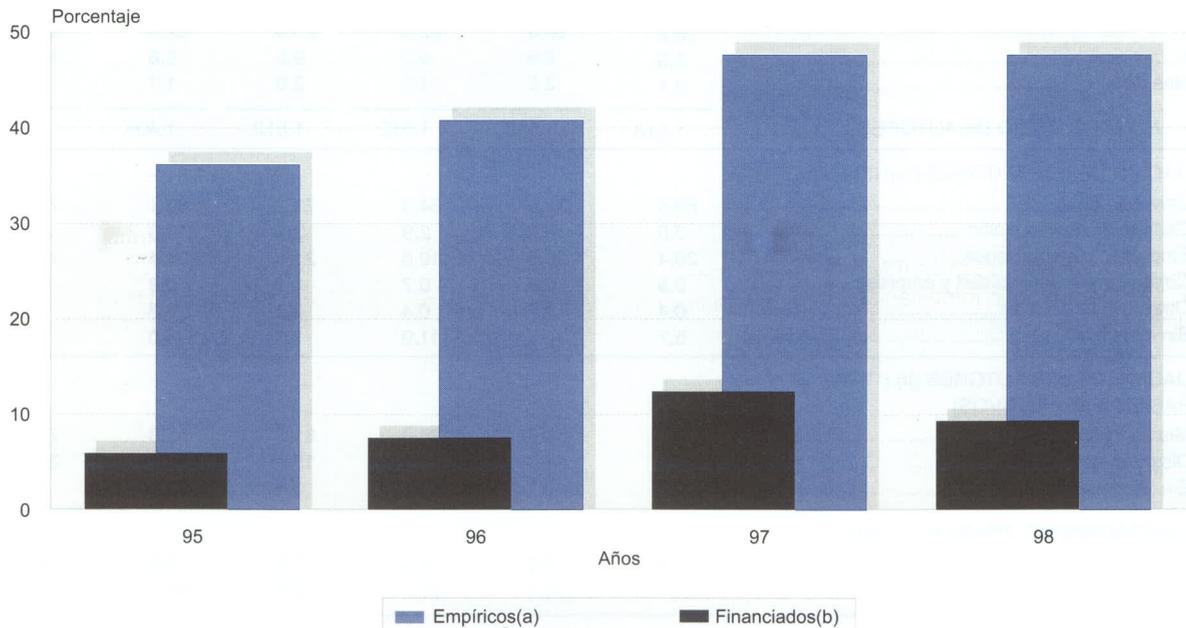
Notas:  
 (1) Las cifras entre paréntesis son porcentajes.  
 (\*\*) Existen diferencias significativas al 99 por 100 de confianza por áreas de conocimiento.

bución de los trabajos entre conceptuales y empíricos a lo largo de los tres años y medio del período de observación. Así, es manifiesta la tendencia creciente, tanto en cifras

absolutas como relativas, de los artículos empíricos en relación con los de carácter conceptual (ver gráfico 1). Así, se pasa de un 36,1 por 100 de trabajos empíricos en 1995 a un

47,0 por 100 en 1998, siendo la evolución creciente en los años intermedios. Estas diferencias presentan un nivel de significación del 1 por 100.

GRÁFICO 1  
 EVOLUCIÓN TEMPORAL DE LOS ARTÍCULOS(\*)



(\*) Es necesario observar que los datos de 1998 sólo incluyen los seis primeros meses.  
 (a) Existen diferencias significativas al 99 por 100 de confianza por años.  
 (b) Existen diferencias significativas al 95 por 100 de confianza por años.

El análisis del número de autores que firman cada trabajo pone de manifiesto la tendencia a trabajar individualmente —61,4 por 100, frente a sólo el 38,6 de trabajos en equipo (ver cuadro n.º 3). Además, dentro de éstos últimos, la gran mayoría se han realizado por dos autores (26,2 por 100), frente a aquellos en los que han participado al menos tres personas (12,4 por 100). Esta prevalencia de los trabajos individuales o en equipos reducidos se mantiene por áreas de conocimiento, y tanto para trabajos conceptuales como empíricos. Pero si bien no existen diferencias significativas entre las distintas áreas, sí que puede observarse un comportamiento distinto, al 99 por 100 de confianza, al distribuir los resultados según el segundo criterio.

Así, el peso relativo de los trabajos individuales es muy superior en los de carácter conceptual (68,8 por 100 frente al 31,2) que en los empíricos (51,2 por 100 frente al 48,8). Los porcentajes, para cualquier tipo de trabajo en equipo, son superiores en los artículos empíricos que en los conceptuales, y son relativamente más grandes cuanto mayor es el número de autores considerados. En definitiva, puede observarse claramente que los trabajos empíricos reúnen a un mayor número de autores para su realización (1,676 frente a 1,406, en términos de número medio de autores por trabajo).

No sólo es interesante analizar el número de autores por cada trabajo, sino su procedencia. Así, se obser-

va un claro predominio de los trabajos procedentes del ámbito universitario —69,6 por 100, frente a sólo un 20,4 por 100 procedente del mundo empresarial e institucional (4). Cabe destacar especialmente la escasa colaboración entre la Universidad y la empresa, ya que solamente un 0,9 por 100 de los trabajos han sido realizados en colaboración por autores procedentes de ambos tipos de instituciones. Esta situación pone de manifiesto la gran brecha existente entre el mundo académico y el empresarial a la hora de analizar los problemas de la Economía de la Empresa, a pesar de los continuos llamamientos a la necesaria colaboración. La anterior reflexión se agrava si consideramos que la participación de autores procedentes del mundo

CUADRO N.º 3

DATOS DEMOGRÁFICOS

CONCEPTO	Total (Porcentaje)	Comercialización (Porcentaje)	Finanzas (Porcentaje)	Organización (Porcentaje)	Conceptual (Porcentaje)	Empírico (Porcentaje)
<b>NÚMERO DE AUTORES (NS) (##)</b>						
1 .....	61,4	59,7	61,0	62,6	68,8	51,2
2 .....	26,2	28,6	25,5	25,9	22,9	30,7
3 .....	9,3	8,9	9,3	9,5	6,6	13,0
Más de 3 .....	3,1	2,8	4,2	2,0	1,7	5,1
<b>NÚMERO MEDIO DE AUTORES .....</b>	<b>1,518</b>	<b>1,548</b>	<b>1,512</b>	<b>1,512</b>	<b>1,406</b>	<b>1,676</b>
<b>FILIACIÓN DE LOS AUTORES (I) (NS) (##)</b>						
Universidad .....	69,6	75,0	64,5	73,2	66,1	74,4
Centros de investigación .....	3,0	3,2	2,9	3,1	3,3	2,6
Empresas e instituciones .....	20,4	20,2	19,6	21,4	24,4	14,9
Colaboración Universidad y empresa .....	0,9	0,8	0,7	1,1	0,9	0,9
Otras combinaciones .....	0,4	0,8	0,4	0,2	0,3	0,5
Sin identificar .....	5,7	—	11,9	1,0	5,0	6,7
<b>FILIACIÓN DE LOS AUTORES (II) (**) (##)</b> (TRABAJOS COLECTIVOS)						
Misma institución .....	75,9	66,0	75,0	81,2	82,3	70,1
Distintas instituciones .....	21,3	34,0	19,1	18,4	16,3	25,8
Sin identificar .....	2,8	—	5,9	0,4	1,4	4,1
<b>FINANCIACIÓN DEL TRABAJO (*) (##)</b>						
Sí .....	7,9	5,6	9,3	7,2	3,3	14,3
No .....	92,1	94,4	90,7	92,8	96,7	85,7

Notas:

(\*\*) Existen diferencias significativas al 99 por 100 de confianza por áreas de conocimiento.

(\*) Existen diferencias significativas al 95 por 100 de confianza por áreas de conocimiento.

(NS) No existen diferencias estadísticamente significativas por áreas de conocimiento.

(##) Existen diferencias significativas al 99 por 100 de confianza atendiendo al carácter conceptual o empírico de los trabajos.

empresarial se centra en algunas de las revistas especializadas, no teniendo apenas presencia en el resto.

La situación anterior es muy similar para las distintas áreas de conocimiento en todos sus términos. Sin embargo, si distinguimos entre trabajos conceptuales y empíricos, se observa una mayor participación relativa de la Universidad en los trabajos empíricos (74,4 por 100 frente al 66,1) y, consiguientemente, una mayor participación de las empresas e instituciones en los trabajos de carácter conceptual (24,4 por 100 frente al 14,9). Las diferencias entre los resultados para esta última distinción tienen un nivel de significación del 1 por 100.

Dentro de los trabajos colectivos, hemos analizado en qué medida los equipos de trabajo están formados por personas próximas que trabajan en la misma institución o por investigadores o autores que colaboran entre sí desde instituciones distintas. Se observa al respecto un claro predominio de los equipos de autores procedentes de la misma institución (75,9 por 100) frente a los trabajos firmados por autores adscritos a organizaciones distintas (21,3 por 100). Los anteriores resultados ofrecen comportamientos divergentes según el área de conocimiento de que se trate. Así, se observa una mayor frecuencia de trabajos con autores de diferentes instituciones en comercialización (34,0 por 100) y un predominio de las colaboraciones dentro de la misma institución en organización (81,2 por 100). Igualmente, los trabajos empíricos suelen presentar un mayor índice de colaboración interorganizativa (25,8 por 100) que los de carácter conceptual (16,3 por 100). Las anteriores diferencias observadas, tanto por áreas como por el tipo de estudio, son significativas al 99 por 100 de confianza.

El último rasgo analizado con carácter general para todos los trabajos revisados ha sido la existencia o no de financiación específica para la

realización del trabajo (5). De los datos analizados se deduce una muy escasa financiación de los trabajos publicados sobre dirección de empresas, ya que sólo el 7,9 por 100 del total así lo manifiestan. Estos datos presentan diferencias por áreas de conocimiento, a un nivel de significación del 5 por 100, teniendo en cuenta que se da una mayor participación del área de finanzas (9,3 por 100) y una menor de la de comercialización (5,6 por 100). Sí que es más significativa, en cambio, al 99 por 100 de confianza, la diferencia existente cuando se clasifican los trabajos en conceptuales y empíricos. Mientras que sólo el 3,3 por 100 de los primeros son financiados, el porcentaje se multiplica por más de cuatro si nos referimos a los trabajos de carácter empírico (14,3 por 100). Este dato pone de manifiesto, seguramente, una tendencia en la concesión de ayudas para la evaluación y realización de trabajos de investigación de calidad, a los que se les exige un componente empírico de observación de la realidad.

Si observamos la evolución en el tiempo de la aparición de artículos sobre Economía de la Empresa financiados, podemos destacar el relativo crecimiento de éstos a lo largo de los tres primeros años analizados, en los que se ha pasado, para las mismas revistas, de sólo un 5,8 por 100 de trabajos financiados en 1995 a un 12,0 por 100 en 1997. Los datos de 1998 presentan una cierta reducción, si bien hay que considerar que solamente se han revisado los seis primeros meses del año, por lo que este dato podría finalmente variar (ver gráfico 1). Las diferencias por años se han valorado de forma significativa al 5 por 100.

## **2. Características de los estudios**

Tal y como se ha señalado con anterioridad, una vez realizado el análisis general de los artículos sobre Economía de la Empresa, hemos centrado la atención en los

aspectos metodológicos de los trabajos empíricos. Para ello, se ha comenzado con una caracterización general del tipo de investigación abordado de acuerdo con cinco criterios relevantes. Los resultados de este análisis, tanto para el conjunto de la muestra como por áreas de conocimiento, aparecen en el cuadro número 4. Es importante señalar que las diferencias observadas por áreas de conocimiento son significativas, para todas las variables observadas, al 99 por 100 de confianza.

Del análisis contenido en los datos de dicho cuadro se deduce, en primer término, la abrumadora mayoría de estudios empíricos de carácter cuantitativo (92,7 por 100) sobre los cualitativos (7,3 por 100). Si observamos por áreas, vemos una utilización de análisis cualitativos de forma casi exclusiva en organización (18,0 por 100), y la prácticamente inexistente presencia de este tipo de estudios en comercialización (1,7 por 100) y en finanzas (2,2 por 100).

Un rasgo fundamental de todo trabajo de investigación es si busca o no relaciones de causalidad entre dimensiones o variables de la realidad objeto de estudio. Así, hemos clasificado los distintos artículos publicados, de acuerdo con este criterio, en dos categorías: por una parte, los estudios no causales, que incluyen los exploratorios y los descriptivos y, por otra, los causales, que incluyen los explicativos y predictivos. Los resultados globales muestran una preponderancia de los primeros (57,9 por 100) frente a los segundos (42,1 por 100) para el conjunto de la muestra. Esta relación es común para las áreas de finanzas y organización, si bien de una forma algo más acusada en esta última. Sin embargo, esta relación se invierte en el área de comercialización, donde el 60,0 por 100 de los trabajos son de tipo causal (6).

En lo que se refiere al ámbito temporal de los estudios, podemos destacar una preponderancia de los transversales (50,9 por 100) sobre los longitudinales (31,1 por 100),

CUADRO N.º 4

## CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIOS

CONCEPTO	Total (Porcentaje)	Comercialización (Porcentaje)	Finanzas (Porcentaje)	Organización (Porcentaje)
<b>CUALITATIVO-CUANTITATIVO (**)</b>				
Cualitativo .....	7,3	1,7	2,2	18,0
Cuantitativo .....	92,7	98,3	97,8	82,0
<b>DESCRIPTIVO-EXPLICATIVO (**)</b>				
Descriptivo .....	57,9	40,0	60,2	64,1
Explicativo-predictivo .....	42,1	60,0	39,8	34,9
<b>ÁMBITO TEMPORAL (**)</b>				
Transversal .....	50,9	84,8	29,2	67,2
Longitudinal .....	31,1	14,3	41,4	24,0
Mixto .....	18,0	0,9	29,4	8,8
<b>ÁMBITO GEOGRÁFICO (**)</b>				
Local-regional .....	21,6	50,9	7,9	26,4
Nacional .....	61,4	41,3	71,0	57,7
Internacional .....	17,0	7,8	21,1	15,9
<b>UNIDAD DE ANÁLISIS (**)</b>				
Personas .....	13,3	55,7	1,6	7,7
Grupos .....	0,8	0,0	0,0	2,4
Unidades organizativas .....	3,9	1,7	0,0	11,1
Empresas .....	50,8	31,3	52,5	57,5
Relaciones interorganizativas .....	2,5	0,9	0,0	7,2
Mercados .....	28,7	10,4	44,9	14,1

Nota: (\*\*) Existen diferencias significativas al 99 por 100 de confianza por áreas de conocimiento.

junto con un 18,0 por 100 de trabajos que combinan ambos aspectos. Se observa, especialmente en este rasgo, grandes diferencias entre áreas. Así, en comercialización dominan muy ampliamente los estudios transversales (84,8 por 100) frente a los longitudinales (14,3 por 100), siendo prácticamente inexistentes los de carácter mixto (0,9 por 100). Un comportamiento similar, aunque más equilibrado, se produce en organización, donde predominan los estudios transversales (67,2 por 100) pero tienen una mayor presencia los de carácter longitudinal (24 por 100) y mixto (8,8 por 100). El área de finanzas, sin embargo, se separa de este comportamiento general por dos motivos: 1) predominan, aunque no de forma abrumadora, los trabajos longitudinales (41,4 por 100) sobre el resto; 2) se da un cierto equilibrio entre los tres tipos, ya que los transversales

computan un 29,2 por 100 y los mixtos un 29,4 por 100.

En cuanto al ámbito geográfico de los estudios, se observa una mayor presencia de los de carácter nacional (61,4 por 100), en los que la población se refiere al conjunto de España. En segundo lugar, aparecen los trabajos de ámbito local o regional (21,6 por 100) y, finalmente, los de carácter internacional (17,0 por 100). Al igual que ocurría con el rasgo anteriormente analizado, el comportamiento de esta dimensión por áreas de conocimiento es muy dispar. Así, el área de organización es la que tiene un comportamiento más próximo al de la muestra total, con un 57,7 por 100 de trabajos de carácter nacional, un 26,4 por 100 de ámbito local-regional y un 15,9 por 100 de perspectiva internacional. En finanzas, los estudios nacionales predominan más claramen-

te, con un 71,0 por 100 del total, siendo también relevantes los de carácter internacional, con el 21,1 por 100. Destaca, asimismo, la escasa presencia de estudios locales y regionales (7,9 por 100), lo contrario de lo que ocurre en comercialización, donde éstos últimos son los trabajos dominantes con el 50,9 por 100, siendo menor la importancia de los nacionales (41,3 por 100) y, especialmente, de los internacionales (7,8 por 100).

El último rasgo básico analizado ha sido la unidad de análisis empleada. Como ya se ha señalado, ésta ha sido quizá la dimensión más difícil de observar en numerosos casos, por la escasa explicitación que se suele hacer de la misma y por los solapamientos que pueden darse en muchos estudios. En cualquier caso, destaca la preponderancia de las empresas (50,8 por 100), los merca-

dos (28,7 por 100) y las personas (13,3 por 100) como las tres unidades de observación más frecuentes. Asimismo, resulta muy poco usual la observación directa del comportamiento de determinados grupos de individuos (0,8 por 100), de unidades organizativas específicas (3,9 por 100) y de las relaciones entre empresas (2,5 por 100).

Por áreas de conocimiento, el comportamiento es también muy dispar. Así, el área de finanzas centra su atención casi de forma exclusiva en las empresas (52,5 por 100) y los mercados (44,9 por 100). Por su parte, el área de comercialización orienta sus estudios de forma predominante hacia las personas (55,7 por 100) —por el peso de los trabajos dirigidos hacia consumidores y economías familiares— y, en menor medida, hacia las empresas (31,3 por 100) y los mercados (10,4 por 100). En el área de organización dominan los estudios donde la empresa es el objeto central de análisis (57,5 por 100), pero, a diferencia de las anteriores, reparte de una forma más equilibrada el resto de posibles unidades de análisis. Así, destaca una mayor atención, en comparación con las restantes áreas, a las unidades organizativas específicas (11,1 por 100) y a las relaciones interorganizativas (7,2 por 100), si bien con porcentajes relativamente modestos respecto del total.

### **3. Técnicas de tratamiento de información**

Otro aspecto estudiado en las publicaciones periódicas sobre Economía de la Empresa en España ha sido el tipo de técnica utilizado para llevar a cabo el tratamiento de la información necesario en los trabajos empíricos. Dentro de este apartado, se han tenido en cuenta tanto el número de técnicas utilizadas en un mismo trabajo como el tipo de técnica (ver cuadro n.º 5). Al igual que en el apartado anterior, se ha obtenido para las distintas variables analizadas, un nivel de confianza del 99 por

100 en las diferencias observadas entre las distintas áreas de conocimiento.

En cuanto al número de técnicas utilizadas, cabe señalar que la mayoría de los trabajos han empleado solamente un instrumento para el tratamiento de la información (65,9 por 100), siendo decreciente, como es lógico, el porcentaje de artículos que utilizan dos, tres, cuatro o más de cuatro técnicas. El número medio de técnicas utilizadas por artículo se establece en 1,550. Esta lógica se mantiene básicamente para las distintas áreas, si bien se observa una mayor utilización de instrumentos de análisis, especialmente cuantitativos, en el área de comercialización (1,965), frente a unas medias de 1,538 para finanzas y de 1,341 para organización. Estos datos guardan coherencia con la mayor proporción de trabajos conceptuales y empíricos de carácter cualitativo en el área de organización, tal y como hemos visto anteriormente.

Si observamos el grado de utilización de cada tipo de técnica, podemos hacerlo desde dos perspectivas distintas, aunque complementarias. En primer término, hemos establecido el grado de utilización de cada técnica respecto del número de artículos empíricos analizados, lo que nos indica cuántos trabajos utilizan cada una de las técnicas. En segundo lugar, hemos calculado el grado de utilización de cada tipo de técnica en relación con el total de técnicas utilizadas (7). Los comportamientos relativos de ambos índices son muy similares, tanto para el total de la muestra como para cada área de conocimiento. Por ello, realizaremos el análisis de resultados siguiente a partir del primero de los indicadores calculado.

De acuerdo con el primer índice, podemos observar que la técnica más generalmente utilizada en los trabajos empíricos es la estadística descriptiva, con un nivel de utilización del 68,6 por 100 de los artículos. A gran distancia, y por orden decreciente de importancia, le siguen

las pruebas paramétricas (20,5 por 100), los análisis de regresión (17,4 por 100) y el análisis factorial (9,0 por 100) (8).

Por áreas de conocimiento, la estadística descriptiva sigue siendo la más popular de las técnicas, especialmente en finanzas (75,1 por 100). Aparte de esta coincidencia, existen algunas diferencias significativas en el resto de técnicas empleadas. Así, en comercialización destaca la relativamente alta utilización del análisis factorial (30,4 por 100) y del análisis *cluster* (23,5 por 100), muy por encima del de las otras áreas. En finanzas destaca especialmente la utilización de las pruebas paramétricas (24,8 por 100), del análisis de regresión (22,0 por 100) y de las pruebas no paramétricas (10,4 por 100). Finalmente, los índices de utilización de técnicas elaborados muestran unos valores inferiores a la media general en el área de organización para todas las técnicas, excepción hecha del análisis de casos, que aparece como segunda técnica en importancia, con un 16,6 por 100 de los artículos, muy por encima del relativo a las otras dos áreas.

### **4. Fuentes de información**

La última dimensión analizada para los estudios empíricos hace referencia a las fuentes básicas de información utilizadas en cada trabajo. La primera distinción se hace entre fuentes primarias y secundarias, admitiéndose la posibilidad de utilización de fuentes conjuntas. Dentro de las fuentes primarias, se han considerado los cuestionarios y entrevistas, en sus diversas modalidades, por un lado, y la información procedente directamente de la observación o de los documentos internos de la empresa, por otro. En cuanto a las fuentes secundarias, se han establecido tres categorías: registros que incluyen datos de empresas sin elaboración alguna, estudios e informes con información más elaborada y otras fuentes secundarias,

CUADRO N.º 5

## TÉCNICAS DE TRATAMIENTO DE INFORMACIÓN

CONCEPTO	Total (Porcentaje)	Comercialización (Porcentaje)	Finanzas (Porcentaje)	Organización (Porcentaje)
<b>NÚMERO DE TÉCNICAS POR ARTÍCULO (**)</b>				
1 .....	65,9	43,5	65,7	78,2
2 .....	18,3	25,2	19,2	13,3
3 .....	11,3	23,5	10,7	5,7
4 .....	4,0	6,9	4,4	1,9
Más de 4 .....	0,5	0,9	—	0,9
<b>NÚMERO MEDIO DE TÉCNICAS POR ARTÍCULO .....</b>	<b>1,550</b>	<b>1,965</b>	<b>1,538</b>	<b>1,341</b>
<b>ARTÍCULOS QUE UTILIZAN CADA TÉCNICA (**)</b>				
Estadística descriptiva .....	68,6	67,0	75,1	59,7
Regresión .....	17,4	13,9	22,0	12,3
Técnicas log-lineales .....	3,6	5,2	3,8	2,4
Análisis factorial .....	9,0	30,4	3,5	5,7
Análisis cluster .....	7,0	23,5	1,6	6,2
Análisis discriminante .....	5,3	9,6	4,1	4,7
Análisis fiabilidad/validez .....	1,9	7,8	—	1,4
Pruebas paramétricas.....	20,5	21,7	24,8	13,3
Pruebas no paramétricas .....	7,1	4,4	10,4	3,8
Series temporales.....	3,6	2,6	5,7	0,9
Ecuaciones estructurales .....	2,0	7,0	0,6	1,4
Análisis de casos/aplicación.....	6,8	1,7	2,2	16,6
Otras técnicas ( <i>chaid</i> , simulación, escenarios, etc.).....	2,2	1,7	—	5,7
<b>UTILIZACIÓN DE CADA TÉCNICA (*)</b>				
Estadística descriptiva .....	44,3	34,1	48,9	44,5
Regresión .....	11,2	7,1	14,3	9,2
Técnicas log-lineales .....	2,3	2,6	2,5	1,8
Análisis factorial .....	5,8	15,5	2,2	4,2
Análisis cluster .....	4,5	11,9	1,0	4,6
Análisis discriminante .....	3,4	4,9	2,7	3,5
Análisis fiabilidad/validez .....	1,2	4,0	—	1,1
Pruebas paramétricas.....	13,3	11,1	16,2	9,9
Pruebas no paramétricas .....	4,6	2,2	6,7	2,8
Series temporales.....	2,3	1,3	3,7	0,7
Ecuaciones estructurales .....	1,3	3,5	0,4	1,1
Análisis de casos/aplicación.....	4,4	0,9	1,4	12,4
Otras técnicas ( <i>chaid</i> , simulación, escenarios, etc.).....	1,4	0,9	—	4,2

Nota: (\*\*) Existen diferencias significativas al 99 por 100 de confianza por áreas de conocimiento.

entre las que cabe destacar la información que se obtiene a partir de la prensa general o especializada. Los resultados se presentan en el cuadro n.º 6 en el que, como puede observarse, existen diferencias evidentes entre las áreas evaluadas, a un nivel de confianza del 99 por 100.

Los datos obtenidos muestran una clara preponderancia de las fuentes de información secundaria

(64,7 por 100) respecto de las de carácter primario (32,5 por 100). Además, en muy pocos casos se combinan ambos tipos de fuentes (2,8 por 100). Este comportamiento general varía mucho cuando se desagregan los datos por áreas de conocimiento. Así, mientras que en finanzas dominan abrumadoramente las fuentes secundarias (90,6 por 100) frente a las primarias (7,8 por 100), en comercialización ocurre lo contrario,

aunque de forma no tan acusada (79,8 por 100 frente al 16,7 por 100). En organización se obtiene un cierto equilibrio entre fuentes con un cierto predominio de las secundarias (51,0 por 100) sobre las primarias (44,6 por 100) (9).

Si nos fijamos ahora en las fuentes primarias y sus modalidades, podemos observar una prevalencia del cuestionario como método de reco-

CUADRO N.º 6

## FUENTES DE INFORMACIÓN

CONCEPTO	Total (Porcentaje)	Comercialización (Porcentaje)	Finanzas (Porcentaje)	Organización (Porcentaje)
<b>PRIMARIAS-SECUNDARIAS (**)</b>				
Primarias .....	32,5	79,8	7,8	44,6
Secundarias .....	64,7	16,7	90,6	51,0
Mixta .....	2,8	3,5	1,6	4,4
<b>FUENTES PRIMARIAS (**)</b>				
Cuestionario .....	76,8	93,6	60,0	65,2
Información empresa .....	21,8	6,4	40,0	31,5
Cuestionario e inf. empresa .....	1,4	—	—	3,3
<b>FUENTES SECUNDARIAS (**)</b>				
Registros .....	36,2	8,7	43,3	22,9
Estudios-informes .....	37,9	82,6	28,7	53,2
Prensa-varios .....	4,0	4,3	1,4	11,0
Registros y estudios-informes .....	18,6	—	23,9	8,3
Otras combinaciones .....	3,3	4,4	2,8	4,6

Nota: (\*\*) Existen diferencias significativas al 99 por 100 de confianza por áreas de conocimiento.

gida de información (76,8 por 100) respecto de la información interna de la empresa (21,3 por 100). Aquí también es casi insignificante el recurso simultáneo a ambas modalidades (1,4 por 100). La preponderancia del cuestionario se mantiene en todas las áreas, aunque con importancia desigual. Así, en comercialización se utiliza casi exclusivamente el cuestionario (93,6 por 100), mientras que finanzas es el área que más recurre a la información interna de la empresa (40,0 por 100).

Respecto de las fuentes secundarias, destaca una utilización equilibrada entre registros (36,2 por 100) y estudios-informes (37,9 por 100), al igual que la combinación de las dos anteriores, que suma otro 18,6 por 100. El recurso a la información de prensa u otras fuentes alternativas es muy minoritario, dándose solamente en el 4,0 por 100 de los trabajos. Por áreas de conocimiento, destaca la utilización mayoritaria de los estudios-informes en comercialización (82,6 por 100), al igual que la preferencia por los registros en finanzas (43,3 por 100), si bien con una importante participación de los

estudios-informes (28,7 por 100) y de la combinación de ambos (23,9 por 100). En el área de organización también prevalecen los estudios-informes (53,2 por 100) y son más frecuentes que en las anteriores áreas las fuentes basadas en la información de prensa (11,0 por 100).

### 5. Perfiles por revistas y por áreas de conocimiento

El análisis de los resultados se completa con la elaboración de perfiles específicos tanto para cada revista como para cada área de conocimiento. Los perfiles por revistas pretenden establecer una idea aproximada de la orientación de cada publicación, en relación con el tipo de artículos incluidos, a partir de una serie de indicadores elaborados para las distintas variables analizadas en el presente estudio (ver cuadro número 7). Estos perfiles no implican ningún tipo de valoración acerca de cada revista, ya que cada una de ellas define su propia línea editorial en cuanto al tipo de trabajos aceptados y el público objetivo al que se dirigen. Simplemente, refle-

jan la realidad observada en los últimos años, y consideramos que pueden ser útiles para los autores que escriben y publican sobre temas de dirección de empresas.

En cuanto a los perfiles por áreas de conocimiento, los datos presentados ya han sido expuestos en los cuadros anteriores. Sin embargo, consideramos útil mostrar de una forma más explícita y sintética los resultados, ya que esto nos permite tener una visión más global de cada área y observar las diferencias existentes entre los distintos tipos de trabajos publicados de acuerdo con el conjunto de las variables analizadas en el presente estudio y a partir de unos indicadores similares a los elaborados para el perfil de revistas (ver cuadro n.º 8).

### IV. CONCLUSIONES

El presente trabajo ha tenido como objetivo establecer el estado de la cuestión sobre los principales aspectos metodológicos de la investigación empírica en Economía de la Empresa a través de las publicacio-

CUADRO N.º 7

PERFIL DE LAS REVISTAS

REVISTA (*) (1)	Empresa (Porcentaje)	PORCENTAJE SOBRE ARTÍCULOS DE ECONOMÍA DE LA EMPRESA					PORCENTAJE SOBRE ARTÍCULOS EMPÍRICOS DE ECONOMÍA DE LA EMPRESA										
		ÁREA (2)			Empírico	N.º medio autores	Filiación (3)	Financiación	Cuantitativo	Explicativo	Ámbito temporal (4)	Ámbito geográf. (5)	Unidad análisis (6)	TÉCNICAS ANALISIS (7)			Fuentes inform. (8)
		C	F	O										1.ª	2.ª	3.ª	
1. AF	90,9	1,7	93,3	5,0	34,9	1,515	70,5	6,3	97,6	28,9	59,0 M	69,9 N	68,7 M	88,0 D	18,1 P	12,0 R	91,6 S
2. AD	96,1	9,4	10,5	80,1	15,8	1,427	64,9	1,8	70,4	19,2	86,7 T	42,9 N	50,0 E	44,4 D	29,6 C	7,4 R	63,6 P
3. BEE	80,7	11,9	27,4	60,7	33,3	1,726	72,6	8,3	59,3	26,9	73,9 T	52,2 N	45,8 E	40,7 C	22,2 D	11,1 P	53,8 P
4. CIE	14,8	—	77,6	22,4	65,9	1,173	59,2	10,7	98,2	7,1	47,3 L	55,4 N	80,4 E	98,2 D	5,4 R	1,8 C	98,2 S
5. DO	91,8	7,2	8,9	83,9	26,8	1,696	92,9	3,6	93,3	21,4	71,4 T	66,7 N	40,0 U	60,0 D	13,3 F	6,7 C	73,3 P
6. EI	44,7	7,1	4,1	88,8	59,2	1,500	68,0	15,5	75,4	40,4	87,3 T	56,1 N	62,5 E	43,9 D	10,5 R	10,5 P	50,0 P
7. E	23,5	1,0	56,7	42,3	32,7	1,115	36,3	1,0	100	—	60,6 L	16,7 N	72,7 E	100 D	—	—	100 S
8. EM	97,6	50,4	13,8	35,8	34,1	1,520	95,9	0,8	100	26,2	81,0 T	54,8 R	42,9 P	88,1 D	26,2 P	23,8 F	76,2 P
9. ICE	27,5	16,5	33,0	50,5	43,1	1,413	65,1	13,8	97,8	43,5	67,4 L	67,4 N	52,2 E	78,3 D	28,3 R	10,9 K	71,7 S
10. IE	19,8	—	68,7	31,3	93,8	1,563	81,3	50,0	100	86,7	93,3 L	100 N	53,3 E	73,3 P	73,3 D	66,7 R	86,7 S
11. IM	96,1	100	—	—	26,0	1,274	38,4	1,4	94,7	57,9	75,0 T	47,4 N	68,4 P	66,7 D	22,2 K	11,1 F	76,5 P
12. IEDEE	97,9	19,1	21,3	59,6	31,9	1,957	95,7	—	93,3	33,3	73,3 T	53,3 R	46,7 E	73,3 D	33,3 P	26,7 E	66,7 P
13. MC	33,3	7,7	69,2	23,1	61,5	1,538	61,5	38,5	100	100	37,5 M	100 N	37,5 M	50,0 R	50,0 D	37,5 L	75,0 S
14. PEE	14,4	10,0	37,5	52,5	60,0	1,650	80,0	12,5	100	33,3	58,3 L	58,3 N	79,2 E	83,3 D	8,3 R	8,3 C	70,8 S
15. PSF	53,1	—	100	—	46,2	1,250	66,7	—	100	8,7	58,3 L	66,7 N	59,1 M	100 D	8,3 L	8,3 R	100 S
16. REA	8,5	—	33,3	66,7	83,3	2,000	100	50,0	100	100	75,0 T	100 N	60,0 E	60,0 R	40,0 P	40,0 D	100 S
17. REE	9,5	—	83,3	16,7	83,3	1,667	100	50,0	100	100	100 L	100 N	60,0 M	80,0 R	40,0 S	40,0 P	100 S
18. REFC	100	—	98,2	1,8	59,1	1,891	99,1	19,2	95,2	81,3	60,9 T	75,8 N	53,1 E	43,8 D	42,2 P	34,4 R	78,1 S
19. REDEE	98,0	31,7	26,8	41,5	65,9	1,756	97,6	13,0	95,1	80,2	79,0 T	53,1 N	43,2 E	58,0 D	45,7 P	23,5 F	55,0 P

Notas:

(\*\*) Atendiendo a las distintas variables de este cuadro, existen diferencias significativas al 99 por 100 de confianza por revistas.

(1) Ver cuadro n.º 1 para códigos de revistas.

(2) C = Comercialización; F = Finanzas; O = Organización.

(3) Porcentaje de trabajos procedentes del ámbito exclusivamente universitario.

(4) T = Transversal; L = Longitudinal; M = Mixto.

(5) R = Local-regional; N = Nacional; I = Internacional.

(6) P = Personas; U = Unidades organizativas; E = Empresas; M = Mercados.

(7) D = Estadística descriptiva; R = Regresión; P = Pruebas paramétricas; C = Casos/aplicación; F = Factorial; K = Cluster; E = Ecuaciones estructurales; L = log-lineales; S = Series temporales.

(8) P = Primaria; S = Secundaria.

nes especializadas españolas. Las siguientes conclusiones no pretenden reproducir los resultados analizados en el apartado anterior, sino resaltar las ideas más relevantes que se deducen de los datos obtenidos, estableciendo el perfil general de la investigación que actualmente se realiza en España.

El primer rasgo que merece la pena destacar es el mayor peso de los trabajos conceptuales respecto de los empíricos, así como la relativamente escasa sofisticación metodológica de estos últimos, dada la preponderancia de los estudios descriptivos y de la estadística descriptiva como herramienta básica de

tratamiento de la información. De alguna manera, este hecho refleja el estado actual de evolución de la investigación sobre Economía de la Empresa en nuestro país, al ser ésta una disciplina relativamente joven. A pesar de ello, se percibe un notable incremento de los trabajos empíricos en los últimos años analizados, así como una mayor complejidad de las técnicas estadísticas utilizadas.

El análisis de los datos demográficos de los artículos pone de manifiesto el escaso trabajo en equipo, dado el alto número de trabajos firmados por un solo autor. Asimismo, se observa que los trabajos empíri-

cos presentan un mayor índice de colaboración entre autores. Por otro lado, destaca la mayoritaria procedencia de autores del ámbito académico y la escasa colaboración de éste con el mundo empresarial e institucional para la realización de trabajos conjuntos. Si bien sólo una pequeña parte de los trabajos reciben financiación específica, la evolución temporal muestra una tendencia positiva. En definitiva, se observa una cierta tendencia hacia más trabajos empíricos, más frecuentemente financiados y con un número medio de autores creciente, lo que podría ser indicativo de la creación y/o consolidación de equipos de

CUADRO N.º 8

PERFIL DE LAS ÁREAS DE CONOCIMIENTO

ÁREA DE CONOCIMIENTO	PORCENTAJE TOTAL DE ARTÍCULOS					PORCENTAJE SOBRE ARTÍCULOS EMPÍRICOS										Revistas (8)
	Empírico (**)	N.º medio autores	Filiación I (NS) (1)	Filiación II (**) (2)	Financiación (*)	Cuantitativo (**)	Explicativo (**)	Ámbito temporal (**) (3)	Ámbito geográf. (**) (4)	Unidad análisis (**) (5)	N.º medio técnicas	TÉCNICAS ANÁLISIS (**) (6)			Fuentes inform. (**) (7)	
												1.º	2.º	3.º		
Comercialización .....	47,6	1,548	75,0	34,0	5,6	98,3	60,0	84,8 T	50,9 R	55,7 P	1,965	67,0 D	30,4 F	23,5 K	79,8 P	IM, EM
Finanzas .....	46,0	1,512	64,5	19,1	9,3	97,8	39,8	41,4 L	71,0 N	52,5 E	1,538	75,1 D	24,8 P	22,0 R	90,6 S	REFC, AF, PSF
Organización.....	34,9	1,512	73,2	18,4	7,2	82,0	34,9	67,2 T	57,7 N	57,5 E	1,341	59,7 D	16,6 C	13,3 P	51,0 S	DO, AD, IEDEE
Total .....	41,9	1,518	69,6	21,3	7,9	92,7	42,1	50,9 T	61,4 N	50,8 E	1,550	68,6 D	20,5 P	17,4 R	64,7 S	—

Notas:

- (\*\*) Existen diferencias significativas al 99 por 100 de confianza.
- (\*) Existen diferencias significativas al 95 por 100 de confianza.
- (NS) No existen diferencias estadísticamente significativas.
- (1) Porcentaje de trabajos procedentes del ámbito exclusivamente universitario.
- (2) Porcentaje de trabajos colectivos con autores de distintas instituciones.
- (3) T = Transversal; L = Longitudinal.
- (4) R = Local-regional; N = Nacional.
- (5) P = Personas; E = Empresas.
- (6) D = Estadística descriptiva; R = Regresión; P = Pruebas paramétricas; C = Caso/aplicación; K = cluster.
- (7) P = Primaria; S = Secundaria.
- (8) Revistas con más de un 50 por 100 de los artículos en el área (ver cuadro n.º 1 para códigos de revistas).

investigación durante los últimos años.

En cuanto a los estudios catalogados como empíricos, destacan los siguientes rasgos generales: 1) abrumadora mayoría de los estudios cuantitativos respecto de los cualitativos, lo cual refleja el escaso desarrollo de éstos últimos; 2) preponderancia de trabajos descriptivos sobre los explicativos-predictivos, en línea con lo indicado anteriormente; 3) mayor presencia de los estudios transversales sobre los longitudinales; 4) predominio del ámbito geográfico nacional; 5) difícil identificación de la unidad de análisis, si bien la mayoría de los trabajos centran su atención en la empresa en su conjunto.

Respecto a las técnicas de tratamiento de la información, cabe destacar la escasa sofisticación de las técnicas empleadas. Ello se deduce de la amplia utilización de las herramientas de estadística descriptiva sobre el resto de instrumentos. En segundo lugar de importancia, a gran distancia, aparecen las pruebas paramétricas y los análisis de regresión.

El análisis de las fuentes de información utilizadas muestra un claro predominio de las fuentes secundarias respecto de las primarias. Dentro de éstas últimas, prevalece la utilización del cuestionario como método de recogida de información, y un cierto equilibrio entre registros y estudios-informes en las secundarias.

Desagregando los datos por revistas y áreas de conocimiento, se han obtenido diferencias importantes y estadísticamente significativas en los resultados obtenidos, tanto por revistas como por áreas de conocimiento. Mientras que las primeras pueden explicarse por el perfil definido por los editores de cada publicación, las segundas pueden obedecer a que, al ser distintos los problemas y contenidos de las investigaciones de cada área, las respuestas metodológicas pueden ser sustancialmente diferentes entre sí.

No queremos finalizar este trabajo sin señalar algunas de las limitaciones existentes, que han de servir como líneas de continuación y ampliación del mismo. En primer lugar,

es posible vislumbrar diferentes tipos de estudios en función del planteamiento metodológico realizado, pudiendo llegar a obtener una cierta clasificación de aquéllos de acuerdo con sus rasgos más relevantes. En segundo lugar, sería interesante relacionar los diversos aspectos metodológicos de cada trabajo con su contenido y establecer si los diferentes temas analizados requieren metodologías específicas adaptadas a ellos. Finalmente, sería interesante observar el estado de evolución de la investigación sobre Economía de la Empresa en España y el perfil general de las publicaciones en comparación con otros países de nuestro entorno.

NOTAS

(\*) Los autores desean agradecer el estímulo y los comentarios efectuados por Juan Antonio Maroto. Asimismo, quieren agradecer la inestimable colaboración de Marta Ortiz de Urbina, sin la cual no habría sido posible construir la base de datos del presente estudio.

(1) De igual forma que con la decisión anterior, algunos trabajos podrían adscribirse a más de una área de conocimiento, si bien, por razones de tratamiento de la información, se han asignado sólo a un área, uti-

lizando para ello criterios similares a los antes mencionados.

(2) Si bien conceptualmente es fácil distinguir entre estudios explicativos y predictivos, la realidad muestra la dificultad para catalogar una investigación determinada como tal en muchos casos. Por ello, se ha optado por agrupar dentro de una misma categoría ambos tipos de estudios, distinguiéndolos claramente de los meramente descriptivos. Algo similar ocurre con los estudios exploratorios ya que pocos artículos se autodefinen de esta manera, por lo que, si reunían ese perfil, han sido incluidos dentro de la categoría de descriptivos.

(3) A los efectos de este estudio, se entiende por información interna aquella que es proporcionada directamente por la empresa, incluyendo, por tanto, la información contable, aunque se elabore para terceros.

(4) Dentro de la categoría «Empresas e Instituciones» se han incluido todos los autores que proceden del mundo de las organizaciones que no tienen como actividad central la investigación, es decir, excepción hecha de las universidades y los centros de investigación. Así, se han incluido procedencias tales como empresas privadas, consultoras, profesionales y organizaciones de la Administración pública.

(5) Dado el criterio generalmente aceptado de manifestar expresamente el apoyo recibido en las publicaciones que del mismo se deriven, hemos considerado que si no se hacía mención expresa, el trabajo no había sido específicamente financiado a través de un proyecto o cualquier otra línea de apoyo a la investigación.

(6) Los anteriores datos, relativos a las áreas de comercialización y finanzas, contrastan con los resultados obtenidos por GUERRAS MARTÍN, RUIZ CABESTRE y RUIZ VEGA (1999), donde los investigadores encuestados manifiestan un grado de utilización contrario al que se observa en los artículos. Esta discrepancia puede tener su origen tanto en la metodología utilizada como en el distinto peso que tiene cada área en ambos trabajos.

(7) Obviamente, dado que el número de técnicas por trabajo puede ser superior a uno, la suma de porcentajes para el primer índice es superior al 100 por 100, cosa que no ocurre con el segundo de los índices calculados.

(8) Estos datos coinciden básicamente al identificar las técnicas más utilizadas con los obtenidos por GUERRAS MARTÍN, RUIZ CABESTRE y RUIZ VEGA (1999), si bien los resultados no son directamente comparables por la unidad de análisis utilizada y por el método seguido en la recogida de información.

(9) Estos resultados no se corresponden con los obtenidos por GUERRAS MARTÍN, RUIZ CABESTRE y RUIZ VEGA (1999) a partir de una encuesta dirigida a profesores universitarios de las distintas áreas, excepto para comercialización. Esta disparidad podría deberse a la distinta concepción que se tiene en la práctica de lo que son fuentes primarias y secundarias.

#### BIBLIOGRAFÍA

CÉSPEDES LORENTE, J. J., y SÁNCHEZ PÉREZ, M. (1996), «Tendencias y desarrollos recientes en los métodos de investigación y análisis de datos en dirección de empresas», *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, vol. 5, n.º 3, páginas 23-40.

CLAVER CORTÉS, E., y GONZÁLEZ RAMÍREZ, M. R. (1998), «Un análisis de la investigación en el área de sistemas de información (1981-1997)», VIII Congreso Nacional de ACEDE, *Ponencias*, vol. 1, páginas 55-76.

DÍEZ DE CASTRO, E. C. (1995), «Estado de la cuestión: *marketing*», *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, vol. 1, n.º 1, págs. 107-112.

DOMÍNGUEZ MACHUCA, J. A. (1995), «Dirección de operaciones: estado de la cuestión», *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, vol. 1, n.º 1, páginas 113-149.

GARCÍA BENAOU, M. A.; LAÍNEZ GADEA, J. A., y MONTERREY MAYORAL, J. (1995), «La investigación en contabilidad internacional: una visión panorámica», *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, vol. 24, n.º 83, abril-junio, páginas 337-363.

GUERRAS MARTÍN, L. A.; RUIZ CABESTRE, F. J., y RUIZ VEGA, A. V. (1998), «Análisis de la investigación en Economía de la Empresa en España», Ponencia del IV Taller de Metodología de ACEDE (Metodología y Técnicas de Investigación en Economía y Dirección de Empresas), Arnedillo (La Rioja), 23-25 de abril de 1998.

— (1999), «La investigación en Economía de la Empresa en España: una visión panorámica», *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*, n.º 3, enero-junio, págs. 139-173.

GUTIÉRREZ CALDERÓN, I. (1995), «El estado de la investigación en dirección de empresas a través de las publicaciones periódicas especializadas», *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, vol. 1, n.º 1, págs. 65-79.

LÓPEZ GRACIA, J. (1995), «Aspectos metodológicos de la investigación empírica en contabilidad», *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, vol. 24, n.º 85, octubre-diciembre, págs. 337-363.

NIETO ANTOLÍN, M. (1998), «Docencia e investigación en dirección de operaciones: evolución y perspectivas», VIII Congreso Nacional de ACEDE, *Ponencias*, volumen 2, págs. 115-132.

RIPOLL FELIU, V. M., y TAMARIT AZNAR, C. (1996), «La investigación en sistemas de costes basados en las actividades: período 1986-1994», *Actualidad Financiera*, número 12, págs. 1059-1069.

RODRÍGUEZ CASTELLANOS, A., y AYALA CALVO, J. C. (1995), «La economía financiera en España: un análisis de su situación actual», *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, volumen 1, n.º 1, págs. 81-105.

## Resumen

El presente estudio tiene como objetivo establecer el estado de la cuestión sobre los aspectos metodológicos de los trabajos de investigación que se publican en España sobre Economía de la Empresa. Para ello, se han revisado 19 revistas especializadas de ámbito nacional en los últimos años (1995-1998), de las que se han obtenido 1.557 artículos sobre temas de Economía de la Empresa. De cada artículo se ha analizado su carácter conceptual o empírico y sus datos demográficos. Con especial profundidad se han revisado los artículos empíricos para determinar las características de la investigación, las técnicas de tratamiento de la información utilizadas y las fuentes de información empleadas. Los resultados obtenidos son bastante esclarecedores del tipo de estudios que actualmente se están realizando y publicando sobre dirección de empresas. Especialmente interesante resulta la distinción que se ha efectuado por las áreas de conocimiento de comercialización e investigación de mercados, economía financiera y contabilidad y organización de empresas.

*Palabras clave:* metodología de investigación, economía de la empresa, estado de la cuestión.

## Abstract

The aim of this study is to establish the state of the question with regard to the methodological aspects of the research papers that are published in Spain on Business Economics. For this purpose we have reviewed 19 specialized nationwide journals in the last few years (1995-1998), from which we have obtained 1,557 articles on Business Economics subjects. We have analyzed the conceptual or empirical nature of every article and its demographic statistics. We have reviewed the empirical articles in particular depth to determine the features of the research, the information processing techniques applied, and the sources of information used. The results obtained reveal quite clearly the type of studies being carried out and published at the present time on business management. Of special interest is the distinction that has been made by areas of marketing knowledge and market research, financial economics and accounting, and business organization.

*Key words:* research methodology, business economics, state of the question.

*JEL classification:* M13.