

El papel de la competitividad coste en las exportaciones de la eurozona: el caso de España en una perspectiva sectorial comparada

Ramon Xifré*

En este trabajo se estudia la relación entre los cambios en los costes laborales unitarios (CLU) y en la cuota de exportación para las seis economías de la eurozona con mayor volumen de exportaciones de manufacturas (Alemania, Francia, Italia, Holanda, Bélgica y España). A modo de análisis previo, se examinan las diferencias en la evolución de los CLU entre los periodos 2005-2010 y 2010-2015, así como el comportamiento de sus dos componentes (remuneración por empleado y productividad aparente del trabajo). El caso de España destaca por ser el país donde el cambio en el patrón de los CLU ha sido más acusado: es donde los CLU aumentaron más en el primer periodo y donde cayeron más en el segundo. España es también el país donde el empleo en el sector manufacturero se ha reducido de forma más acusada en ambos periodos. En cuanto a la relación entre los CLU y las cuotas de exportación, los datos analizados muestran que entre ambas variables no se observa una relación clara, tanto a nivel agregado de país como a nivel desagregado de producto-país para ocho productos de la rama de las manufacturas. Por ello, este trabajo, en línea con otras investigaciones recientes, sugiere que existen otros factores distintos a la competitividad coste que pueden tener una mayor influencia sobre las exportaciones.

Como han apuntado Carlin, Glyn y Van Reenen (2001) en principio la relación entre los costes de producción y los resultados de exportación de un país no está clara ya que se pueden distinguir dos efectos. Por un lado, la globalización y la intensificación de la competencia entre empresas y países sugieren que las exportaciones deberían ser más sensibles a los costes, de forma que aquellas empresas y países que con-

siguen exportar a menor precio tienden a acumular mayor cuota de mercado. Por otro lado, también es cierto que la competencia entre productos se viene realizando de forma creciente en términos de calidad, variedad, sofisticación o contenido tecnológico o innovador. Desde esta perspectiva, obtener ventajas en precio o coste no está necesariamente asociado a mejores resultados exportadores.

* ESCI-UPF School of International Studies Centro Sector Público-Sector Privado, IESE Business School.

El presente trabajo estudia esta cuestión en el contexto específico del sector manufacturero de los seis principales países exportadores de la eurozona (Alemania, Francia, Italia, Holanda, Bélgica y España) con los datos más recientes disponibles. En particular se analiza hasta qué punto la evolución de los costes unitarios está asociada a mejores resultados de exportación a nivel sectorial. En este sentido, el presente trabajo supone una continuación y ampliación de otros anteriores (Xifré, 2017a y 2017b). En relación al trabajo de Carlin, Glyn y Van Reenen (2001), el presente análisis es mucho más modesto técnicamente y exclusivamente descriptivo. Con todo, incorpora el caso de España (ausente en el trabajo citado) y cubre los datos más recientes disponibles (aquí se estudia el periodo 2005-2015, mientras que en el trabajo citado se analiza el periodo 1970-1992).

Los datos proceden de la *Structural Analysis Database (STAN)* de la OCDE. Esta base de datos utiliza la Clasificación industrial internacional uniforme de actividades económicas (CIU-ISC Rev. 4). En el apéndice se muestran las ramas de actividades incluidas dentro del epígrafe de industrias manufactureras, que son el objeto de este trabajo.

Análisis agregado

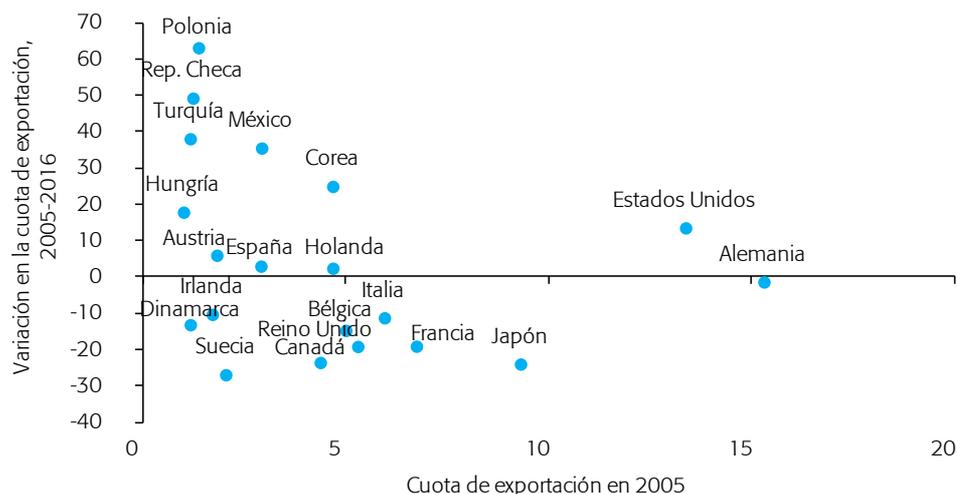
El cuadro 1 y el gráfico 1 muestran los veinte países miembros de la OCDE con mayores exportaciones del sector manufacturero en 2016, que es el último año para el que se dispone de datos para todos los países de la OCDE. Para cada país se presenta su cuota de mercado en las exportaciones de la OCDE en el año 2005 y en el año 2016, así como la tasa porcentual de variación entre ambos.

El propósito de este análisis preliminar es determinar las principales tendencias en la exportación de manufacturas en los países miembros de la OCDE y seleccionar los mayores exportadores de la eurozona. Como se puede observar, entre 2005 y 2016 cambió el primer país exportador de la OCDE, pasando de ser Alemania a EE.UU. De hecho, Alemania ha perdido peso en las exportaciones de manufacturas dentro de la OCDE (pasando suponer el 15,3% en 2005 al 15,1% en 2016). La pérdida de peso en las exportaciones manufactureras no ha ocurrido solamente en Alemania sino también, y de forma más acusada, en otras grandes economías de la eurozona, como

Gráfico 1

Cuota de mercado en las exportaciones de la OCDE en 2005 y variación de la cuota de mercado entre 2005 y 2016. Sector manufacturero

(En porcentaje)



Fuente: OCDE (STAN).

Cuadro 1

Cuota de mercado en las exportaciones de la OCDE al mundo. Sector manufacturero

(En porcentaje)

	<i>Cuota exportadora en 2005</i>	<i>Cuota exportadora en 2016</i>	<i>Variación en la cuota exportadora, 2005-2016</i>
Estados Unidos	13,4	15,2	13,6
Alemania	15,3	15,1	-1,3
Japón	9,3	7,1	-23,9
Corea	4,7	5,8	25,0
Francia	6,7	5,5	-19,0
Italia	5,9	5,3	-11,2
Holanda	4,7	4,8	2,5
Reino Unido	5,3	4,3	-19,0
Bélgica	5,0	4,3	-14,6
México	2,9	4,0	35,6
Canadá	4,4	3,3	-23,5
España	2,9	3,0	3,1
Polonia	1,4	2,2	63,2
Austria	1,8	1,9	6,1
Rep, Checa	1,2	1,8	49,3
Turquía	1,2	1,6	38,1
Irlanda	1,7	1,5	-10,2
Suecia	2,0	1,5	-26,8
Hungría	1,0	1,2	17,9
Dinamarca	1,2	1,0	-13,1

Fuente: OCDE (STAN).

Italia y Francia, y también en Bélgica. Es preciso subrayar que, dado que se calcula la cuota de exportación en relación a la OCDE, las pérdidas que han sufrido estos países no están relacionadas con la pujanza de las economías emergentes (particularmente, China). En otras palabras, la pérdida que estos países habrían sufrido en la cuota mundial de exportaciones de manufacturas sería mayor que las cifras que se proporcionan aquí. Dentro del grupo de las grandes economías de la eurozona, tan solo Holanda y España han aumentado su cuota exportadora dentro de la OCDE.

El cuadro 1 y el gráfico 1 permiten seleccionar las principales economías de la eurozona por

volumen de exportaciones al mundo, que serán el objeto de análisis en el presente trabajo: Alemania, Francia, Italia, Holanda, Bélgica y España (a las que nos referiremos como EZ6 en este trabajo).

Entre 2005 y 2016, dentro de las grandes economías de la eurozona, solo Holanda y España han aumentado su cuota exportadora dentro de la OCDE.

Seguidamente pasamos al análisis de la evolución del coste laboral unitario en EZ6 para la economía en su conjunto. Para ello, nos basamos

en el tratamiento que Carlin, Glyn y Van Reenen (2001) hacen de la cuestión. Estos autores toman los costes laborales unitarios (CLU) como medida principal de competitividad coste y los definen de la siguiente manera:

$$CLU = (W/E)/(eQ/N),$$

donde W corresponde a la compensación de los empleados; E es número de empleados; e representa el tipo de cambio; Q corresponde al volumen de *output* (que se aproxima por el valor añadido a precios constantes); y N representa el empleo total. En nuestro caso, los miembros de ZE6 tienen la misma moneda y por tanto podemos prescindir del tipo de cambio en la fórmula anterior para realizar comparaciones entre ellos. En consecuencia, los CLU dependen de: (a) el salario por empleado (W/E), y (b) la productividad (aparente) del trabajo (Q/N).

En términos de las variables de la base de datos STAN de la OCDE, calculamos los CLU en este trabajo como:

$$CLU = (LABR/EMPE)/(VALK/EMPN).$$

Los ejercicios siguientes abarcan hasta el año 2015, el último para el que se dispone de estas variables para los países que se estudian. Las unidades monetarias están denominadas en dólares estadounidenses.

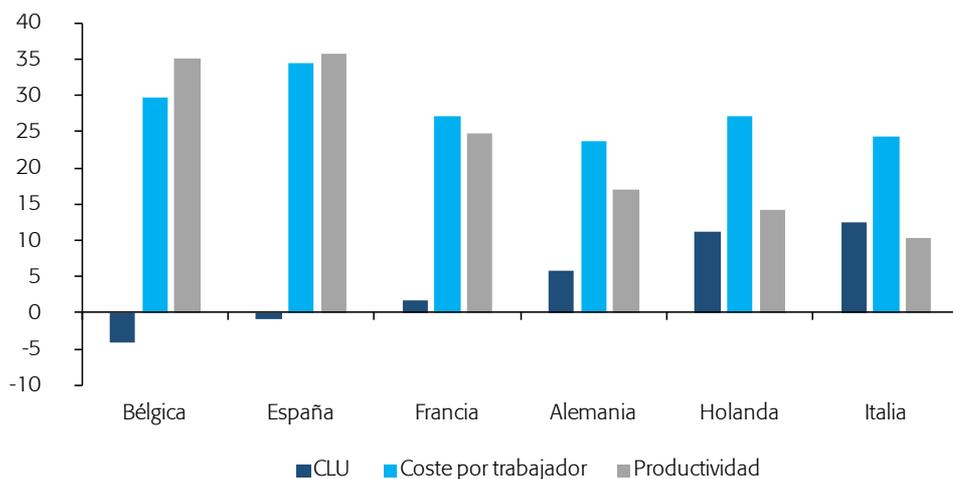
El gráfico 2a representa la variación del CLU y de sus componentes, el salario por empleado y la productividad aparente del trabajo, para EZ6 en el periodo 2005-2015, ordenando los países de forma creciente según la variación de los CLU. El gráfico 2b muestra las mismas variables pero distinguiendo dos subperiodos, de 2005 a 2010 (previo a la crisis) y de 2010 a 2015 (posterior).

Como se puede apreciar en el gráfico 2a, los CLU del sector manufacturero entre 2005 y 2015 han crecido por encima del 5% en Alemania (5,7%), y de forma más intensa en Holanda (11,3%) e Italia (12,5%). En Francia han crecido de forma muy modesta (1,8%) mientras que en España se han reducido, pero de forma aún más leve (-0,9%). En Bélgica la reducción de los CLU manufactureros ha sido más acusada (-4,1%). Por construcción, una reducción de los CLU debe proceder de un crecimiento de la productividad

Gráfico 2a

Variación del CLU y de sus componentes (coste por trabajador y productividad aparente del trabajo), 2005-2015. Sector manufacturero

(En porcentaje)

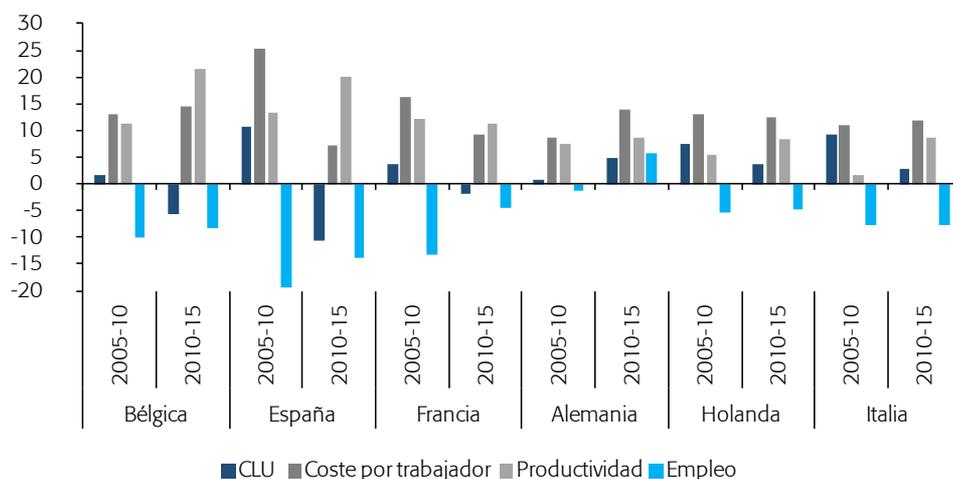


Fuente: OCDE (STAN).

Gráfico 2b

Variación del CLU, de sus componentes (coste por trabajador y productividad aparente del trabajo) y variación en el empleo, 2005–2010 y 2010–2015. Sector manufacturero

(En porcentaje)



Fuente: OCDE (STAN).

aparente por encima del coste por trabajador; y un aumento de los CLU, a la situación contraria –como se puede verificar en los gráficos 2a y 2b–.

España es el país donde la diferencia en el comportamiento de los costes laborales unitarios antes y después de la crisis es más acusada: pasan de aumentar un 10,8% entre 2005 y 2010 a disminuir un 10,6% entre 2010 y 2015.

El gráfico 2b permite diferenciar la evolución de los CLU en dos subperiodos (2005-2010 y 2010-2015), así como apreciar la evolución en el número total de empleados (la variable EMPN en la base de datos STAN) que es inversamente proporcional a la productividad aparente del trabajo. Este gráfico muestra que el patrón de evolución temporal de los CLU y sus componentes es parecido en los dos periodos en los casos de Alemania, Holanda e Italia: en estos tres países los CLU crecieron en ambos subperiodos. En cambio en los otros tres países, se produce un crecimiento de los CLU en el primer subperiodo y una contrac-

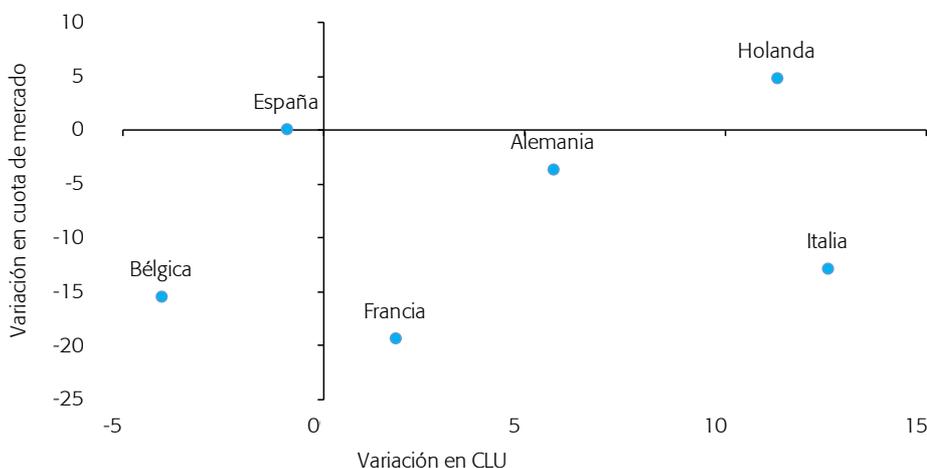
ción en el segundo. El país en el cual la diferencia en el comportamiento de los CLU entre antes y después de la crisis es más acusada es España, donde estos pasan de aumentar un 10,8% en el primer subperiodo (la mayor tasa de crecimiento para el conjunto de EZ6) a disminuir un 10,6% en el segundo (la mayor contracción).

Otro punto a destacar del gráfico 2b es que a pesar de que el empleo manufacturero se reduce en prácticamente todos los casos (exceptuando en Alemania en 2010-2015), las reducciones son muy distintas. Así, en los tres países mencionados al principio que experimentan un patrón constante en la evolución de los CLU (Alemania, Holanda e Italia), el empleo se reduce en promedio un 3,5%. En cambio en los otros tres países (Bélgica, España y Francia) queda claro que los avances en productividad aparente del sector manufacturero se deben a importantes caídas en el número de empleados, con un descenso medio del 11,6% que casi cuadruplica la reducción observada en el otro grupo. De nuevo, destaca como caso extremo la situación en España, donde el empleo en el sector manufacturero se

Gráfico 3a

Variación en la cuota de mercado en las exportaciones de la OCDE al mundo y variación en los CLU, 2005–2015. Sector manufacturero

(En porcentaje)



Fuente: OCDE (STAN).

redujo un 19,5% en el primer subperiodo y un 14% en el segundo.

seis países de EZ6. En la siguiente sección se realizará el análisis análogo, pero a nivel desagregado de sectores de actividad

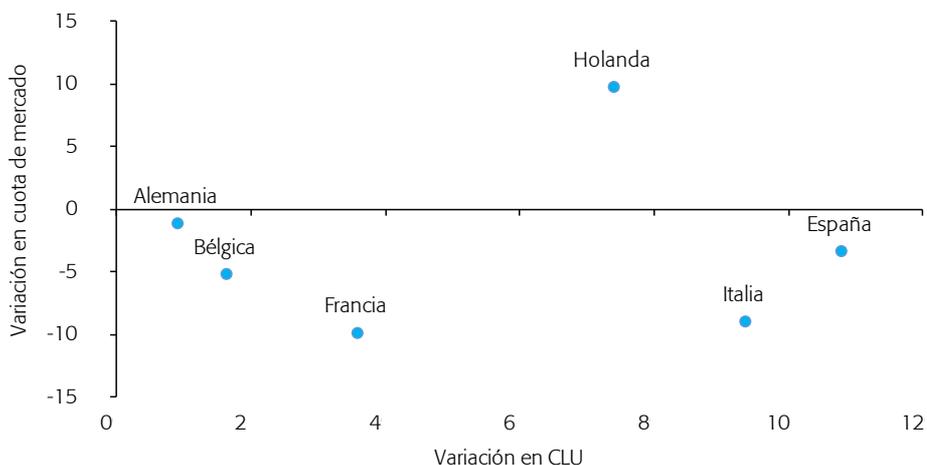
Seguidamente se realiza la primera exploración de la relación entre la variación de los CLU y la variación en la cuota exportadora a nivel agregado para el conjunto del sector manufacturero en los

Los gráficos 3a, 3b y 3c muestran conjuntamente la variación en la cuota de mercado y la variación en los CLU para el periodo 2005-2015

Gráfico 3b

Variación en la cuota de mercado en las exportaciones de la OCDE al mundo y variación en los CLU, 2005–2010. Sector manufacturero

(En porcentaje)

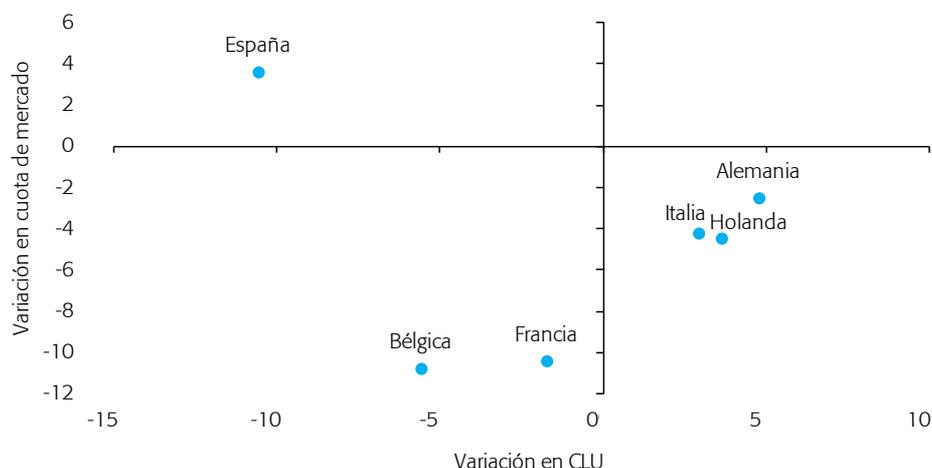


Fuente: OCDE (STAN).

Gráfico 3c

Variación en la cuota de mercado en las exportaciones de la OCDE al mundo y variación en los CLU, 2010–2015. Sector manufacturero

(En porcentaje)



Fuente: OCDE (STAN).

y para los subperiodos 2005–2010 y 2010–2015 respectivamente.

Las formas más básicas de entender la relación entre competitividad coste y resultados de exportación sostienen que los deterioros en la primera se trasladan a pérdidas en la segunda (véase Thiman, 2015, para una buena exposición de esta teoría que, además, defiende que este ha sido el caso en la eurozona). En nuestro análisis, de acuerdo con esta hipótesis, debería observarse una relación negativa entre ambas variables, ya que un aumento de los CLU se corresponde con una pérdida de competitividad coste. En cambio, como se puede observar, en ninguno de los tres gráficos se aprecia una relación negativa clara entre ambas variables. Con todo, dado el alto nivel de agregación de las observaciones, es difícil realizar inferencias con un mínimo de confianza.

Análisis sectorial

Siguiendo con el planteamiento de Carlin, Glyn y Van Reenen (2001), con el objetivo de refinar el análisis de la relación entre CLU y cuota exportadora, en la presente sección se explora la

variación sectorial que existe en cada país dentro de las manufacturas. Para ello se calculan ambas variables a nivel sectorial para los ocho sectores pertenecientes a la rama de manufacturas que se presentan en el apéndice.

Los gráficos 4a, 4b y 4c son análogos a los gráficos 3a, 3b, y 3c respectivamente, con la diferencia de que muestran los datos desagregados por ocho tipos de productos. Es decir, cada punto representa la observación de un país y producto, y muestra cómo ha variado la cuota de mercado en las exportaciones de la OCDE y la variación en los CLU.

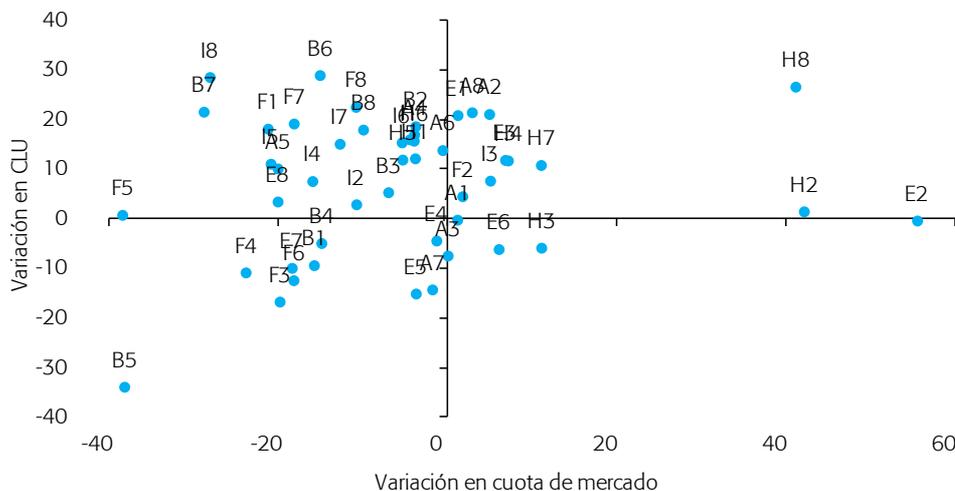
Como se puede apreciar en estos gráficos, no existe una relación negativa clara entre ambas variables a nivel sectorial, ni el periodo completo (2005–2015) ni en los dos subperiodos analizados. El cuadro 2 presenta los coeficientes de correlación y sus correspondientes valores-p para los tres casos representados en los gráficos 4a–4c. Ninguna de las correlaciones observada aparece como estadísticamente significativa.

De hecho, la mayor correlación observada, correspondiente al segundo subperiodo (gráfico 4c),

Gráfico 4a

Variación en la cuota de mercado de las exportaciones de la OCDE al mundo y variación en los CLU, por productos, 2005-2015. Sector manufacturero

(En porcentaje)



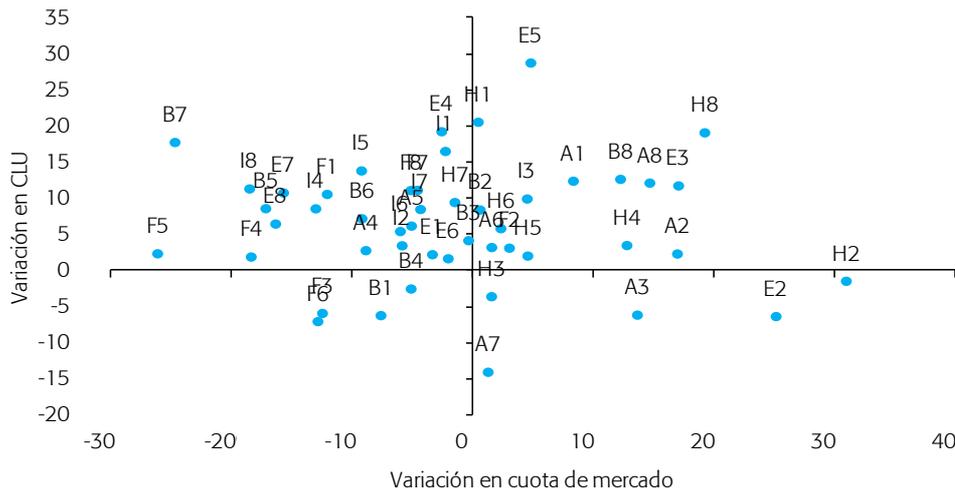
Notas: Cada punto corresponde a un país y producto. Los países se identifican por A: Alemania, B: Bélgica, E: España, F: Francia, H: Holanda, I: Italia. Los sectores se identifican por 1: alimentación; 2: textiles; 3: papel y madera; 4: química y fueles; 5: metales y productos metálicos; 6: maquinaria y equipos; 7: automoción y transporte; 8: mobiliario y otros (ver el apéndice para más detalles sobre la clasificación sectorial).

Fuente: OCDE (STAN).

Gráfico 4b

Variación en la cuota de mercado de las exportaciones de la OCDE al mundo y variación en los CLU, por productos, 2005-2010. Sector manufacturero.

(En porcentaje)



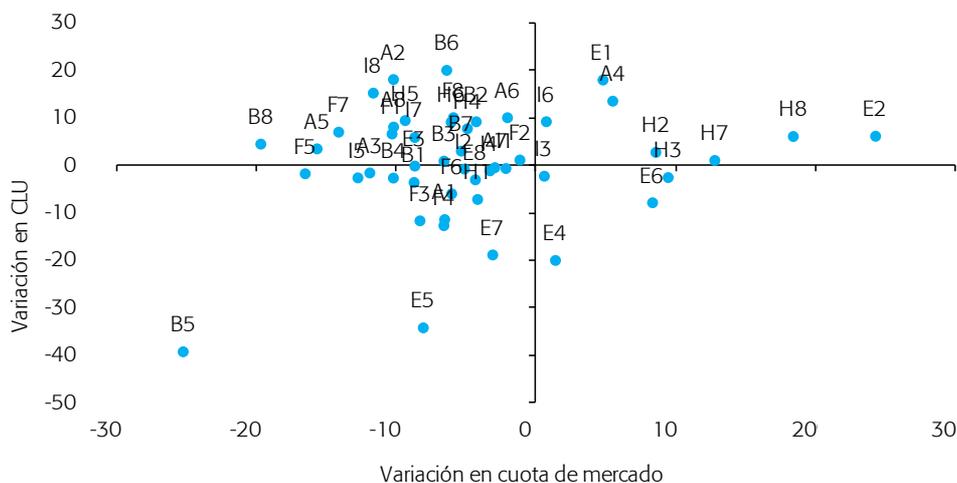
Notas: Cada punto corresponde a un país y producto. Los países se identifican por A: Alemania, B: Bélgica, E: España, F: Francia, H: Holanda, I: Italia. Los sectores se identifican por 1: alimentación; 2: textiles; 3: papel y madera; 4: química y fueles; 5: metales y productos metálicos; 6: maquinaria y equipos; 7: automoción y transporte; 8: mobiliario y otros (ver el apéndice para más detalles sobre la clasificación sectorial).

Fuente: OCDE (STAN).

Gráfico 4c

Variación en la cuota de mercado de las exportaciones de la OCDE al mundo y variación en los CLU, por productos, 2010-2015. Sector manufacturero

(En porcentaje)



Notas: Cada punto corresponde a un país y producto. Los países se identifican por A: Alemania, B: Bélgica, E: España, F: Francia, H: Holanda, I: Italia. Los sectores se identifican por 1: alimentación; 2: textiles; 3: papel y madera; 4: química y fueles; 5: metales y productos metálicos; 6: maquinaria y equipos; 7: automoción y transporte; 8: mobiliario y otros (ver el apéndice para más detalles sobre la clasificación sectorial).

Fuente: OCDE (STAN).

es de signo positivo y sugiere que los aumentos en los CLU están asociados con ganancias en las cuotas de exportación, en contraposición con las formas más básicas de entender la relación entre ambas variables que se ha mencionado más arriba.

En cualquier caso hay que tener presente que la mayoría de los países en EZ6 han perdido cuota de exportación entre 2005 y 2015 y, por lo tanto, esta pérdida de cuota también se observa

a nivel sectorial. Como muestran los gráficos 4a–4c, los únicos sectores que han conseguido aumentar su cuota de exportación de forma destacable en este periodo pertenecen a Holanda y España, en coherencia con lo que se observa en el gráfico 3a.

Finalmente, el gráfico 5 muestra la distribución del valor de las exportaciones por sectores en 2005 y 2015 para los países EZ6. Estos datos

Cuadro 2

Coefficientes de correlación y p-valor entre la variación país-sector en los CLU y en la cuota de exportación, según periodo

Periodo	Coefficiente de correlación	p-valor
2005 – 2015	0,13	0,37
2005 – 2010	-0,05	0,71
2010 – 2015	0,19	0,19

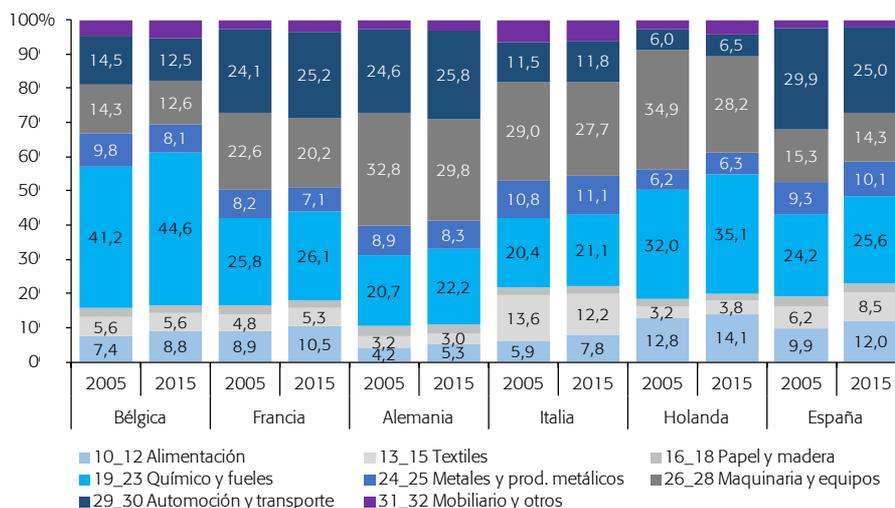
Nota: n=48 observaciones.

Fuente: OCDE (STAN) y elaboración propia.

Gráfico 5

Distribución del valor de las exportaciones por sectores dentro de la rama de actividad manufacturera, 2005 y 2015

(En porcentaje)



Fuente: OCDE (STAN).

muestran que en los dos países en los que ha aumentado la cuota de exportación se producen ciertas similitudes en cuanto a los sectores que han aumentado su importancia dentro de las manufacturas. Como se puede observar, tanto el sector de la alimentación como el químico y los fueles han aumentado su peso en las respectivas exportaciones de Holanda y en España; en este último país hay que destacar también el incremento de la importancia del sector textil.

Conclusiones

Este trabajo aporta datos desagregados por sector que sugieren que la competitividad coste (medida mediante los costes laborales unitarios, CLU) no puede explicar una parte importante de los resultados de la exportación (medidos como la cuota de un país en las exportaciones de la OCDE al mundo).

El influyente trabajo de Carlin, Glyn, Van Reenen (2001), que analiza la misma cuestión de fondo pero mediante métodos econométricos sofisticados y sin cubrir el caso de España, llega a una con-

clusión parecida: los CLU pueden explicar una parte de la variación de los resultados de exportación pero queda una parte importante de dicha variación por explicar. En su análisis, la intensidad inversora del sector (la ratio inversión en capital sobre valor añadido) tiene un alto poder explicativo de la variación en las exportaciones.

Los datos presentados sugieren que los recortes en los costes de producción tienden a tener un efecto limitado en el estímulo de las exportaciones, y que existen otros factores (como la intensidad tecnológica o innovadora de cada sector, o la demanda exterior) que pueden ejercer mayor influencia para aumentar las exportaciones manufactureras españolas.

Un trabajo más reciente, Crespo y García Rodríguez (2016), centrado en cuantificar la importancia de los ajustes en precios para explicar el comportamiento de las exportaciones españolas, llega a la conclusión de que la elasticidad de las exportaciones españolas a la demanda exterior es superior a la elasticidad-precio.

En línea con estos dos estudios citados, los datos presentados en este trabajo sugieren que los recortes en los costes de producción tienden a tener un efecto limitado en el estímulo de las exportaciones y que existen otros factores (como la intensidad tecnológica o innovadora del sector en cuestión o la demanda exterior) que pueden ejercer mayor influencia para aumentar las exportaciones manufactureras españolas. Desde este punto de vista, cabe defender ir más allá de las prácticas de devaluación interna que se han adoptado para hacer frente a la crisis (vía la mejora de la balanza por cuenta corriente) para tomar medidas que recapitalicen la economía española en todos sus ámbitos: capital físico, capital tecnológico y, por encima de todo, capital humano.

Referencias

- CARLIN, W.; GLYN, A., y J. VAN REENEN (2001), "Export performance of OECD countries: an empirical examination of the role of cost competitiveness", *The Economic Journal*, 111(468): 128-162.
- CRESPO, A., y A. GARCÍA RODRÍGUEZ (2016), "¿Ha mejorado la competitividad exterior gracias a la devaluación interna?", *Papeles de Economía Española*, 150: 114-126.
- THIMAN, C. (2015), "The Microeconomic Dimensions of the Eurozone Crisis and Why European Politics Cannot Solve Them", *Journal of Economic Perspectives*, 29.3: 141-164.
- XIFRÉ, R. (2017a), "La recuperación de la balanza por cuenta corriente en España y su relación con la productividad del trabajo", *Cuadernos de Información Económica*, 258: 1-14.
- (2017b), "Competitividad y comportamiento de las exportaciones: España en el contexto de la eurozona", *Cuadernos de Información Económica*, 260: 27-37.

Apéndice. Actividades económicas incluidas en sector manufacturero según la clasificación CIIU - ISIC Rev. 4

Sección C. Industrias manufactureras

10-12 Alimentación

- 10 Elaboración de productos alimenticios
- 11 Elaboración de bebidas
- 12 Elaboración de productos de tabaco

13-15 Textiles

- 13 Fabricación de productos textiles
- 14 Fabricación de prendas de vestir
- 15 Fabricación de productos de cuero y productos conexos

16-18 Papel y madera

- 16 Producción de madera y fabricación de productos de madera y corcho, excepto muebles; fabricación de artículos de paja y de materiales trenzables
- 17 Fabricación de papel y de productos de papel
- 18 Impresión y reproducción de grabaciones

19-23 Química y fueles

- 19 Fabricación de coque y productos de la refinación del petróleo
- 20 Fabricación de sustancias y productos químicos
- 21 Fabricación de productos farmacéuticos, sustancias químicas medicinales y productos botánicos de uso farmacéutico
- 22 Fabricación de productos de caucho y de plástico

- 23 Fabricación de otros productos minerales no metálicos

24-25 Metales y productos metálicos

- 24 Fabricación de metales comunes
- 25 Fabricación de productos elaborados de metal, excepto maquinaria y equipo

26-28 Maquinaria y equipos

- 26 Fabricación de productos de informática, de electrónica y de óptica
- 27 Fabricación de equipo eléctrico
- 28 Fabricación4.5 de maquinaria y equipo n.c.p.

29-30 Automoción y transporte

- 29 Fabricación de vehículos automotores, remolques y semirremolques
- 30 Fabricación de otro equipo de transporte

31-32 Mobiliario y otros

- 31 Fabricación de muebles
- 32 Otras industrias manufactureras

Para más detalles se puede consultar la información sobre la clasificación de actividades económicas ISIC Rev. 4 en español (https://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesM/seriesm_4rev4s.pdf) y en inglés (https://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesM/seriesm_4rev4e.pdf)