

Evaluación de la reestructuración bancaria en España y Europa

Santiago Carbó Valverde* y Francisco Rodríguez Fernández**

La persistencia de la contracción del crédito en la eurozona, la incertidumbre sobre las condiciones económicas, y la próxima evaluación global de los bancos por parte del supervisor único europeo han puesto de manifiesto que es posible que todavía haya pendiente una reestructuración significativa del sector bancario europeo. El intenso proceso de reestructuración de España en comparación con otros países probablemente explica las ventajas competitivas que están surgiendo en el sector bancario español.

El análisis de este artículo sugiere que el desapalancamiento es una tendencia cada vez más intensa en Europa. Sin ir más lejos, los activos totales del sector bancario cayeron un 8% en la eurozona en 2013. Se espera que esta tendencia continúe en 2014 y, probablemente, se intensificará con la próxima evaluación global de los bancos. No obstante, el desapalancamiento no solo responde a presiones regulatorias. Se explica también por la falta de reestructuración bancaria en muchos países europeos. La reestructuración no ha estado en consonancia con la capacidad de servicio (medida por la caída de las oficinas bancarias). En el caso de España, el ajuste entre 2008 y 2012 alcanzó el 17%, mientras se han observado correcciones mucho más limitadas en otros países de tamaño importante dentro de la UE. Algunas de las estimaciones de este artículo sugieren que la reestructuración ha permitido a los bancos españoles mejorar sus resultados y su eficiencia en comparación con otros sectores bancarios europeos y actualmente están disfrutando de economías de escala significativas.

La reestructuración como guía estratégica para el sector bancario europeo

La salud de los bancos se ha convertido de nuevo en una cuestión clave para la economía europea. En parte, por el seguimiento y las con-

secuencias potenciales de la evaluación global de los bancos que el Banco Central Europeo (BCE) llevará a cabo en noviembre de 2014. Esta evaluación representará el debut del BCE como supervisor único dentro de la Unión Bancaria Europea. Uno de los principales objetivos de este análisis es determinar si los sectores bancarios de la Unión

* Bangor Business School y Funcas.

** Universidad de Granada y Funcas.

Europea (UE) están en condiciones adecuadas para restablecer y reforzar el vínculo entre el sistema financiero y la economía real.

Dado que la incertidumbre sobre las condiciones financieras de los bancos continúa, se espera que el análisis del BCE ofrezca un diagnóstico amplio sobre la solvencia de los bancos de la eurozona. Las dudas que quedan están motivadas por una serie de factores. Uno de ellos es el modo sustancialmente desigual en que los gobiernos y las autoridades supervisoras de los países de la eurozona han implementado los mecanismos de resolución para tratar restaurar la estabilidad financiera. Las alternativas de resolución han sido, en general, una combinación desigual de medidas de recapitalización y reestructuración. Como muestra el gráfico 1, ha habido tres maneras principales de combinar recapitalización y reestructuración. Una de las alternativas ha sido desarrollar una reestructuración ordenada de los bancos y una recapitalización lenta y tardía, como en el caso de España. Los principales problemas relacionados con este enfoque, probablemente, han sido los mayores costes de rescate asumidos por una recapitalización tardía en relación a los que podrían haberse asumido con inyecciones de capital más tempranas. Adicionalmente, este retraso ha con-

tribuido a la concurrencia de un programa de asistencia europeo para el sector bancario, con una condicionalidad añadida. Las ventajas, no obstante, han sido una planificación ordenada de una nueva estructura del sector bancario, que ha implicado una corrección considerable de exceso de capacidad de oferta.

Un segundo modelo ha sido la combinación de una recapitalización temprana con una reestructuración tardía. Este ha sido, por ejemplo, el caso de Irlanda. Hacia 2008 y 2009, los bancos irlandeses recibieron grandes inyecciones de capital. No obstante, las autoridades pronto se dieron cuenta de que la situación de la solvencia de los bancos era incluso peor de la esperada. Las pérdidas estimadas calculadas por el Agencia Nacional de Gestión de Activos (NAMA por sus siglas en inglés), el banco malo irlandés, se quedaron cortas. Las necesidades de capital fueron finalmente mucho mayores, impulsando la deuda soberana irlandesa a alcanzar niveles récord y motivando un amplio programa de asistencia de la UE, incluyendo condicionalidad tanto para el sector bancario como para las políticas fiscales.

Finalmente, un tercer modelo combina la recapitalización temprana con una reducida rees-

Gráfico 1

Tres modos de combinar recapitalización y reestructuración en la banca europea

Reestructuración ordenada y recapitalización lenta	Recapitalización temprana pero reestructuración tardía	Recapitalización temprana pero poca reestructuración
<ul style="list-style-type: none"> • Caso: España. • Problemas: Incremento de los costes de rescate debido a la intervención tardía, condicionalidad de la UE. • Ventajas: Planificación ordenada del sector bancario europeo, ayuda europea, reestructuración efectiva que corrige el exceso de capacidad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Caso: Irlanda. • Problemas: Una recapitalización temprana insuficiente incrementa los problemas de credibilidad, mayores costes de rescate, condicionalidad de la UE. • Ventajas: Recuperación gradual de la credibilidad con el programa de asistencia de la UE. 	<ul style="list-style-type: none"> • Casos: Alemania y Reino Unido. • Problemas: La falta de reestructuración hace el sector no rentable y probablemente necesite recapitalización. • Ventajas: Poca o ninguna condicionalidad de la UE.

Fuente: Elaboración propia de los autores.

tructuración. Alemania y el Reino Unido son los principales ejemplos. Se realizaron inyecciones de capital considerables en 2008 y 2009 y, particularmente en el Reino Unido, algunos grandes bancos fueron nacionalizados. No obstante, la rentabilidad y la solvencia de estos y otros bancos en aquellos países no han mejorado como se esperaba y han aparecido algunas necesidades de capital adicionales. Además, estos sectores bancarios no han estado sujetos a medidas de reestructuración sustanciales incluso si el análisis de mercado sugiere que hay un claro desajuste entre la oferta y la demanda de servicios financieros.

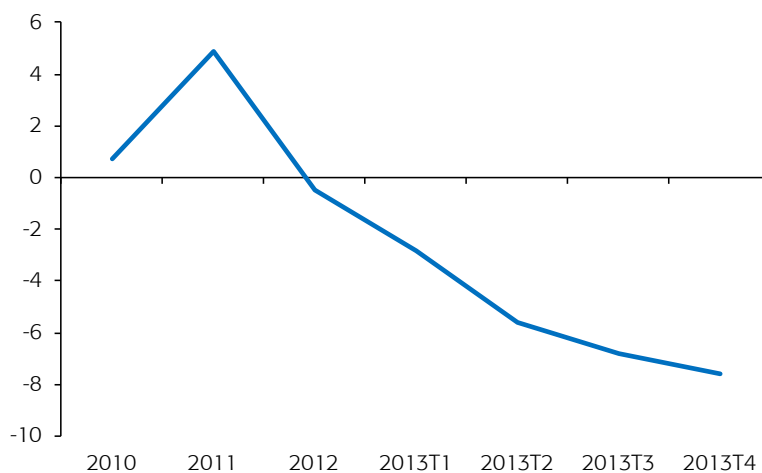
Los efectos heterogéneos de las diferentes alternativas de resolución han dejado tareas pendientes para el sector bancario europeo. Todavía queda un espacio significativo para la reestructuración y el desapalancamiento. Las autoridades de supervisión son conscientes de ello, y los resultados del sector en Europa muestran que la reestructuración es todavía una tarea en curso.

El reciente discurso de Mario Draghi en la ceremonia de los *Schumpeter Awards* organizada por el Banco Central de Australia el 13 de marzo de 2014, ilustra este hecho. El Sr. Draghi hizo mención a tres puntos que merecen especial atención:

En primer lugar, una referencia explícita a la medida en que el desapalancamiento puede ser parte de la planificación estratégica de los bancos en el futuro próximo. En particular, se refiere a que *“desde una perspectiva política, la cuestión que se nos presenta no es si podemos evitar este desapalancamiento. Es universalmente aceptado que se ha acumulado demasiada deuda en el periodo previo a la crisis por los gobiernos, empresas no financieras, hogares y bancos, y que ahora tenemos que lidiar con los efectos de la deuda pendiente. La cuestión correcta, desde mi punto de vista, es de qué forma este desapalancamiento podría llevarse a cabo, y a qué velocidad puede permitirse, o impulsarse, para que tenga lugar. Claramente, no queremos un desapalancamiento excesivamente rápido que conlleve liquidaciones desordenadas de los activos (...). Tampoco es deseable un desapalancamiento excesivamente prolongado, que propicie que los bancos reduzcan su crédito en balance y restrinjan los flujos de nuevo crédito, mientras se espera que los activos problemáticos recuperen su valor. Dicho sin rodeos, esto crearía “bancos zombis” que no prestan, y si esto persiste durante más tiempo, las condiciones del crédito a largo plazo interferirán con el proceso de destrucción creativa descrito por Schumpeter. El proceso*

Gráfico 2

Activos totales del sector bancario de la eurozona (Tasa de variación anual, %)



Fuente: BCE y elaboración propia.

de regeneración entre las empresas entrantes y salientes del mercado, que es un elemento crucial de productividad, se interrumpiría". Por tanto, parece haber un "buen" desapalancamiento (corrección de deuda y mejora de estabilidad financiera) y un "mal" desapalancamiento (restricción crediticia). De hecho, como muestra el gráfico 2, los activos totales del sector bancario de la eurozona han estado reduciéndose significativamente desde 2012 hasta finales de 2013, año en el que la caída anual fue del 8%.

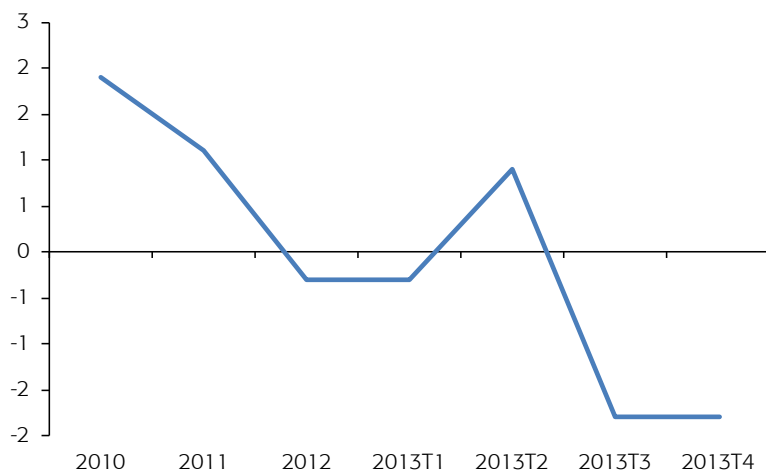
En segundo lugar, ese significativo desapalancamiento está teniendo impacto sobre el crecimiento del crédito. Como menciona el Sr. Draghi, "hay alguna evidencia de que esta mala asignación de crédito está ocurriendo todavía en la Eurozona, y está creando una indeseable distorsión (incluso aunque fuera solo temporalmente) en detrimento de las empresas pequeñas. A diferencia de las grandes empresas, las pequeñas y medianas empresas (pymes) no pueden sustituir fácilmente la financiación bancaria por la financiación en el mercado de capitales. Los bancos juegan un papel clave para reducir las asimetrías de información con relación a la solvencia de los prestatarios pequeños". El

gráfico 3 parece confirmar que la contracción del crédito en la eurozona se ha intensificado en 2013. Esto debería estar relacionado con la tendencia al desapalancamiento que, al mismo tiempo, está siendo impulsada por los crecientes requerimientos de solvencia más allá de la evaluación global del BCE en 2014 y las regulaciones de Basilea III.

Finalmente, parece que la recapitalización del sector bancario europeo es todavía incompleta. No obstante, esto no solo se debe a las crecientes presiones regulatorias y a la intensidad del cumplimiento de la supervisión sino también a la necesidad de implementar reestructuración adicional en muchos sectores bancarios europeos. Como señalaba el Sr. Draghi, "nuestra evaluación global de los balances bancarios es, desde mi punto de vista, crear las bases y los incentivos para conseguirlo. La evaluación arrojará luz sobre los activos bancarios, asegurará que los activos problemáticos sean reconocidos plenamente y dará entrada a la medida correctiva temprana y oportuna en forma de reestructuración bancaria y reposición de capital. (...) Los bancos correctamente capitalizados son capaces de cancelar o reestructurar mejor los créditos a las empresas en peor situación crediticia. Esto a su vez debería facilitar el

Gráfico 3

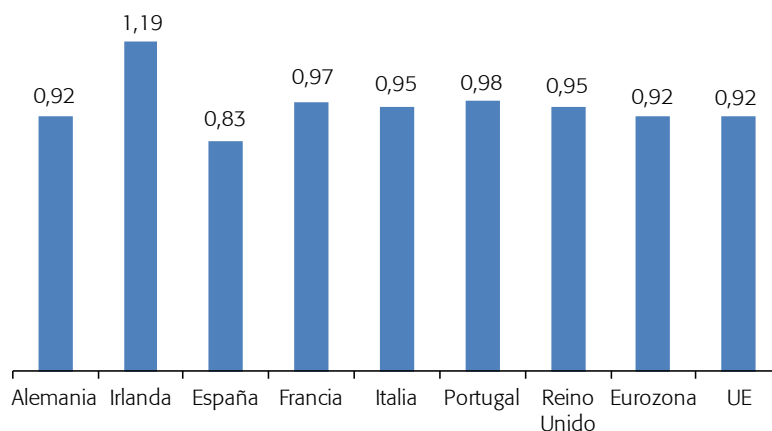
Crédito al sector privado de los bancos de la eurozona (Tasa de variación anual, %)



Fuente: BCE y elaboración propia.

Gráfico 4

Ratio "oficinas 2012/oficinas 2008" en sectores bancarios europeos seleccionados



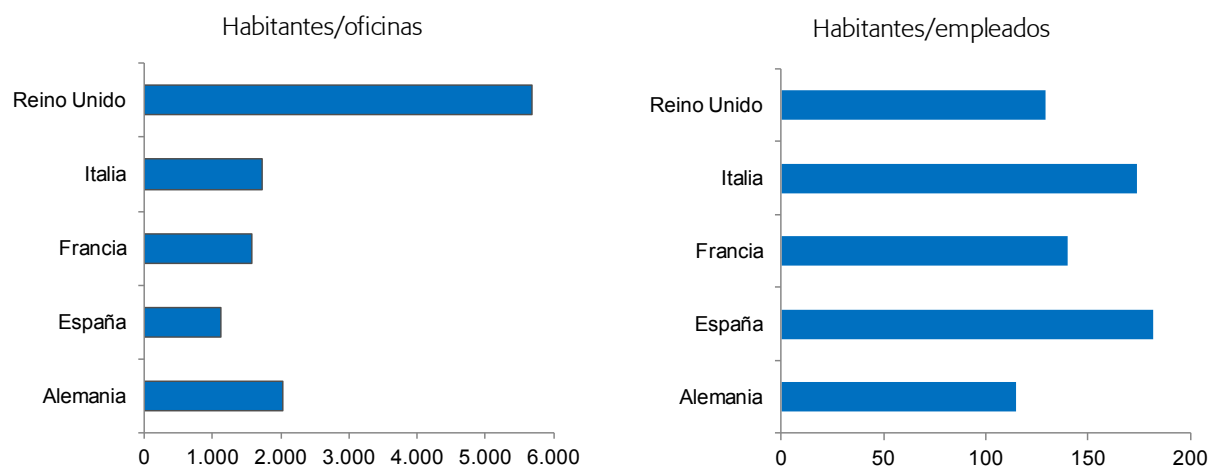
Fuente: BCE y elaboración propia.

proceso de selección de las empresas que merecen sobrevivir debido a que pueden prosperar. Por supuesto, las condiciones de crédito no son el único obstáculo a la innovación, y es importante enfatizar el papel de las reformas estructurales y fiscales para crear un clima empresarial que sea propicio a la inversión y la creación de empleo. Depurar los bancos no es condición suficiente para un retorno al crecimiento sostenible – pero es condición necesaria”.

Por tanto, la reestructuración bancaria implica tanto una depuración adecuada de los activos en un sector bancario dado así como el establecimiento de un equilibrio necesario entre oferta y demanda, reduciendo el número de entidades, principalmente por procesos de integración y por desapalancamiento de activos. Estos procesos se han discutido ampliamente en números anteriores de *Cuadernos de Información Económica*. En cualquier caso, como referencia para ilustrar cómo

Gráfico 5

Indicadores de capacidad en sectores bancarios europeos seleccionados



Fuente: BCE y elaboración propia.

de heterogéneo han sido, el gráfico 4 representa la evolución de la ratio de oficinas bancarias en 2012 sobre las oficinas bancarias en 2008. Este indicador revela que España ha ajustado su capacidad de servicio un 17% en cinco años, mientras que otros países como Alemania o Reino Unido, han reducido solo sus oficinas un 5% y un 3%, respectivamente.

Merece la pena considerar la evolución de la red de oficinas junto con la evolución del número de empleados. En este contexto, el ajuste en la infraestructura de oficinas ha sido acompañado por una reducción de 42.205 empleados en España desde 2008 a 2012. No obstante, en otros países donde el ajuste en la red de oficinas se ha notado menos, la reducción en personal también ha sido sustancial. Esto es, por ejemplo, el caso de Alemania (-26.450 trabajadores), Italia (-28.495) o Reino Unido (-54.225). Este marcado contraste entre no ajustar la infraestructura de red y una reducción sustancial de la fuerza de trabajo sugiere que la mayoría de los bancos europeos son reacios a adoptar un verdadero proceso de reestructuración. Esto permite intuir que el coste de la ausencia de reestructuración es asumido principalmente por los empleados en estos países, mientras que la parte relativa a la infraestructura necesita corregirse todavía en gran medida.

El gráfico 5 muestra que la reducción de oficinas en España ha permitido una cierta “normalización” de la capacidad del servicio por lo que el sector bancario ahora tiene una de las menores ratios “habitantes/oficinas” y una de las mayores ratios “habitantes/empleados”.

Los próximos test de estrés revelan las “preferencias” del supervisor europeo sobre el entorno en el que se desenvuelven los bancos en cada país

En la sección anterior se ha descrito el proceso de reestructuración en Europa como un proceso endógeno. No obstante, existen también facto-

res exógenos que han explicado la variedad de opciones y el ajuste desigual hecho a lo largo de los sectores bancarios europeos. Uno de los más importantes son las condiciones macroeconómicas. En abril de 2014, la Autoridad Bancaria Europea (EBA por sus siglas en inglés) publicó su metodología y sus escenarios macroeconómicos para los test de estrés, que serán uno de los elementos de la evaluación global de los bancos coordinada por el BCE.

Una característica importante con relación a los test de la EBA es que los escenarios macroeconómicos diseñados revelan hasta cierto punto las percepciones del supervisor europeo sobre cómo la economía puede impactar sobre los bancos en los próximos años. Al igual que las elecciones del consumidor “revelan” sus preferencias relativas para algunos bienes, los escenarios macroeconómicos revelan las percepciones del supervisor de la eurozona sobre el entorno en el cual los bancos operarán en un futuro próximo. En este sentido, un análisis interesante consiste en comparar las condiciones previstas para España con aquellas para la eurozona y la Unión Europea. Hacemos este análisis tomando como referencia el peor escenario posible, el llamado “escenario adverso”. Este escenario, de acuerdo con la EBA, “refleja los riesgos sistémicos que se estiman como resultado de las amenazas más acuciantes para la estabilidad del sector bancario de la UE: (i) un incremento del rendimiento global de los bonos soberanos amplificado por un aumento abrupto en el riesgo, especialmente en las economías emergentes; (ii) un deterioro adicional de la calidad del crédito en países con una demanda interna débil; (iii) estancamiento de las políticas de reformas que pongan en peligro la confianza en la sostenibilidad de las finanzas públicas; y (iv) la falta de saneamiento de los balance bancarios necesaria para mantener unas condiciones adecuadas de financiación”.

Como muestra el cuadro 1, el escenario adverso parece ser menos severo para España comparado con el promedio de la eurozona o de la Unión Europea para la mayoría de los indicadores considerados, con la única excepción del

Cuadro 1

Escenario macroeconómico adverso para los test de estrés de noviembre de 2014 (Porcentaje)

		<i>Crecimiento del PIB</i>	<i>Inflación</i>	<i>Desempleo</i>	<i>Precios de la vivienda</i>
España	2014	-0,3	0,3	26,3	-7,4
	2015	-1	0,4	26,8	-3
	2016	0,1	0,8	27,1	0,9
Eurozona	2014	-0,7	1	12,3	-8
	2015	-1,4	0,6	12,9	-5,7
	2016	0	0,3	13,5	1,5
Unión Europea	2014	-0,7	1,1	11,3	-7,9
	2015	-1,5	0,6	12,3	-6,2
	2016	0,1	0	13	-2,1

Fuentes: BCE y bancos centrales nacionales.

desempleo. Esto significa que, al menos en lo que al crecimiento económico concierne, el futuro de los bancos españoles no impone presiones macroeconómicas adicionales en comparación con otros sectores bancarios de la UE donde la reestructuración bancaria está todavía pendiente.

¿Resulta rentable reestructurar un sector bancario?

Como se menciona en la sección anterior, la reestructuración bancaria puede responder a una

variedad de factores. No importa si las razones para una reestructuración relativamente mayor en España sean endógenas o exógenas, la cuestión relevante sería: ¿resulta rentable reestructurar? La respuesta parece ser "sí" por varias razones. Primero, la depuración de los balances y la nueva estructura de los bancos españoles ha contribuido en parte a restaurar la confianza en el sistema financiero español y, además, a la mejora de los costes de financiación del país¹.

Una segunda razón es que los bancos españoles han mejorado considerablemente su

Cuadro 2

Indicadores nacionales de rentabilidad, eficiencia y solvencia bancaria (2013) (Porcentaje activos totales)

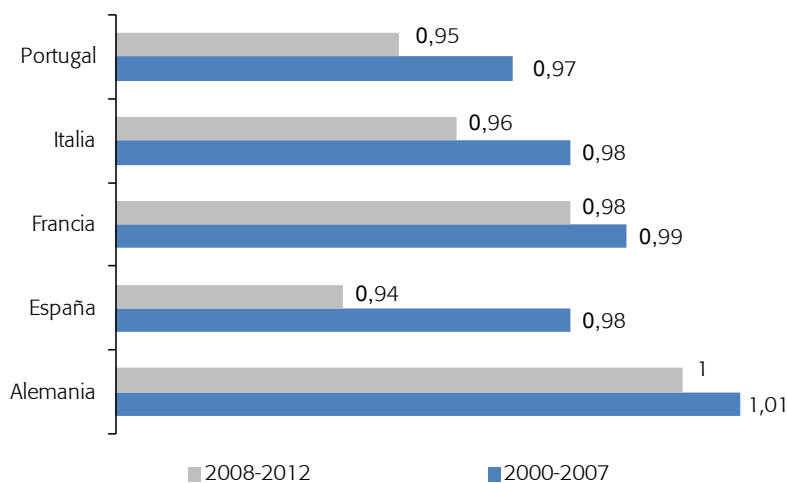
	<i>Alemania</i>	<i>Irlanda</i>	<i>España</i>	<i>Francia</i>	<i>Italia</i>	<i>Holanda</i>	<i>Portugal</i>	<i>Reino Unido</i>
Margen de intermediación	0,76	0,55	1,70	1,05	1,40	1,21	1,08	0,90
Margen bruto	1,52	1,05	2,82	2,09	2,84	1,58	2,17	2,10
Ratio de eficiencia	-70,93	-63,73	-50,07	-67,68	-61,09	-63,29	-67,25	-63,40
RoE	5,61	-4,50	8,02	6,85	1,39	5,34	-7,38	7,03
RoA	0,20	-0,30	0,49	0,35	0,10	0,24	-0,47	0,37
Ratio Tier 1	14,78	17,38	10,76	12,64	10,92	12,78	11,71	13,18

Fuentes: BCE y bancos centrales nacionales.

¹ Véase el número 239 de *Cuadernos de Información Económica* para tener una referencia sobre cómo los bancos españoles cotizados han mejorado su valor de mercado a lo largo de los últimos años y cómo la prima de riesgo del país ha caído en paralelo.

Gráfico 6

Economías de escala en los sectores bancario europeos



Fuente: Estimaciones propias a partir de una muestra representativa de bancos europeos.

rentabilidad, incluso en un ambiente macroeconómico que está mejorando pero es todavía difícil. Como muestra el cuadro 2, los bancos españoles se situaron entre los más rentables en 2013 y también entre los más eficientes. Además, su solvencia ha mejorado también y está alcanzando la media de la UE².

Finalmente, existe otro beneficio derivado de la reestructuración, su capacidad para equilibrar oferta y demanda de servicios financieros. Una buena aproximación de dicha mejoría son las economías de escala, que se estiman como una variación en el coste medio dada una variación unitaria de los activos totales. Tomando una muestra representativa de bancos de la UE de la base de datos Bankscope, hemos estimado las economías de escala en varios sectores bancarios europeos. La función de costes se ha estimado utilizando una función Fourier Flexible. Las economías de escala se detectan cuando su valor estimado es menor que 1, mientras que existen deseconomías cuando el valor estimado es mayor que 1.

Una observación común en la mayoría de los estudios sobre banca antes de la crisis era que

el potencial de las economías de escala se había agotado en la mayoría de los sectores bancarios europeos. Nuestras estimaciones —como muestra el gráfico 6— confirman estas observaciones pero revelan que algunas economías de escala han emergido en los últimos años siendo significativamente mayores en países donde la reestructuración ha sido más intensa, como en el caso de España. En particular, los bancos españoles actualmente disfrutan de un potencial del 5% para reducir sus costes incrementando sus activos, mientras que esta ventaja no existe en Alemania y está muy limitada (por debajo del 2%) en otros países, como por ejemplo Francia.

En resumen, nuestro análisis sugiere que el proceso intenso de reestructuración que los bancos españoles han desarrollado en los últimos años ha impuesto muchos sacrificios, pero también puede traer amplias ventajas competitivas en un futuro próximo. Este hecho está realmente ya produciendo beneficios significativos, pero los más importantes están todavía por llegar, como por ejemplo aquellos relacionados con el incremento del crédito a la economía real.

² Algunos desarrollos más recientes han contribuido también a incrementar la solvencia bancaria en España, incluyendo el establecimiento de normas para incluir activos fiscales diferidos como recursos propios y la limitación de pagos de dividendos establecida por el Banco de España.