

## RECUADRO GRÁFICO

### Crecimiento y desarrollo económico de las comunidades autónomas. Años 2008-2011

Durante los tres primeros años de la nueva base de Contabilidad Nacional 2008 se registró un proceso de crisis en la economía española. En este periodo, el producto interior bruto a precios básicos de España descendió, según las estimaciones del INE, hasta 2010, y del Gabinete de Economía Regional de la Fundación FUNCAS para el año 2011 en el -1,14 por 100 en términos reales, una vez deducido el efecto derivado del aumento de los precios internos.

La particularidad de este gráfico es salir al paso del denominado “síndrome soriano”, según el cual puede registrarse una mejora de la renta por habitante por la pérdida de población, sin aumentar el producto interior bruto. En sentido contrario, pueden darse casos como el de las ciudades de Ceuta y Melilla en las que, a pesar del mayor crecimiento del PIB, disminuye su índice de convergencia debido a su crecimiento demográfico. Puede decirse, por tanto, que la mayor aportación de este recuadro gráfico es la conjunción de las tendencias del crecimiento del PIB y de la evolución de su población.

Al analizar la expansión económica de las diecisiete comunidades y ciudades autónomas se registran unas diferencias considerables, que van desde el 0,03 por 100 de media anual acumulativa de Melilla al -2,08 por 100 de la Comunidad Valenciana. Las tres autonomías con un mayor crecimiento, aparte de las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, fueron Castilla y León, Navarra y Madrid. Estas dos últimas se sitúan entre las que han registrado en el mismo periodo mayores crecimientos de población que la media nacional. Desde la óptica del menor crecimiento económico, encabezado por la Comunidad Valenciana, se sitúan Murcia, Castilla-La Mancha, Asturias y Galicia, con descensos en su ritmo de actividad real superiores al 1,5 por 100.

Pero el análisis económico regional aparece muy influenciado por el crecimiento de la población residente, ya que el índice relativo del desarrollo económico se elabora a partir del índice del PIB por habitante, lo que significa que éste está muy afectado por la evolución de la población. Una evolución demográfica que durante el periodo analizado superó el 1 por 100 en Madrid, Murcia y Navarra, aparte de en las ciudades de Ceuta y Melilla, y que registró descensos en Asturias y Castilla y León.

Con el fin de conjugar simultáneamente la tasa de crecimiento económico con el índice de PIB por habitante sobre la base 100 de la media española, se ha elaborado el gráfico que se acompaña.

Dicho gráfico refleja en el eje de ordenadas las tasas de crecimiento medio anual real de cada una de las autonomías españolas y en el de las abscisas, el índice de PIB por habitante en 2008 y en 2011, de tal forma que la flecha que une ambos puntos muestra el recorrido del índice de convergencia resultante, afectado simultáneamente por el crecimiento económico y la variación de su población.

El rectángulo mostrado por el gráfico incorpora dos ejes, uno horizontal y otro vertical, correspondientes al índice medio 100 del PIB por habitante y a la tasa del 1,14 por 100 de la media nacional de decrecimiento real del PIB entre 2008 y 2011.

De ello se obtienen cuatro cuadrículas, en las que se incluyen cada una de las autonomías españolas en la forma que se describe a continuación:

La **cuadrícula A** aloja las autonomías que con decrecimiento del PIB en una tasa media anual superior al 1,14 por 100 de la media nacional, tampoco han logrado alcanzar el índice 100 de desarrollo por habitante. Se sitúan en distintos lugares de la cuadrícula Asturias, Comunidad Valenciana, Canarias, Región de Murcia, Castilla-La Mancha y Andalucía, comunidades que, salvo Asturias retroceden en su posición respecto a la media nacional por el mayor aumento de su población residente, además de su menor ritmo de actividad.

La **cuadrícula B** incorpora las autonomías cuya tasa de crecimiento del PIB anual superó a la media española del -1,14 por 100, pero su índice de PIB por habitante en 2011 se situó por debajo del 100 por 100 de la media española. Destaca por el crecimiento real positivo del PIB, Melilla que, sin embargo, retrocede posiciones en el índice de PIB por habitante como consecuencia de un aumento significativo de su población. El resto de comunidades que se incluyen en esta cuadrícula son la ciudad de Ceuta, Castilla y León, Galicia, Cantabria y Extremadura, ganando todas ellas, excepto la ciudad de Ceuta, posiciones en el índice de PIB por habitante, como consecuencia de menores crecimientos de su población que la media nacional, siendo este crecimiento negativo en Castilla y León.

La **cuadrícula C** incluye a las comunidades autónomas españolas que habiendo registrado un crecimiento del PIB anual acumulativo inferior al -1,14 por 100 de la media, se sitúan en un índice medio del PIB por habitante superior al 100 por 100 de la media española. La Rioja, Baleares y Aragón forman esta cuadrícula. Baleares, a consecuencia de la evolución de su población, que supera el crecimiento de la media nacional y, por ello, su índice ha retrocedido, mientras que La Rioja y Aragón, debido a su escaso crecimiento demográfico han mejorado su índice la primera y permanecido estable la segunda, aún a pesar de tener un crecimiento más negativo del PIB que la media nacional.

La **cuadrícula D** por último, equivale al sobresaliente en el desarrollo económico regional. Son las autonomías que aun teniendo crecimiento negativo en el período analizado, descendieron menos que la media (-1,14 por 100) y siguen sosteniendo un índice de desarrollo por habitante superior al 100 por 100 de la media española. Se trata de las autonomías de Navarra, Madrid, País Vasco y Cataluña.

Es evidente que el liderazgo en la lista regional de PIB por habitante del País Vasco se mantiene a consecuencia del escaso crecimiento de su población residente. De igual manera, pero en sentido contrario, la posición de las ciudades de Ceuta y Melilla se ven más penalizadas por el aumento de su población.

Gráfico 1

CRECIMIENTO Y DESARROLLO ECONÓMICO DE LAS AUTONOMÍAS 2008-2011

