

El centro de gravedad de la economía española en los años 1955, 1979 y 2006

Julio Alcaide Inchausti
Pablo Alcaide Guindo*

Referido al año 1968, el profesor Ramón Tamames elaboró un modelo cartográfico para situar el centro de gravedad de la economía peninsular española. Se trataba de medir la posición geográfica de cada una de las cuarenta y siete provincias españolas y ponderar su situación relativa peninsular basándose en el peso económico del producto interior bruto aportado por cada provincia al conjunto del territorio peninsular español.

En esta ocasión hemos tomado los años 1979 y 2006 porque suponen los puntos intermedios del período 1955 a 2006, lo que permite calcular el recorrido del centro de gravedad a partir de 1955, punto de arranque del desarrollo económico español, el año 1979, punto intermedio del recorrido y 2006, último año del que se dispone de información económica definitiva. El centro de gravedad resultante se situó en 1955 a una distancia al norte de Madrid de 41,11 kilómetros, en 1979 a 35,65 kilómetros y en el año 2006 a 22,72 kilómetros, lo que viene a demostrar que el centro de gravedad ha ido descendiendo del norte al sur pero con más intensidad en el último período, sin duda a consecuencia del debilitamiento de las provincias norteñas frente a Madrid.

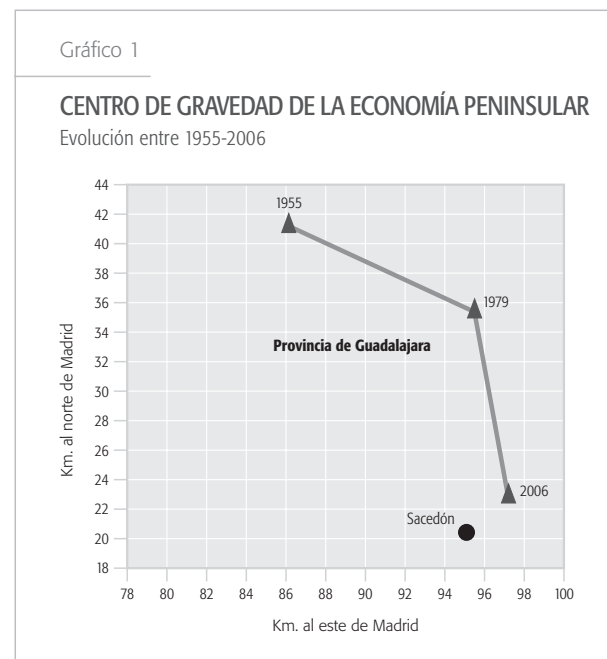
Por lo que se refiere a la latitud, el centro de gravedad en 1955 se situaba a 86,08 kilómetros al este de Madrid, avanzando intensamente en 1979 a 95,67 kilómetros en la misma dirección para desacelerarse hasta los 97,18 kilómetros en 2006.

Con los datos del cuadro 1, el gráfico 1 muestra el recorrido en el período analizado. En 2006 el centro de gravedad de la economía española peninsular seguía situado en la provincia de Guadalajara, próximo a la localidad de Sacedón.

* Funcas.

¿Qué conclusiones se desprenden del desplazamiento del centro de gravedad de la economía española en el último medio siglo?

1. Resulta evidente la tendencia de la longitud a situarse cada vez más próxima a la de Madrid. Aunque todavía predomina el mayor desarrollo del norte de España, el mayor crecimiento económico de Madrid hace descender hacia el sur su centro de gravedad económico. Algunas provincias como Murcia, Almería y Málaga, han contribuido a este fenómeno. En sentido contrario, el más bajo nivel relativo de las provincias extremeñas, Ciudad Real y Cuenca, y las provincias del interior andaluzas, Córdoba y Jaén, ha frenado el progreso sureño.



Cuadro 1

CENTRO DE GRAVEDAD ECONÓMICO PENINSULAR

Producto interior bruto

	Distancia al norte de Madrid	Distancia al este de Madrid	Coordenadas del centro de gravedad	
			Longitud	Latitud
1955	41,11	86,08	1 1' 29"	40 46' 12"
1979	35,65	95,67	1 8' 20"	40 43' 15"
2006	22,72	97,18	1 9' 25"	40 36' 16"

2. La evolución hacia el este español del centro de gravedad fue especialmente notable entre los años 1955 y 1979 para atenuarse entre 1979 y 2006. Es evidente el fuerte tirón registrado por la región levantina, a la que no fue ajeno el plan de desarrollo del sudeste. En el período 1979-2006 se desaceleró la tendencia precedente, acaso por la influencia positiva de la desaparición de la "raya de Portugal", al integrarse España y Portugal en la Unión Europea.

3. La conclusión final a la que conduce la evolución del centro de gravedad de la economía española, en el largo período de más de medio siglo que separa los años 1955 y 2006, es que se han producido unos profundos cambios territoriales, en el sentido de que la aportación relativa del PIB de las provincias españolas peninsulares ha disminuido considerablemente en el norte peninsular, mientras que se ha expandido en las provincias del litoral mediterráneo. Se observan también dos efectos considerables contrapuestos: la provincia de Madrid que en 1955 representaba el 12,34 por 100 del PIB peninsular, creció en 2006 hasta alcanzar el 19,57 por 100, un incremento equivalente al 58,6 por 100 y, en sentido contrario, la provincia de Barcelona que en 1955 registraba el 16,10 por 100 del PIB peninsular, ha disminuido en 2006 al 15,1 por 100, lo que supone un descenso relativo del 6,2 por 100.

Aparte del desigual desarrollo madrileño y barcelonés en el medio siglo analizado, resulta evidente el deterioro asturiano que, en igual período, perdió el 37 por 100, el guipuzcoano, que descendió el 22 por 100 y el vizcaíno, que bajó el 15,3 por 100.

El crecimiento del PIB provincial, aparte del caso madrileño, registró un aumento muy intenso en Almería

(89,4 por 100), Málaga (66 por 100), Murcia (38,4 por 100), Tarragona (33,2 por 100) y Alicante (31,1 por 100).

En el período analizado, en las provincias al norte de Madrid, sólo registraron un aumento Navarra y Valladolid.

El comportamiento económico, en cuanto a la posición relativa del centro de gravedad en términos de PIB entre 1955 y 2006, está profundamente ligado al comportamiento demográfico, por lo que el fenómeno comentado del peso relativo del PIB peninsular en dicho período no es ampliable a términos por habitante, ya que el asentamiento de la población española y, con mayor intensidad, la inmigrante, ha sido muy desigual. La población residente en España, tanto si se trata de nativa como inmigrante, se ha asentado especialmente en Madrid y las provincias mediterráneas. El fenómeno económico y demográfico ha mantenido similares pautas que no pueden ni deben desconocerse.

Pero la conclusión grave que se deduce de este examen es que hay una tendencia manifiesta a la despoblación del interior de la península, excluidos Madrid y algunos casos como La Rioja, Valladolid, Guadalajara y Toledo, en cuyas provincias aumenta la población residente, mientras que en otras sureñas y del centro ha descendido como en el caso de Extremadura, Jaén, Córdoba, Granada, Ciudad Real, Cuenca y Albacete.

En conclusión, las cifras económicas y demográficas muestran la expansión de Madrid y de la costa mediterránea, con la excepción evidente de la provincia de Barcelona. Un fenómeno ciertamente preocupante, por la tendencia a la despoblación del interior peninsular. El caso de España se está reproduciendo también en otros países con la acumulación de población en las grandes urbes, los efectos negativos desde el punto de vista social que tal concentración conlleva.

Anexo 1

EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN Y DEL PIBPM PROVINCIAL PENINSULAR 1955, 1979 Y 2006

	PIBpm (millones de euros)			Población residente		
	1955	1979	2006	1955	1979	2006
1. Álava	16,4	789,5	9.432,4	127.201	251.510	302.415
2. Albacete	22,0	540,4	6.496,1	385.720	332.009	391.295
3. Alicante	62,7	2.482,9	31.140,8	669.029	1.119.571	1.838.007
4. Almería	17,8	701,4	12.773,2	359.471	404.637	650.165
5. Asturias	94,7	2.418,0	22.586,5	933.779	1.119.494	1.083.669
6. Ávila	13,2	288,0	3.187,8	245.633	187.749	168.519
7. Badajoz	43,6	848,2	10.594,1	825.367	643.914	682.907
9. Barcelona	415,8	12.923,0	147.845,3	2.506.420	4.575.343	5.357.602
10. Burgos	32,6	785,2	8.799,7	390.249	350.594	368.780
11. Cáceres	27,2	624,9	7.188,2	547.814	422.884	417.802
12. Cádiz	51,5	1.706,9	19.575,9	752.577	969.146	1.218.471
13. Cantabria	44,6	1.181,5	13.399,3	417.591	503.921	573.884
14. Castellón	33,0	1.009,3	13.275,8	331.891	423.811	572.204
15. Ciudad Real	35,5	804,1	9.623,6	575.468	475.903	510.676
16. Córdoba	52,9	1.134,7	13.228,8	790.524	714.789	793.329
17. Coruña (La)	66,5	2.115,1	23.583,3	973.292	1.078.726	1.133.994
18. Cuenca	19,3	377,3	3.902,4	326.938	217.144	210.836
19. Girona	40,9	1.372,6	19.939,9	338.455	457.898	719.316
20. Granada	38,6	1.036,6	14.281,4	778.028	751.575	889.913
21. Guadalajara	13,2	327,5	3.878,0	194.449	140.204	219.330
22. Guipúzcoa	66,7	1.948,2	20.217,8	418.461	703.655	694.289
23. Huelva	27,7	803,2	9.485,4	382.640	412.890	498.057
24. Huesca	20,9	557,4	4.961,7	235.380	210.152	219.127
25. Jaén	37,9	905,0	10.575,6	753.531	637.259	666.923
26. León	43,3	960,7	10.814,5	563.218	527.794	500.496
27. Lleida	27,0	857,9	10.077,3	328.900	350.092	427.098
28. Lugo	28,8	652,3	6.357,4	496.241	405.046	356.980
29. Madrid	318,8	13.487,6	191.557,7	2.210.435	4.588.437	6.244.872
30. Málaga	45,7	1.757,7	28.746,8	762.464	955.833	1.521.058
31. Murcia	49,6	1.768,5	26.408,2	777.301	915.648	1.397.867
32. Navarra	41,5	1.260,4	17.610,2	392.022	497.946	607.072
33. Orense	24,1	597,4	5.928,1	461.150	428.829	339.240
34. Palencia	19,5	405,0	3.820,8	233.059	180.111	173.685
36. Pontevedra	49,0	1.740,6	17.735,1	676.519	871.090	949.120
37. Rioja (La)	23,1	617,5	7.764,4	230.174	246.659	311.516
38. Salamanca	29,9	631,6	7.488,9	409.779	354.335	356.136
40. Segovia	17,1	291,9	3.430,0	199.095	148.689	158.757
41. Sevilla	92,8	2.562,5	32.477,2	1.160.008	1.427.849	1.855.321
42. Soria	11,2	180,3	2.206,5	154.901	101.160	94.216
43. Tarragona	38,7	1.411,4	19.537,1	359.994	503.847	761.382
44. Teruel	15,5	304,8	3.212,5	226.745	152.734	142.454
45. Toledo	32,4	886,5	10.788,0	525.650	469.400	627.095
46. Valencia	151,4	4.748,1	55.656,0	1.386.263	2.024.248	2.514.790
47. Valladolid	33,0	1.113,3	12.984,6	355.135	472.124	524.738
48. Vizcaya	112,7	2.929,1	36.166,7	647.110	1.216.677	1.142.613
49. Zamora	20,6	351,4	3.575,3	309.636	226.082	198.591
50. Zaragoza	63,4	1.917,3	24.591,3	638.268	816.649	939.311

Anexo 2

ESTRUCTURA PROVINCIAL PENINSULAR DEL PIB Y LA POBLACIÓN 1955, 1979 Y 2006

	Estructura peninsular (porcentaje provincial sobre total peninsular)					
	PIBpm			Población residente		
	1955	1979	2006	1955	1979	2006
1. Álava	0,635	0,998	0,964	0,458	0,719	0,714
2. Albacete	0,851	0,683	0,664	1,389	0,949	0,924
3. Alicante	2,426	3,138	3,181	2,410	3,200	4,343
4. Almería	0,689	0,887	1,305	1,295	1,157	1,536
5. Asturias	3,664	3,056	2,307	3,363	3,200	2,560
6. Ávila	0,511	0,364	0,326	0,885	0,537	0,398
7. Badajoz	1,687	1,072	1,082	2,973	1,840	1,613
9. Barcelona	16,089	16,335	15,103	9,028	13,078	12,658
10. Burgos	1,261	0,992	0,899	1,406	1,002	0,871
11. Cáceres	1,053	0,790	0,734	1,973	1,209	0,987
12. Cádiz	1,993	2,158	2,000	2,711	2,770	2,879
13. Cantabria	1,726	1,493	1,369	1,504	1,440	1,356
14. Castellón	1,277	1,276	1,356	1,195	1,211	1,352
15. Ciudad Real	1,374	1,016	0,983	2,073	1,360	1,207
16. Córdoba	2,047	1,434	1,351	2,847	2,043	1,874
17. Coruña (La)	2,573	2,673	2,409	3,506	3,083	2,679
18. Cuenca	0,747	0,477	0,399	1,178	0,621	0,498
19. Girona	1,583	1,735	2,037	1,219	1,309	1,699
20. Granada	1,494	1,310	1,459	2,802	2,148	2,103
21. Guadalajara	0,511	0,414	0,396	0,700	0,401	0,518
22. Guipúzcoa	2,581	2,463	2,065	1,507	2,011	1,640
23. Huelva	1,072	1,015	0,969	1,378	1,180	1,177
24. Huesca	0,809	0,705	0,507	0,848	0,601	0,518
25. Jaén	1,467	1,144	1,080	2,714	1,821	1,576
26. León	1,676	1,214	1,105	2,029	1,509	1,182
27. Lleida	1,045	1,084	1,029	1,185	1,001	1,009
28. Lugo	1,114	0,824	0,649	1,787	1,158	0,843
29. Madrid	12,336	17,048	19,569	7,962	13,115	14,754
30. Málaga	1,768	2,222	2,937	2,746	2,732	3,594
31. Murcia	1,919	2,235	2,698	2,800	2,617	3,303
32. Navarra	1,606	1,593	1,799	1,412	1,423	1,434
33. Orense	0,933	0,755	0,606	1,661	1,226	0,801
34. Palencia	0,755	0,512	0,390	0,839	0,515	0,410
36. Pontevedra	1,896	2,200	1,812	2,437	2,490	2,242
37. Rioja (La)	0,894	0,781	0,793	0,829	0,705	0,736
38. Salamanca	1,157	0,798	0,765	1,476	1,013	0,841
40. Segovia	0,662	0,369	0,350	0,717	0,425	0,375
41. Sevilla	3,591	3,239	3,318	4,178	4,081	4,383
42. Soria	0,433	0,228	0,225	0,558	0,289	0,223
43. Tarragona	1,498	1,784	1,996	1,297	1,440	1,799
44. Teruel	0,600	0,385	0,328	0,817	0,437	0,337
45. Toledo	1,254	1,121	1,102	1,893	1,342	1,482
46. Valencia	5,858	6,002	5,686	4,993	5,786	5,941
47. Valladolid	1,277	1,407	1,326	1,279	1,349	1,240
48. Vizcaya	4,361	3,702	3,695	2,331	3,478	2,700
49. Zamora	0,797	0,444	0,365	1,115	0,646	0,469
50. Zaragoza	2,453	2,423	2,512	2,299	2,334	2,219