

BALANCE DE LA ECONOMÍA DE LA REGIÓN CENTRO EN EL AÑO 2001: BAJO EL SIGNO DE LA MODERACIÓN

Rosario Pedrosa Sanz(*)

I. Consideraciones iniciales

2001 estuvo marcado por el progresivo debilitamiento de la economía española, influido, sin duda, por el contexto recesivo internacional. No obstante, su desaceleración fue más benigna que la que experimentaron los grandes bloques económicos mundiales (Laborda, 2002, p.8), particularmente el de la zona euro. Además, por primera vez desde 1973, consiguió equilibrar las cuentas de las Administraciones Públicas.

Como en años anteriores, el objetivo del presente artículo es ofrecer un balance del comportamiento seguido por las economías que configuran la región Centro (Castilla-La Mancha, Castilla y León, Extremadura y Comunidad de Madrid) durante el referido año, no sin antes constatar algunas de las principales características de sus magnitudes básicas (cuadro 1) que justifican su tratamiento como uno de los ejes económicos españoles:

1. Su población, con una densidad demográfica débil si se la compara con la del conjunto nacional (el 58,85 por 100 de ella), tiene un claro núcleo centripeto: la Comunidad de Madrid, a cuyo alrededor se articula su sistema económico.

2. Su nivel de desarrollo, medido tanto por el VAB por habitante (14.347 euros) como por el VAB por empleo (38.942 euros), es superior a la media española en ocho y cinco puntos porcentuales, respectivamente. Su tasa de actividad (51,90), muy similar (51,55); en tanto que su tasa de paro (12,19 por 100), más baja que la de aquélla (13,03). Aporta, además, un 28 por 100 al VAB nacional y un 27 por 100 al total de ocupados.

3. Genera el 24 por 100 del VAB de la industria española; el 26 por 100 de la producción

agraria, aunque suele ser muy dependiente de los factores climáticos; el 28 por 100 de la construcción; y el 29 por 100 de los servicios. Estas cifras reflejan la diversificación de su estructura productiva, especializada, no obstante, en las actividades relacionadas con los servicios y la construcción (cuadro 2), así como una importancia manifiesta en el conjunto de la economía española.

4. Por autonomías, Madrid no sólo sigue siendo la más densamente poblada (1), sino, también, la de mayor VAB por habitante (17.209 euros), tasa de actividad (55,92) y productividad (43.533 euros por ocupado) y más baja tasa de paro (10,11 por 100), poniendo de manifiesto, una vez más, la considerable atracción que ejerce sobre el resto de sus áreas de influencia. En el polo opuesto, Castilla-La Mancha continúa ostentando la más baja densidad demográfica (22,09 hab./km²); Castilla y León, la menor tasa de actividad (47,15); y Extremadura, el inferior VAB por persona (9.518 euros), más reducida productividad (30.282 euros) y más alta tasa de paro (22,60 por 100).

5. Análogamente, la participación de los sectores agrario y de la construcción en la estructura del VAB regional es marcadamente superior a la del conjunto del país en tres de sus comunidades: Extremadura, Castilla-La Mancha y Castilla y León. La del industrial, en Castilla y León; y la de los servicios, en Madrid, lo que pone de relieve (pese a otros elementos comunes) las desigualdades existentes en materia de estructura productiva.

II. Evolución del valor añadido bruto, el empleo y la productividad

Siguiendo, en cierta medida, la inercia del segundo semestre del año anterior, la economía

CUADRO 1
MAGNITUDES BÁSICAS, 2001

	Castilla-La Mancha	Castilla y León	Extremadura	Madrid	Centro	España	Centro/España
Superficie (km ²).....	79.463	94.223	41.634	8.028	223.348	505.988	44,14
Población (1).....	1.755.053	2.479.425	1.073.381	5.372.433	10.680.292	41.116.842	25,98
Densidad (hab/km ²).....	22,09	26,31	25,78	669,21	47,82	81,26	58,85
VAB precios básicos (2).....	19.458,1	31.104,8	10.216,4	92.451,7	153.231,0	547.264,7	28,00
VABpb ph (3).....	11.087	12.545	9.518	17.209	14.347	13.310	107,79
Estructura del VABpb (porcentaje)							
— Agricultura.....	11,29	9,03	14,32	0,21	4,34	4,66	26,14
— Industria.....	22,00	24,47	15,65	16,36	18,67	21,86	23,92
— Construcción.....	11,96	9,33	10,90	8,05	9,00	8,86	28,42
— Servicios.....	54,75	57,17	59,13	75,38	67,99	64,62	29,47
Mercado de Trabajo (4)							
— Activos.....	686.475	996.175	435.875	2.362.550	4.481.075	16.981.525	26,39
— Ocupados.....	601.650	872.100	337.375	2.123.725	3.934.850	14.768.425	26,64
— Parados.....	84.825	124.075	98.500	238.825	546.225	2.213.100	24,68
— Tasa de actividad.....	48,59	47,15	49,34	55,92	51,90	51,55	100,68
— Tasa de paro.....	12,36	12,46	22,60	10,11	12,19	13,03	93,55
— Agricultura.....	8,63	4,98	29,42	4,24	12,63	16,21	77,91
— Industria.....	8,85	6,02	14,50	6,19	7,14	7,25	98,48
— Construcción.....	7,87	7,76	23,95	7,49	9,86	10,34	95,36
— Servicios.....	8,71	8,39	13,23	6,21	7,53	8,32	90,50
— Productividad (3).....	32.341	35.667	30.282	43.533	38.942	37.056	105,09
— Agricultura.....	32.516	30.984	29.812	11.832	29.801	25.982	114,70
— Industria.....	37.215	44.647	42.759	45.391	43.614	41.063	106,21
— Construcción.....	26.358	27.803	22.163	38.032	31.430	28.711	109,47
— Servicios.....	32.207	35.103	30.104	44.148	39.810	38.502	103,40
Estructura del empleo (porcentaje)							
— Agricultura.....	11,23	10,39	14,54	0,76	5,68	6,64	85,54
— Industria.....	19,12	19,55	11,09	15,69	16,67	19,73	84,49
— Construcción.....	14,67	11,97	14,89	9,21	11,15	11,44	97,47
— Servicios.....	54,98	58,09	59,48	74,34	66,50	62,19	106,93

Notas: (1) Cifras referidas al 1 de enero de 2001, resultantes de la revisión del Padrón municipal y declaradas oficiales mediante el R. D. 1420/2001, de 17 de diciembre. (2) Millones de euros (precios 1995). (3) Euros (precios 1995). (4) Media anual.
Fuente: FUNCAS, INE y elaboración propia.

española moderó su ritmo de expansión económica durante 2001. Lo mismo aconteció con la del eje económico del Centro.

El crecimiento del VAB a precios básicos, en términos reales, alcanzó el 3,12 por 100 y el del VAB por habitante el 1,57 por 100 (cuadro 3), según las estimaciones elaboradas periódicamente por FUNCAS. El del empleo, el 2,04 por 100 de media anual (cuadro 4) (294.700 nuevos puestos de trabajo, menos de la mitad que en 2000), según la Encuesta de Población Activa

(EPA). Este ritmo de creación de puestos de trabajo favoreció una reducción de la tasa de paro del 7,59 por 100.

La región Centro ha participado, también, en esta favorable evolución durante el ejercicio 2001, creciendo a unas tasas reales del 3,08 por 100 (VAB) y 1,23 por 100 (VAB ph), ligeramente inferiores, no obstante, a las de la media nacional.

Entre sus comunidades se aprecia una nítida

CUADRO 2
COEFICIENTES DE LOCALIZACIÓN REGIONAL(*) (2000-2001)

	Castilla-La Mancha		Castilla y León		Extremadura		Madrid		Centro	
	2000	2001	2000	2001	2000	2001	2000	2001	2000	2001
Agricultura.....	2,42	2,43	2,02	1,94	3,04	3,08	0,04	0,04	0,95	0,93
Industria.....	0,998	1,01	1,10	1,12	0,71	0,72	0,75	0,75	0,85	0,85
Construcción.....	1,37	1,35	1,06	1,08	1,29	1,23	0,91	0,91	1,03	1,01
Servicios.....	0,85	0,85	0,88	0,88	0,91	0,91	1,17	1,17	1,05	1,05

(*) Calculados, a precios de 1995, de la siguiente manera: $L_{ij} = (X_{ij}/X_j)/(X_i/X)$, donde X_{ij} es el VABpb del sector i en la región j ; X_j es el VABpb en la región j ; X_i es el VABpb del sector i para el conjunto de la nación; y X es el VABpb nacional, para todos los sectores.
Fuente: FUNCAS y elaboración propia.

CUADRO 3
EVOLUCIÓN DEL VABpb real y VABpb real ph (2000-2001) (variación porcentual)

	Castilla-La Mancha	Castilla y León	Extremadura	Madrid	Centro	España
VABpb.....	2,75	2,66	2,42	3,37	3,08	3,12
— Agricultura.....	0,30	-4,00	0,87	2,00	-1,39	0,44
— Industria.....	2,59	3,50	2,38	1,90	2,45	2,11
— Construcción.....	5,26	6,00	1,66	7,20	6,15	7,27
— Servicios.....	2,80	2,90	2,95	3,30	3,16	3,11
Población.....	1,20	0,01	0,37	3,21	1,83	1,52
VABpb ph.....	1,54	2,64	2,04	0,16	1,23	1,57

Fuente: FUNCAS, INE y elaboración propia.

diferenciación en dos grupos: el constituido por la de Madrid (3,37 por 100), con un comportamiento más expansivo del VAB que el del Centro y que el de la economía española en su conjunto, como ya ocurriera en 2000; y el formado por las tres restantes: Castilla-La Mancha (2,75 por 100), Castilla y León (2,66 por 100) y Extremadura (2,42 por 100), con una ratio más baja que la de ambos espacios de referencia. Lo contrario sucede cuando la variable objeto de comparación es el VAB ph de Castilla y León y Extremadura. El de Castilla-La Mancha crece por encima del de la región Centro, pero a menor ritmo que el de la media nacional. El de Madrid, en cambio, apenas experimenta modificación alguna respecto al año anterior.

Por otra parte, el análisis de la evolución del crecimiento regional por sectores económicos y su comparación con la del ámbito nacional (cuadro 3) permite vislumbrar dónde se encuentran las bases del peor comportamiento de aquélla: en los sectores agrario (-1,39 por 100) y de la construcción (6,15 por 100). La evolución del sector servicios (3,16 por 100) fue muy similar, gracias a la variación de los de la Comunidad de Madrid; en tanto que la del industrial

registró un mayor dinamismo (2,45 por 100), al igual que en 2000.

Dentro de estas actividades, sobresale la caída experimentada por el sector agrario de Castilla y León (-4,00 por 100), como consecuencia de las adversas condiciones meteorológicas y epidemiológicas y los desfavorables resultados obtenidos por sus producciones de cereales (trigo, cebada y centeno, fundamentalmente) y de carne de bovino (debido al efecto provocado por la encefalopatía espongi-forme). Como contrapartida, aunque moderó en un 28,43 por 100 el avance de su actividad industrial respecto al año anterior, ante la persistente debilidad de la demanda externa, consiguió una tasa de crecimiento real (3,5 por 100) superior en un 66 por 100 a la de la media nacional.

Al igual que en la vertiente productiva, las variables laborales de la zona Centro moderaron sensiblemente sus resultados en 2001, a tenor de los principales indicadores del mercado de trabajo. No obstante, el balance final fue indudablemente positivo y de mayor intensidad que el del conjunto nacional.

CUADRO 4
EVOLUCIÓN DEL MERCADO DE TRABAJO (2000-2001) (variación porcentual)

	Castilla-La Mancha	Castilla y León	Extremadura	Madrid	Centro	España
Activos (1)	1,46	-0,24	-0,97	2,49	1,37	0,82
— Agricultura.....	3,97	4,07	2,22	-4,38	2,93	-2,25
— Industria.....	0,42	2,13	4,94	0,07	0,95	1,67
— Construcción.....	2,46	2,33	-1,45	3,10	2,16	6,05
— Servicios.....	1,99	0,33	-0,74	4,67	2,99	1,60
— No clasificables.....	-9,07	-21,15	-16,83	-19,69	-18,41	-16,60
Ocupados (1)	1,75	1,40	0,36	4,28	2,90	2,04
— Agricultura.....	3,15	3,25	0,39	5,07	2,71	-0,88
— Industria.....	-0,88	2,16	4,49	-1,06	0,09	1,20
— Construcción.....	3,00	2,05	0,43	4,81	3,26	6,13
— Servicios.....	2,09	6,97	-0,41	5,41	3,58	1,90
Parados (1)	-0,52	-10,46	-5,27	-11,07	-8,41	-6,64
— Agricultura.....	13,48	22,58	6,89	-68,46	4,51	-8,76
— Industria.....	16,20	1,58	7,68	21,10	13,53	8,18
— Construcción.....	-3,36	5,75	-6,98	-14,14	-6,95	5,37
— Servicios.....	0,88	-3,51	-2,82	-5,32	-3,70	-1,59
— No clasificables.....	-9,07	-21,15	-16,83	-19,69	-18,41	-16,60
Tasa de paro (1)	-1,90	-10,36	-4,24	-12,84	-9,70	-7,59
— Agricultura.....	9,24	17,73	4,59	-67,03	1,53	-6,68
— Industria.....	15,69	-0,50	2,62	20,90	12,44	6,46
— Construcción.....	-5,64	3,33	-5,60	-16,78	-8,96	-0,67
— Servicios.....	-1,14	-3,78	-2,07	-9,48	-6,46	-3,14
Productividad	0,98	1,24	2,05	-0,87	0,18	1,06
— Agricultura.....	-2,76	-7,02	0,47	-2,90	-3,99	1,33
— Industria.....	3,50	1,31	-2,02	3,00	2,36	0,90
— Construcción.....	2,20	3,87	1,23	2,28	2,80	1,07
— Servicios.....	0,69	2,19	3,37	-2,00	-0,41	1,19
Tasa de actividad	0,81	-0,11	-1,52	2,23	1,17	0,49

(1)Media anual.

Fuente: FUNCAS, INE y elaboración propia.

De esta forma, tomando como base la EPA (2), del Instituto Nacional de Estadística, su número de activos experimentó un crecimiento del 1,37 por 100 y el de ocupados, un 2,9 por 100, lo que dio lugar a una considerable reducción, tanto en su número de parados(8,41 por 100), como en su tasa de paro (9,7 por 100). Los servicios (3,58 por 100), particularmente en Castilla y León y Madrid, y la agricultura (2,71 por 100) lideraron la generación de empleo, en términos relativos, por encima de la media española; al contrario que la industria, cuyo progresivo debilitamiento condujo a un fuerte incremento en su número de parados (el 13,53 por 100; un 21 por 100, en Madrid; y un 16 por 100, en Castilla-La Mancha).

Su desglose por Comunidades Autónomas refleja, nuevamente, comportamientos relativamente diferentes entre ellas, dependiendo de la variable tomada en consideración.

Los mejores registros, por encima de la media nacional, se alcanzaron en la Comunidad de Madrid, tanto en el número de activos, como en la creación de empleo (87.145 nuevos puestos de trabajo, equivalentes al 78,66 por 100 de los del Centro) y (junto con Castilla y León) en la reducción del desempleo (tanto en términos absolutos como relativos). En el polo opuesto, bastante alejadas de los resultados nacionales, los peores comportamientos los tuvieron Castilla-La Mancha (por el fuerte incremento del de-

CUADRO 5
EVOLUCIÓN DEL GASTO MEDIO (2000-2001)

	GASTO MEDIO POR PERSONA Y MES			
	Euros (1)		Tasa de valores(2)	
	2000	2001	2000	2001
Castilla-La Mancha....	1.350,53	1.427,02	15,06	5,66
Castilla y León.....	1.425,13	1.510,87	5,77	6,02
Extremadura	1.183,23	1.240,89	20,44	4,87
Madrid.....	1.922,99	2.019,83	12,27	5,04
Centro	1.470,47	1.549,65	12,76	5,38
España	1.557,96	1.689,28	9,67	8,43

(1) Media Anual; (2) Respecto al año anterior.

Fuente: INE y elaboración propia.

CUADRO 6
ÍNDICE DE PRECIOS DE CONSUMO (2000-2001)

	ÍNDICE GENERAL (BASE 1992)			
	Índice General		Porcentaje Variación Anual	
	Dic. 2000	Dic. 2001	2000	2001
Castilla-La Mancha....	133,08	136,15	4,1	2,3
Castilla y León.....	132,99	136,33	4,1	2,5
Extremadura	132,29	136,08	3,6	2,9
Madrid.....	131,34	134,59	3,9	2,5
España	133,37	136,98	4,0	2,7

Fuente: INE.

sempleo, sobre todo en las actividades industriales y agrarias), Extremadura (por la pérdida de activos y la reducida tasa de ocupados) y Castilla y León (por el considerable aumento del desempleo agrario).

Por otra parte, el análisis de la productividad aparente del factor trabajo permite extraer, en líneas generales, dos conclusiones al respecto (cuadros 1 y 4):

a) La del Centro mantiene su superioridad frente a la media nacional, tanto a nivel global (38.942 y 37.056 euros por ocupado, respectivamente) como sectorial. Su distribución territorial evidencia la mayor productividad de la Comunidad de Madrid, tanto a nivel medio (siguiendo la tónica de los dos años precedentes) como en los sectores industrial, construcción y de servicios; la de Castilla-La Mancha, en las actividades agrarias; y la de Castilla y León y Extremadura, en las industriales.

b) Al igual que ya ocurriera en 2000 y contra-

riamente a lo observado en el conjunto del país, apenas ha experimentado variación alguna en el año 2001, merced al mal comportamiento de la productividad agraria del conjunto del área regional (-3,99 por 100) y a pesar de los notables aumentos logrados por la industria (2,36 por 100) y la construcción (2,80 por 100), 2,6 veces superiores a la de sus correspondientes medias estatales. Sobresalen las tasas de variación de la productividad industrial de Castilla-La Mancha, de la construcción de Castilla y León y de los servicios de Extremadura; superiores, todas ellas, a las nacionales. Análogamente, pero por su signo negativo y consecuente retroceso en su nivel de desarrollo, las de la agricultura castellana y leonesa (-7 por 100), la industria extremeña (-2 por 100) y los servicios madrileños (-2 por 100).

Por último, es preciso señalar el inferior dinamismo mostrado por la tasa de actividad en los tres espacios analizados: autonómico, Centro y nacional, a pesar de la favorable evolución de la de estas dos últimas áreas geográficas y de la mayor intensidad observada en la del Centro, pudiéndose clasificar a sus cuatro comunidades constituyentes en dos grandes grupos, en función del sentido de los resultados obtenidos por ellas: (a) Madrid (2,23 por 100) y Castilla-La Mancha (0,81 por 100), de carácter positivo; y (b) Extremadura (-1,52 por 100) y Castilla y León (-0,11), negativo.

III. Evolución de precios y salarios

En España, el gasto medio por persona, uno de los indicadores de la demanda de consumo privado, experimentó un crecimiento anual (8,43 por 100) superior al del Centro (5,38 por 100), ascendiendo a 1.689,28 y 1.549,65 euros al mes (cuadro 5), respectivamente, en 2001. Lo mismo sucedió con el de sus cuatro Comunidades Autónomas. El gasto medio en Extremadura (1.240,89 euros), representó tan sólo el 73,5 por 100 de la media nacional. Por el contrario, el de Madrid (2.019,83 euros) superó ampliamente (un 19,6 por 100) el referido valor, según los datos recogidos en la Encuesta Continua de Presupuestos Familiares que elabora el INE.

En cuanto al Índice de Precios de Consumo (IPC), la economía española cerró 2001 con una tasa de inflación del 2,7 por 100 (3), por debajo del nivel del año anterior, gracias al fuerte des-

CUADRO 7
EVOLUCIÓN DE LOS SALARIOS (Base 2000)

	GANANCIA MEDIA POR TRABAJADOR Y MES (1)				GANANCIA MEDIA POR HORA EFECTIVA (1)			
	Euros(2)		Tasa de variación (3)		Euros(2)		Tasa de variación (3)	
	2000	2001	2000	2001	2000	2001	2000	2001
Castilla-La Mancha.	1.139,44	1.164,34	1,4	2,2	7,92	8,13	1,9	2,7
Castilla y León.....	1.236,49	1.281,36	1,0	3,6	8,89	9,25	1,6	4,0
Extremadura.....	1.083,64	1.123,73	2,8	3,8	7,72	8,06	2,6	4,6
Madrid.....	1.594,82	1.644,74	3,3	3,1	11,20	11,60	3,1	3,5
Centro.....	1.263,60	1.303,54	2,2	3,2	8,93	9,26	2,3	3,7
España.....	1.326,41	1.372,38	2,3	3,5	9,47	9,83	2,4	3,8

(1) Incluidas horas extraordinarias y/o complementarias, gratificaciones extraordinarias y salarios en especie. (2) Media anual. (3) Respecto al año anterior.
Fuente: INE y elaboración propia.

censo de los precios de la energía y a la moderación de los de los alimentos no elaborados. En cambio, la denominada *inflación subyacente*, que representa con mayor claridad las tendencias del comportamiento de aquéllos, acumuló un aumento de 0,8 puntos y la situó en el 3,8 por 100, en el mes de diciembre (4). Este empeoramiento de la situación debe imputarse, prácticamente en su totalidad, a los precios de los alimentos elaborados, por cuanto los de los servicios contribuyeron a aligerar un poco su crecimiento.

Esta desaceleración de la inflación en 2001 ha sido generalizada en toda la región Centro, aunque se aprecian diferencias significativas entre las autonomías que la componen (cuadro 6). Castilla-La Mancha (2,3 por 100), Castilla y León (2,5 por 100) y Madrid (2,5 por 100) registraron tasas de inflación por debajo de la media nacional, contrastando con lo sucedido en la comunidad extremeña (2,9 por 100). Además, la primera de ellas fue la menos inflacionista de todo el país.

Finalmente, según el Índice de Costes Laborales (ICL) (5), del Instituto Nacional de Estadística, el salario medio en España ascendió, en 2001, a 1.372,38 euros al mes, incrementándose en un 3,5 por 100 respecto al año anterior (6). El salario medio por hora trabajada (9,83 euros) lo hizo a una tasa superior (3,8 por 100) (cuadro 7). En el Centro, tanto sus cuantías (1.303,54 euros por trabajador y mes y 9,26 euros por hora efectiva) como sus ritmos de crecimiento (3,2 y 3,7 por 100, respectivamente) fueron ligeramente más reducidos que los del territorio nacional.

Como en 2000, los salarios medios más altos se percibieron en la Comunidad de Madrid, con una ganancia media de 1.644,74 euros por trabajador y mes, mientras que los más bajos en la de Extremadura (1.123,73 euros). Lo mismo sucedió con el salario medio por hora trabajada. Las mayores tasas de variación anual de ambas variables, superiores a las nacionales, se localizaron, precisamente, en la última de las autonomías mencionadas, así como en la de Castilla y León.

IV. Evolución del comercio exterior

En España, el déficit comercial en 2001 (43.019 millones de euros) fue prácticamente igual al del año anterior (su tasa de variación descendió únicamente un 0,05 por 100), tras el fuerte avance experimentado por este desequilibrio en los tres años precedentes (Secretaría General de Comercio Exterior, 2002, p.10).

Siguiendo la tónica general de desaceleración del comercio internacional a lo largo del año, sus exportaciones se ralentizaron considerablemente y sólo crecieron nominalmente un 4,53 por 100 (7) (frente al 19,1 por 100 de 2000). Sus importaciones lo hicieron a una tasa del 3,34 por 100 (8) (el 22,3 por 100, en 2000) y su tasa de cobertura se situó en un 74,9 por 100, ocho décimas por encima de la de 2000.

Análogamente, el comercio exterior de la zona Centro, a juzgar por los resultados obtenidos en el año 2001 (cuadro 8), refleja, también, la debilidad mostrada por la demanda externa. Contribuyó con un 19,43 por 100 a las exporta-

CUADRO 8
EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR (2000-2001)
(Millones de euros)

	EXPORTACIONES				IMPORTACIONES				SALDO NETO		TASA DE COBERTURA		
	2000	2001	Porc. s(España)	Variac.	2000	2001	Porc. s(España)	Variac.	2000	2001	Variac. 2001/00 (1)	2000	2001
				2001/00 (1)				2001/00 (1)					
Castilla-La Mancha.	1.844	1.966	1,53	6,62	3.249	3.692	2,15	13,63	-1.406	-1.726	22,76	56,76	53,25
Castilla y León.....	8.199	8.244	6,41	0,55	8.354	8.330	4,85	-0,29	-155	-86	-44,52	98,14	98,97
Extremadura.....	682	777	0,60	13,93	363	372	0,22	2,48	319	405	26,96	187,88	208,87
Madrid.....	13.721	14.020	10,90	2,18	40.322	40.922	23,83	1,49	-26.601	-26.902	1,13	34,03	34,26
Centro.....	24.445	25.007	19,43	2,30	52.288	53.316	31,05	1,97	-27.843	-28.309	1,67	46,75	46,90
España.....	123.100	128.672	100,00	4,53	166.138	171.691	100,00	3,34	-43.039	-43.019	-0,05	74,10	74,94

(1) En porcentaje.

Fuente: ICEX y elaboración propia.

ciones totales españolas y con el 31 por 100 a las importaciones.

El suave incremento de sus exportaciones (9) (2,3 por 100) e importaciones (1,97 por 100), muy alejado de los valores alcanzados por ambas variables en 2000 (17,6 y 16,6 por 100, respectivamente), en términos nominales, así lo atestiguan, a la par que evidencia su manifiesta inferioridad al del territorio nacional, como ya ocurriera en el ejercicio precedente. En cambio, su déficit comercial (el 65,8 por 100 del total estatal) creció cerca de un 2 por 100, mientras que su tasa de cobertura apenas sufrió variación alguna.

Su distribución por Comunidades Autónomas refleja, no obstante, comportamientos sustancialmente diferentes entre ellas, así como una nítida polarización espacial. Así, frente a la escasa participación de los flujos exteriores extremeños en el conjunto del área objeto de análisis, Madrid aglutina, por sí sola, el 56 por 100 de las exportaciones y el 77 por 100 de las importaciones totales regionales.

Extremadura y Castilla-La Mancha registraron las mayores tasas de variación de las exportaciones (13,93 y 6,62 por 100, respectivamente) y del déficit comercial de toda la zona Centro (el 26,96 y 22,76 por 100), muy por encima de la media nacional. La última de las referidas autonomías, con una especialización exportadora *fuerte* en alimentación, uno de los sectores más dinámicos de 2001, sobresalió, igualmente, por el elevado incremento de sus importaciones (13,63 por 100) y, consecuentemente, por el avance en su grado de internacionalización empresarial.

En cambio, Castilla y León, la segunda comunidad más importante del Centro, por su participación absoluta y relativa en los flujos comerciales de aquél, y con una especialización exportadora *fuerte* en automoción, como consecuencia de la ubicación de multinacionales en ella, redujo levemente su tasa de importaciones y fuertemente su déficit (un 44,52 por 100). Su ratio de cobertura (98,97 por 100) es, además, junto con la de Extremadura (208,87 por 100) muy superior a la española.

V. A modo de conclusión

Durante 2001 las economías de la región Centro moderaron el ritmo de expansión de la producción, la actividad y el empleo, siguiendo la evolución de la economía española en su conjunto. Sin embargo, teniendo en cuenta el contexto recesivo de su entorno, puede afirmarse, no obstante, que su balance final de resultados arroja un saldo indudablemente positivo.

Entre las principales partidas del activo se encuentran: el crecimiento de la población, VAB, VAB por habitante, tasas de actividad y empleo, así como de la productividad industrial, reflejo, sin duda, de la mejora de los procesos productivos y de la incorporación a ellos de los continuos avances tecnológicos; y la reducción del paro.

Entre las del pasivo: el mal comportamiento de la producción y la productividad agrarias, como consecuencia de la denominada *crisis de las vacas locas* y de las adversas condiciones

climáticas; el incremento de paro en el sector industrial; el crecimiento de los precios y salarios; y la debilidad del comercio exterior.

Por otra parte, el Centro, a pesar de cumplir con los requisitos indispensables para poder ser considerado como un eje económico, sigue sin configurarse todavía como un auténtico eje de desarrollo propiamente dicho: continua creciendo, en su conjunto, a un ritmo inferior al de la media nacional y mostrando evidencias de disparidades latentes en la estructura productiva de sus comunidades.

Dentro de estas últimas, la de Madrid sigue manteniendo viva su hegemonía en cuanto a densidad de población, VAB por persona, tasa de actividad y productividad, siendo, además, la que cuenta con una más baja tasa de paro. Por el contrario, la de Extremadura ofrece el inferior VAB por habitante, más reducida productividad y más elevada tasa de paro.

NOTAS

(*) Departamento de Economía Aplicada. Universidad de Valladolid.

(1) Representa catorce veces la de la región Centro y ocho la de España.

(2) En 2002 presentará una serie de cambios metodológicos, destinados a mejorar su fiabilidad como instrumento estadístico del mercado de trabajo. Afectarán a tres ámbitos principales: las series de población utilizadas como base de la encuesta; la reponderación del peso específico de ciertos segmentos poblacionales; y la definición de paro, al objeto de su adaptación a la establecida en la normativa de la Unión Europea.

(3) En media anual alcanzó, no obstante, el 3,6 por 100, dos décimas por encima de la del año 2000 y el mayor valor desde 1995.

(4) Su media anual pasó del 2,5 por 100, en 2000, al 3,5 por 100, en 2001.

(5) Forma parte de los euroindicadores que la Oficina de Estadística de la Unión Europea (Eurostat) exige a los países del

área euro, para analizar si la convergencia en términos reales se está produciendo entre los países y, en especial, si se tiende a una equiparación de los costes laborales por unidad de trabajo en Europa. Sustituye, desde 2001, a la anterior *Encuesta de Salarios en la Industria y los Servicios* que venía realizando el INE desde 1963, ampliando su información a la de los costes no salariales.

(6) Los asalariados quisieron recuperar su poder adquisitivo tras la espiral inflacionista que se puso en marcha a raíz de las subidas de los precios energéticos producidas durante 1999-2000 y se dispararon tanto las cláusulas de salvaguardia de los convenios colectivos firmados en el año 2000, como las peticiones de subidas en los nuevos convenios (Laborda, ob. cit., p.17).

(7) Los sectores más dinámicos fueron el de *alimentos* (con un crecimiento del 12,3 por 100) y el de *manufacturas de consumo* (10,3 por 100), particularmente el de los *artículos de confección* (14 por 100). El de los *bienes de equipo* permaneció prácticamente estancado (Secretaría General de Comercio Exterior, ob. cit., p.11).

(8) Las actividades en las que más progresaron las importaciones fueron las mismas que en las exportaciones: *alimentación* (12,1 por 100) y *manufacturas de consumo* (7,5 por 100). Dentro de las segundas, sobresalió el capítulo de la *confección*, ostentando, nuevamente, un notabilísimo protagonismo (14,1 por 100) (Secretaría General de Comercio Exterior, ob. cit. p. 12).

(9) No hay que olvidar que algunos de sus principales componentes, como la *alimentación* y el *automóvil*, por sus características intrínsecas, son muy dependientes de factores exógenos a sus propias industrias (la evolución de las condiciones climatológicas y el ciclo económico de los clientes) y hacen vulnerables a los espacios en los que predominan.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Laborda, A. (2002): "Balance de la economía española en 2001 y perspectivas para 2002". *Cuadernos de Información Económica*, nº 166, enero / febrero, pp. 8-22.

Pedrosa Sanz, R. (2001): "Balance de la economía de la región Centro durante el año 2000: en el camino de la convergencia real". *Cuadernos de Información Económica*, nº 161, pp. 57-64.

Secretaría General de Comercio Exterior (2002): *El sector exterior en 2001*. Ministerio de Economía. Madrid.

Servicio de Estudios de La Caixa (2002), *Informe Mensual*, nº 244, febrero.

— (2002), *Informe Mensual*, nº 245, marzo.