

ESPAÑA MEJORA EN COMPETITIVIDAD

José Manuel Rodríguez Carrasco

Es primavera tardía. Las personas del mundo de los negocios, de la política, los investigadores y los *think tanks* comienzan a examinar los informes de competitividad del *World Economic Forum*, en adelante WEF y del *Institute for Management Development*, IMD, que estos días han visto la luz. Un cierto morbo económico anima a sus lectores, España continúa subiendo puestos en la tabla, ahora que ya no tenemos a Indurain, y está alrededor del 25 en el concierto de las 53 naciones objeto del análisis.

Organizaciones de alto y bien ganado prestigio como la OCDE, el FMI y los bancos centrales ven arrinconados sus informes un año sí y otro también cuando estos dos hermanos separados aparecen con la clasificación de más de medio centenar de países. ¿Qué es lo que hace que estos informes sean tan especiales? Por un lado está su definición de competitividad, un tanto apartada de la ortodoxia económica, por otro, incorporan también las estadísticas de las más prestigiosas instituciones económicas, pero ambos informes tienen un espacio dedicado a la estimación personal, y es que incorporan la opinión de más de 3.000 expertos en economía. Todo ello agrupado en ambos casos en ocho criterios que son los que finalmente aportan el índice de competitividad.

El informe del WEF el más antiguo. Klaus Schwab fundó el WEF en 1971 como punto de encuentro de políticos, empresarios y académicos, que una vez al año se reúnen en la idílica estación invernal de Davos. El primer día de la reunión está destinado al esquí, los siguientes, bien sea por las agujetas, bien por lo que cuesta pertenecer a este club de millonarios, los asistentes hacen sus deberes repasando la situación de la economía mundial.

Gran parte de estos asistentes y también un número determinado de ausentes que po-

dían haber estado presentes, son los que contestan a un extenso cuestionario que junto con estadísticas oficiales de organismos internacionales y nacionales forman 155 criterios que sirven de base a los índices de competitividad.

El reciente informe del WEF hace su edición número dieciocho, siendo su promotor el presidente del WEF, Klaus Schwab; la paternidad científica se debe, sin embargo, al profesor Jeffrey D. Sachs, director del Instituto de Harvard para el Desarrollo Internacional y su equipo de colaboradores, que han asumido esta tarea desde hace dos años. En el informe se dice claramente que por *competitividad* se entiende *la habilidad de un país para mantener altas tasas de crecimiento de renta per cápita, y por consiguiente, las naciones competitivas son aquellas que han elegido las instituciones y las políticas que promueven el crecimiento el a largo plazo.*

De esos 155 criterios de los que se hablaba más arriba surge una agrupación de ocho factores que son los que determinan los índices de competitividad del WEF. Estos ocho factores son los siguientes:

1. Apertura de una economía al comercio y las finanzas internacionales.
2. Papel del presupuesto y regulación de la economía.
3. Desarrollo de los mercados financieros.
4. Calidad de las infraestructuras.
5. Calidad de la tecnología.
6. Calidad de la dirección empresarial.
7. Flexibilidad del mercado laboral.

CUADRO NÚM. 1
 INFORME DE COMPETITIVIDAD MUNDIAL. *WORLD ECONOMIC FORUM* 1997

| <i>Clasificación general de competitividad</i> | <i>Clasificación según la encuesta de opinión</i> | <i>Clasificación según el crecimiento del mercado</i> |
|--|---|---|
| 1. Singapur | Estados Unidos | Estados Unidos |
| 2. Hong Kong | Japón | China |
| 3. Estados Unidos | Singapur | India |
| 4. Canadá | Alemania | Japón |
| 5. Nueva Zelanda | Corea | Indonesia |
| 6. Suiza | Taiwan | Reino Unido |
| 7. Reino Unido | Hong Kong | Brasil |
| 8. Taiwan | Reino Unido | México |
| 9. Malasia | China | Canadá |
| 10. Noruega | Francia | Tailandia |
| 11. Luxemburgo | Malasia | Alemania |
| 12. Holanda | Canadá | Corea |
| 13. Chile | Suiza | Francia |
| 14. Japón | Italia | Taiwan |
| 15. Indonesia | Chile | Turquía |
| 16. Irlanda | Holanda | Malasia |
| 17. Australia | Nueva Zelanda | Egipto |
| 18. Tailandia | Tailandia | Australia |
| 19. Finlandia | Indonesia | Filipinas |
| 20. Dinamarca | Australia | España |
| 21. Corea | Brasil | Holanda |
| 22. Suecia | Suecia | Chile |
| 23. Francia | México | Sudáfrica |
| 24. Israel | India | Hong Kong |
| 25. Alemania | Dinamarca | Argentina |
| 26. España | Israel | Colombia |
| 27. Austria | España | Suiza |
| 28. Egipto | Noruega | Perú |
| 29. China | Luxemburgo | Singapur |
| 30. Portugal | Filipina | Venezuela |
| 31. Bélgica | República Checa | Israel |
| 32. República Checa | Austria | Suecia |
| 33. México | Irlanda | Noruega |
| 34. Filipinas | Bélgica | Austria |
| 35. República Eslovaca | Vietnam | Nueva Zelanda |
| 36. Turquía | Polonia | Polonia |
| 37. Argentina | Rusia | Finlandia |
| 38. Islandia | Sudáfrica | Dinamarca |
| 39. Italia | Argentina | Portugal |
| 40. Perú | Finlandia | Bélgica |
| 41. Colombia | Hungría | Irlanda |
| 42. Brasil | Venezuela | República Checa |
| 43. Jordania | Colombia | Vietnam |
| 44. Sudáfrica | Turquía | Jordania |
| 45. India | Portugal | Zimbawue |
| 46. Hungría | República Eslovaca | República Eslovaca |
| 47. Venezuela | Egipto | Grecia |
| 48. Grecia | Perú | Hungría |
| 49. Vietnam | Ucrania | Luxemburgo |
| 50. Polonia | Grecia | Islandia |
| 51. Zimbawue | Jordán | Ucrania |
| 52. Ucrania | Islandia | Italia |
| 53. Rusia | Zimbawue | Rusia |

8. Calidad de las instituciones políticas y judiciales.

Un año más Singapur y Hong Kong aparecen como los primeros países de la lista, am-

bas naciones sobresalen en la mayoría de los ocho criterios apuntados y su comportamiento constituye una receta de crecimiento económico: mercados financieros abiertos, funcionarios incorruptos, magníficas infraestructuras y una mano de obra muy bien educada. El informe apunta tímidamente, sin embargo, que las altas tasas de crecimiento de los tigres asiáticos puede que estén llegando a su fin, aunque el crecimiento, según los estándares internacionales, sigue siendo elevado.

Si al lector le ha extrañado la afirmación sobre la incorrupción de los tigres asiáticos, probablemente opina lo mismo que Christopher Lingle, un economista americano y colaborador del Herald Tribune, que mantiene que Singapur es probablemente la forma más evolucionada de totalitarismo, y que el gobierno de Singapur contribuye muy generosamente al sostenimiento del WEF. En cuanto a la buena formación de su mano de obra, no se pierda esta otra perla de Lingle: "A los universitarios les explican que un gramo de lealtad es más valioso que un kilo de talento".

Volviendo al informe, merece destacar que Estados Unidos, en tercera posición en la tabla, se muestra como la nación más competitiva entre las grandes economías, es decir, las que tienen una población de más de diez millones de habitantes. Este país es, sin duda, el líder en tecnología y dirección empresarial, goza además de un mercado laboral flexible y un déficit fiscal muy reducido, 1,4% en 1996.

El informe se hace eco también de las pautas de crecimiento europeas, principalmente el centro y el norte de Europa. El Reino Unido ha subido del puesto número 15 al 7, atribuyéndose este ascenso a la política de privatizaciones y desregulación de la economía. Otras economías europeas en mejora continua han sido Holanda, Irlanda y Noruega. Holanda gracias a los factores de apertura económica, dirección empresarial e instituciones. Irlanda por su baja tasa de inflación, tecnología y dirección empresarial.

El contraste con el dinamismo de estos tres países lo constituyen Francia y Alemania. Su crisis, que adquiere ya caracteres crónicos, se debe a su política fiscal y la rigidez del mercado de trabajo. Puntos fuertes de la economía alemana como una tecnología avanzada, dirección empresarial e infraestructuras, se ven las-

trados por un estado del bienestar demasiado amplio y generoso.

España, como se ve en la columna de la izquierda del cuadro núm. 1 ocupa el puesto 26 de esta clasificación, el año pasado ocupaba el 32, y desciende un puesto si se atiende uno a la opinión de los encuestados, se ve que nuestra imagen no está a la altura de la realidad; y mejora notablemente, el puesto 20, cuando se atiende al crecimiento de sus mercados. Este puesto 26 supone que nueve países de la Unión Europea están por delante de nosotros, que Alemania sólo nos aventaja en un puesto y que están detrás países como Austria, Portugal, Bélgica, Italia y Grecia.

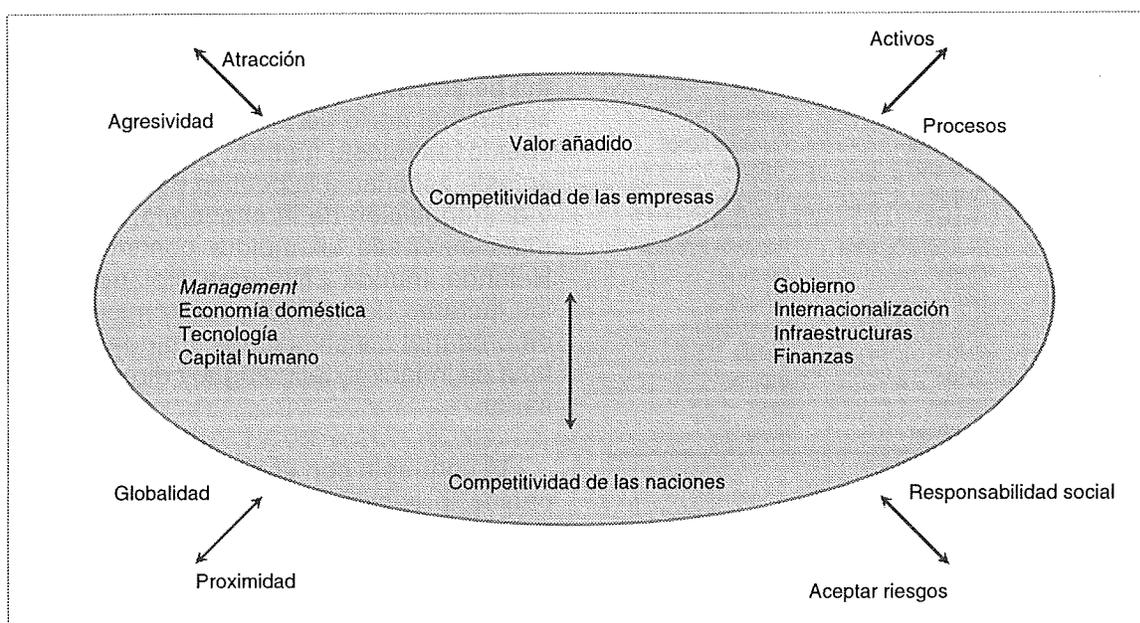
Los hermanos separados del IMD. El profesor Stephane Garelli del IMD ha sido el responsable académico durante los últimos años del informe de competitividad mundial que editaba el World Economic Forum. Parece ser que el año pasado hubo discrepancias entre el WEF y el IMD y el WEF decidió cruzar el Atlántico y echarse en los brazos del Instituto de Harvard para el Desarrollo Internacional. En todo caso, desde el IMD se sigue publicando el informe de competitividad mundial como continuación, y siempre con retoques, del informe que antes publicaban bajo los auspicios del WEF.

El contenido del informe es un análisis multidimensional donde se compara y se clasifica a las naciones en términos de su competitividad. En esta publicación se entiende por *competitividad la habilidad de un país para crear valor y así aumentar la riqueza nacional, esto se consigue por la gestión combinada de activos y procesos, por el grado de aproximación o agresividad que se pueda exhibir hacia otros países, por la internacionalización de su economía y por la integración de todas estas relaciones en un modelo económico y global.* Este amplio concepto de competitividad es explicado de un modo pormenorizado en el informe, y el lector puede encontrar un resumen en el número 112 de *Cuadernos de Información Económica*.

Los diferentes aspectos de la competitividad mundial son descritos por los ocho factores que aparecen en el gráfico adjunto, es decir, *management* o dirección empresarial, economía doméstica, ciencia y tecnología, capital humano, gobierno de la nación, grado de internacionalización de su economía, infraestructuras y su sistema financiero. Estos factores se miden según una serie de criterios, 224 en total, o sea una media de 28 criterios por factor.

Al igual que su competidor, este informe maneja fundamentalmente dos tipos de datos,

GRÁFICO NÚM. 1
COMPETITIVIDAD. COMPONENTES



CUADRO NÚM. 2
CLASIFICACIÓN COMPETITIVIDAD. IMD

| <i>País</i> | 1997 | 1996 | 1995 | 1994 | 1993 |
|-----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Estados Unidos | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Singapur | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 |
| Hong Kong | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 |
| Finlandia | 4 | 15 | 18 | 19 | 25 |
| Holanda | 5 | 7 | 8 | 8 | 8 |
| Noruega | 6 | 6 | 10 | 12 | 21 |
| Dinamarca | 7 | 5 | 7 | 7 | 6 |
| Suiza | 8 | 9 | 5 | 5 | 7 |
| Canadá | 9 | 12 | 13 | 20 | 17 |
| Nueva Zelanda | 10 | 11 | 9 | 10 | 18 |
| Japón | 11 | 4 | 4 | 3 | 2 |
| Reino Unido | 12 | 19 | 15 | 14 | 16 |
| Luxemburgo | 13 | 8 | - | - | - |
| Alemania | 14 | 10 | 6 | 6 | 5 |
| Irlanda | 15 | 22 | 22 | 21 | 23 |
| Malasia | 16 | 23 | 23 | 18 | 14 |
| Australia | 17 | 21 | 16 | 16 | 20 |
| Suecia | 18 | 14 | 12 | 9 | 9 |
| Austria | 19 | 16 | 11 | 11 | 13 |
| Francia | 20 | 20 | 19 | 13 | 15 |
| Islandia | 21 | 25 | 25 | - | - |
| Chile | 22 | 13 | 20 | 24 | 19 |
| Bélgica | 23 | 17 | 21 | 17 | 12 |
| Taiwan | 24 | 18 | 14 | 22 | 11 |
| España | 25 | 29 | 28 | 27 | 30 |
| Israel | 26 | 24 | 24 | - | - |
| China | 27 | 26 | 31 | 34 | - |
| Tailandia | 28 | 30 | 27 | 26 | 26 |
| Argentina | 29 | 32 | 30 | 33 | - |
| Filipinas | 30 | 31 | 36 | 37 | 35 |
| Corea | 31 | 27 | 26 | 32 | 28 |
| Portugal | 32 | 36 | 32 | 30 | 32 |
| Brasil | 33 | 37 | 38 | 43 | 44 |
| Turquía | 34 | 35 | 35 | 31 | 34 |
| Italia | 35 | 28 | 29 | 28 | 27 |
| República Checa | 36 | 34 | 39 | 39 | - |
| Hungría | 37 | 39 | 41 | 41 | 39 |
| Grecia | 38 | 40 | 40 | 40 | 41 |
| Indonesia | 39 | 41 | 34 | 36 | 38 |
| México | 40 | 42 | 42 | 29 | 33 |
| India | 41 | 38 | 37 | 38 | 42 |
| Colombia | 42 | 33 | 33 | 35 | - |
| Venezuela | 43 | 45 | 44 | 44 | 40 |
| Polonia | 44 | 43 | 45 | 45 | - |
| Sudáfrica | 45 | 44 | 43 | 42 | 43 |
| Rusia | 46 | 46 | 46 | 46 | - |

estadísticas oficiales de diversos organismos y los resultados de una encuesta dirigida a 21.000 empresarios. Este año la encuesta tenía 72 ítems y fue contestada por 3.162 perso-

nas, aproximadamente un 15%. Cada entrevistado responde solamente a los datos de su país, para asegurarse que se conoce la realidad económica sobre la que está opinando.

Una de las cuestiones que se hace eco este estudio es la objeción planteada por algunos académicos, particularmente por Krugman, sosteniendo que los países no compiten, sino que son sus empresas las que luchan en la arena de la competitividad. No hay duda que son las empresas y su esfuerzo por conseguir una ventaja competitiva en el mercado, quienes protagonizan la competitividad. No se puede olvidar, sin embargo, el papel de las naciones, para bien o para mal, durante los últimos 30 años de historia económica, en el desarrollo de la competitividad mundial. Los estudios sobre el empleo de la OCDE subrayan la influencia que tienen las naciones para crear un entorno que favorezca el empleo. La ventaja competitiva de algunos países se debe, sin duda, a los incentivos fiscales que han ofrecido y otro tipo de ventajas para atraer inversiones extranjeras.

Al igual que el informe del WEF destaca el equipo de IMD los buenos resultados de EE.UU., Singapur y Hong Kong. En lo referente a Europa surge de nuevo el contraste entre los países del norte de Europa más el Reino Unido y la pobre clasificación de Alemania. Se destaca, empero, como modelo a seguir el caso de Holanda, que hace gala de un crecimiento económico y generación de empleo. Estos éxitos los ha conseguido sin renunciar a su política social. Así la desregulación de su economía ha permitido a este país ser competitivo en los mercados internacionales, y por otro lado, su política de trabajo a tiempo parcial y reducción de horas de trabajo le ha permitido luchar contra el desempleo.

Como se observa en el cuadro núm. 2 la posición de España es la mejor de los últimos cinco años, y su clasificación es similar a la obtenida en la liga del WEF, si bien el estudio de IMD abarca sólo a 46 países. La razón de este ascenso de España tiene una explicación más coherente si se contempla detenidamente la evolución que ha tenido España en los últimos años. Véase cuadro núm. 3. De los ocho factores estudiados nuestro país ha tenido una sensible mejora en el grado de internacionalización, el papel desempeñado por

CUADRO NÚM. 3
FACTORES DE COMPETITIVIDAD DE ESPAÑA

| Año | <i>Economía Doméstica</i> | <i>Internacionalización</i> | <i>Gobierno</i> | <i>Sistema financiero</i> | <i>Infraestructuras</i> | <i>Management</i> | <i>Tecnología</i> | <i>Capital humano</i> |
|------|---------------------------|-----------------------------|-----------------|---------------------------|-------------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|
| 1993 | 22 | 28 | 37 | 25 | 25 | 34 | 37 | 33 |
| 1994 | 29 | 17 | 33 | 29 | 27 | 32 | 31 | 27 |
| 1995 | 31 | 20 | 32 | 25 | 23 | 31 | 28 | 27 |
| 1996 | 33 | 25 | 35 | 25 | 23 | 33 | 30 | 26 |
| 1997 | 33 | 14 | 21 | 22 | 21 | 28 | 27 | 26 |

el gobierno, el sistema financiero y el esfuerzo realizado en las infraestructuras durante los últimos años. Sin embargo, al igual que otros informes que han aparecido últimamente, se señala que necesitamos mejorar en ciencia y tecnología, educación para elevar la calidad de nuestro capital humano, y la clase empresarial aunque obtiene la mejor puntuación de los últimos cinco años, está lejos de los cuatro factores donde salimos mejor parados. Por último, parece que el lugar destinado a nuestra econo-

mía doméstica, no refleja la buena situación de nuestra economía según los últimos datos.

En definitiva, estos dos informes van acompañados de una buena campaña publicitaria y su definición de competitividad puede ser heterodoxa, pero ambos informes merecen el crédito que su metodología y trabajo encierra. Y de España se puede decir aquel dicho que repetía Ramper, uno de nuestros más famosos payasos "Vamos para arriba".