

POLITICA FISCAL: LA DIFICIL ELECCION

Comenta el Financial Times:

Pobreza y distribución de la renta no han llegado aún a convertirse en puntos importantes de la campaña electoral británica. Esto resulta un tanto sorprendente, dado que los cambios en el sistema impositivo y en la seguridad social propugnados por cada uno de los tres programas en liza han de plantear en el elector serios motivos de reflexión y de duda. Tanto el Partido Laborista como la Alianza proponen una substancial redistribución de la renta en favor de los menos favorecidos. Los conservadores, en cambio, se muestran a favor de / políticas que beneficiarían a los ricos más que a los pobres.

El programa redistributivo laborista se basaría en el incremento de dos puntos del tipo básico impositivo ("the basic rate of tax") y en la anulación de las reducciones "extra" de los impuestos de las rentas más altas llevadas a cabo en los/ últimos ocho años. Muchos de los fondos que así se obtendrían se destinarían precisamente al incremento sustancial de las / pensiones, a las ayudas por hijos habidos ("children benefits") y a la mejora de la ayuda a los que llevan largo tiempo parados. De acuerdo con las estimaciones del Instituto de Estudios Fiscales, los que saldrían perjudicados con este programa serían todos aquellos que ganan más de 250 libras semanales.

También la Alianza propone mayores ingresos por hijos, / para los viejos y para los parados, pero su programa descansa / ría más en la inspección y control de los subsidios pagados a los que figuran en las listas de desempleo ("means-testing"),

lo que permitiría ayudar a los más pobres con un coste global menor. La Alianza no prevé cambiar el tipo base impositivo, lo que significa que sólo los relativamente ricos (los que ganan 370 libras a la semana, o más) resultarían perjudicados con su programa. Al revés que los laboristas, la Alianza introduciría los cambios estructurales de la seguridad social que se anunciaron el año pasado. Por consiguiente, tendría la misma estructura de subsidios y prestaciones que la de los conservadores, pero sería más generosa por lo que se refiere a los niveles.

En lugar de incrementos de las prestaciones, el Partido / Conservador ofrece al país recortes adicionales del tipo impositivo básico: una reducción de 25 puntos en cuanto ello resulte "prudente". Cuanto más elevada sea la renta bruta de un contribuyente ("a taxpayer's gross income") más interesantes son las rebajas del tipo básico. De ahí la tendencia de la política "tory" a beneficiar a los ricos más que a los pobres.

A lo largo de los ocho últimos años la distribución de la renta ha venido siendo notablemente menos igualitaria. Cifras oficiales muestran que aquéllos con unos ingresos diez veces / superiores a la media han visto aumentar sus rentas reales en más del 70% desde 1978-79. Aquellos que han ingresado la mitad de la media, por el contrario, sólo han disfrutado de un aumento de menos del 16%. El electorado, por consiguiente, deberá / decidir si quiere una continuación de la política que ha conducido a una redistribución en favor de los ricos o si prefiere un cambio de la misma.

El problema esencial que está en juego es la relativa importancia que deba darse a la eficacia económica en oposición / a la equidad y a la justicia social. El argumento conservador es que Gran Bretaña estuvo demasiado tiempo obsesionada por la equidad y por la redistribución (en los años setenta el tipo /

impositivo máximo alcanzó un absurdo 98%) y que pagó un elevado precio por ello en forma de un crecimiento lento. El mensaje / que se esconde detrás de todo ello es que una política que, a corto plazo, puede parecer socialmente injusta conduce a unos resultados globales que a la larga benefician a todo el mundo. En otras palabras: aunque el margen entre ricos y pobres puede que se ensanche, una economía vigorosa asegura para los pobres una mejor situación, en términos absolutos, que si se optara / por una política más igualitaria.

Ahora bien, aunque la economía británica ha llevado última mente un ritmo mejor que el de la mayoría de sus competidores, la mejoría no ha justificado hasta ahora la bondad del argumento conservador. Sin embargo, debe reconocerse también que una / política en principio destinada a favorecer a los pobres a corto plazo puede resultar no ser la mejor para éstos al cabo del tiempo.

#### USA: LA ENORME DEUDA EMPEORA

*El Herald publica un editorial de The Washington Post, que dice así:*

El déficit comercial genera la deuda, y el enorme déficit exterior la empuja hacia arriba rápidamente. El Departamento / de Comercio ha publicado las cifras de esa deuda, pública y / privada, que sitúa en los 264 m.m. para el 31 de Diciembre de