

POLARIZACIÓN AFECTIVA VERSUS POLARIZACIÓN ECONÓMICA: UN ANÁLISIS MULTIDIMENSIONAL DE SUS INTERRELACIONES EN ESPAÑA

Carlos Sanz (*)

Banco de España y CEMFI

Resumen

Este artículo examina la relación entre la polarización afectiva y la polarización ideológica en materia económica, utilizando datos de una encuesta *online* realizada en 2023 con aproximadamente 4.000 participantes. La polarización ideológica se mide en diez dimensiones de política económica, agrupadas en tres categorías: fiscal, equidad y macroeconómica. Los resultados revelan una relación heterogénea entre ambos tipos de polarización. Se encuentra una correlación positiva y significativa entre la polarización afectiva y la polarización en preferencias fiscales (un aumento de una desviación estándar en polarización afectiva se asocia con 0,11 desviaciones estándar en polarización fiscal), ninguna correlación significativa con las preferencias sobre equidad y Estado de bienestar, y una correlación negativa (-0,10) con las preferencias macroeconómicas. Estos hallazgos sugieren que colapsar la polarización ideológica en una única dimensión puede ocultar heterogeneidad sustancial, incluso dentro del ámbito económico. El estudio contribuye a la literatura sobre la interrelación entre distintos tipos de polarización y al análisis de la polarización política en España, destacando la importancia de un enfoque multidimensional para comprender estos fenómenos.

Palabras clave: polarización afectiva, polarización ideológica, impuestos, gasto público, economía política, economía pública.

Abstract

This article examines the relationship between affective polarization and ideological polarization in economic matters, using data from an online survey conducted in 2023 with approximately 4,000 participants. Ideological polarization is measured across ten dimensions of economic policy, grouped into three categories: fiscal, equity, and macroeconomic. The results reveal a heterogeneous relationship between the two types of polarization. A positive and significant correlation is found between affective polarization and polarization in fiscal preferences (a one standard deviation increase in affective polarization is associated with a 0.11 standard deviation increase in fiscal polarization), no significant correlation is observed with preferences regarding equity and the welfare state, and a negative correlation (-0.10) is found with macroeconomic preferences. These findings suggest that reducing ideological polarization to a single dimension may conceal substantial heterogeneity, even within the economic sphere. The study contributes to the literature on the interrelationship between different types of polarization and to the analysis of political polarization in Spain, highlighting the importance of a multidimensional approach to understanding these phenomena.

Keywords: affective polarization, ideological polarization, taxes, public spending, political economy, public economics.

JEL classification: D72, H20, P16.

I. INTRODUCCIÓN

La polarización política se ha convertido en uno de los fenómenos más estudiados en las ciencias sociales contemporáneas, reflejando una preocupación creciente tanto en

el ámbito académico como en el debate público. La literatura distingue principalmente entre dos tipos de polarización (Iyengar *et al.*, 2012). La polarización afectiva captura la distancia emocional entre los sentimientos hacia el propio grupo político y los sentimientos hacia grupos opuestos. Por su parte, la polarización ideológica refleja la

dispersión de preferencias políticas en una población. Dentro de esta última, la polarización en preferencias económicas —sobre redistribución, fiscalidad o política macroeconómica— constituye una dimensión particularmente relevante que denominaremos polarización económica.

La relación entre estas dimensiones de polarización constituye un debate central en la literatura. Dos perspectivas teóricas compiten para explicar esta relación, con implicaciones radicalmente diferentes para entender la naturaleza del conflicto político contemporáneo. La primera perspectiva sostiene que la polarización afectiva deriva principalmente de diferencias ideológicas sustantivas (Rogowski y Sutherland, 2016). La perspectiva alternativa argumenta que la polarización afectiva opera con relativa independencia de las diferencias ideológicas, siendo impulsada principalmente por dinámicas de identidad grupal (Mason, 2015, 2016). Según esta visión, factores como la retórica partidista, la cobertura mediática sesgada y el alineamiento entre identidades partidistas y otras identidades sociales activan lealtades tribales que generan hostilidad intergrupal, independientemente de las diferencias ideológicas.

En este artículo, se aporta una nueva evidencia a este debate mediante un análisis en el que se descompone la polarización ideológica en diez dimensiones específicas de política económica, agrupadas en tres categorías: fiscal, redistributiva y macroeconómica. Para ello, utilizo datos de una encuesta *online* realizada en España en 2023, con aproximadamente 4.000 participantes, llevada a cabo en colaboración con YouGov. El diseño de esta encuesta ofrece tres importantes ventajas metodológicas: i) una medición multidimensional de las preferencias económicas en diez áreas específicas; ii) una evaluación precisa de la polarización afectiva a partir de las valoraciones de los encuestados de los diez principales partidos españoles, siguiendo las recomendaciones recientes para sistemas multipartidistas (Wagner, 2021); y iii) un tamaño muestral que permite obtener una considerable precisión en las estimaciones.

Los resultados muestran, en primer lugar, una considerable heterogeneidad en los niveles de polarización ideológica en materia económica. El área

donde la polarización es más elevada es el papel del Estado en la reducción de la transmisión intergeneracional de la riqueza, mientras que el área donde es menor es el papel del Estado en la sanidad.

En segundo lugar, los resultados muestran que no hay una relación uniforme entre polarización afectiva y económica, sino un patrón heterogéneo que varía según la dimensión económica considerada. Específicamente, se observan tres patrones distintos. Primero, existe una correlación positiva y significativa (0,11 desviaciones estándar, $p < 0,01$) entre polarización afectiva y polarización en preferencias fiscales sobre impuestos y gasto público. Segundo, no hay una correlación significativa con las preferencias sobre equidad y estado de bienestar. Tercero, y más sorprendentemente, existe una correlación negativa (-0,10, $p < 0,01$) con las preferencias macroeconómicas, sugiriendo que, en este ámbito, mayor polarización afectiva se asocia con menor polarización ideológica. Estos resultados son robustos a la utilización de distintas metodologías para medir las polarizaciones afectiva y económica, así como a la inclusión de controles sociodemográficos. Por otro lado, no existe en estas correlaciones una heterogeneidad importante por género, edad o nivel educativo.

El presente artículo realiza contribuciones a dos corrientes de la literatura académica. Primero, contribuye al debate sobre la interrelación entre la polarización afectiva y la polarización ideológica. Como se mencionó más arriba, existen dos grandes corrientes. La primera sostiene que la polarización afectiva deriva principalmente de diferencias ideológicas sustantivas. En este sentido, Rogowski y Sutherland (2016) proporcionan evidencia experimental mostrando que mayores diferencias ideológicas generan evaluaciones afectivas más polarizadas. Webster y Abramowitz (2017) documentan que los extremistas ideológicos expresan sentimientos significativamente más negativos hacia el partido opuesto que los moderados, sugiriendo una relación causal entre distancia ideológica y hostilidad afectiva (1). Esta percepción implica que el conflicto emocional entre grupos políticos refleja diferencias reales en sus visiones sobre políticas públicas. La perspectiva alternativa argumenta que la polarización afectiva opera con relativa independencia

de las diferencias ideológicas, siendo impulsada principalmente por dinámicas de identidad grupal (Mason, 2015, 2016). Según esta visión, factores como la retórica partidista, la cobertura mediática sesgada y el alineamiento entre identidades partidistas y otras identidades sociales activan lealtades tribales que generan hostilidad intergrupal, independientemente de las diferencias ideológicas (2). Como evidencia en favor de esta hipótesis, se señala que, al menos en Estados Unidos, la polarización afectiva ha aumentado en los últimos años en mucha mayor medida que la polarización ideológica, dando lugar a “un electorado que puede coincidir en muchas cosas, pero que, aun así, es incapaz de llevarse bien” (Mason, 2015).

Los resultados de este artículo sugieren que diferentes aspectos de la política económica tienen potenciales polarizadores distintos. Si interpretáramos causalmente que la polarización ideológica genera polarización afectiva, los resultados sugerirían que las cuestiones fiscales son intrínsecamente más divisivas que las macroeconómicas en el contexto español. Alternativamente, podría ser que diferentes dimensiones económicas activen diferentes mecanismos psicológicos o identitarios. Aunque la metodología empleada no permite establecer causalidad, los patrones observados cuestionan tanto la visión de que toda polarización afectiva deriva de diferencias ideológicas como la visión opuesta de total independencia.

Segundo, el artículo contribuye a la comprensión específica de la polarización en España, complementando trabajos comprensivos recientes (Miller, 2023; Torcal, 2023) y análisis temporales de la polarización afectiva (Garrido Rubia et al., 2021; Orriols y León, 2020) o de las divisiones políticas (Fernández Villaverde y Sanz, 2025; García Uribe et al., 2024).

El resto del artículo procede de la siguiente manera. La sección segunda describe detalladamente el diseño de la encuesta, la construcción de las medidas de polarización y la estrategia empírica. La tercera sección presenta los resultados principales, incluyendo análisis de robustez y heterogeneidad. La sección cuarta discute las implicaciones teóricas y prácticas de los resultados, sus limitaciones, y sugiere direcciones para investigación futura. El apéndice muestra algunos resultados adicionales.

II. DATOS

1. Descripción de la encuesta

Los datos provienen de una encuesta *online* realizada en mayo de 2023 a personas mayores de 18 años residentes en España. El trabajo de campo fue llevado a cabo por la empresa YouGov, que cuenta con un panel de conveniencia de más de 50.000 individuos, incentivados económicamente para responder a encuestas. El diseño muestral se elaboró para garantizar la representatividad de la población española en términos de edad, género, región (áreas Nielsen) y nivel educativo.

La muestra final está compuesta por 3.858 participantes que completaron el cuestionario y proporcionaron información en todas las variables relevantes (descritas en la siguiente sección). Se excluyeron 555 individuos que no superaron un test de atención y 207 que completaron la encuesta en menos de 11 minutos (equivalente al 5 por 100 inferior de la distribución de tiempos de respuesta). YouGov proporciona ponderaciones obtenidas mediante el método de iteración aleatoria (*random iterative method*), que ajustan las distribuciones marginales de edad, género, región y nivel educativo a las de la población española. Todos los análisis del artículo se realizan utilizando estos pesos, si bien los resultados son muy similares sin ponderar (3).

La encuesta incluía además un experimento informativo sobre listas de espera sanitarias, con asignación aleatoria de tratamientos. Todas las preguntas analizadas en este artículo (excepto las demográficas) se formularon después de la intervención. Si bien esto podría afectar potencialmente los resultados, no se encuentra evidencia de que el tratamiento tenga efecto en las variables empleadas, por lo que no limito la muestra al grupo de control. Para más detalles sobre la encuesta, ver el preanálisis de Alonso et al. (2026), así como Martínez-Bravo y Sanz (2021) y Martínez-Bravo y Sanz (2025) para oleadas anteriores de la encuesta.

2. Variables y estadísticos descriptivos

En esta sección se describen los datos utilizados en el presente trabajo.

CUADRO N.º 1
ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS

	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO	DESVIACIÓN TÍPICA	OBSERVACIONES
Preferencias económicas					
Gasto justificado	5,23	0,00	10,00	2,93	3.858
Gasto vs. impuestos	6,63	0,00	10,00	2,15	3.858
Igualdad de ingreso	6,89	0,00	10,00	2,86	3.858
Equidad intergeneracional	5,10	0,00	10,00	3,30	3.858
Sanidad	8,84	0,00	10,00	1,88	3.858
Igualdad de oportunidades	7,79	0,00	10,00	2,43	3.858
Bienestar	8,00	0,00	10,00	2,38	3.858
Comercio	7,70	0,00	10,00	2,27	3.858
Sistema financiero	7,66	0,00	10,00	2,26	3.858
Inflación	8,25	0,00	10,00	2,07	3.858
Polarización económica					
Pol.: Gasto justificado	2,43	0,23	5,23	1,64	3.858
Pol.: Gasto vs. impuestos	1,74	0,36	6,64	1,25	3.858
Pol.: Igualdad de ingreso	2,32	0,08	6,92	1,68	3.858
Pol.: Equidad intergeneracional	2,69	0,12	5,12	1,92	3.858
Pol.: Sanidad	1,40	0,14	8,86	1,25	3.858
Pol.: Igualdad de oportunidades	1,94	0,18	7,82	1,46	3.858
Pol.: Bienestar	1,90	0,02	8,02	1,44	3.858
Pol.: Comercio	1,84	0,27	7,73	1,32	3.858
Pol.: Sistema financiero	1,81	0,33	7,67	1,34	3.858
Pol.: Inflación	1,64	0,28	8,28	1,27	3.858
Pol.: Fiscal	2,09	0,29	5,93	1,18	3.858
Pol.: Equidad	1,71	0,20	6,12	0,85	3.858
Pol.: Macro	1,76	0,29	7,89	1,04	3.858
Simpatía política					
Nota: PSOE	4,32	0,00	10,00	3,32	3.858
Nota: PP	3,28	0,00	10,00	3,31	3.858
Nota: Vox	2,19	0,00	10,00	3,30	3.858
Nota: Podemos	2,87	0,00	10,00	3,14	3.858
Nota: Sumar	3,67	0,00	10,00	3,45	3.858
Nota: ERC	1,94	0,00	10,00	2,63	3.858
Nota: JxC	1,67	0,00	10,00	2,41	3.858
Nota: CUP	1,68	0,00	10,00	2,39	3.858
Nota: PNV	2,12	0,00	10,00	2,46	3.858
Nota: Bildu	1,86	0,00	10,00	2,72	3.858

CUADRO N.º 1 (continuación)
ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS

	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO	DESVIACIÓN TÍPICA	OBSERVACIONES
Polarización afectiva					
Pol. afectiva	2,73	0,00	5,00	1,24	3.858
Pol. afectiva: Derlz	4,25	0,00	10,00	2,76	3.858
Pol. afectiva: Bloque	4,30	0,00	10,00	2,75	3.858
Características sociodemográficas					
Mujer	0,56	0,00	1,00	0,50	3.858
Edad: 18-24	0,07	0,00	1,00	0,25	3.858
Edad: 25-34	0,14	0,00	1,00	0,35	3.858
Edad: 35-44	0,20	0,00	1,00	0,40	3.858
Edad: 45-54	0,21	0,00	1,00	0,40	3.858
Edad: 55+	0,38	0,00	1,00	0,49	3.858
Primaria o menos	0,14	0,00	1,00	0,35	3.858
Secundaria o FP	0,47	0,00	1,00	0,50	3.858
Universitaria	0,39	0,00	1,00	0,49	3.858

Nota: La unidad de observación es un encuestado. Ver texto para las definiciones de las variables.

Polarización económica. Las medidas de polarización económica se construyen a partir de diez preguntas que recogen creencias y preferencias sobre distintos ámbitos de la política económica. La primera pregunta evalúa si los servicios públicos recibidos (hospitales, escuelas, carreteras, etc.) justifican el pago de impuestos, en una escala de 0 (“nada justificado”) a 10 (“totalmente justificado”) (4). El valor medio de esta variable, en adelante *gasto justificado*, es 5,23 (véase cuadro n.º 1).

En segundo lugar, se pregunta a los encuestados si prefieren menos gasto y menos impuestos o, por el contrario, más gasto y más impuestos, también en una escala de 0 a 10 (5). El valor medio de esta variable, en adelante *gasto vs. impuestos*, es 6,63 (6).

En tercer lugar, se mide el grado de apoyo a la intervención gubernamental en ocho áreas específicas, en una escala de 0 (ninguna intervención) a 10 (máxima intervención): i) reducción de las diferencias de ingresos entre ricos y pobres (*igualdad de ingreso*); ii) reducción de la transmisión intergeneracional de la riqueza (*equidad intergeneracional*); iii) provisión de una atención sanitaria adecuada para toda la población (*sanidad*); iv) reducción de

las desigualdades de oportunidades entre niños de familias ricas y pobres (*igualdad de oportunidades*); v) provisión de un nivel de vida mínimo para todos (*bienestar*); vi) regulación del comercio exterior para proteger a productores y consumidores nacionales (*comercio*); vii) mantenimiento de la estabilidad financiera y del funcionamiento de los mercados de crédito (*sistema financiero*); y viii) control de la inflación (*inflación*). Los niveles de apoyo varían considerablemente: desde 5,10 en *equidad intergeneracional* hasta 8,84 en *sanidad*.

Para cada pregunta, se define una medida de polarización económica como la distancia absoluta entre la respuesta individual y la media muestral de esa misma pregunta (siguiendo Riera y Garmendia, 2023). Estas variables oscilan entre 0 y 10, donde valores más altos reflejan un mayor grado de polarización individual respecto a la posición promedio.

Con el fin de resumir las diez medidas resultantes, se construyen tres índices de polarización económica: i) polarización *fiscal*, que agrega *gasto justificado* y *gasto vs. impuestos*; ii) polarización *equidad*, que combina las cinco variables relativas al Estado de

bienestar y a la promoción de la igualdad (*igualdad de ingresos, equidad intergeneracional, sanidad, igualdad de oportunidades y bienestar*); y iii) polarización *macro*, que integra las variables asociadas a cuestiones macroeconómicas (*comercio, sistema financiero e inflación*). Cada índice corresponde al promedio simple de las variables que lo componen. Los resultados principales se presentan para estos índices, pero también se muestran los resultados para cada una de las diez variables consideradas individualmente.

Según se observa en el cuadro n.º 1, la dimensión donde la polarización ideológica es mayor es *equidad intergeneracional* (2,69). La polarización es relativamente alta en *gasto justificado* (2,43), *igualdad de ingreso* (2,33), *igualdad de oportunidades* (1,94) y *bienestar* (1,90) y más baja en *comercio* (1,84), *sistema financiero* (1,81), *gastos vs. impuestos* (1,74) e *inflación* (1,64). Por último, la dimensión donde la polarización ideológica es menor es *sanidad* (1,40). En cuanto a los índices, la polarización es mayor en *fiscal* (2,09) y similar en *equidad* (1,71) y *macro* (1,76).

Polarización afectiva. Las medidas de polarización afectiva se construyen a partir de una pregunta en la que se solicita a los encuestados que valoren, en una escala de 0 a 10, los distintos partidos políticos según los sentimientos que les generan (7). El cuadro n.º 1 presenta los estadísticos descriptivos de estas valoraciones (nota), que muestran que ningún partido alcanza una puntuación media superior a 5.

En sistemas multipartidistas como el español surge una dificultad metodológica para definir la polarización afectiva, a diferencia de lo que ocurre en contextos bipartidistas como el estadounidense, donde esta se mide comúnmente como la diferencia entre la valoración del partido propio y la del partido opuesto. Para solventar este problema, se utiliza como variable principal la medida propuesta por Wagner (2021), que adapta la noción de polarización afectiva a entornos multipartidistas:

$$\text{Polarización Afectiva}_i = \sqrt{\left\{ \sum_{p=1}^P v_p (Nota_{i(p)} - Nota_i)^2 \right\}} \quad [1]$$

donde $Nota_{i(p)}$ es la valoración del encuestado i al partido p , $Nota_i$ es la valoración media del encuestado a todos los partidos y v_p es el porcentaje de voto del

partido p en la última elección. La variable resultante toma valores de 0 (menor polarización afectiva) a 5 (mayor polarización afectiva).

Como variables alternativas de polarización afectiva, considero: a) la diferencia en valor absoluto entre la nota media a los partidos de derechas de ámbito nacional (PP y Vox) y de izquierdas (PSOE, Sumar, Podemos) y b) igual que a), pero donde, para los simpatizantes de partidos nacionalistas (8), se considera en su lugar la diferencia entre la valoración media a los partidos nacionalistas (ERC, JXC, CUP, PNV y Bildu) y el mínimo de la valoración media a la izquierda o derecha nacionales. Estas dos variables están altamente correlacionadas con la variable principal (coeficientes de correlación de 0,73 y 0,70, respectivamente) y entre sí (coeficiente de correlación: 0,97).

Variables demográficas. Estas variables, utilizadas como controles, incluyen género, edad (dividida en cinco categorías: menores de 25 años, entre 25 y 34 años, entre 35 y 44 años, entre 45 y 54 años y mayores de 54 años) y nivel educativo (en tres categorías: primaria o inferior; secundaria o FP; universitaria).

III. RESULTADOS

Se estudia la correlación entre la polarización económica y la polarización afectiva mediante regresiones del tipo:

$$\text{Polarización Económica}_{ij} = a_j + b_j * \text{Polarización Afectiva}_i + \gamma_j' X_i + \varepsilon_{ij} \quad [2]$$

donde i denota un encuestado, $j \in \{\text{fiscal, equidad, macro}\}$ denota la medida de polarización económica considerada y X es un vector de controles que incluye las variables demográficas descritas en la sección segunda (sexo, edad y nivel educativo) y variables binarias que indican de qué partido es simpatizante el encuestado.

El cuadro n.º 2 muestra los resultados sin incluir controles, es decir, la correlación simple entre la polarización afectiva y la polarización económica. Para facilitar la interpretación de las magnitudes, se muestran los “coeficientes beta”, que se interpretan como el efecto marginal de un aumento de una desviación

CUADRO N.º 2
POLARIZACIÓN AFECTIVA Y POLARIZACIÓN
ECONÓMICA: RESULTADOS SIN CONTROLES

	Pol.: Fiscal (1)	Pol.: Equidad (2)	Pol.: Macro (3)
Pol. afectiva	0,11*** (0,02)	-0,01 (0,01)	-0,10*** (0,02)
Observaciones	3.858	3.858	3.858
R ²	0,01	0,00	0,01
Media Var. Dep.	2,09	1,71	1,76

Notas: Regresiones estimadas por mínimos cuadrados ordinarios. Variable dependiente: índices de polarización económica en materias fiscales (columna 1), materias de equidad (columna 2), materias macroeconómicas (columna 3), calculados para cada encuestado. Variable independiente: polarización afectiva del encuestado. Errores estándar robustos entre paréntesis. *** $p < 0,01$, ** $p < 0,05$, * $p < 0,1$.

estándar en la variable independiente en términos de desviaciones estándar de la variable dependiente. Los resultados muestran que la correlación entre la polarización afectiva y la polarización económica depende del ámbito considerado.

La columna 1 muestra que los individuos más polarizados afectivamente se encuentran, en media, también más polarizados en cuanto a sus preferencias en materia fiscal. Un aumento de una desviación estándar en polarización afectiva está asociado con un aumento de 0,11 desviaciones estándar en polarización económica. Este coeficiente es significativo al 1 por 100. Es decir, los individuos que están más polarizados afectivamente tienden a tener preferencias sobre impuestos y gasto público más alejadas de la media.

La columna 2 muestra que no hay una correlación significativa entre polarización afectiva y polarización económica en materias de equidad y Estado de bienestar. El coeficiente estimado es cercano a cero y estadísticamente no significativo.

Por último, la columna 3 muestra una correlación negativa y estadísticamente significativa al 1 por 100 entre polarización afectiva y polarización económica en materias macroeconómicas. La magnitud es -0,10, muy similar a la correlación existente para materias fiscales, pero con distinto signo.

CUADRO N.º 3
POLARIZACIÓN AFECTIVA Y POLARIZACIÓN
ECONÓMICA: RESULTADOS CON CONTROLES

	Pol.: Fiscal (1)	Pol.: Equidad (2)	Pol.: Macro (3)
Pol. afectiva	0,13*** (0,02)	0,03 (0,02)	-0,06** (0,02)
Mujer	-0,05*** (0,04)	-0,05*** (0,03)	-0,05*** (0,03)
Edad: 25-34	0,00 (0,09)	-0,02 (0,07)	-0,04 (0,09)
Edad: 35-44	0,03 (0,09)	-0,04 (0,06)	-0,07** (0,09)
Edad: 45-54	-0,00 (0,09)	-0,02 (0,06)	-0,04 (0,09)
Edad: 55+	0,05 (0,08)	-0,05 (0,06)	-0,09** (0,08)
Secundaria o FP	-0,01 (0,06)	-0,02 (0,04)	-0,04* (0,05)
Universitaria	0,02 (0,06)	-0,01 (0,04)	-0,05** (0,05)
Simp.: PP	-0,04* (0,06)	0,11*** (0,04)	0,06*** (0,05)
Simp.: Vox	0,07*** (0,08)	0,22*** (0,06)	0,13*** (0,07)
Simp.: Podemos	0,04** (0,11)	0,00 (0,05)	-0,00 (0,07)
Simp.: Sumar	0,00 (0,06)	-0,02 (0,03)	-0,05*** (0,05)
Simp.: ERC	0,01 (0,13)	0,00 (0,07)	0,00 (0,08)
Simp.: JxC	0,01 (0,15)	0,03** (0,08)	0,02* (0,11)
Simp.: CUP	-0,02 (0,21)	0,01 (0,08)	0,01 (0,17)
Simp.: PNV	-0,01 (0,17)	-0,01 (0,14)	-0,02 (0,17)
Simp.: Bildu	0,04** (0,20)	-0,01 (0,09)	-0,01 (0,12)
Simp.: Cs	0,04* (0,12)	0,06*** (0,08)	0,00 (0,09)
Simp.: PACMA	0,00 (0,16)	0,04** (0,12)	0,00 (0,13)
Simp.: Otro	0,05** (0,07)	0,15*** (0,05)	0,10*** (0,06)
Observaciones	3.858	3.858	3.858
R ²	0,03	0,06	0,04
Media Var. Dep.	2,09	1,71	1,76

Notas: Regresiones estimadas por mínimos cuadrados ordinarios. Variable dependiente: índices de polarización económica en materias fiscales (columna 1), materias de equidad (columna 2), materias macroeconómicas (columna 3), calculados para cada encuestado. Variables independientes: polarización afectiva del encuestado y controles por características sociodemográficas (sexo, nivel educativo, edad) y variables binarias que indican si el encuestado es simpatizante del partido indicado. Errores estándar robustos entre paréntesis. *** $p < 0,01$, ** $p < 0,05$, * $p < 0,1$.

CUADRO N.º 4

RESULTADOS POR VARIABLES NO AGREGADAS

	POL.: GASTO JUST.	POL.: GASTO VS. IMP	POL.: IGUALDAD	POL.: INTERGEN.	POL.: SANIDAD	POL.: OPORTUN.	POL.: BIENESTAR	POL.: COMERCIO	POL.: FINANC.	POL.: INFLAC.
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Pol. afectiva	0,11*** (0,03)	0,10*** (0,02)	0,09*** (0,03)	0,10*** (0,03)	-0,13*** (0,03)	0,02 (0,03)	-0,04 (0,03)	-0,04* (0,02)	-0,03 (0,02)	-0,07*** (0,02)
Mujer	-0,04** (0,05)	-0,05*** (0,04)	-0,03* (0,05)	-0,02 (0,06)	-0,05*** (0,04)	-0,03* (0,05)	-0,05*** (0,05)	-0,06*** (0,04)	-0,03 (0,05)	-0,02 (0,04)
Edad: 25-34	0,01 (0,12)	-0,01 (0,10)	-0,03 (0,13)	-0,02 (0,14)	-0,01 (0,11)	-0,01 (0,12)	0,00 (0,11)	-0,02 (0,12)	-0,05 (0,12)	-0,03 (0,11)
Edad: 35-44	0,03 (0,11)	0,01 (0,09)	-0,05* (0,13)	-0,03 (0,13)	-0,04 (0,11)	-0,01 (0,11)	-0,00 (0,11)	-0,04 (0,12)	-0,07** (0,11)	-0,04 (0,11)
Edad: 45-54	0,02 (0,11)	-0,03 (0,09)	-0,02 (0,13)	-0,00 (0,13)	-0,04 (0,11)	0,00 (0,11)	-0,00 (0,11)	-0,01 (0,12)	-0,05 (0,12)	-0,02 (0,11)
Edad: 55+	0,07** (0,11)	0,01 (0,09)	-0,02 (0,12)	0,04 (0,12)	-0,16*** (0,10)	-0,06 (0,11)	-0,03 (0,10)	-0,02 (0,11)	-0,07* (0,11)	-0,12*** (0,10)
Secundaria o FP	0,03 (0,08)	-0,06** (0,07)	0,01 (0,07)	0,01 (0,10)	-0,04* (0,06)	-0,04* (0,07)	-0,02 (0,07)	-0,00 (0,06)	-0,05** (0,07)	-0,04* (0,06)
Universitaria	0,05* (0,09)	-0,03 (0,07)	0,04* (0,08)	-0,00 (0,10)	-0,06** (0,07)	-0,02 (0,07)	0,00 (0,07)	0,00 (0,07)	-0,06** (0,07)	-0,05** (0,06)
Simp.: PP	-0,01 (0,08)	-0,05*** (0,06)	0,09*** (0,09)	0,11*** (0,10)	0,02 (0,06)	0,06*** (0,07)	0,07*** (0,07)	0,03* (0,07)	0,08*** (0,07)	0,03* (0,06)
Simp.: Vox	0,06*** (0,11)	0,05*** (0,08)	0,18*** (0,12)	0,15*** (0,12)	0,06*** (0,08)	0,18*** (0,11)	0,15*** (0,11)	0,09*** (0,09)	0,14*** (0,10)	0,08*** (0,09)
Simp.: Podemos	0,03 (0,14)	0,04** (0,10)	0,01 (0,10)	0,02 (0,16)	-0,02 (0,07)	-0,02 (0,08)	-0,00 (0,08)	-0,01 (0,09)	0,01 (0,09)	0,00 (0,08)
Simp.: Sumar	-0,01 (0,09)	0,02 (0,07)	-0,02 (0,07)	-0,00 (0,11)	-0,03** (0,05)	-0,01 (0,06)	-0,01 (0,06)	-0,05*** (0,06)	-0,03* (0,06)	-0,03** (0,06)
Simp.: ERC	0,01 (0,18)	0,01 (0,12)	-0,01 (0,15)	0,01 (0,22)	-0,00 (0,15)	0,00 (0,11)	0,00 (0,11)	-0,00 (0,12)	0,02 (0,14)	-0,01 (0,09)
Simp.: JxC	0,00 (0,21)	0,01 (0,15)	0,01 (0,19)	0,01 (0,25)	0,03 (0,17)	0,03** (0,16)	0,02 (0,14)	0,02 (0,15)	0,00 (0,17)	0,04* (0,18)
Simp.: CUP	-0,03* (0,25)	-0,01 (0,23)	0,04** (0,29)	0,01 (0,30)	-0,02*** (0,10)	0,00 (0,15)	-0,00 (0,16)	0,03* (0,27)	-0,00 (0,20)	0,01 (0,21)
Simp: PNV	0,00 (0,25)	-0,01 (0,15)	-0,01 (0,29)	-0,00 (0,33)	-0,02 (0,18)	-0,01 (0,25)	-0,01 (0,19)	-0,01 (0,23)	-0,03** (0,18)	-0,01 (0,18)
Simp.: Bildu	0,03 (0,26)	0,04** (0,20)	0,01 (0,16)	-0,02 (0,25)	-0,02 (0,19)	0,01 (0,16)	-0,01 (0,15)	-0,02 (0,15)	0,00 (0,17)	-0,02 (0,13)

CUADRO N.º 4 (continuación)

RESULTADOS POR VARIABLES NO AGREGADAS

	POL.: GASTO JUST.	POL.: GASTO VS. IMP	POL.: IGUALDAD	POL.: INTERGEN.	POL.: SANIDAD	POL.: OPORTUN.	POL.: BIENESTAR	POL.: COMERCIO	POL.: FINANC.	POL.: INFLAC.
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Simp.: Cs	0,02 (0,16)	0,04** (0,13)	0,04** (0,15)	0,08*** (0,17)	-0,03** (0,10)	0,04** (0,12)	0,04** (0,14)	0,01 (0,13)	-0,00 (0,11)	-0,01 (0,10)
Simp.: PACMA	-0,00 (0,25)	0,00 (0,16)	0,04*** (0,22)	0,05*** (0,29)	-0,02 (0,17)	0,02* (0,18)	0,01 (0,19)	0,00 (0,19)	0,01 (0,18)	-0,00 (0,20)
Simp.: Otro	0,03 (0,10)	0,06*** (0,07)	0,11*** (0,09)	0,11*** (0,11)	0,04 (0,08)	0,12*** (0,08)	0,09*** (0,09)	0,08*** (0,08)	0,09*** (0,08)	0,07*** (0,08)
Observaciones	3.858	3.858	3.858	3.858	3.858	3.858	3.858	3.858	3.858	3.858
R ²	0,02	0,02	0,04	0,04	0,05	0,04	0,03	0,03	0,03	0,03
Media Var. Dep.	2,43	1,74	2,32	2,69	1,40	1,94	1,90	1,84	1,81	1,64

Notas: Regresiones estimadas por mínimos cuadrados ordinarios. Variables dependientes: polarización ideológica en la dimensión indicada en cada columna, calculada para cada encuestado. Variables independientes: polarización afectiva del encuestado y controles por características sociodemográficas (sexo, nivel educativo, edad) y variables binarias que indican si el encuestado es simpatizante del partido indicado. Errores estándar robustos entre paréntesis. *** $p < 0,01$, ** $p < 0,05$, * $p < 0,1$.

El cuadro n.º 3 muestra los resultados cuando se incluyen los controles demográficos y de simpatía política. En este caso, el coeficiente sobre la variable polarización afectiva indica si los encuestados de un género, edad y nivel educativo dados y simpatizantes de un mismo partido que están más polarizados afectivamente, tienden también a una mayor polarización económica.

Los resultados son muy similares a los resultados sin controles e indican una correlación positiva entre polarización afectiva y polarización económica en materia fiscal, ausencia de correlación entre polarización afectiva y polarización económica en materia de equidad y correlación negativa entre polarización afectiva y polarización económica en materias macroeconómicas.

El cuadro n.º 3 también muestra que las mujeres están menos polarizadas económicamente que los hombres en todas las dimensiones, mientras que no existen grandes diferencias por edad o nivel educativo. En cuanto a la simpatía política, lo más destacable es que los simpatizantes de Vox tienen preferencias económicas más polarizadas en las tres dimensiones consideradas.

El cuadro n.º 4 muestra los resultados desagregados para cada una de las diez variables de polarización económica individualmente consideradas. Las columnas 1 y 2 muestran una correlación muy similar entre la polarización afectiva y las dos variables que componen el índice de polarización fiscal (0,11 para gasto justificado y 0,10 para gastos vs. impuestos). De igual manera, las columnas 8-10 muestran correlaciones similares entre la polarización afectiva y las variables referidas a preferencias macroeconómicas (-0,04, -0,03 y -0,07 para comercio, sistema financiero e inflación), aunque la correlación solo es estadísticamente significativa al 1 por 100 para la última. Por el contrario, no todas las variables referidas a equidad (columnas 3-7) muestran la misma correlación con la polarización afectiva: existe una correlación positiva y significativa entre polarización afectiva y polarización en preferencias por la igualdad de ingresos y la equidad intergeneracional, ausencia de correlación significativa entre polarización afectiva y polarización sobre igualdad de oportunidades y bienestar, y correlación negativa y significativa entre polarización afectiva y polarización sobre sanidad.

Los cuadros n.º A1 y A2 en el Anexo muestran los resultados con las dos medidas alternativas de po-

CUADRO N.º 5
HETEROGENEIDAD EN LOS EFECTOS

	POL.: FISCAL (1)	POL.: EQUIDAD (2)	POL.: MACRO (3)
Pol. afectiva	0,20*** (0,05)	0,01 (0,03)	0,02 (0,04)
Mujer	-0,00 (0,11)	-0,03 (0,08)	0,04 (0,10)
Pol. afectiva x mujer	-0,06 (0,04)	-0,03 (0,03)	-0,10* (0,03)
Mayor de 45	-0,02 (0,10)	-0,01 (0,08)	0,08* (0,10)
Pol. afectiva x mayor de 45	0,01 (0,04)	0,02 (0,03)	-0,08* (0,03)
Secundaria o FP	0,04 (0,15)	-0,05 (0,10)	-0,00 (0,12)
Pol. afectiva x Secundaria o FP	-0,07 (0,05)	0,04 (0,03)	-0,05 (0,04)
Universitaria	0,08 (0,16)	-0,03 (0,10)	-0,04 (0,13)
Pol. afectiva x Universitaria	-0,08 (0,05)	0,03 (0,03)	-0,00 (0,04)
Observaciones	3.858	3.858	3.858
R ²	0,03	0,06	0,04
Media Var. Dep.	2,09	1,71	1,76

Notas: Regresiones estimadas por mínimos cuadrados ordinarios. Variable dependiente: índices de polarización económica en materias fiscales (columna 1), materias de equidad (columna 2), materias macroeconómicas (columna 3), calculados para cada encuestado. Variables independientes: polarización afectiva del encuestado, controles por características sociodemográficas (sexo, nivel educativo, edad) y sus interacciones con la polarización afectiva, y variables binarias que indican si el encuestado es simpatizante del partido indicado (coeficientes no mostrados). Errores estándar robustos entre paréntesis. *** $p < 0,01$, ** $p < 0,05$, * $p < 0,1$.

larización afectiva descritas en la sección segunda. Los resultados son muy similares a los obtenidos con la variable utilizada en el texto principal.

El cuadro n.º 5 muestra los resultados de un análisis de heterogeneidad por género, edad y nivel

educativo, en el que se interactúan dichas variables demográficas con la variable *polarización afectiva* (9). En líneas generales, no se observan efectos significativos para los términos de interacción. Esto indica que no podemos rechazar la hipótesis de que la relación entre polarización afectiva y económica es similar entre los distintos grupos demográficos. Las únicas excepciones son las interacciones por edad y género para la polarización en materias macroeconómicas (columna 3), que parecen sugerir que la correlación con la polarización afectiva es menor para individuos mayores y para las mujeres, con efectos significativos al 10 por 100.

IV. CONCLUSIONES

En este artículo, se ha examinado la relación entre la polarización afectiva y económica en España, contribuyendo con nueva evidencia empírica a entender cómo diferentes dimensiones de la polarización política interactúan a nivel individual. A través del análisis de datos detallados de encuesta que abarcan múltiples dominios de política económica y evaluaciones afectivas de diez partidos políticos españoles, los resultados indican que la relación entre polarización afectiva y económica no es ni uniforme ni unidireccional entre dominios de política. Mientras observamos una asociación positiva y estadísticamente significativa entre polarización afectiva y preferencias de política fiscal, esta relación desaparece para cuestiones del Estado de bienestar y equidad, y se vuelve negativa para las preferencias de política macroeconómica. Estos resultados sugieren que colapsar la polarización ideológica en una sola dimensión puede oscurecer una heterogeneidad importante que tiene implicaciones significativas para entender el comportamiento político.

Estos resultados tienen varias implicaciones importantes. Primero, sugieren que los mecanismos que impulsan la polarización pueden diferir sustancialmente entre áreas de política. La correlación positiva entre polarización afectiva y preferencias fiscales puede reflejar la naturaleza altamente partidista de los debates sobre impuestos y gasto gubernamental, que a menudo sirven como marcadores claros del posicionamiento ideológico izquierda-

derecha. En contraste, la ausencia de correlación con las preferencias del Estado de bienestar sugiere que las actitudes hacia la protección social pueden estar impulsadas por factores ortogonales al afecto partidista, incluyendo potencialmente la experiencia personal, características demográficas o valores sociales más amplios que trascienden la identificación partidista. La relación negativa observada en el dominio macroeconómico es quizá algo sorprendente y requiere más investigación.

El presente artículo tiene tres limitaciones que, a su vez, abren la puerta a futuros trabajos de investigación. Primero, el diseño empírico impide hacer inferencias causales sobre la relación entre polarización afectiva y económica. Análisis experimentales podrían ayudar a establecer relaciones causales entre diferentes dimensiones de polarización e identificar los mecanismos a través de los cuales se influyen mutuamente. Asimismo, la teoría de la economía del comportamiento podría examinar cómo sesgos cognitivos, razonamiento motivado y preocupaciones de identidad social moldean los patrones que se observan y métodos de aprendizaje profundo podrían analizar datos a gran escala de redes sociales y encuestas para examinar cómo las dinámicas de polarización evolucionan a lo largo del tiempo y a través de diferentes contextos políticos. Segundo, el artículo está centrado en España, lo que proporciona perspectiva comparativa importante más allá del contexto estadounidense que domina gran parte de la literatura, pero plantea el interrogante de la validez externa de los resultados. Estudios comparativos que examinen estas relaciones a través de diferentes contextos institucionales, sistemas electorales y configuraciones de partidos mejorarían nuestra comprensión de los mecanismos subyacentes. Tercero, el análisis se enfoca en correlaciones a nivel individual, pero no examina el papel del comportamiento de las élites, cobertura mediática o factores institucionales que pueden moderar estas relaciones. La investigación futura debe investigar cómo la polarización de las élites políticas, la fragmentación mediática y las características de diseño institucional interactúan con dinámicas de polarización a nivel individual. Entender estos factores contextuales es crucial para desarrollar la teoría sobre la polarización política y diseñar reformas institucionales para mitigar sus efectos negativos potenciales.

NOTAS

- (*) Los análisis, opiniones y conclusiones de estas investigaciones representan las ideas del autor, con las que no necesariamente coincide el Banco de España. Agradezco a Agustín Casas sus muy útiles comentarios.
- (1) Otros artículos en esta línea son Druckman *et al.* (2021) y Riera y Garmendia (2023). El primero muestra, con datos de EE. UU., una fuerte correlación positiva entre los niveles de polarización afectiva de los ciudadanos y sus actitudes hacia la pandemia de COVID-19, así como las acciones que tomaron en respuesta a ella. Riera y Garmendia (2021) utilizan datos de las primeras cuatro oleadas del CSES. Encuentran una correlación positiva entre la polarización ideológica y la polarización afectiva a nivel individual que es más fuerte cuando el sistema de partidos está ideológicamente polarizado y en democracias más antiguas, y es más débil en democracias presidenciales y cuando el número de partidos es mayor.
- (2) En esta línea, se ha señalado, asimismo, que la polarización afectiva se ve influida por el llamado alineamiento (*sorting*) entre la identidad partidista y otras identidades sociales, culturales o demográficas (Mason, 2015, 2016). El alineamiento refuerza la polarización afectiva porque la identidad partidista pasa a predecir de forma consistente un amplio abanico de actitudes y pertenencias grupales. Por otro lado, Levendusky y Malhotra (2016) muestran que la propia cobertura mediática sobre la polarización modera las posiciones de los ciudadanos en cuestiones políticas, pero al mismo tiempo incrementa la polarización afectiva. Al percibir a la sociedad como profundamente dividida, los individuos suavizan sus posturas ideológicas, pero, al mismo tiempo, desarrollan mayores sentimientos negativos hacia el partido contrario.
- (3) Esto no es sorprendente dado que la muestra está diseñada para replicar la distribución de la población adulta española por edad, género, nivel educativo y área geográfica. Por tanto, los pesos únicamente corrigen pequeñas desviaciones a la hora de llenar las cuotas en el muestreo.
- (4) El texto completo de la pregunta es: "¿Estás de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación? Los servicios gubernamentales que recibo (por ejemplo, hospitales, escuelas, carreteras) justifican todo lo que pago en impuestos".

- (5) El texto completo de la pregunta es: "Algunas personas piensan que el Gobierno debería brindar menos servicios incluso en áreas como la salud y la educación para reducir el gasto y los impuestos. Supongamos que estas personas se encuentran en un extremo de la escala, en el punto 0. Otras personas piensan que es importante que el gobierno brinde muchos más servicios, incluso si eso significa un aumento en el gasto y los impuestos. Supongamos que estas personas están en el otro extremo, en el punto 10. ¿Dónde te ubicarías en esta escala?"
- (6) Para un análisis más detallado de las preferencias de los españoles en materia fiscal y su relación con la confianza en las instituciones, ver Sanz (2022).
- (7) Específicamente, se les pregunta por PSOE, PP, VOX, Podemos, Sumar, ERC, JXC, CUP, PNV y Bildu. El texto completo de la pregunta es: "Utilizando una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que "no te gusta" y 10 que "te gusta", ¿qué sentimiento te genera el partido o coalición ...?".
- (8) Las variables de simpatía se construyen en base a la pregunta: "Por favor, indica por qué partido o coalición sientes más simpatía".
- (9) Para ganar poder estadístico, en este análisis colapso la edad en dos variables: menores de 45 años (omitida en la regresión) y mayores de 45 años.

BIBLIOGRAFÍA

- Alonso, R., Martínez-Bravo, M., Padró-i-Miquel, G., Sanz, C., y Vannutelli, S. (2026). Ambiguous Attribution: Theory and Evidence from the Provision of Public Services. *Mimeo*.
- Druckman, J., Klar, S., Krupnikov, Y., Levendusky, M., y Ryan, J. B. (2021). Affective polarization, local contexts and public opinion in America. *Nat. Human Behav.* 5, 28–38.
- Fernández-Villaverde, J., y Sanz, C. (2025). How substitutable are the classical and radical right? *Journal of Public Economics*, 252, 105521.
- García-Uribe, S., Mueller, H., y Sanz, C. (2024). Economic uncertainty and divisive politics: evidence from the dos Españas. *The Journal of Economic History*, 84(1), 40–73.
- Garrido Rubia, A., Martínez Rodríguez, A. M., y Mora Rodríguez, A. (2021). Polarización afectiva en España. *Más Poder Local*, 45, 21–40.
- Iyengar, S., Sood, G., y Lelkes, Y. (2012). Affect, not ideology: A social identity perspective on polarization. *Public Opinion Quarterly*, 76(3), 405–431.
- Levendusky, M., y Malhotra, N. (2016). Does media coverage of partisan polarization affect political attitudes? *Political Communication*, 33(2), 283–301.
- Martínez-Bravo, M., y Sanz, C. (2021). Inequality and psychological well-being in times of COVID-19: evidence from Spain. *SERIEs*, 12(4), 489–548.
- Martínez-Bravo, M., y Sanz, C. (2025). Trust and accountability in times of crisis. *Economica*, 92(365), 230–258.
- Mason, L. (2015). "I disrespectfully agree": The differential effects of partisan sorting on social and issue polarization. *American Journal of Political Science*, 59(1), 128–145.
- Mason, L. (2016). A cross-cutting calm: How social sorting drives affective polarization. *Public Opinion Quarterly*, 80(S1), 351–377.
- Miller, L. M. (2023). *Polarizados. La política que nos divide*. Ediciones Deusto.
- Orriols, L., y León, S. (2020). Looking for Affective Polarisation in Spain: PSOE and Podemos from Conflict to Coalition. *South European Society and Politics*, doi: 10.1080/13608746.2021.1911440
- Riera, P., y Garmendia Madariaga, A. (2023). Overlapping polarization: On the contextual determinants of the interplay between ideological and affective polarization. *Electoral Studies*, 84, 102628.
- Rogowski, J. C., y Sutherland, J. L. (2016). How ideology fuels affective polarization. *Political Behavior*, 38(2), 485–508.
- Sanz, C. (2022). ¿Más o menos impuestos? Renta, confianza en las instituciones y preferencias impositivas. *Papeles de Economía Española*, 172, 58–68.
- Torcal, M. (2023). *De votantes a hooligans: La polarización política en España*. Los libros de la Catarata.
- Wagner, M. (2021). Affective polarization in multiparty systems. *Electoral Studies*, 69, 102199.
- Webster, S. W., y Abramowitz, A. I. (2017). The ideological foundations of affective polarization in the US electorate. *American Politics Research*, 45(4), 621–647.

ANEXO

CUADRO N.º A1

DEFINICIÓN ALTERNATIVA DE POLARIZACIÓN AFECTIVA (IZQUIERDA VS. DERECHA)

	POL.: FISCAL (1)	POL.: EQUIDAD (2)	POL.: MACRO (3)
Pol. afectiva: Derlz	0,11*** (0,01)	0,01 (0,01)	-0,07*** (0,01)
Mujer	-0,05*** (0,04)	-0,05*** (0,03)	-0,05*** (0,03)
Edad: 25-34	0,00 (0,09)	-0,02 (0,07)	-0,04 (0,09)
Edad: 35-44	0,03 (0,09)	-0,04 (0,06)	-0,07** (0,09)
Edad: 45-54	0,00 (0,09)	-0,02 (0,06)	-0,04 (0,09)
Edad: 55+	0,05 (0,08)	-0,05 (0,06)	-0,09** (0,08)
Secundaria o FP	-0,02 (0,06)	-0,02 (0,04)	-0,04* (0,05)
Universitaria	0,01 (0,06)	-0,01 (0,04)	-0,04* (0,05)
Simp.: PP	-0,05** (0,06)	0,11*** (0,04)	0,07*** (0,05)
Simp.: Vox	0,05** (0,08)	0,22*** (0,06)	0,14*** (0,07)
Simp.: Podemos	0,02 (0,11)	-0,00 (0,05)	0,01 (0,07)
Simp.: Sumar	-0,02 (0,06)	-0,02 (0,04)	-0,03* (0,05)
Simp.: ERC	0,00 (0,13)	0,00 (0,07)	0,01 (0,08)
Simp.: JxC	0,00 (0,15)	0,03** (0,08)	0,02* (0,11)
Simp.: CUP	-0,03* (0,21)	0,01 (0,08)	0,02 (0,16)
Simp.: PNV	-0,01 (0,17)	-0,02 (0,14)	-0,02 (0,17)
Simp.: Bildu	0,03* (0,19)	-0,01 (0,09)	-0,01 (0,11)
Simp.: Cs	0,03 (0,12)	0,05*** (0,08)	0,00 (0,09)
Simp.: PACMA	-0,01 (0,16)	0,03** (0,12)	0,00 (0,12)
Simp.: Otros	0,02 (0,06)	0,13*** (0,04)	0,11*** (0,05)

CUADRO N.º A1 (continuación)

DEFINICIÓN ALTERNATIVA DE POLARIZACIÓN AFECTIVA (IZQUIERDA VS. DERECHA)

	POL.: FISCAL (1)	POL.: EQUIDAD (2)	POL.: MACRO (3)
Observaciones	3.858	3.858	3.858
R ²	0,03	0,06	0,04
Media Var. Dep.	2,09	1,71	1,76

Notas: Regresiones estimadas por mínimos cuadrados ordinarios. Variable dependiente: índices de polarización económica en materias fiscales (columna 1), materias de equidad (columna 2), materias macroeconómicas (columna 3), calculados para cada encuestado. Variables independientes: polarización afectiva del encuestado calculada de manera alternativa (ver texto) y controles por características sociodemográficas (sexo, nivel educativo, edad) y variables binarias que indican si el encuestado es simpatizante del partido indicado. Errores estándar robustos entre paréntesis. *** $p < 0,01$, ** $p < 0,05$, * $p < 0,1$.

CUADRO N.º A2

DEFINICIÓN ALTERNATIVA DE POLARIZACIÓN AFECTIVA (BLOQUES)

	POL.: FISCAL (1)	POL.: EQUIDAD (2)	POL.: MACRO (3)
Pol. afectiva: Bloque	0,12*** (0,01)	0,01 (0,01)	-0,07*** (0,01)
Mujer	-0,05*** (0,04)	-0,05*** (0,03)	-0,05*** (0,03)
Edad: 25-34	0,00 (0,09)	-0,02 (0,07)	-0,04 (0,09)
Edad: 35-44	0,03 (0,09)	-0,04 (0,06)	-0,07** (0,09)
Edad: 45-54	0,00 (0,09)	-0,02 (0,06)	-0,04 (0,09)
Edad: 55+	0,05 (0,08)	-0,05 (0,06)	-0,09** (0,08)
Secundaria o FP	-0,02 (0,06)	-0,02 (0,04)	-0,04* (0,05)
Universitaria	0,01 (0,06)	-0,01 (0,04)	-0,04* (0,05)
Simp.: PP	-0,05** (0,06)	0,11*** (0,04)	0,07*** (0,05)
Simp.: Vox	0,05** (0,08)	0,22*** (0,06)	0,14*** (0,07)
Simp.: Podemos	0,02 (0,11)	-0,00 (0,05)	0,01 (0,07)
Simp.: Sumar	-0,02 (0,06)	-0,02 (0,04)	-0,03* (0,05)
Simp.: ERC	0,00 (0,13)	0,00 (0,07)	0,01 (0,08)
Simp.: JxC	-0,01 (0,15)	0,03** (0,08)	0,03* (0,11)

CUADRO N.º A2 (continuación)

DEFINICIÓN ALTERNATIVA DE POLARIZACIÓN AFECTIVA (BLOQUES)

	POL.: FISCAL (1)	POL.: EQUITAD (2)	POL.: MACRO (3)
Simp.: CUP	-0,03* (0,20)	0,01 (0,08)	0,02 (0,17)
Simp.: PNV	-0,01 (0,17)	-0,02 (0,14)	-0,02 (0,17)
Simp.: Bildu	0,03 (0,20)	-0,01 (0,09)	-0,01 (0,11)
Simp.: Cs	0,03* (0,12)	0,05*** (0,08)	0,00 (0,09)
Simp.: PACMA	-0,01 (0,16)	0,03** (0,12)	0,01 (0,12)
Simp.: Otros	0,02 (0,06)	0,13*** (0,04)	0,11*** (0,05)
Observaciones	3.858	3.858	3.858
R ²	0,03	0,06	0,04
Media Var. Dep.	2,09	1,71	1,76

Notas: Regresiones estimadas por mínimos cuadrados ordinarios. Variable dependiente: índices de polarización económica en materias fiscales (columna 1), materias de equidad (columna 2), materias macroeconómicas (columna 3), calculados para cada encuestado. Variables independientes: polarización afectiva del encuestado calculada de manera alternativa (ver texto) y controles por características sociodemográficas (sexo, nivel educativo, edad) y variables binarias que indican si el encuestado es simpatizante del partido indicado. Errores estándar robustos entre paréntesis.

*** $p < 0,01$, ** $p < 0,05$, * $p < 0,1$.