

INTEGRACIÓN EUROPEA: UN FENÓMENO QUE SUAVIZA LA POLARIZACIÓN IDEOLÓGICA

Ingrid Mauerer (*)
M. Socorro Puy (**)

Universidad de Málaga

Resumen

Este artículo examina cómo la diversidad política entre los Estados miembros de la Unión Europea limita la formación de un bloque euroescéptico paneuropeo coherente. A partir del análisis de datos del European Election Study (EES) 2019, se evalúa la relación entre ideología individual, contexto nacional y preferencias hacia la integración europea. Los resultados muestran que las diferencias en las dinámicas políticas nacionales impiden consolidar un euroescepticismo uniforme en el ámbito europeo.

Palabras clave: integración europea, Brexit, familias políticas europeas.

Abstract

This article examines how political diversity among the member states of the European Union limits the formation of a coherent pan-European Eurosceptic bloc. Using data from the European Election Study (EES) 2019, it assesses the relationship between ideology, national context, and preferences toward European integration. The results show that differences in national political dynamics hinder the consolidation of a uniform Euroscepticism at the European level.

Keywords: european integration, Brexit, European political families.

JEL classification: H70, H77.

I. INTRODUCCIÓN

¿Hay unanimidad entre la ciudadanía europea en el apoyo a la Unión Europea (UE)? Desde su fundación, la UE ha procurado forjar una alianza supranacional sólida, ampliando sus fronteras y consolidando su fuerza geopolítica(1). El euroescepticismo es una amenaza latente para la integración europea (Capelos y Katsanidou, 2018; Leruth, 2018; Teney *et al.*, 2014), con voces de partidos políticos populistas y extremistas que manifiestan su descontento con las políticas europeas comunes. Según estudios recientes de Colantone y Staning (2018) y Foster y Frieden (2021), factores determinantes como el ser “dejado atrás” por la globalización han alentado olas de euroescepticismo. Es relevante destacar que los ciudadanos europeos están sujetos tanto a la legislación nacional como a la legislación

europea, lo que hace difícil discernir el impacto económico y social de cada una de ellas. De hecho, la UE y los Estados miembros comparten una extensa lista de competencias en materia económica, social, medioambiental o de transporte, entre otras. En este escenario legislativo mixto, los ciudadanos forman sus preferencias sobre la idoneidad de que su país pertenezca o no a la UE.

Tanto en economía como en ciencia política es común considerar la dimensión ideológica izquierda-derecha para posicionar a los ciudadanos. Las contribuciones académicas sobre integración europea no han sido unánimes en describir cuál es la relación exacta entre la ideología de los ciudadanos y su predisposición hacia la integración europea. Hooghe *et al.* (2002) y Ray (2007) muestran en su trabajo empírico una relación lineal entre la ideología de

izquierda-derecha y el euroescepticismo, con ciudadanos de izquierda mostrando actitudes euroescépticas y, al contrario, con ciudadanos de derecha mostrando actitudes proeuropeístas. Sin embargo, en el trabajo de Aspinwall (2007), se señala que conforme más a la izquierda se encuentre un gobierno nacional, más probable es que apoye la integración europea, y Hatton (2016) muestra que el populismo de derechas está más asociado al euroescepticismo. Ninguna de estas relaciones coincide con los hallazgos de los estudios empíricos de Halikiopoulou *et al.* (2012), König *et al.* (2017) y Van Elsas y Van der Brug (2015), quienes identifican una asociación en forma de U entre la posición ideológica (izquierda-derecha) y el euroescepticismo, de modo que los extremos ideológicos tienden a ser más euroescépticos que el centro. Por otro lado, algunos estudios más recientes hacen referencia a la naturaleza multidimensional de las preferencias por la integración en la UE y destacan el impacto heterogéneo entre los Estados miembros de la UE (De Vreese *et al.*, 2019; Toshkov y Krouwel, 2022). Es decir, señalan que no es viable establecer una relación lineal, en forma de U o de otra naturaleza, entre ideología individual y apuesta por la UE. En consonancia con estos planteamientos, el presente artículo busca arrojar luz sobre el rompecabezas que representa la asimilación de las preferencias sobre la integración europea dentro de la dimensión ideológica izquierda-derecha, tomando como base la interacción entre las políticas o la legislación nacional y las normativas europeas. El presente artículo constituye una continuación de las contribuciones recientes de las autoras (Mauerer *et al.*, 2025), que evidencian que los ciudadanos europeos tienden a mostrar un grado notable de sofisticación al valorar la influencia de la normativa europea en su orientación pro- o antieuropeísta.

La novedad de este artículo radica en el análisis de la estructura de gobierno multinivel en los países integrados en la Unión Europea. La pertenencia a la UE genera un vínculo entre dos niveles legislativos, el nivel nacional y el nivel europeo, si bien no necesariamente estos dos niveles pertenecen a una misma familia ideológica. Por ejemplo, el primer ministro húngaro pertenece al grupo parlamentario Patriots for Europe; sin embargo, este grupo conservador de derecha no forma parte de los dos principales grupos del Parlamento Europeo: el Partido Popular Europeo

(EPP) y la Alianza Progresista de Socialistas y Demócratas (S&D). Al igual que el resto de los Estados miembros, Hungría asume el compromiso de aplicar las normativas europeas a su ámbito nacional. De acuerdo con Sánchez-Cuenca (2000), Rohrschneider (2002), Hobolt y De Vries (2016), los diversos contextos nacionales dan forma a las percepciones de los ciudadanos sobre la UE, siendo las instituciones nacionales las que proporcionan un punto de referencia para juzgarla. Nuestro trabajo presenta un marco teórico orientado a esclarecer la relación entre legislaciones multinivel —nacional y europea— con el propósito de explicar la ausencia de una relación directa entre la orientación ideológica izquierda-derecha y la actitud pro- o antieuropeísta. Asimismo, se examinan las implicaciones de la heterogeneidad de los contextos nacionales sobre el potencial de generar polarización política en el ámbito europeo. Nuestro análisis se complementa con un estudio empírico que analiza los datos de la encuesta European Election Study (EES) de 2019 (Schmitt *et al.*, 2022).

Esta contribución se estructura en cinco secciones. La sección segunda presenta el marco teórico; la tercera sección, los datos de la European Election Study (EES) utilizados para contrastar nuestra propuesta teórica. En la sección cuarta se describe el modelo estadístico empleado, mientras que la sección quinta expone los resultados empíricos obtenidos. Finalmente, la sexta sección recoge las principales conclusiones del estudio.

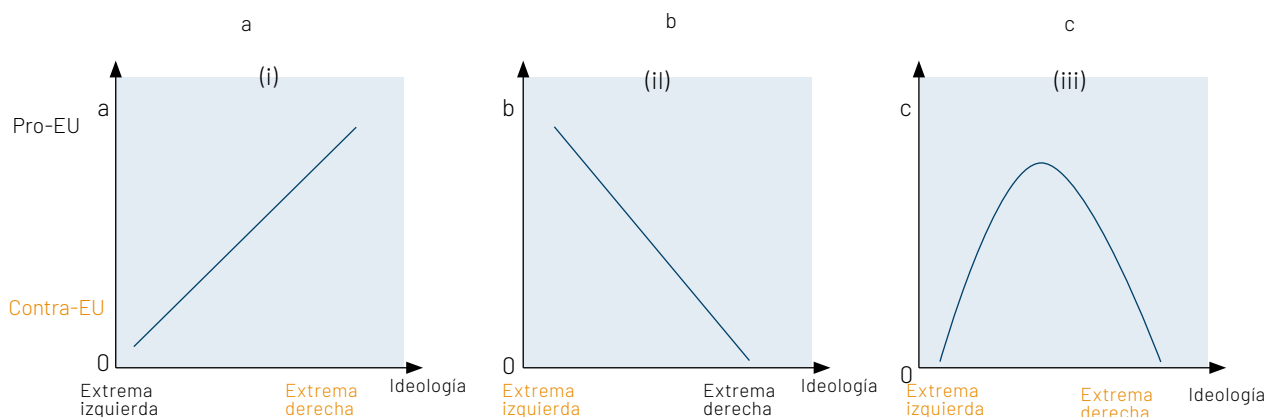
II. MARCO TEÓRICO

La UE es una organización supranacional integrada por veintisiete Estados miembros. Su estructura institucional establece un sistema de gobernanza multinivel en el que las competencias se distribuyen entre los parlamentos nacionales y las instituciones de la Unión, incluido el Parlamento Europeo. En cada Estado miembro, el poder ejecutivo es responsable de aplicar y hacer cumplir los acuerdos adoptados en el marco de la UE.

En este contexto, nuestra teoría busca responder la siguiente pregunta: ¿Cómo forman los ciudadanos sus preferencias sobre la integración europea? Abordamos esta cuestión analizando el

GRÁFICO 1

EL ENFOQUE CLÁSICO: TRES TEORÍAS SOBRE LA RELACIÓN ENTRE IDEOLOGÍA INDIVIDUAL E INTEGRACIÓN EUROPEA



Notas: (a) relación según Hooghe et al. (2002) y Ray (2007); (b) relación según Hatton (2016); (c) U invertida según Halikiopoulou et al. (2012), König et al. (2017), Van Elsas y Van der Brugg (2015).

papel que desempeña el posicionamiento ideológico de los ciudadanos en la escala izquierda-derecha (2). Seguir avanzando en la integración europea supone consentir y aceptar que los Estados miembros cedan competencias nacionales al Gobierno de la UE. Se trata de ceder soberanía nacional de manera que las normativas que se aprueben en el seno del Parlamento Europeo cubran un amplio espectro de competencias, y sea desde Bruselas desde donde se dicte la legislación aplicable a todos los Estados miembros de la Unión.

Consideramos que el grado de integración europea se puede medir en una escala numérica, de 0 a 1, donde 0 represente desconexión de la UE, y 1 represente unificación completa, en la que todos los Estados miembros operarían como una única nación. Los valores intermedios representan posicionamientos por una menor (valores cercanos a 0) o mayor (valores más cercanos a 1) integración en la UE.

Vamos a considerar dos enfoques: el enfoque clásico, que apuesta por una relación entre ideología individual y apoyo a la integración europea, y el enfoque alternativo, por el que el apoyo a la integración europea también está sustentado no solo en la ideología individual, sino también en cómo los ciudadanos perciben la ideología de su gobierno nacional en relación con la ideología que gobierna en la Unión. Este

segundo enfoque es nuestra propuesta, por la cual sostenemos que la UE puede ser valorada como un contrapeso ideológico que modera la política nacional en la dirección deseada por ciudadanos disconformes con su política nacional.

En el enfoque clásico se estudia la relación entre ideología y posicionamiento hacia la integración europea, buscando una relación directa entre ideología y preferencia individuales por la UE. Destacamos tres teorías representadas en el gráfico 1:

- La primera, respaldada por Hooghe et al. (2002) y Ray (2007), sugiere una relación directamente proporcional entre ideología individual e integración europea, con ciudadanos de izquierda mostrando actitudes euroescépticas y, al contrario, ciudadanos de derecha mostrando actitudes proeuropeístas, tal y como se representa en la figura (a) del gráfico 1.
- La segunda muestra una relación inversa entre ideología individual e integración europea, de forma que el populismo de derechas está más asociado al euroescepticismo, tal como muestra Hatton (2016). En este mismo sentido, Aspinwall (2007) sugiere que cuanto más a la izquierda se encuentre un gobierno nacional, más probable es que apoye la integración europea. Esta relación se representa en la figura (b) del gráfico 1.

—La tercera y última teoría muestra una relación en forma de U invertida. Halikiopoulou *et al.* (2012), König *et al.* (2017), Van Elsas y Van der Brug (2015), muestran cómo la relación entre ideología y preferencia por la integración es tal que individuos situados en los extremos ideológicos, tanto de izquierda como de derecha, tienden a ser más euroescépticos que aquellos con posiciones cercanas al centro, tal como muestra la figura (c) del gráfico 1.

El enfoque alternativo que proponemos incluye más sofisticación a la hora de explicar las preferencias por la integración europea. La integración europea requiere que los países miembros de la Unión adopten las normativas europeas a sus contextos nacionales. De ahí surge el término de europeización de la política pública, que hace referencia a que las políticas nacionales vayan cada vez más dirigidas a adoptar los acuerdos europeos (Featherstone y Radaelli, 2003). En línea con esta europeización, consideramos que la política implementada en un país miembro de la UE responde a una combinación entre la legislación nacional y la legislación europea (tal como se describe en la aportación de Ansolabehere y Puy, 2022).

En la dimensión izquierda-derecha, podemos aproximar la política implementada en la nación como una combinación convexa entre la ideología nacional (x_{in}) y la ideología europea (x_{iu}), donde el peso asignado a la legislación europea es el nivel de integración, que denotamos con $\delta \in [0,1]$. Sea $\hat{x}_{in}$ la política implementada en la nación n tal como la percibe el individuo i , suponemos que:

$$\hat{x}_{in} = \delta x_{iu} + (1-\delta) x_{in} \quad [1]$$

Interpretamos que $\delta=0$ significa desconexión de la UE, y en el otro extremo, $\delta=1$ significa integración total o unificación, por la que la UE dicta la política que aplica en todos los países de la Unión. Los valores intermedios de δ , muestran distintos grados de integración. Es decir, el grado de integración europea δ , determina la influencia que la legislación europea tiene sobre los Estados miembros.

De acuerdo con la expresión de $\hat{x}_{in}$, deducimos que un individuo quiere un valor de δ mayor cuando se encuentra más cercano a la ideología de la UE, que a la ideología de su nación. Denotamos por δ_{in}^* el nivel ópti-

mo de integración del individuo i con ideología ideal x_i y que vive en la nación n . Representamos en el siguiente gráfico 2 los dos posibles escenarios que determinan el valor de δ_{in}^* en función de si $x_{in} < x_{iu}$ ó $x_{in} > x_{iu}$.

El gráfico 2 en su eje horizontal representa las preferencias individuales sobre ideología izquierda-derecha y en su eje vertical, los niveles óptimos o más deseados de integración europea para cada individuo. En el eje horizontal señalamos la percepción que un individuo puede tener sobre el posicionamiento ideológico de su gobierno nacional (x_{in}) y de la UE (x_{iu}). Tal como se ilustra, se puede dar la circunstancia de que el ciudadano perciba que $x_{in} < x_{iu}$ (gráfico de la izquierda) o que $x_{iu} < x_{in}$ (gráfico de la derecha). En función de dicha percepción, mostramos el valor de δ_{in}^* . Un ciudadano que prefiere poca integración cuando, o bien su ideología es de izquierda y percibe que la ideología de su nación es más próxima que la ideología de la UE, o su ideología es de derechas, pero igualmente percibe que la ideología de su nación es más próxima que la ideología de la UE. De este modo, la percepción sobre el posicionamiento de la política nacional en relación con la política de la UE, según nuestro modelo, es relevante para determinar las preferencias sobre la integración europea.

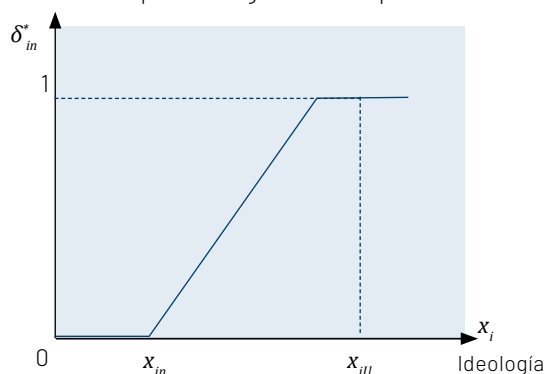
Destacamos que, según esta teoría, el euroescépticismo no se asocia de manera unívoca con la extrema derecha ni con la extrema izquierda. Un ciudadano tiende a mostrarse euroescéptico, en términos generales, cuando percibe que la ideología de la Unión Europea se aleja de la suya propia y que, en cambio, la ideología de su nación le resulta más cercana. Por el contrario, será proeuropeísta cuando —tal como se observa en ambos gráficos— perciba una mayor afinidad ideológica con la UE que con su propio país. En el Anexo completamos este modelo con un análisis teórico más elaborado.

En aquellos casos en los que el ciudadano percibe una coincidencia entre lo que propone la UE y su nación, su preferencia por la integración no dependerá de la ideología del individuo, sino de otros factores. En nuestro estudio empírico, incluimos una serie de variables explicativas que, junto con el factor ideológico, determinan la preferencia expresada por los ciudadanos hacia la integración europea.

GRÁFICO 2

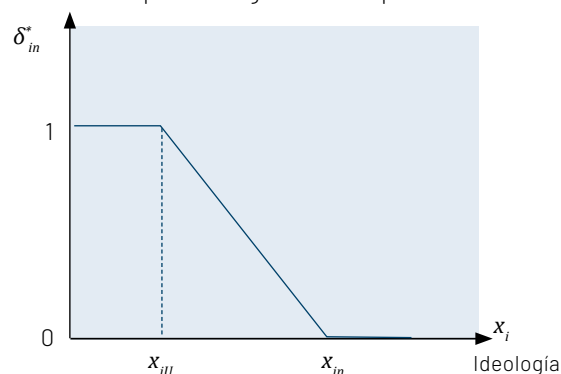
EL ENFOQUE ALTERNATIVO: PREFERENCIA INDIVIDUAL POR EL NIVEL DE INTEGRACIÓN EUROPEA EN FUNCIÓN DE DÓNDE SE SITÚE LA POLÍTICA NACIONAL x_{IN} RESPECTO A LA POLÍTICA EUROPEA x_{IU}

Preferencia por la integración europea



Fuente: Elaboración propia.

Preferencia por la integración europea



III. ANÁLISIS EMPÍRICO: DESCRIPCIÓN DE LOS DATOS DE LA ENCUESTA

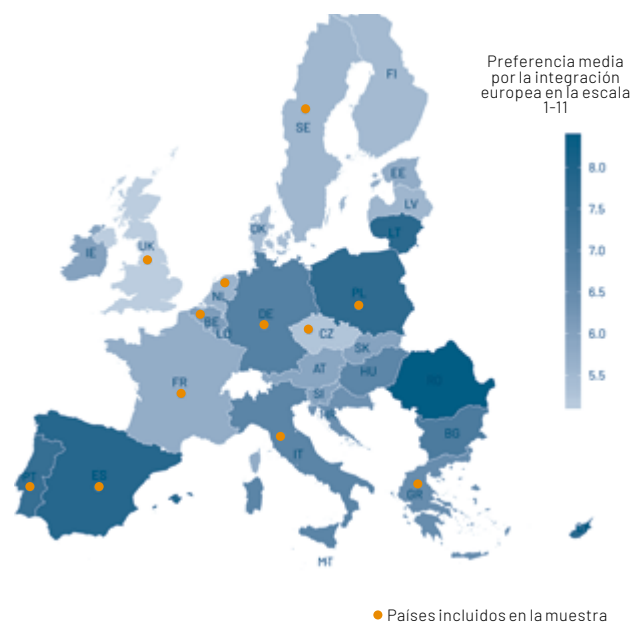
Para ilustrar nuestra teoría, proponemos comparar el enfoque clásico con el alternativo a través de los datos proporcionados por la encuesta European Election Study (EES) de 2019 (Schmitt *et al.* 2022). Esta encuesta contiene información a nivel individual sobre preferencias por la integración en la UE, ideología de los ciudadanos, percepciones de las plataformas de los partidos políticos en cada uno de los países de la UE y percepción sobre la situación económica, entre otras cuestiones. Consideramos un total de doce Estados miembros de la UE (incluido el Reino Unido), que hemos seleccionado en función de las oleadas de integración y del tamaño de la población. En su conjunto, la muestra representa conjuntamente más del 80 por 100 de la población total de la UE.

1. Variable dependiente: preferencia individual por la UE

La encuesta EES pregunta a los ciudadanos sobre su posicionamiento sobre la integración europea en una escala del 1 al 11, donde 1 significa que la integración ya ha ido demasiado lejos, y 11 significa que la unificación de los Estados miembros debe

GRÁFICO 3

PREFERENCIA MEDIA DE LOS ENCUESTADOS POR LA INTEGRACIÓN EUROPEA EN LA ESCALA DEL 1 AL 11



Nota: 1 significa que la integración ha ido demasiado lejos y 11 significa deseo de avanzar en la unificación.

Fuente: Datos del European Election Survey de 2019.

avanzar (3). En función del país, la respuesta media de los encuestados varía entre 5,5 y 8. El gráfico 3 muestra la preferencia media de todos los países europeos. Los países con punto naranja son los países incluidos en la muestra.

Países como España (7,87) o Polonia (7,58) muestran una preferencia por la integración más intensa con valores cercanos a 8, en contraste con el Reino Unido (5,09) o la República Checa (5,36), que muestran valores más bajos cercanos a 5.

2. Variables explicativas: posicionamientos ideológicos individuales y percibidos sobre la nación y la UE

Utilizamos la dimensión ideológica izquierda-derecha como vía tradicional para definir las preferencias de los encuestados y de los partidos políticos que conforman los gobiernos nacionales y el Gobierno de la UE. De acuerdo con la encuesta EES, consideramos la escala definida entre 1 y 11, donde 1 representa la extrema izquierda y 11 la extrema derecha. Con esta escala podemos comparar la posición ideológica de ciudadanos residentes en distintos países miembros de la Unión, y la percepción sobre la posición ideológica de los partidos políticos con representación en los parlamentos nacionales (4).

La encuesta EES pregunta a los ciudadanos europeos de los distintos Estados miembros su posicionamiento ideológico en la escala del 1 al 11. En el cuadro n.º 1 mostramos la ideología media de los ciudadanos encuestados en los 12 países miembros de la Unión que estudiamos. El cuadro ordena los países por orden de integración en la UE. Interpretamos que la posición anunciada por cada ciudadano se corresponde con su ideología ideal, de manera que un ciudadano preferirá ideologías más cercanas a la anunciada frente a otras más alejadas.

En segundo lugar, deducimos cuál es la percepción que tiene cada ciudadano sobre la ideología que gobierna la UE. No hay una pregunta directa en la encuesta sobre dicho posicionamiento y, por tanto, realizamos algunos supuestos que de forma razonada definen dicha percepción. Las decisiones de la UE surgen del complejo entramado institucional formado por la Comisión Europea, el

Parlamento Europeo y el Consejo Europeo. El Parlamento Europeo (PE) es la única de estas instituciones directamente elegida por los ciudadanos europeos. El PE está constituido por grandes familias ideológicas que agrupan a los partidos de los Estados miembros. El Partido Popular Europeo (EPP) y la Alianza Progresista de Socialistas y Demócratas (S&D) son los dos partidos mayoritarios que agrupan al centro-derecha europeo (EPP) y al centro-izquierda europeo (S&D). Cada uno de estos partidos europeos está constituido por sus correspondientes partidos nacionales. Por ejemplo, en España, el Partido Popular (PP) forma parte del EPP y el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) forma parte de la S&D. Teniendo en cuenta que estudiamos una encuesta electoral europea de 2019, consideramos que la percepción de los ciudadanos sobre el posicionamiento ideológico de la UE está basada en las elecciones anteriores al PE, las de 2014. Tras estas elecciones, cada uno de los dos grandes partidos, EPP y S&D, compartió la presidencia del PE durante un período de dos años y medio. De este modo, aproximamos el posicionamiento ideológico de la UE como la ideología media de los partidos EPP y S&D. Para el caso de España, la ideología europea percibida por un ciudadano i la denotamos como x_{iu} y se calcularía como la media entre la percepción que tiene dicho ciudadano de la ideología del PP (x_{ipp}) y del PSOE (x_{ipsoe}), esto es, $x_{iu} = 0,5 x_{ipp} + 0,5 x_{ipsoe}$. El cuadro n.º 1 describe los valores medios de las percepciones del posicionamiento ideológico de la UE en cada uno de los países estudiados.

Por otro lado, la percepción de los ciudadanos sobre el posicionamiento ideológico de cada gobierno nacional es viable calcularla a través de cómo perciben los ciudadanos a los partidos políticos que conforman su gobierno. Si el gobierno nacional está constituido por un único partido político con mayoría absoluta, entonces la ideología de ese partido es la que determina el posicionamiento de la nación. Si son varios partidos los que conforman un gobierno de coalición, entonces son los partidos con más representación en el parlamento nacional los que interpretamos que tienen más peso ideológico en las decisiones políticas del país. Con el fin de aportar una medida aproximada del posicionamiento ideológico de los gobiernos de coalición, consideramos la ideología ponderada

CUADRO N.º 1

POSICIONES IDEOLÓGICAS MEDIAS DE LOS CIUDADANOS, LOS GOBIERNOS Y LA UE PARA 12 PAÍSES EUROPEOS

ESTADOS MIEMBROS	IDEOLOGÍA INDIVIDUAL MEDIA $\bar{x}$	PERCEPCIÓN IDEOLÓGICA MEDIA DEL GOBIERNO NACIONAL $\bar{x}_n$	PERCEPCIÓN IDEOLÓGICA DEL GOBIERNO DE LA UE $\bar{x}_U$	TAMAÑO MUESTRAL
Bélgica	6,67	6,70	5,03	650
Francia	6,48	7,16	6,16	723
Italia	6,39	7,16	6,32	759
Holanda	6,56	6,68	5,63	715
Alemania	5,89	6,10	5,87	798
Reino Unido	6,57	8,13	6,09	687
Grecia	5,87	9,03	7,69	793
Portugal	5,65	5,37	6,70	824
España	5,49	4,48	6,77	876
Suecia	6,49	4,62	6,62	754
República Checa	6,62	6,16	5,16	683
Polonia	6,76	8,66	4,41	800

Fuente: European Election Survey de 2019.

de los partidos, donde la ponderación viene determinada por el número de escaños que los partidos de la coalición tienen en el Parlamento Nacional. Por ejemplo, en Alemania, si los partidos que formaron el Gobierno nacional fueron la Unión Demócrata Cristiana (CDU) y el Partido Socialdemócrata (SPD), se tiene en cuenta que el CDU poseía el 34,69 por 100 de los escaños y el SPD el 21,57 por 100, lo cual supone que la proporción de poder de cada partido se corresponde con un 61,66 por 100 y 38,34 por 100. En este caso, para un ciudadano i , la ideología percibida de su gobierno nacional la denotamos como x_{in} y, en el caso de Alemania, se calcularía como la percepción ideológica de los partidos en el gobierno ponderada por su peso en el Parlamento nacional, de donde $x_{in} = 0,6166 x_{iCDU} + 0,3834 x_{iSPD}$. Para los demás países, seguimos un procedimiento equivalente y la composición de los gobiernos nacionales la obtenemos de los datos institucionales aportados por ParlGov (Döring et al., 2022).

Toda la información sobre los valores medios de las ideologías individuales, nacionales y europeas de los países estudiados según los datos que proporciona la referida encuesta EES de 2019 se des-

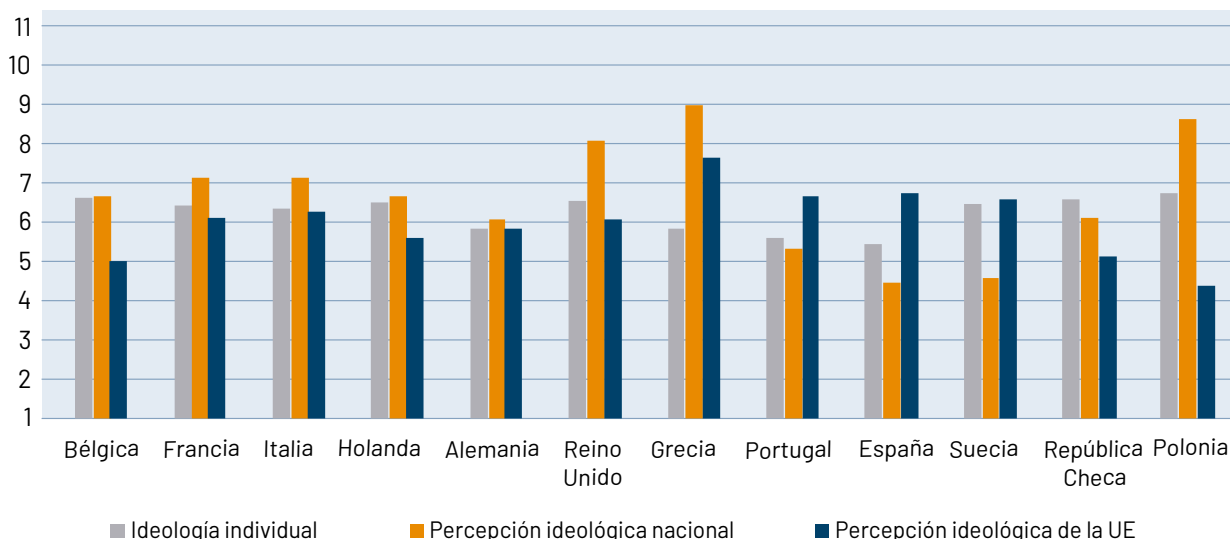
cribe en el cuadro n.º 1. Los países seleccionados contienen distintas olas de integración en la Unión. Se incluyen cinco países que firmaron el Tratado de Roma y constituyeron la UE en 1958 (Bélgica, Francia, Italia, Holanda y Alemania), y siete países que se unieron con posterioridad: Reino Unido en 1973, Grecia en 1981, España y Portugal en 1986, Suecia en 1995 y, por último, República Checa y Polonia en 2004.

El cuadro n.º 1 muestra cómo la mayoría de los países perciben su política nacional más a la derecha que la europea. Sin embargo, hay excepciones como Portugal, España y Suecia donde se observa lo contrario.

El gráfico 4 muestra de forma más visual la comparativa de ideología media individual, y la percepción de la ideología media nacional y europea. Solo por coincidencia, los países europeos están gobernados en el año de estudio 2019 por partidos de derecha o centro-derecha. Sostenemos que esta coincidencia se debe a que las alternancias políticas en los distintos países responden a factores que no actúan de forma coordinada, como los problemas de corrupción o la falta de liderazgo. En general, estos

GRÁFICO 4

COMPARATIVA DE LAS IDEOLOGÍAS MEDIAS DE LOS CIUDADANOS Y LAS IDEOLOGÍAS MEDIAS PERCIBIDAS DE SUS GOBIERNOS NACIONALES Y LA UE PARA 12 PAÍSES EUROPEOS



Fuente: European Election Survey de 2019.

factores no constituyen fenómenos de alcance global; sin embargo, es cierto que se observa una creciente sincronización derivada de la globalización de las crisis que afectan a los gobiernos nacionales.

Según el cuadro n.º 1 y el gráfico 4, la ideología media percibida en cada Estado miembro y en el Parlamento Europeo difiere. En casos como Polonia, Suecia, España, Reino Unido o Bélgica, hay una diferencia de hasta dos puntos entre ambas. En unos casos se percibe a la UE posicionada a la derecha de la política de la nación, y en otros, a la izquierda de la política de la nación. No hay una percepción común en todos los países.

De acuerdo con el modelo teórico en su enfoque alternativo, las ideologías más de derechas producen preferencias proeuropeístas cuando $x_{in} < x_{iU}$, pero muestran preferencias euroescépticas cuando $x_{in} > x_{iU}$. Por su parte, las ideologías más de izquierdas producen preferencias proeuropeístas cuando $x_{in} > x_{iU}$, y preferencias euroescépticas cuando $x_{in} < x_{iU}$. Para operacionalizar este efecto, definimos una función signo. Esta función asigna un valor po-

sitivo a los individuos que perciben la ideología de la UE a la derecha de la ideología nacional, un valor negativo a los que perciben la ideología de la UE a la izquierda de la política nacional, y valor cero a los individuos que perciben la ideología de la UE como equivalente a la nacional:

$$\text{sgn}(x_{iU} - x_{in}) = \begin{cases} 1 & \text{si } x_{in} < x_{iU} \\ 0 & \text{si } x_{in} = x_{iU} \\ -1 & \text{si } x_{in} > x_{iU} \end{cases} \quad [2]$$

El valor de la función signo multiplicado por otra función que mide la distancia entre la ideología más preferida del ciudadano y la ideología nacional, capta la dirección e intensidad con que un ciudadano desea más integración en la UE. De este modo, construimos la variable ideológica $ideo1_i$ como el producto:

$$ideo1_i = \text{sgn}(x_{iU} - x_{in})(x_i - x_{in}). \quad [3]$$

Esta variable toma valores entre -10 y 10. Los valores negativos pequeños corresponden a los ciudadanos de los intervalos ideológicos del gráfico 1 en los que se prevén preferencias por la integración bajas.

CUADRO N.º 2

CORRELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES IDEOLÓGICAS Y EL NIVEL DE INTEGRACIÓN

ESTADOS MIEMBROS	CORRELACIÓN ENTRE <i>ideo1_i</i> Y PREFERENCIA POR LA INTEGRACIÓN	CORRELACIÓN ENTRE <i>ideo2_i</i> Y PREFERENCIA POR LA INTEGRACIÓN
Bélgica	0,19	- 0,08
Francia	- 0,01	- 0,06
Italia	0,21	0,19
Holanda	0,11	- 0,12
Alemania	0,21	- 0,20
Reino Unido	0,15	- 0,13
Grecia	0,06	0,03
Portugal	- 0,01	0,02
España	- 0,01	0,01
Suecia	- 0,14	- 0,08
República Checa	0,05	0,14
Polonia	0,22	- 0,16

Nota: Correlación de Kendall tau-b, rango entre -1 y 1. En cursiva, las correlaciones por debajo de -0,1 o por encima de 0,1.

Fuente: European Election Survey de 2019.

Dicho de otro modo, un valor bajo de *ideo1_i* implica una preferencia por la ideología del gobierno nacional frente al Gobierno de la UE. Por el contrario, los valores positivos altos corresponden a individuos en los intervalos donde se prevén preferencias por la integración altas, lo que implica una preferencia por la ideología europea frente a la nacional. La variable es igual a 0 cuando las ideologías nacional y europea se perciben como equivalentes. Esta variable, *ideo1_i*, es precisamente la que queremos comprobar si tiene un efecto a la hora de explicar las preferencias por la integración europea en la muestra de países que estudiamos.

En el enfoque clásico, la variable ideología recoge únicamente la preferencia ideológica del ciudadano x_i . Esta ideología está definida en la escala del 1 al 11, tal como hemos indicado, donde 1 es extrema izquierda y 11 es extrema derecha, de donde

$$ideo1_i = x_i \quad [4]$$

Como una primera aproximación, estudiamos la relación entre estas dos variables, *ideo1_i* e *ideo2_i*, y la preferencia expresada hacia la integración europea.

El cuadro n.º 2 muestra una correlación moderada y con el signo positivo esperado entre la variable ideológica *ideo1_i*, del enfoque alternativo y el nivel de integración en Bélgica, Italia, Holanda, Alemania, Reino Unido y Polonia. En Suecia, el signo es contrario y seguramente otros factores distintos al ideológico son más determinantes para explicar las preferencias por la integración europea. Se aprecia que la correlación con la variable ideológica más sencilla, *ideo2_i*, que solo considera la preferencia izquierda-derecha, es un poco más débil. En al menos dos de los países se muestran signos distintos, República Checa e Italia, donde la derecha está asociada con preferencias por mayor integración europea y la izquierda con más euroescepticismo. Sin embargo, en otros países como Holanda, Alemania, Reino Unido o Polonia, la asociación es justamente la contraria, y precisamente es la derecha la que se comporta como euroesceptica.

La correlación, aunque débil, resulta coherente si se considera que la integración europea no constituye únicamente un instrumento ideológico, sino un fenómeno multidimensional en el que intervienen diversos factores. En consecuencia, existen otras variables que influyen en las percepciones individuales sobre el nivel

deseable de integración. En el siguiente apartado se describen aquellas variables que pueden explicar las preferencias individuales respecto al grado de integración europea en los países analizados.

3. Variables de control

Las variables de control consideradas son de tipo socioeconómico. En primer lugar, consideramos el *estatus económico* percibido por el individuo, que se mide en una escala del 1 al 7, donde 1, indica el nivel más pobre y 7 el más rico. En segundo lugar, *el interés por la política*, medido en una escala de 4 puntos, desde ningún interés con valor 1 hasta mucho interés con valor 4. En tercer lugar, *la edad*, centrada alrededor de la media y medida en décadas. En cuarto lugar, *el género* de la persona encuestada, siendo 1 género femenino y 0 género masculino. Por último, en quinto lugar, *una variable territorial* que hace referencia a la residencia del encuestado: 1 si es zona rural, 2 si es una ciudad de pequeño o mediano tamaño y 3 si es una ciudad de gran tamaño. La inclusión de estas variables es estándar y se asemeja a las consideraciones de Foster y Friedman (2021) o Kritzinger (2003).

IV. ANÁLISIS EMPÍRICO: MODELO ESTADÍSTICO

Proponemos estimar las preferencias individuales por la integración europea con un modelo semiparamétrico, la regresión lineal estructurada aditivamente. En esta regresión, las variables de control las modelizamos a través de un predictor lineal η_i^{lin} y, adicionalmente, incluimos la variable ideológica con una modelización no paramétrica.

La ventaja de utilizar este modelo semiparamétrico es que no imponemos directamente que la relación entre preferencia por la integración y la variable ideología responda a una relación lineal, directa o indirectamente proporcional. Esto aporta flexibilidad porque las variables ideológicas que hemos definido no tienen necesariamente un efecto lineal sobre las preferencias por la integración (ver DiNardo y Tobias 2001; Yatchew 1998).

Sea y_i la variable explicada que indica la preferencia individual por la integración en la UE, estimamos el siguiente modelo:

$$y_i = f(ideo_i) + \eta_i^{lin} + \epsilon_i, \text{ con } \eta_i^{lin} = \beta_0 + w_i^T \beta, \quad [5]$$

donde ϵ_i es el término error, β_0 es la ordenada en el origen, w_i^T contiene las variables control con coeficientes asociados β y $f(ideo_i)$ y modeliza las consideraciones ideológicas como funciones aproximadas por una función base tal que

$$f(ideo_i) = \sum_{l=1}^d \gamma_l B_l(ideo_i), \quad [6]$$

siendo B_l las funciones base para las que utilizaremos *splines* suavizados evaluados en cada uno de los valores observados de la variable ideológica, siendo $\gamma_1, \dots, \gamma_d$ los regresores. Con esta especificación, todas las formas funcionales son posibles, ya que se realizan aproximaciones a la relación entre estas variables por tramos pequeños (hasta d tramos). Solo al representar gráficamente las funciones $f(ideo_i)$ se puede observar la forma de la relación, no solo creciente o decreciente, sino también si es creciente hasta un punto y luego decreciente, o cualquier otra combinación.

Definimos dos modelos: el Modelo 1, que incorpora la variable $ideo_i = ideo1_i$ y captura el enfoque alternativo, y el Modelo 2 que incorpora la variable $ideo_i = ideo2_i$ y captura el enfoque tradicional. Compararemos los resultados de estos dos modelos para comprobar cuál de ellos se ajusta mejor a los datos de la EES 2019 (5).

V. RESULTADOS EMPÍRICOS

Realizamos la estimación para cada país y nos fijamos en primer lugar en el efecto de la variable ideología. Dado que consideramos dos variables ideológicas, las 12 regresiones que realizamos (una por país) las repetimos en un modelo de regresión que toma exactamente la misma muestra y las mismas variables de control. El Modelo 1 incorpora la variable $ideo1_i$ y el Modelo 2 la variable $ideo2_i$.

La variable ideología entra en la regresión aproximada por los *splines* suavizados, lo que implica que no tenemos un coeficiente lineal que indique si la pendiente es positiva o negativa y su grado de significatividad. Sin embargo, es viable describir los grados efectivos de libertad (*effective degrees of freedom*, EDF) que nos indican cuánto se aproxima

CUADRO N.º 3

EFFECTO DE LAS VARIABLES IDEOLÓGICAS A TRAVÉS DE LOS GRADOS EFECTIVOS DE LIBERTAD (EDF) Y COMPARATIVA DE LOS DOS MODELOS A TRAVÉS DE SU AJUSTE (DEVIACIÓN EXPLICADA)

ESTADOS MIEMBROS	MODELO 1 (USA LA VARIABLE $ideo1_i$)			MODELO 2 (USA LA VARIABLE $ideo2_i$)		
	$ideo1_i$ EDF	VALOR p	DESVIACIÓN EXPLICADA	$ideo2_i$ EDF	VALOR p	DESVIACIÓN EXPLICADA
Bélgica	6,21*	0,00	17,84	3,30*	0,00	9,57
Francia	8,74*	0,00	10,54	5,81*	0,00	9,83
Italia	2,92*	0,00	11,77	1*	0,00	11,60
Holanda	4,58*	0,00	18,54	3,13*	0,00	17,55
Alemania	2,73*	0,00	16,52	3,06*	0,00	13,89
Reino Unido	1*	0,00	22,53	2,19*	0,00	20,25
Grecia	4,20*	0,01	7,65	6,07	0,07	7,35
Portugal	1	0,93	1,75	7,06*	0,02	4,35
España	7,29*	0,02	10,82	1,35	0,45	8,79
Suecia	4,71*	0,00	9,58	1*	0,00	6,04
República Checa	2,43*	0,03	8,44	5,03*	0,00	10,13
Polonia	3,07*	0,00	16,58	1*	0,00	10,77

Notas: La variable dependiente es la preferencia individual por la interacción europea. Las entradas muestran los grados efectivos de libertad (EDF) de los *splines* suavizados para el efecto de la variable ideológica, seguidas del valor p para el estadístico F. Cuando EDF=1 indica que la relación es perfectamente lineal, valores por encima de 1 y más altos indican relaciones más complejas que la lineal. * indica que el valor p es inferior a 0,05 y que la variable ideología tiene significatividad estadística. Ambos modelos consideran la misma muestra y variables de control.

Fuente: Elaboración propia.

la estimación de los *splines* suavizados a un modelo lineal. Así, si EDF es 1, significa que la relación es perfectamente lineal, y a mayor valor de EDF, más complejidad. Solo en una representación gráfica podemos observar la forma que toma el efecto de la ideología. Mostramos más adelante estos gráficos.

El cuadro n.º 3 muestra los edf y la desviación explicada por cada modelo, es decir, la variabilidad de la variable grado de integración en la UE explicada por el modelo de regresión propuesto, explicada como porcentaje. Utilizamos esta última medida para comparar qué modelo explica mejor las preferencias por la integración europea. La desviación explicada hace referencia al modelo completo, incluyendo las variables de control.

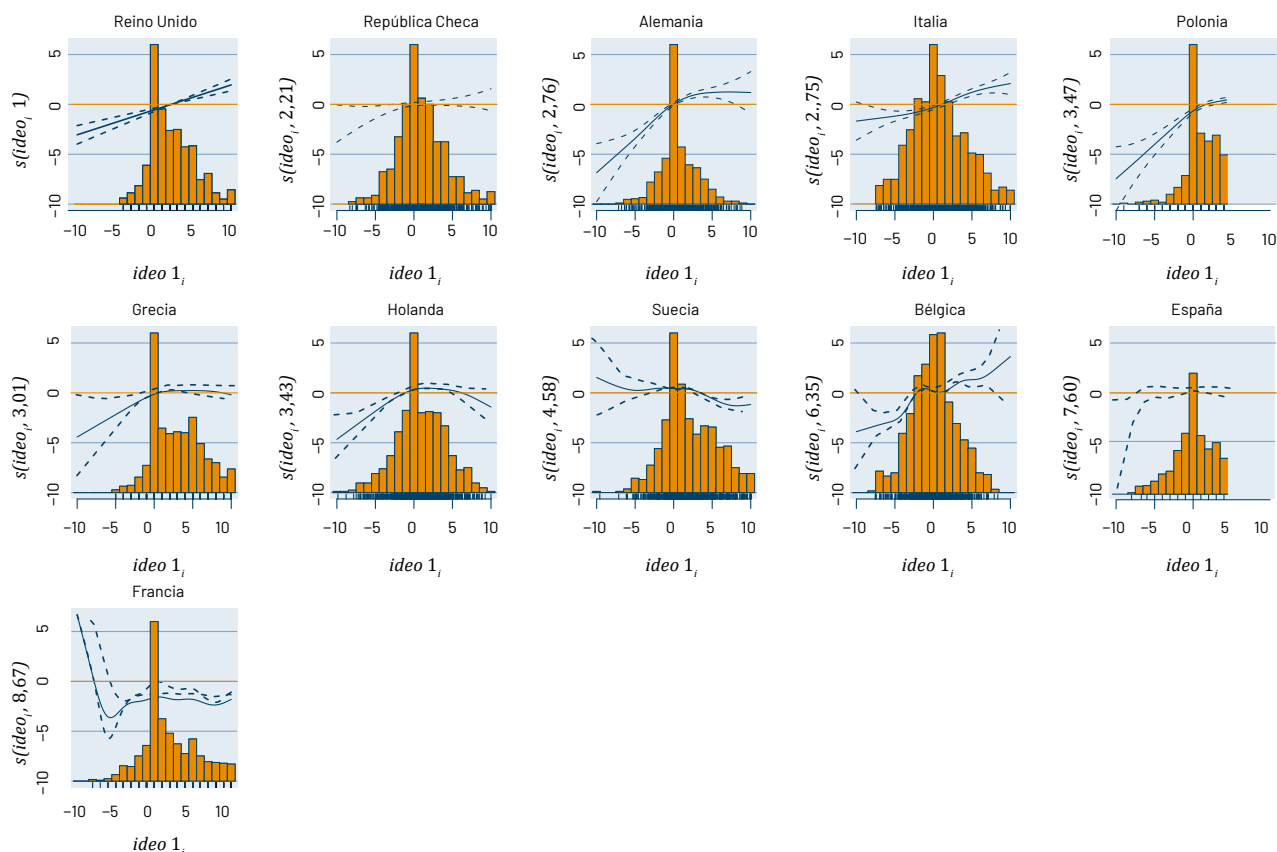
El cuadro n.º 3 resume el efecto ideológico, los grados efectivos de libertad y su correspondiente valor p para la variable ideológica. La desviación explicada de cada modelo está en la tercera y sexta

columnas de la tabla. Observamos que, en casi todos los países, la ideología tiene un efecto estadísticamente significativo. La excepción es Portugal en el caso en que el componente ideológico contiene nuestra propuesta teórica (Modelo 1), y Grecia y España en el caso en que el componente ideológico es únicamente la ideología izquierda-derecha (Modelo 2). El modelo que presenta mayor desviación explicada para la práctica totalidad de los países es el Modelo 1. Por ejemplo, en Bélgica, el primer modelo explica el 17,84 por 100 de la desviación, mientras que el segundo explica el 9,57 por 100.

El cuadro sugiere que el Modelo 1 se ajusta a los datos bastante mejor que el Modelo 2 en todos los países, excepto en Portugal y la República Checa. En algunos casos como Bélgica y Polonia, el Modelo 1 aumenta en más de 6 puntos el poder explicativo. Claramente, la variable $ideo1_i$ comparada con $ideo2_i$ explica mejor la variabilidad de las preferencias individuales por la integración en la UE.

GRÁFICO 5

REPRESENTACIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN Y LA ESTIMACIÓN DEL EFECTO DE LA VARIABLE IDEOLÓGICA $ideo1_i$ (MODELO 1) SOBRE LA PREFERENCIA POR LA INTEGRACIÓN EUROPEA POR PAÍSES



Notas: Las figuras muestran los splines suavizados aproximados para la variable $ideo1$ con un intervalo de confianza del 95 por 100 ordenados por países según sus grados efectivos de libertad, de menos a más. Solo incluye los países en los que la variable ideológica tiene un efecto significativo $p < 0,05$.

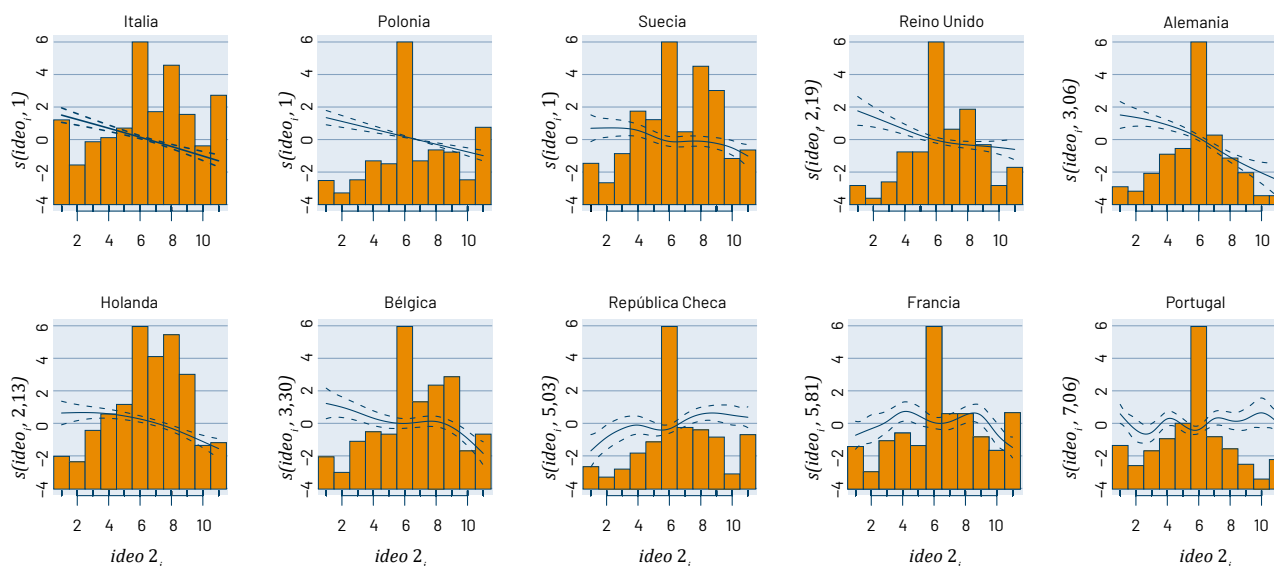
Fuente: Elaboración propia.

El efecto de la variable ideológica se muestra en los gráficos 5 y 6. El gráfico 5 refleja los resultados para el Modelo 1, en el que la variable ideológica toma valores entre -10 y 10, y donde valores mayores significan que, desde un punto de vista ideológico, el individuo prefiere la política europea a la nacional. Al contrario, valores más bajos negativos significan que el individuo prefiere su política nacional a la europea. En el Modelo 2, la variable ideológica toma valores de 1 a 11 y muestra la ideología preferida por cada individuo.

Tanto en el gráfico 5 como en el gráfico 6, cada país incluye las barras de la distribución de la variable ideología entre los encuestados. Generalmente, las

distribuciones observadas se aproximan a una distribución normal con alguna excepción, como Italia en el Modelo 2, donde vemos una alta presencia de respuestas tanto de extrema derecha como de extrema izquierda. Las líneas de tendencia centradas alrededor de cero y sus intervalos de confianza al 95 por 100 muestran la estimación de cómo afecta la ideología a la preferencia individual por la integración europea. Nótese que los gráficos están ordenados en función de los grados de libertad efectivos, de menor a mayor, es decir, de funciones que se aproximan más a la lineal a funciones que se aproximan menos. En ambas figuras se eliminan los países en los que la ideología no tiene un efecto

GRÁFICO 6

REPRESENTACIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN Y LA ESTIMACIÓN DEL EFECTO DE LA VARIABLE IDEOLÓGICA $ideo2_i$ (MODELO 2) SOBRE LA PREFERENCIA POR LA INTEGRACIÓN EUROPEA POR PAÍSES


Notas: Los gráficos muestran los splines suavizados aproximados para la variable $ideo2_i$ con un intervalo de confianza del 95 por 100 ordenados por países según sus grados efectivos de libertad, de menos a más. Solo incluye los países en los que la variable ideológica tiene un efecto significativo $p < 0,05$.

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO N.º 4

EFFECTO POSITIVO (+) O NEGATIVO (-) DE LAS VARIABLES CONTROL SOBRE LA PREFERENCIA INDIVIDUAL POR LA INTEGRACIÓN EUROPEA

ESTADOS MIEMBROS	ESTATUS ECONÓMICO	EDAD	GÉNERO	INTERÉS EN POLÍTICA	TAMAÑO DE LA POBLACIÓN
Bélgica	+	—	—	—	—
Francia	+	-	—	+	—
Italia	+	—	—	—	—
Holanda	+	-	—	+	—
Alemania	+	—	-	—	—
Reino Unido	+	-	+	—	—
Grecia		+	-	—	—
Portugal	+	—	—	+	+
España		+	-	+	—
Suecia	+	—	—	—	—
República Checa	+	-		—	—
Polonia	+	+	—	—	+

Nota: La variable dependiente es la preferencia individual por la interacción europea.

Fuente: Elaboración propia.

significativo $p < 0,05$. Las pendientes positivas muestran que un componente ideológico mayor está asociado con una mayor preferencia por la integración.

Como vemos en el gráfico 5, hasta ocho países miembros muestran una pendiente positiva que es especialmente clara para algunos de los países con más población, como Reino Unido, Alemania, Italia o Polonia, si bien, tal y como ya se ha mencionado antes, Suecia muestra una dirección contraria, seguramente debido a otros factores como la migración no incluidos en este estudio (Bó et al., 2023). El Modelo 2 representado en el gráfico 6 muestra que en varios países la pendiente es generalmente negativa, indicando que la izquierda ideológica es más proeuropeísta y la derecha ideológica más euroescéptica. Sin embargo, tal como hemos visto en el cuadro n.º 3, el poder explicativo de la ideología sobre las preferencias por la integración europea es bastante menor cuando consideramos la variable izquierda-derecha (*ideo2_i*) en vez de la variable ideológica (*ideo1_i*) del Modelo 1.

Finalmente, describimos si las variables de control tienen un efecto estadísticamente significativo como variables explicativas de las preferencias por la integración europea. Describimos con signos positivos (+) o negativos (-), el efecto que tiene cada una de estas variables sobre la integración. Si no hay signo, significa que la variable no es significativa. El cuadro n.º 4 incluye los resultados obtenidos. Prácticamente en todos los países estudiados, un mayor estatus económico está asociado con una preferencia mayor por la integración europea, con las únicas excepciones de Grecia y España. La edad es estadísticamente significativa en siete países. Sin embargo, la edad no sigue un claro patrón: en Francia, Holanda, el Reino Unido y la República Checa, los jóvenes son más euroescépticos, mientras que en Grecia, España o Polonia es al contrario; los mayores son más euroescépticos. El género no presenta un patrón uniforme. Si bien las mujeres de Alemania, Grecia y España manifiestan niveles más altos de euroescépticismo, en el Reino Unido sucede lo inverso, pues las mujeres se muestran menos euroescépticas que los hombres. El interés en política muestra un efecto positivo sobre el proeuropeísmo en Francia, Holanda, Portugal y España, y por último, en Portugal y Polonia, los residentes en

ciudades de tamaño mediano son más proeuropeos que sus conciudadanos del mundo rural.

VI. CONCLUSIÓN

Estudios anteriores han destacado que el populismo de derecha tiende a generar actitudes euroescépticas y que los extremos ideológicos, tanto de izquierda como de derecha, muestran mayores niveles de rechazo hacia la integración europea. Sin embargo, estos enfoques suelen pasar por alto la interacción entre las dinámicas políticas nacionales y europeas, que constituye el núcleo de la presente contribución. Los Estados miembros de la Unión Europea están sujetos a un marco legislativo multi-nivel que combina la autoridad del gobierno nacional con la proveniente de las instituciones europeas. En este contexto, una mayor integración implica transferir competencias al nivel supranacional, lo que supone, en cierta medida, una renuncia a la orientación ideológica vigente en cada gobierno nacional. Así, los distintos contextos políticos nacionales influyen en las percepciones ciudadanas sobre si conviene avanzar o frenar el proceso de integración europea.

Nuestra teoría sostiene que la pertenencia a la Unión Europea funciona como un contrapeso ideológico respecto de las políticas nacionales. En este marco, los ciudadanos muestran una mayor predisposición a apoyar la integración europea cuando no comparten la ideología de su gobierno nacional, pero sí perciben afinidad con la ideología dominante en la UE. En cambio, se oponen a una mayor integración cuando su identificación ideológica se alinea con el gobierno nacional y consideran que la UE representa posiciones opuestas a sus intereses. Utilizando datos del *European Election Survey* de 2019, validamos empíricamente esta teoría y confirmamos que la proximidad ideológica al gobierno nacional se asocia con actitudes euroescépticas, mientras que el apoyo a la integración se vincula con el efecto de contrapeso que la UE ejerce sobre las políticas nacionales.

Los resultados muestran que las actitudes de los ciudadanos europeos hacia la integración no son necesariamente polarizadas, lo que sugiere que el populismo de derecha no constituye el único motor del euroescépticismo. En general, los ciudadanos se

oponen a una mayor integración cuando comparten la ideología dominante en su país, pero la respaldan cuando su orientación ideológica se aproxima a la europea. Esta dinámica dificulta que las familias políticas europeas, tanto de extrema derecha como de izquierda, articulen una oposición coordinada a la integración, ya que la coexistencia de gobiernos de distinto signo político entre los Estados miembros impide la consolidación de un bloque euroescéptico paneuropeo.

NOTAS

(*) Ingrid Mauerer agradece el apoyo financiero del programa EMERGIA (EMC21-00256), Junta de Andalucía.

(**) M.Socorro Puy agradece el apoyo financiero del proyecto PID2023-147391NB-I00 financiado por MCIN/AEI/10.13039/501100011033.

(1) Entre sus competencias, la UE establece una cooperación económica, diseña un mercado común y una política agrícola común, también activa políticas de seguridad exterior y responde a los desafíos globales.

(2) El coste ideológico de la integración europea es subjetivo y difícil de determinar. Los supuestos de modelización de los artículos de Alesina y Spolaore (1997), Alesina y Spolaore (2005) consideran que el coste de una unión supranacional está asociado a la heterogeneidad tanto ideológica como cultural de unir poblaciones bajo un paraguas común. A diferencia de estos autores, en este artículo vamos a estudiar el coste puramente ideológico y no cultural de combinar las ideologías de los Estados miembros con la ideología de la Unión.

(3) Concretamente, la pregunta del cuestionario es: "Some say European unification should be pushed further. Others say it already has gone too far. What is your opinion?" Select a point between 1 and 11 where: 1 "unification has already gone too far", 11 "unification should be pushed further".

(4) La pregunta de la encuesta sobre posicionamiento ideológico de los individuos encuestados es la q11, y de la percepción ideológica sobre los partidos políticos es la q13.

(5) The data set we use is available at <https://doi.org/10.7910/DVN/SLUUXH>, Harvard Dataverse.

BIBLIOGRAFÍA

Alesina, A., y E. Spolaore (1997). On the number and size of nations. *The Quarterly Journal of Economics*, 112(4), 1027-1056.

Alesina, A., y E. Spolaore (2005). *The Size of Nations*. MIT Press.

Ansolabehere, S., y M. S. Puy (2022). Constitutions, federalism, and national integration. *European Economic Review*, 148, 104225.

Aspinwall, M. (2007). Government preferences on European integration: An empirical test of five theories. *British Journal of Political Science*, 37(1), 89-114.

Bó, E. D., Finan, F., Folke, O., Persson, T., y Rickne, J. (2023). Economic and social outsiders but political insiders: Sweden's populist radical right. *The Review of Economic Studies*, 90(2), 675-706.

Capelos, T., y Katsanidou, A. (2018). Reactionary politics: Explaining the psychological roots of anti preferences in European integration and immigration debates. *Political Psychology*, 39(6), 1271-1288.

Colantone, I., y Stanig, P. (2018). The trade origins of economic nationalism: Import competition and voting behavior in Western Europe. *American Journal of Political Science*, 62(4), 936-953.

De Vreese, C. H., Azrout, R., y Boomgaarden, H. G. (2019). One size fits all? Testing the dimensional structure of EU attitudes in 21 countries. *International Journal of Public Opinion Research*, 31(2), 195-219.

DiNardo, J., y Tobias, J. L. (2001). Nonparametric density and regression estimation. *Journal of Economic Perspectives*, 15(4), 11-28.

Döring, H., Huber, C., y Manow, P. (2022). *ParlGov 2022 Release*. Harvard Dataverse, V1. doi: 10.7910/dvn/ukilbe.

Featherstone, K., y Radaelli, C. M. (2003). *The Politics of Europeanization*. Oxford University Press.

Foster, C., y Frieden, J. (2021). Economic determinants of public support for European integration, 1995-2018. *European Union Politics*, 22(2), 266-292.

Halikiopoulou, D., Nanou, K., y Vasilopoulou, S. (2012). The paradox of nationalism: The common denominator of

- radical right and radical left Euroscepticism. *European Journal of Political Research*, 51(4), 504–539.
- Hatton, T. J. (2016).** Immigration, public opinion and the recession in Europe. *Economic Policy*, 31(86), 205–246.
- Hobolt, S. B., y De Vries, C.E (2016).** Public support for European integration. *Annual Review of Political Science*, 19(1), 413–432.
- Hooghe, L., Marks, G., y Wilson, C. J. (2002).** Does left/right structure party positions on European integration? *Comparative Political Studies*, 35(8), 965–989.
- König, T., Marbach, M., y Osnabrügge, M. (2017).** Left/right or U? Estimating the dimensionality of national party competition in Europe. *The Journal of Politics*, 79(3), 1101–1105.
- Kritzinger, S. (2003).** The influence of the nation-state on individual support for the European Union. *European Union Politics*, 4(2), 219–241.
- Leruth, B., Startin, N., y Usherwood, S. (2018).** *The Routledge Handbook of Euroscepticism*. Routledge London.
- Mauerer I., Puy, M. S., y Urzay-Gómez, S. (2025)** Explaining Preferences for EU integration: Theory and Empirical Evidence. *European Economic Review*, 176, 105038.
- Mauerer, I., Puy, M. S., y Urzay-Gómez, S. (2025)** *Replication Data for: Explaining Preferences for EU Integration: Theory and Empirical Evidence*. Harvard Dataverse, V1. <https://doi.org/10.7910/DVN/SLUUXH>,
- Ray, L. (2007).** Mainstream Euroscepticism: Trend or oxymoron? *Acta Politica*, 42, 153–172.
- Rohrschneider, R. (2002).** The democracy deficit and mass support for an EU-wide government. *American Journal of Political Science*, 46(2), 463–475.
- Sánchez-Cuenca, I. (2000).** The political basis of support for European integration. *European Union Politics*, 1(2), 147–171.
- Schmitt, H., Hobolt, S. B., Brug, W. v. d., y Popa, S. A. (2022).** *European Parliament Election Study 2019, Voter Study*. GESIS, Cologne. ZA7581 Data file Version 2.0.1, <https://doi.org/10.4232/1.13846>.
- Teney, C., Lacewell, O. P., y De Wilde, P. (2014).** Winners and losers of globalization in Europe: Attitudes and ideologies. *European Political Science Review*, 6(4), 575–595.
- Toshkov, D., y Krouwel, A. (2022).** Beyond the U-curve: Citizen preferences on European integration in multidimensional political space. *European Union Politics*, 23(3), 462–488.
- Van Elsas, E., y W. van der Brug (2015).** The changing relationship between left-right ideology and Euroscepticism, 1973–2010. *European Union Politics*, 16(2), 194–215.
- Yatchew, A. (1998).** Nonparametric regression techniques in economics. *Journal of Economic Literature*, 36(2), 669–721.

ANEXO

El modelo teórico se puede completar; consideramos que la utilidad que le reporta a un individuo pertenecer a la Unión puede ser medida como la diferencia entre el beneficio que produce la unión en términos económicos (asociados a poseer una moneda y un mercado únicos, entre otras economías a escala) y el coste ideológico en términos de transferir poder legislativo a la UE. Medimos la utilidad de pertenecer a la Unión como

$$u_i(\delta) = B - \alpha(x_i - x_{in})^2, \quad [1]$$

donde $B > 0$ son los beneficios asociados a un mercado único, $\alpha > 0$ es la relevancia del coste ideológico frente a los beneficios de la unión y donde la distancia cuadrática entre la ideología del ciudadano y la política implementada en su nación n mide el coste de pertenencia a dicha unión. Según esta expresión, podemos deducir cuál sería el nivel de integración óptima para

un ciudadano, que como veremos, depende de dónde perciba el posicionamiento de la ideología de la UE y la de su país, x_{iU} y x_{in} respectivamente. Calculando la condición de primer orden para las soluciones interiores:

$$\frac{\partial u_i}{\partial \delta} = 2\alpha(x_i - x_{in} - \delta(x_{iU} - x_{in})) = 0, \text{ de donde } \delta^* = \frac{x_i - x_{in}}{x_{iU} - x_{in}}. \quad [2]$$

La condición de segundo orden para un máximo interior se cumple. La expresión de δ^* indica que la preferencia por la integración es creciente en la distancia ideológica entre el individuo y su nación, siempre que esta distancia tenga un mismo signo (+) o (-) que la distancia entre la ideología percibida de la UE y de la nación. Por ello, las preferencias euroescépticas pueden estar asociadas indistintamente a la izquierda o a la derecha ideológica, pero una u otra depende de que el individuo se sienta más cerca de la ideología de su nación que de la ideología de la UE.