

EMPRENDIMIENTO Y RÉGIMENES DE CRECIMIENTO REGIONAL EN ESPAÑA

David Troncoso Ponce

Universidad de Sevilla

Resumen

Este trabajo analiza la evolución del emprendimiento corporativo en las provincias españolas y su relación con el empleo entre 2000 y 2023. Clasifica las provincias en cuatro regímenes de crecimiento: emprendedor, rutinario, de puerta giratoria y en declive, basados en las tasas de creación de empresas y de crecimiento del empleo, y examina la interacción entre dinamismo empresarial y crecimiento del empleo. El análisis se divide en tres fases: expansión económica (2000-2007), recesión (2008-2015) y recuperación (2016-2023). Los resultados muestran una relación positiva entre la creación de empresas y el crecimiento del empleo durante los periodos de expansión y recuperación, pero una desconexión durante la recesión. Además, se observa mayor dinamismo empresarial en la mitad sur de España y el arco mediterráneo, sugiriendo la necesidad de un análisis más profundo de las causas de estas diferencias territoriales.

Palabras clave: emprendimiento, crecimiento del empleo, regímenes de crecimiento, dinamismo empresarial.

Abstract

This study examines the evolution of corporate entrepreneurship across Spanish provinces and its relationship with employment from 2000 to 2023. Provinces are classified into four growth regimes: entrepreneurial, routine, revolving door, and declining, based on business creation and employment growth rates. The interaction between business dynamism and employment growth is analyzed across three phases: economic expansion (2000-2007), recession (2008-2015), and recovery (2016-2023). The findings reveal a positive and significant relationship between business creation and employment growth during the expansion and recovery periods, while a disconnection is observed during the recession. Additionally, the study highlights greater business dynamism in the southern half of Spain and the Mediterranean arc, suggesting the need for a deeper analysis of the underlying causes of these territorial differences.

Keywords: entrepreneurship, employment growth, growth regimes, business dynamism.

JEL classification: L26, R11, O11

I. INTRODUCCIÓN

Resulta frecuente que los responsables públicos, con independencia de su ámbito territorial de actuación, presenten una evolución favorable de las cifras de creación de empresas, del número de emprendedores de alto impacto (Acs, 2008) o incluso de las nuevas entradas al autoempleo como indicadores que respaldan lo acertado de su gestión, en materia de promoción empresarial. Actuando de esta forma, identifican el dinamismo empresarial de su territorio con progreso e indicativo de la adecuación de las condiciones del ecosistema empresarial (regional o local) del que, en última instancia, se consideran

responsables (O'Connor et al., 2018, A; Colombo et al., 2019; Cavallo et al., 2019). La calidad del sistema educativo universitario, del sistema de innovación y transferencia, la disposición de una adecuada regulación laboral, de un correcto sistema fiscal y financiero, la eliminación de barreras administrativas o el diseño de un adecuado esquema de incentivos, se convierten así en elementos clave de sus estrategias de competitividad empresarial regional y local, y, por tanto, en un importante motor de dinamización económica (Stam y Van de Ven, 2021).

De hecho, no resulta extraño encontrar ejemplos en los que los territorios compiten entre sí al

configurar estos ecosistemas, tratando de ofrecer no solo un mejor contexto para el desarrollo de los negocios, sino ofrecer condiciones ventajosas en una competencia por la atracción del talento empresarial y/o por el asentamiento de las empresas de mayor impacto económico (Mazzoni *et al.*, 2024).

Así pues, el hecho de que determinadas empresas decidan instalarse en un territorio o el crecimiento de las cifras de autoempleados es usado por los responsables públicos como una muestra de la idoneidad del ecosistema, esto es, de cómo el marco propicia la atracción de empresas y la asignación de talento al emprendimiento (Murphy *et al.*, 1991; Shakhnov, 2022).

Sin embargo, convendremos que una cosa es el dinamismo del sector del autoempleo y otra cosa más amplia el dinamismo empresarial, ya que tan importante es para el crecimiento, la innovación y el empleo regional o local, el alcanzar una mayor densidad de emprendedores como que los ya existentes traduzcan el ejercicio de la función empresarial en configuraciones productivas que estas estén orientadas al crecimiento (Mason y Brown, 2014).

En este trabajo, y frente al enfoque centrado en el análisis del tejido empresarial individual (1), que impregna la mayor parte de los trabajos de este número, nos centramos en el dinamismo empresarial del llamado tejido empresarial corporativo (Phan *et al.*, 2009; Urbano *et al.*, 2022).

La perspectiva adoptada en este trabajo pasa por considerar que el conjunto de agentes que desempeñan la función empresarial en un sector, localidad o región no solo son los autoempleados. Estos, solo constituyen el tejido empresarial individual, siguiendo la tipología propuesta por O’Kean (2000). Junto a este, no podemos obviar la importancia del tejido empresarial corporativo, esto es, el configurado por las sociedades (normalmente empresas de mayor complejidad, dimensión y mayor impacto económico) en las que la función empresarial es desempeñada, por diferentes agentes que ejercen la función empresarial de forma colegiada, el tejido empresarial corporativo. Convendremos que, la importancia económica de estas corporaciones en la economía de cualquier territorio, aconsejan no

pasar por alto su análisis si aspiramos a monitorizar el dinamismo empresarial y la importancia de su acción económica.

Por ello, en este estudio analizamos el dinamismo de este tejido empresarial corporativo en clave provincial, y desde esta perspectiva, las tasas de creación y destrucción de sociedades se transforman en el *input* informativo sobre el que monitorizar y clasificar los territorios en función de este dinamismo, análisis que resulta complementario al adoptado en otros trabajos de este número.

La segunda singularidad de este estudio es la del ámbito territorial elegido como referencia: la provincia. Si bien es cierto que buena parte de los elementos que configuran un ecosistema empresarial se fijan a nivel nacional y regional (la legislación laboral, buena parte de la fiscalidad y de la normativa comercial e incluso gran parte de los incentivos), no es menos cierto que en clave local se determinan un buen número de elementos clave que configuran los modelos de éxito. De la misma forma que muchos de los *clusters* y *hubs* de innovación, se configuran a ese nivel territorial. Así pues, el abordar el estudio del dinamismo empresarial en este nivel territorial es el primer paso para identificar los elementos que están detrás de esos casos de “éxito” que son susceptibles de ser usados como modelo, a través del análisis de sus factores determinantes, así como para detectar patologías y aplicar tratamientos a aquellas provincias que muestran las dinámicas adversas (Almeida *et al.*, 2023). Con este objetivo, se generan series provinciales de diferentes indicadores que son habitualmente empleados para medir el dinamismo empresarial. En concreto, tasas de creación y destrucción de empresas, ratios de volatilidad, de turbulencia y de entradas netas de empresas, en línea con las inicialmente propuestas por Audretsch y Fritsch (1994) y recientemente empleadas por Appert *et al.* (2021) para los Estados Unidos.

Fijado el objeto, el estudio trata de clasificar a las provincias en función de su dinamismo empresarial. Para llevar a cabo esta tarea, el tercer elemento sobre el que se sustenta esta investigación es el uso de una tipología. Una opción es el establecer esta clasificación en función de algún indicador de rendimiento. En este punto, convendremos que no todos

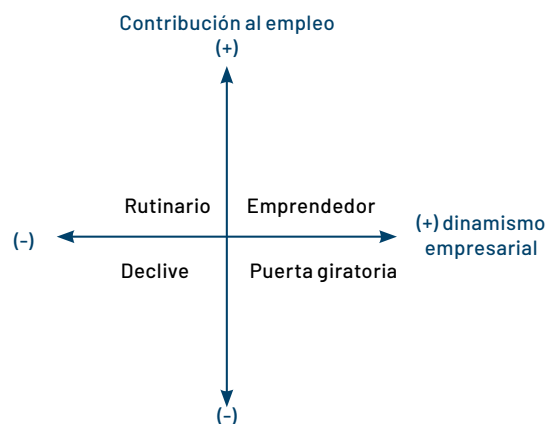
los que desarrollan la función empresarial lo hacen con la misma eficacia. Aunque hay visiones de la función empresarial que igualan al emprendedor con la excelencia en su desempeño, como es el caso de la igualación de la actividad empresarial con la innovación *schumpeteriana* (Cantner *et al.*, 2017), convendremos que el emprendedor y las configuraciones productivas pueden pertenecer a distintos grupos en función de la calidad con la que desempeñan esta función. Siguiendo a O’Kean (2000), un tejido empresarial excelente es aquel conformado, predominantemente, por emprendedores capaces de capturar oportunidades no explotadas hasta entonces y de generar nuevas combinaciones productivas que convierten esos nuevos bienes o servicios en una oportunidad de beneficio rentable. Pero también lo serán aquellos configurados por un buen número de emprendedores ocupados en reducir las ineficiencias siempre existentes en la empresa, gracias a la introducción de mejoras en los procesos. Un tejido empresarial será considerado, en cambio, como imitador, si en él predominan agentes que se limitan a estudiar las estrategias competitivas de las empresas de tejidos excelentes y simplemente las imitan (Schmitz, 1989). Por último, el tejido rutinario, hace referencia a aquellos tejidos que están constituidos por un buen número de empresarios marginales (Lucas, 1978), para los que el desempeño de la función empresarial se fundamenta en una gestión empresarial sin cambios apreciables y con una falta de adaptación al cambio en el entorno o a la evolución de los mercados.

La tipología usada en este trabajo corre en paralelo a la anterior, aunque centrada en la evolución conjunta del empleo y del dinamismo del tejido empresarial corporativo. Así, y atendiendo al dinamismo del tejido empresarial, distinguiremos entre regímenes *emprendedores*, *rutinarios*, *de puerta giratoria* y *de declive* para referirnos a cuatro posibles escenarios en términos de la evolución conjunta del mercado de trabajo y del dinamismo empresarial, siguiendo la propuesta realizada por Audretsch y Fritsch (1994).

El cuarto y último elemento singular de este trabajo al que debemos referirnos es al período de análisis. El trabajo aborda la dinámica de las provincias españolas durante el primer cuarto de este siglo. Se

GRÁFICO 1

UNA TIPOLOGÍA DE RÉGIMENES DE CRECIMIENTO



Fuente: Elaboración propia.

trata de un período en el que, tras experimentar un período de alto dinamismo y de elevada generación de empleo, la Gran Recesión transformó por completo este escenario, dando paso a una recesión profunda en la que España tuvo el dudoso honor de encabezar los *rankings* de destrucción de empleo (Jimeno y Santos, 2014; Boscá *et al.*, 2020). El período se cierra con una fase de recuperación. Se trata pues de un *shock* de la suficiente magnitud como para justificar que, en nuestro análisis, tratemos de manera diferenciada, estos tres subperíodos para analizar la evolución conjunta del dinamismo empresarial y del empleo a nivel provincial. Es por ello, que el análisis explora la dinámica empresarial y del empleo provincial en tres regímenes diferentes de crecimiento: 2000-2007; 2008-2015 y 2016-2023.

Este trabajo contribuye a nuestro conocimiento del impacto de la dinámica empresarial sobre la creación de empleo, tratando de identificar si los ecosistemas empresariales provinciales impactan de forma diferente en el empleo y si la fase por la que atraviesa la economía también incide. A través de la clasificación de las provincias españolas en cuatro regímenes de crecimiento, se identifican patrones significativos en la relación entre la creación de empresas y el crecimiento del empleo, revelando la correlación positiva durante períodos de expansión económica y recuperación, así como la desconexión durante la recesión. Además, se destaca el dinamismo empresarial concentrado en la mitad

sur de España y el arco mediterráneo, lo que invita a investigar las causas subyacentes de estas diferencias territoriales. También se subrayan las implicaciones para la revisión y adaptación de políticas de promoción empresarial, considerando contextos locales y regionales. En conjunto, este análisis basado en datos no solo proporciona un marco para comprender el emprendimiento en España, sino que también establece una base práctica para futuras investigaciones y para la formulación de políticas más efectivas que fomenten el crecimiento empresarial y la creación de empleo.

El trabajo consta de cuatro secciones, dejando a un lado esta introducción. Tras una descripción de los datos y el método, llevada a cabo en la segunda sección, la tercera presenta la clasificación de las provincias españolas, de acuerdo con la tipología de regímenes de crecimiento considerados, mientras que la cuarta sección presenta la estimación de la intensidad del empleo que propicia la creación de empresas en cada período. Finalmente, la última sección contiene las conclusiones del trabajo.

II. DATOS Y ESTRATEGIAS DE MEDIDA

En este trabajo, usamos datos procedentes de dos operaciones estadísticas realizadas por el Instituto Nacional de Estadística: la *Estadística de sociedades mercantiles* y la *Encuesta de población activa*. La *Estadística de sociedades mercantiles* recopila información sobre el número de sociedades constituidas y disueltas anualmente, a nivel provincial, cuyos

datos para el período 2000-2023 sirven de base a nuestro estudio. En función de los objetivos planteados, esta fuente estadística nos aporta información sobre el dinamismo empresarial, esto es, sobre el ritmo de creación y destrucción de empresas (2), experimentado por cada provincia española, durante un período prolongado, que comprende un período de expansión económica (2000-2007), un período de crisis (2008-2015), y un período de recuperación (2016-2023). La *Encuesta de población activa*, por su parte, nos permite monitorizar el número de ocupados y la variación anual del empleo (3), en cada provincia, durante el período de análisis.

Siguiendo el enfoque descrito por Audretsch y Fritsch (1994), definimos un conjunto de indicadores/ratios para medir el grado de dinamismo empresarial de cada provincia durante el período de análisis (4). La *ratio de creación de empresas* se define como el número de sociedades constituidas dividido por el número de ocupados. La *ratio de destrucción de empresas* se define como el número de sociedades disueltas dividido por el número de ocupados. La *ratio de volatilidad empresarial* se define como la suma del número de sociedades constituidas y el número de sociedades disueltas menos el valor absoluto de su diferencia, dividido por el número de ocupados. La *ratio de turbulencia empresarial* se define como la suma del número de sociedades constituidas y el número de sociedades disueltas dividido por número de ocupados. Finalmente, la *ratio de entrada neta de empresas* se define como el número de sociedades constituidas menos el número de sociedades disueltas, dividido por el número de ocupados.

$$\text{Ratio de creación de empresas}_{it} = \left(\frac{N.^{\circ} \text{sociedades constituidas}_{it}}{N.^{\circ} \text{de ocupados}_{it}} \right) * 100$$

$$\text{Ratio de destrucción de empresas}_{it} = \left(\frac{N.^{\circ} \text{sociedades disueltas}_{it}}{N.^{\circ} \text{de ocupados}_{it}} \right) * 100$$

$$\text{Ratio volatilidad de empresas}_{it} = \left(\frac{(N.^{\circ} \text{soc. const.}_{it} + N.^{\circ} \text{soc. disu.}_{it}) - |N.^{\circ} \text{soc. const.}_{it} - N.^{\circ} \text{soc. disu.}_{it}|}{N.^{\circ} \text{de ocupados}_{it}} \right) * 100$$

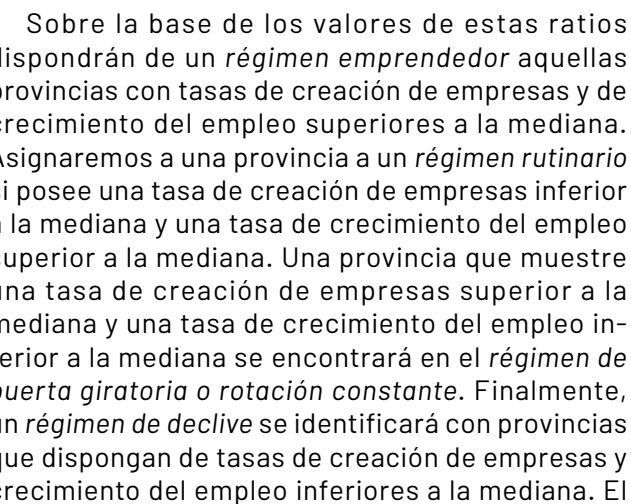
$$\text{Ratio turbulencia de empresas}_{it} = \left(\frac{N.^{\circ} \text{soc. constituidas}_{it} + N.^{\circ} \text{soc. disueltas}_{it}}{N.^{\circ} \text{de ocupados}_{it}} \right) * 100$$

$$\text{Ratio entrada neta de empresas}_{it} = \left(\frac{N.^{\circ} \text{soc. constituidas}_{it} - N.^{\circ} \text{soc. disueltas}_{it}}{N.^{\circ} \text{de ocupados}_{it}} \right) * 100$$

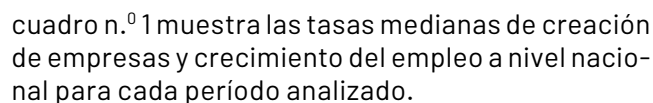
TASA DE CREACIÓN DE EMPRESAS Y DE CRECIMIENTO DEL EMPLEO (*)

Nota: (*) Valores medianos de cada subperíodo.

PROVINCIAS ESPAÑOLAS SEGÚN RÉGIMEN DE CRECIMIENTO, 2000-2007



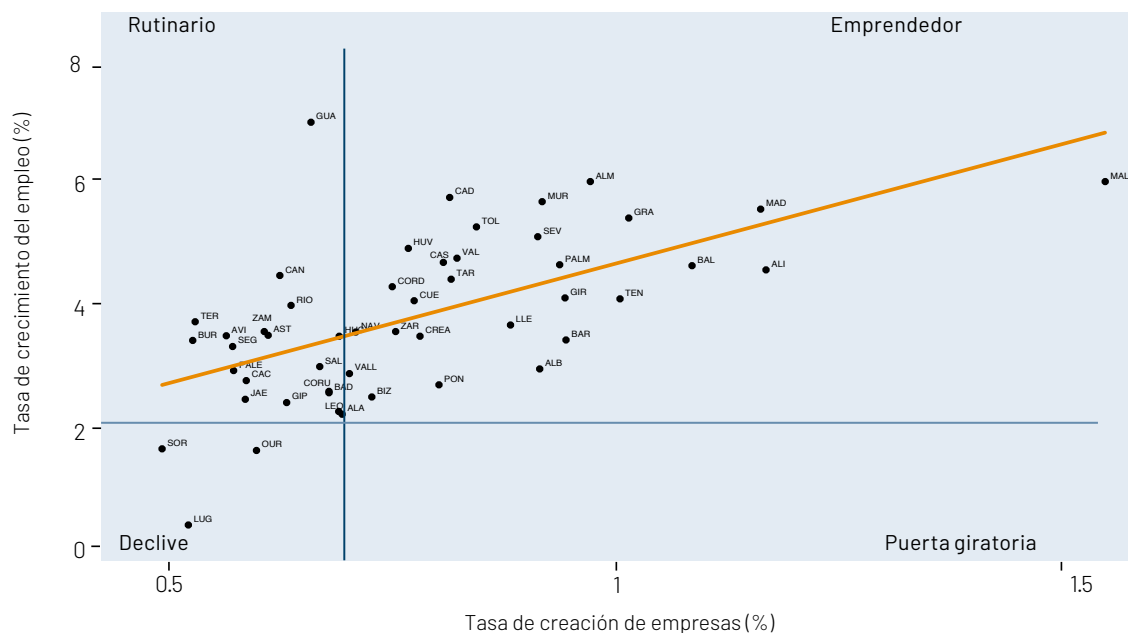
PROVINCIAS ESPAÑOLAS SEGÚN RÉGIMEN DE CRECIMIENTO, 2008-2015



Una vez realizadas estas caracterizaciones provinciales, nuestro siguiente objetivo será el análisis de la correlación entre las tasas de creación de empresas y las tasas de crecimiento del empleo en

GRÁFICO 2

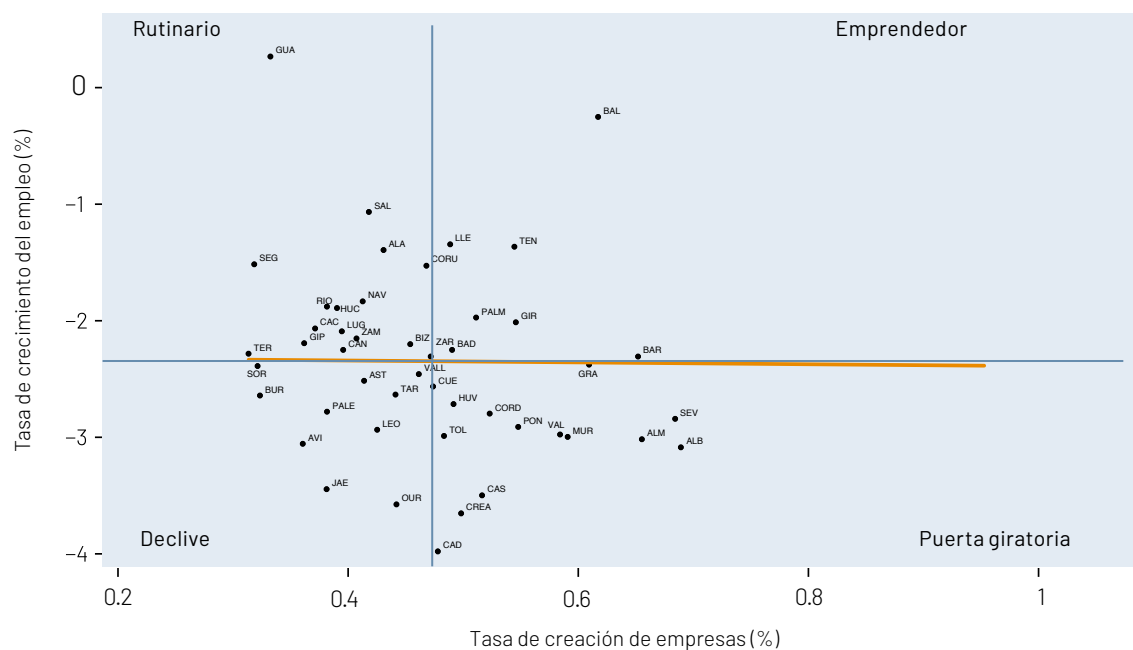
CREACIÓN DE EMPRESAS Y CRECIMIENTO DEL EMPLEO POR PROVINCIAS, 2000-2007



Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO 3

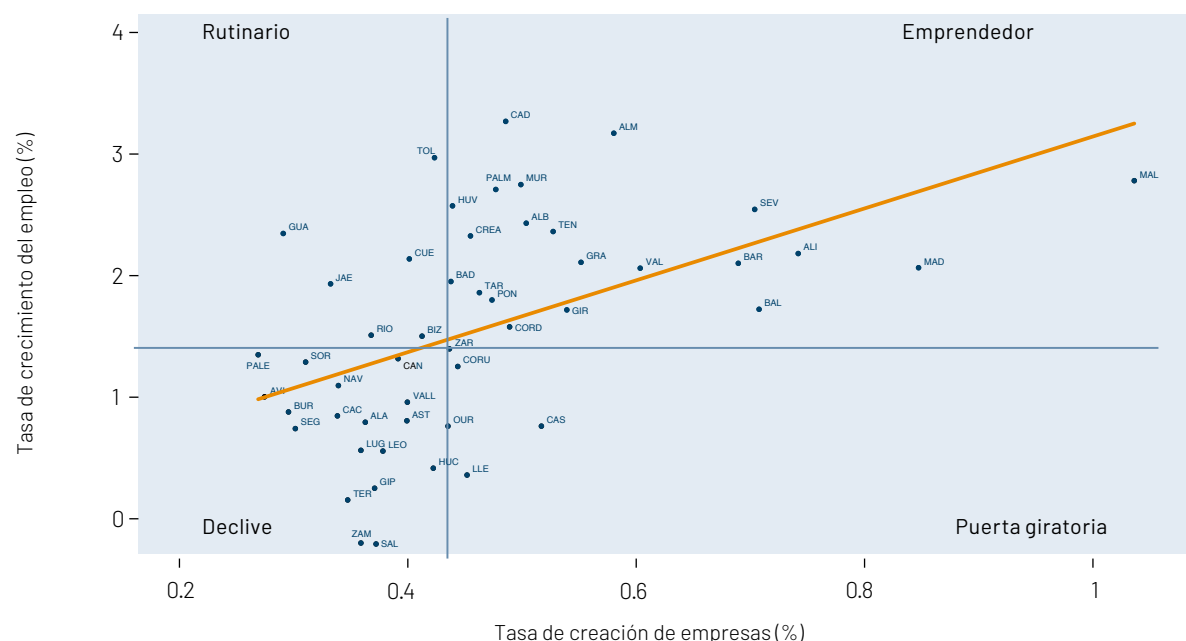
CREACIÓN DE EMPRESAS Y CRECIMIENTO DEL EMPLEO POR PROVINCIAS, 2008-2015



Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO 4

CREACIÓN DE EMPRESAS Y CRECIMIENTO DEL EMPLEO POR PROVINCIAS, 2016-2023



Fuente: Elaboración propia.

cada provincia, a lo largo de los tres períodos que abarca el estudio. Para ello, construimos mapas de calor y gráficos de dispersión, para identificar, así, el régimen de crecimiento provincial en el que se encuentran, además de matrices de transición, que muestran cómo las provincias se mueven entre los diferentes regímenes de crecimiento provincial. Finalmente, llevamos a cabo un análisis de regresión lineal para estimar la relación entre la tasa de creación de empresas y la tasa de crecimiento del empleo a nivel provincial, en una ecuación en la que se incluyen algunos controles.

III. RÉGIMENES DE CRECIMIENTO PROVINCIAL DURANTE EL PERÍODO 2000-2023

Siguiendo la definición de regímenes de crecimiento planteada en este trabajo, el mapa 1 muestra la distribución territorial existente en España en el período 2000-2007, en función del grado de dinamismo descrito. Atendiendo a este criterio, es posible distinguir dos grandes áreas, caracterizadas por regímenes de crecimiento opuestos. Por un lado,

las provincias que conforman el arco mediterráneo, junto a tres provincias del centro peninsular (Madrid, Toledo y Cuenca), pertenecerían a lo que hemos calificado como un *régimen emprendedor*, con tasas de creación de empresas y de empleo por encima de la mediana del período. Mientras que, en el extremo opuesto, las provincias ubicadas en el norte y la zona occidental de la península, junto con Jaén, adoptarían un *régimen de declive*, con tasas de creación de empresas y de empleo por debajo de la mediana del período. Por su parte, las diez provincias restantes, tienen una distribución territorial difusa. Al *régimen de puerta giratoria* pertenecen cinco provincias (Pontevedra, Zaragoza, Barcelona, Ciudad Real y Albacete), mientras que el *régimen rutinario* incluiría a las provincias de Zamora, Cantabria, La Rioja, Guadalajara y Teruel.

Si realizamos el mismo análisis para el período 2008-2015 (mapa 2), la mayoría de las provincias del *régimen emprendedor* transitan hacia el *régimen de puerta giratoria*, con la excepción de Madrid, Málaga, Alicante, Lleida y Girona. En el extremo opuesto, gran parte de las provincias englobadas en el *régimen de*

CUADRO N.º 2

CARACTERÍSTICAS DE LOS RÉGIMENES DE CRECIMIENTO

Ratios\Régimen	Emprendedor	Puerta giratoria	Rutinario	Declive
2000-2007				
Creación	0,890	0,782	0,553	0,567
Cierre	0,071	0,071	0,054	0,067
Turbulencia	0,961	0,853	0,607	0,634
Volatilidad	0,141	0,142	0,109	0,135
Crecimiento del empleo	4,90	3,24	4,56	2,66
N.º de provincias	20	5	5	20
2008-2015				
Creación	0,636	0,553	0,390	0,395
Cierre	0,152	0,119	0,138	0,132
Turbulencia	0,788	0,672	0,528	0,527
Volatilidad	0,303	0,238	0,276	0,263
Crecimiento del empleo	-1,67	-2,98	-1,74	-2,84
N.º de provincias	10	15	15	10
2016-2023				
Creación	0,583	0,462	0,362	0,357
Cierre	0,133	0,155	0,081	0,139
Turbulencia	0,716	0,617	0,443	0,497
Volatilidad	0,266	0,310	0,162	0,278
Crecimiento del empleo	2,29	0,94	2,35	0,78
N.º de provincias	21	4	4	21

Nota: En cada uno de los tres periodos considerados, las provincias se clasifican dentro de uno de los cuatro regimenes de crecimiento si la tasa de creación de empresas y la tasa de crecimiento del empleo están por encima o por debajo de la mediana.

declive transitan hacia el *régimen rutinario*. Resulta llamativo el caso de Badajoz, que, categorizada como una *región en declive* en el período 2000-2007, pasa a ser una región emprendedora en el período 2008-2015, y continúa así en el período 2016-2023.

Tras las transiciones experimentadas a lo largo de los distintos periodos, el mapa 3 parece mostrar que la distribución por regimenes observada en el período 2000-2007 se consolida e incluso acen-túa una década después. De nuevo, observamos

las dos grandes áreas, caracterizadas por seguir los regimenes de crecimiento situados en los dos extremos del espectro, la mitad sur del país y el arco mediterráneo, con las excepciones de Jaén y Castellón, con un régimen emprendedor, frente al *régimen de declive* que muestran las provincias de Castilla-León, Cáceres, Navarra, La Rioja, casi todo Aragón y buena parte de la cornisa cantábrica.

Los gráficos 2, 3 y 4 representan diagramas de dispersión que enfrentan las tasas de crecimiento

CUADRO N.º 3

TRANSICIÓN ENTRE RÉGIMENES DE CRECIMIENTO ENTRE 2000-2007 Y 2008-2015 (%)

Régimen de crecimiento 2000-2007	Régimen de crecimiento 2008-2015				
	Emprendedor	Puerta giratoria	Rutinario	Declive	Total
Emprendedor	8	11	0	1	20
	40,00	55,00	0,00	5,00	100,00
	80,00	73,33	0,00	10,00	40, 0
Puerta giratoria	1	4	0	0	5
	20,00	80,00	0,00	0,00	100,00
	10,00	26,67	0,00	0,00	10,00
Rutinario	0	0	5	0	5
	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00
	0,00	0,00	33,33	0,00	10,00
Declive	1	0	10	9	20
	5,00	0,00	50,00	45,00	100,00
	10,00	0,00	66,67	90,00	40,00
Total	10	15	15	10	50
	20,00	30,00	30,00	20,00	100,00
	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

CUADRO N.º 4

TRANSICIÓN ENTRE RÉGIMENES DE CRECIMIENTO ENTRE 2008-2015 Y 2026-2023 (%)

Régimen de crecimiento 2008-2015	Régimen de crecimiento 2016-2023				
	Emprendedor	Puerta giratoria	Rutinario	Declive	Total
Emprendedor	9	1	0	0	10
	90,00	10,00	0,00	0,00	100,00
	42,86	25,00	0,00	0,00	20,00
Puerta giratoria	11	2	2	0	15
	73,33	13,33	13,33	0,00	100,00
	52,38	50,00	50,00	0,00	30,00
Rutinario	0	1	1	13	15
	0,00	6,67	6,67	86,67	100,00
	0,00	25,00	25,00	61,90	30,00
Declive	1	0	1	8	10
	10,00	0,00	10,00	80,00	100,00
	4,76	0,00	25,00	38,10	20,00
Total	21	4	4	21	50
	42,00	8,00	8,00	42,00	100,00
	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

del empleo y las de creación de empresas para cada provincia en cada uno de los tres períodos analizados, gráficos en los que superponemos las rectas de regresión lineal ajustadas a dichos puntos. Como muestra el gráfico 2, en el período 2000-2007, se observa una clara relación positiva entre la tasa de creación de empresas y del empleo, que se quiebra durante el período correspondiente a la Gran Recesión (2008-20015), tal y como se observa en el gráfico 3. La gráfica realizada con datos del período 2016-2023 (gráfico 4), vuelve a sugerir la existencia de una fuerte relación positiva entre el dinamismo empresarial y la creación de empleo, resultado que está en línea con los obtenidos por Audretsch y Fritsch (2002) para Alemania y Appert *et al.*, Can y Fossen (2021) para los Estados Unidos, y en los que la evolución de Málaga y Madrid son especialmente destacables.

En el cuadro n.º 2, se muestran algunas de las características (5) de cada uno de los cuatro regímenes de crecimiento a nivel provincial en los tres subperíodos analizados. En particular, observamos que, ni las

elevadas *ratios de creación de empresas* ni las elevadas *ratios de turbulencia* son suficientes para generar crecimiento del empleo en las provincias españolas. Este resultado adquiere relevancia, dado que parece mostrar que el proceso de destrucción creadora de Schumpeter es incapaz de anticipar, por sí solo, un elevado crecimiento del empleo. Además, el cuadro n.º 2 muestra que, unas ratios reducidas de creación de empresas o de turbulencia tampoco garantizan un elevado crecimiento del empleo. Estos resultados apuntan a que ni siquiera para las provincias incluidas en el régimen emprendedor queda garantizado que la tasa de creación de empresas anticipe un crecimiento del empleo, tal y como se aprecia en el período recesivo. Cabe conjeturar que la creación de empresas durante la crisis fuera de naturaleza muy diferente a la de los dos periodos expansivos. Finalmente, parece que es la tasa de volatilidad (y no la turbulencia) la que peor casa con la creación de empleo.

Los cuadros n.º 3 y 4 muestran la distribución de las provincias en los cuatro regímenes de cre-

CUADRO N.º 5

ESTIMACIONES DE LA TASA DE CRECIMIENTO DEL EMPLEO CON DATOS DE CORTE TRANSVERSAL

Variables independientes	2000-2007	2008-2015	2016-2023
Tasa de creación de empresas	4,443** (0,833)	-0,772 (1,020)	3,149** (,925)
Densidad de población	-0,002 (0,001)	0,001 (0,001)	-0,000 (0,001)
Constante	0,807 (0,568)	-2,080** (0,469)	0,138 (0,389)
Coefficiente de determinación	0,39	0,04	0,25
Número de observaciones	50	50	50

Notas: Errores estándar entre paréntesis. */** indican, respectivamente, significatividad estadística al 5 por 100 y 1 por 100. Variable dependiente: valor medio de cada período de la tasa de crecimiento del empleo en cada provincia.

cimiento entre 2000-2007 y 2008-2015, y entre 2008-2015 y 2016-2023, respectivamente. En ambos cuadros, podemos observar la transición que han experimentado las provincias entre regímenes a lo largo de los tres períodos analizados, y, en consecuencia, apreciar cuáles de los cuatro regímenes podemos considerar como regímenes atractores o regímenes de transición.

El cuadro n.º 3 muestra que el 40 por 100 de las provincias que en 2000-2007 estaban en el *régimen emprendedor*, permanecen en dicho régimen en 2008-2015 (6), y el 55 por 100 transita hacia un *régimen de puerta giratoria*. Cuatro de las cinco provincias en *régimen de puerta giratoria* en 2000-2007, siguen en el mismo régimen en el período siguiente (la provincia restante transita hacia el *régimen emprendedor*). Por su parte, ninguna de las cinco provincias que en 2000-2007 estaban en el *régimen rutinario* transitan a un régimen diferente en el siguiente período (cifra que contrasta con la transición experimentada entre 2008-2015 y 2016-2023, donde el 86,7 por 100 de las provincias en este régimen transitan hacia el *régimen de declive* –cuadro n.º 4–). Por último, el 50 por 100 de las provincias

que estaban en el *régimen de declive* (en 2000-2007) transitan hacia un *régimen rutinario* (el 45 por 100 permanece en dicho régimen, y una, Jaén, transita hacia el *régimen emprendedor*).

Entre 2008-2015 y 2016-2023, el 86,7 por 100 de las provincias en el *régimen rutinario* transitan hacia un *régimen de declive*, lo cual contrasta con las bajas transiciones experimentadas por las provincias que parten desde los regímenes *emprendedor* y *de puerta giratoria*, donde el 90 por 100 y el 73,3 por 100, respectivamente, permanecen en los regímenes iniciales. En contraste con lo observado en el cuadro n.º 3, el 80 por 100 de las regiones que en 2008-2015 están en un *régimen de declive*, permanecen en él en el período 2016-2023.

IV. ANÁLISIS DE REGRESIÓN

El cuadro n.º 5 muestra los coeficientes obtenidos de la estimación de la relación entre la tasa de creación de empresas y la tasa de crecimiento del empleo en cada provincia, para cada uno de los tres períodos considerados. La variable dependiente está medida en términos del valor medio de la tasa de crecimiento del empleo de cada provincia, mientras que las dos variables independientes incluidas en las estimaciones están medidas en términos de su valor medio para cada provincia y período. Esto configura una muestra de 50 observaciones independientes de corte transversal en cada uno de los tres períodos, sobre las cuales llevamos a cabo el análisis. Añadimos, además, como variable de control en el modelo la densidad de población de cada provincia, para controlar posibles efectos, específicos de cada provincia, derivados de dinámicas demográficas o de cualquier otro *shock* exógeno.

Los resultados para España en el período 2000-2007 son similares a los encontrados por Appert, Can y Fossen (2021): la correlación entre la medida de dinamismo empresarial y la tasa de crecimiento del empleo es positiva y estadísticamente significativa al 5 por 100. Para el período 2016-2023, obtenemos un resultado similar. Sin embargo, durante la Gran Recesión, no existe relación estadísticamente significativa entre ambas variables. Estos resultados sugieren que las características

CUADRO N.º 6

**ESTIMACIONES DEL ANÁLISIS DE REGRESIÓN
CON DATOS DE PANEL (EFECTOS FIJOS)**

Variables independientes	Coefficientes
Tasa de creación de empresas (TCE)	8.175** (1.520)**
Densidad de población	-0.014 (0.012)
Período 2008-2015	-6.323** (0.610)
Período 2016-2023	-2.420** (0.633)
TCE x Período 2008-2015	4.499** (1.519)
TCE x Período 2016-2023	5.275** (1.306)
Constante	-0.372 (1.938)
Observaciones	1.200
Grupos	50
R ²	0.23
R ² intra-grupos	0.33
R ² entre-grupos	0.04

Notas: Errores estándar entre paréntesis. */** indican, respectivamente, significatividad estadística al 5 por 100 y 1 por 100. Variable dependiente: tasa de crecimiento del empleo en cada provincia y año del período 2000-2023. Errores estándar robustos a heterocedasticidad.

de las empresas creadas durante la crisis no contribuyeron de manera significativa a la creación de empleo, ante lo que cabe conjeturar que quizá las características de las empresas creadas en ese momento son muy distintas a las creadas en los períodos de expansión.

Finalmente, si unimos los datos anuales por provincias para el período completo 2000-2023 construimos un panel de datos, en el que cada provincia es observada anualmente (24 observaciones anuales por provincia), lo cual, nos permite estimar un modelo de datos de panel con efectos fijos provinciales, en la que la variable dependiente sigue siendo la tasa de crecimiento anual del empleo en cada provincia y año. Además, incluimos un conjunto de ficticias de tiempo para capturar el posible efecto diferencial de cada uno de los tres períodos analizados sobre la tasa de crecimiento anual del

empleo, así como, su interacción con nuestra medida de dinamismo empresarial. El cuadro n.º 6 muestra los coeficientes obtenidos en dicha estimación. Los resultados son similares a los encontrados en las regresiones de corte transversal del cuadro n.º 5, obteniéndose un efecto positivo y estadísticamente significativo, ligeramente superior al obtenido con datos de corte transversal. Debemos tener en cuenta que, aunque hayamos controlado la heterogeneidad inobservable, no podemos inferir relaciones causales a partir de estas estimaciones, debido a la posible presencia de endogeneidad entre la tasa de creación de empresas y la tasa de crecimiento del empleo. Así, cabría plantear la hipótesis de que el propio crecimiento del empleo podría generar oportunidades para la creación de nuevas empresas a medida que crece la economía provincial. Además, los factores temporales no observados, y que son específicos de cada provincia, podrían afectar conjuntamente tanto a la tasa de creación de empresas como al crecimiento del empleo. Teniendo en cuenta estas limitaciones, los resultados obtenidos sí parecen apuntar a que la intensidad de creación de empleo de las nuevas empresas ha crecido, y con ello, la contribución de los nuevos proyectos empresariales a los procesos de creación de empleo.

V. CONCLUSIONES

Este estudio proporciona un análisis exhaustivo de la dinámica del emprendimiento corporativo en las provincias españolas y su contribución al empleo en el período 2000-2023. A través de una clasificación en cuatro regímenes de crecimiento –emprendedor, rutinario, de puerta giratoria y de declive– se han identificado patrones significativos en la relación entre la creación de empresas y el crecimiento del empleo. Se ha puesto de manifiesto la existencia de una relación positiva y significativa entre la creación de empresas y el crecimiento del empleo durante los períodos de expansión económica (2000-2007) y de recuperación (2016-2023). Sin embargo, esta relación se desvaneció durante la Gran Recesión (2008-2015), sugiriendo que las características de las empresas creadas en momentos de crisis no contribuyen de la misma manera a la generación de empleo.

Además, el análisis ha mostrado que el mayor dinamismo empresarial se concentra en la mitad sur de España y en el arco mediterráneo, evidenciando diferencias territoriales que requieren un estudio más profundo para identificar sus causas y comprender mejor las condiciones que favorecen el emprendimiento en estas áreas. Las implicaciones de estos hallazgos subrayan la necesidad de revisar y adaptar las políticas de promoción empresarial, considerando la diversidad de contextos locales y regionales, así como la complejidad inherente a la creación de empleo a través de la actividad emprendedora. Este trabajo contribuye a la literatura al aportar nuevos resultados y hechos estilizados, a escala provincial, sobre el impacto de la dinámica empresarial sobre el empleo que pueden servir de base para orientar futuras investigaciones. En este sentido, parece que indagar en las causas subyacentes de las diferencias en el dinamismo empresarial entre los ecosistemas empresariales provinciales debería entrar a formar parte de la agenda de investigación futura. También sería valioso analizar la efectividad de las políticas de fomento empresarial y su impacto en los diferentes regímenes de crecimiento, para ajustar dichas políticas a las necesidades específicas de cada provincia. Asimismo, convendría profundizar en el análisis micro y más concretamente en el análisis de las características de las empresas fundadas durante diferentes períodos económicos para comprender cómo estas influyen en el crecimiento del empleo.

En conjunto, estas conclusiones e implicaciones no solo enriquecen la comprensión del emprendimiento en España, sino que también ofrecen pautas para la acción efectiva de los responsables políticos en la creación de entornos propicios para el crecimiento empresarial y la generación de empleo.

NOTAS

- (1) El centrado en el agente que desempeña la función empresarial por cuenta propia, esto es el trabajador autónomo.
- (2) El cómputo de creación y disolución de sociedades definido en este trabajo engloba toda la tipología societaria,

dentro de las cuales, se encuentran, por ejemplo, sociedades anónimas, de responsabilidad limitada y cooperativas, entre otras.

- (3) Para los objetivos de este estudio, definiremos el empleo como el número total de ocupados en el sector privado, englobando tanto a los asalariados del sector privado como a los trabajadores por cuenta propia (con y sin asalariados a cargo).
- (4) Todos los indicadores están normalizados respecto al número de ocupados en cada provincia y año, y expresados en porcentaje.
- (5) Los datos del cuadro n.º 2 se obtienen a partir de los valores medios de cada provincia en cada uno de los tres períodos analizados.
- (6) Esta cifra aumenta hasta el 90 por 100 si consideramos la transición entre 2008-2015 y 2016-2023 (véase cuadro n.º 4).

BIBLIOGRAFÍA

- Acs, Z. J. (2008).** Foundations of high impact entrepreneurship. *Foundations and Trends in Entrepreneurship*, 4(6), 535-620.
- Almeida, J., Daniel, A. D. y Botelho, A. (2023).** Local Development Through Entrepreneurship and Innovation Ecosystems. In *Territorial Innovation in Less Developed Regions: Governance, Technologies, and Sustainability* (245-266). Cham: Springer International Publishing.
- Appert, J., Can, y Fossen, F. (2021).** Entrepreneurship and regional growth regimes in the United States. *Organization Review*, No. 1(972), 24-33.
- Audretsch, D. y Fritsch, M. (1994).** On the measurement of entry rates. *Empirica*, 2(1), 105-113.
- Audretsch, D. y Fritsch, M. (2002).** Growth regimes over time and space. *Regional Studies*, Vol. 36(2), 113-124.
- Boscá, J. E., Domenech, R., Ferri, J., Méndez, R. y Rubio-Ramírez, J. F. (2020).** Financial and fiscal shocks in the great recession and recovery of the Spanish economy. *European Economic Review*, 127, 103469.
- Cantner, U., Goethner, M. y Silbereisen, R. K. (2017).** Schumpeter's entrepreneur-A rare case. *Journal of Evolutionary Economics*, 27, 187-214.

- Cavallo, A., Ghezzi, A. y Balocco, R. (2019).** Entrepreneurial ecosystem research: Present debates and future directions. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 15, 1291-1321.
- Colombo, M. G., Dagnino, G. B., Lehmann, E. E. y Salmador, M. (2019).** The governance of entrepreneurial ecosystems. *Small Business Economics*, 52, 419-428.
- Jimeno, J. F. y Santos, T. (2014).** The crisis of the Spanish economy. *SERIEs*, 5, 125-141.
- Lucas (Jr), R. E. (1978).** On the size distribution of business firms. *The Bell Journal of Economics*, 9(2), 508-523.
- Mason, C. y Brown, R. (2014).** Entrepreneurial ecosystems and growth oriented entrepreneurship. *Final report to OECD, Paris*, 30(1), 77-102.
- Mazzoni, L., Riccaboni, M. y Stam, E. (2024).** *Entrepreneurial Ecosystems and Interregional Flows of Entrepreneurial Talent* (No. 2426). Utrecht University, Department of Human Geography and Spatial Planning, Group Economic Geography.
- Murphy, K. M., Shleifer, A. y Vishny, R. W. (1991).** The allocation of talent: Implications for growth. *The quarterly journal of economics*, 106(2), 503-530.
- O'Connor, A., Stam, E., Sussan, F. y Audretsch, D. B. (2018).** Entrepreneurial ecosystems. *International studies in entrepreneurship*, 38, 1-21.
- O'Kean, J. M. y O'Kean, J. M. (2000).** *Teoría económica de la función empresarial: el mercado de empresarios* (Vol. 33). Alianza Editorial, Madrid.
- Phan, P. H., Wright, M., Ucbasaran, D. y Tan, W. L. (2009).** Corporate entrepreneurship: Current research and future directions. *Journal of business Venturing*, 24(3), 197-205.
- Schmitz Jr, J. A. (1989).** Imitation, entrepreneurship, and long-run growth. *Journal of Political Economy*, 97(3), 721-739.
- Shakhnov, K. (2022).** The allocation of talent: Finance versus entrepreneurship. *Review of Economic Dynamics*, 46, 161-195.
- Stam, E., y Van de Ven, A. (2021).** Entrepreneurial ecosystem elements. *Small Business Economics*, 56(2), 809-832.
- Urbano, D., Turro, A., Wright, M. y Zahra, S. (2022).** Corporate entrepreneurship: a systematic literature review and future research agenda. *Small Business Economics*, 59(4), 1541-1565.