

# ■ LA CULTURA ECOLÓGICA DE LOS EUROPEOS: PERCEPCIONES, ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS

---

Juan Carlos Rodríguez











# **LA CULTURA ECOLÓGICA DE LOS EUROPEOS: PERCEPCIONES, ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS**

---

Juan Carlos Rodríguez

Funcas

**PATRONATO**

ISIDRO FAINÉ CASAS  
JOSÉ MARÍA MÉNDEZ ÁLVAREZ-CEDRÓN  
FERNANDO CONLLEDO LANTERO  
CARLOS EGEA KRAUEL  
MIGUEL ÁNGEL ESCOTET ÁLVAREZ  
AMADO FRANCO LAHOZ  
MANUEL MENÉNDEZ MENÉNDEZ  
PEDRO ANTONIO MERINO GARCÍA  
ANTONIO PULIDO GUTIÉRREZ  
VÍCTORIO VALLE SÁNCHEZ  
GREGORIO VILLALABEITIA GALARRAGA

**DIRECTOR GENERAL**

CARLOS OCAÑA PÉREZ DE TUDELA

Impreso en España

Edita: Funcas

Caballero de Gracia, 28, 28013 - Madrid

© Funcas

Todos los derechos reservados. Queda prohibida la reproducción total o parcial de esta publicación, así como la edición de su contenido por medio de cualquier proceso reprográfico o fónico, electrónico o mecánico, especialmente imprenta, fotocopia, microfilm, *offset* o mimeógrafo, sin la previa autorización escrita del editor.

ISBN: 978-84-17609-52-8

Depósito legal: M-15053-2021

Maquetación: Funcas

Imprime: Cecabank

<b>RESUMEN EJECUTIVO</b>	<b>9</b>
<b>CAPÍTULO 1. PLANTEAMIENTO Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN</b>	<b>13</b>
<b>CAPÍTULO 2. INFORMACIÓN Y CONOCIMIENTOS</b>	<b>25</b>
2.1. Información y confianza en actores	27
2.2. Conocimientos	35
<b>CAPÍTULO 3. PERCEPCIONES Y JUICIOS</b>	<b>45</b>
3.1. Importancia del medio ambiente	47
3.2. Marcos (niveles, ámbitos) de los problemas medioambientales	52
3.3. Problemas medioambientales concretos	72
3.3.1. Qué problemas medioambientales preocupan más	72
3.3.2. El cambio climático	73
3.3.3. Plásticos	85
3.3.4. Calidad del aire	90
3.3.5. Salud	94
3.4. Contribuciones de los actores implicados	96
<b>CAPÍTULO 4. ACTITUDES</b>	<b>101</b>
4.1. Generales	103
4.2. Sobre fines y medios: políticas medioambientales	108
4.2.1. Medidas en general	108
4.2.2. Energía: cambio climático, renovables y eficiencia	119
<b>CAPÍTULO 5. COMPORTAMIENTOS</b>	<b>131</b>
<b>CAPÍTULO 6. EXPLORACIÓN DE LOS RASGOS DIFERENCIALES Y DE SUS CAUSAS</b>	<b>149</b>
<b>CAPÍTULO 7. CONCLUSIONES</b>	<b>165</b>
7.1. La cultura ecológica de los europeos: tendencias centrales	167
7.2. La cultura ecológica de los europeos: las diferencias	172
<b>FUENTES DE DATOS Y REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	<b>175</b>







## **RESUMEN EJECUTIVO**



1. La cultura ecológica comprende las percepciones, los conocimientos, las actitudes y los comportamientos de los ciudadanos sobre el medio ambiente. Gracias a los Eurobarómetros de los últimos lustros dedicados al medio ambiente y a su protección podemos conocer la cultura ecológica de los ciudadanos europeos.
2. Del análisis de los resultados de los Eurobarómetros publicados durante la última década (2010-2020) se desprenden escasos cambios en la cultura ecológica de los europeos. La considerable estabilidad resulta sorprendente en un marco de intensa promoción de la implicación medioambiental por parte de las autoridades y los medios de comunicación, y de retóricas públicas que colocan en el centro de todo tipo de planes las metas medioambientales.
3. Aunque los Eurobarómetros ponen de manifiesto que los europeos, por término medio, asignan mucha o bastante importancia a la protección medioambiental, este objetivo queda relegado cuando se plantea en el marco de otras cuestiones, sobre todo, las relacionadas con el bienestar material (la situación económica, el desempleo, la pobreza, las desigualdades sociales, precios, impuestos, etc.).
4. Algo similar ocurre con la importancia atribuida a la protección medioambiental: cuando se plantea en el contexto de otros problemas, las cuestiones medioambientales se consideran igual de importantes que desafíos globales tales como la igualdad social y la solidaridad.
5. Tampoco el “respeto por el planeta” sobresale entre los valores más importantes para los europeos, que lo mencionan en una proporción significativamente menor que la de otros valores como la paz, los derechos humanos o el respeto a la vida humana.
6. Los europeos se consideran solo medianamente informados sobre cuestiones medioambientales, a pesar de la creciente relevancia que han adquirido estas en las políticas, la discusión pública y los planes de estudio escolares. De hecho, muestran niveles de conocimiento bastante mejorables cuando se les pregunta sobre cuestiones tales como las consecuencias del cambio climático.
7. Por lo que se refiere al cambio climático, la importancia atribuida a este fenómeno como desafío global alcanza un nivel medio cuando se compara con otros problemas, situándose por debajo de las menciones a la pobreza y el hambre.

Por lo demás, las opiniones de los europeos sobre el cambio climático no avallan la versión más dramática de este fenómeno. Las opiniones medias tienden a considerar que el cambio climático es “hasta cierto punto” responsable del aumento de varios fenómenos meteorológicos extremos, y no coinciden con la versión que afirma que “seguro” que provoca tales perturbaciones del clima.

8. Los europeos, por término medio, tienden a creer que empresas, gobiernos, la Unión Europea y la ciudadanía misma no hacen lo suficiente por proteger el medio ambiente. Ahora bien, la creencia generalizada en que los comportamientos propios tienen efectos negativos en el medio, y el convencimiento de que uno mismo, como individuo, puede desempeñar un papel importante en la protección del medio ambiente, no acaban de corresponderse con frecuencias altas de comportamientos orientados medioambientalmente. Por ejemplo, en 2019, preguntados por una lista de doce comportamientos en los últimos seis meses, en su gran mayoría cotidianos y poco costosos, la media que se obtiene es de 3,9 comportamientos.
9. El cuadro general que surge de la cultura ecológica europea no debe ocultar la existencia de diferencias internacionales sustantivas. Los países nórdicos aparecen como los más conscientes de los problemas medioambientales y de su gravedad, así como los más dispuestos a comportarse de acuerdo con criterios medioambientales. Le siguen los países centroeuropeos y los anglosajones. En este *ranking* de la cultura ecológica europea, los países meridionales y los orientales se sitúan en el tramo inferior.
10. La cultura ecológica media de los españoles, aun similar a la de los países del sur de Europa, se situaría en un nivel intermedio en la Unión Europea, lo que significa niveles de información y de conocimientos medio-bajos. Los españoles sitúan en un lugar secundario los problemas medioambientales en comparación con otros grandes problemas del mundo, Europa o España; sus niveles de implicación en conductas medioambientales son también medio-bajos, sin que se observen cambios sustanciales en la última década.



**1**

# **PLANTEAMIENTO Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**



### *La perspectiva “política” de este trabajo*

A comienzos de 2021, los países de la Unión Europea siguen sufriendo las consecuencias de la pandemia de la COVID-19 y de las medidas adoptadas para afrontarla. Además de los daños en términos de enfermedad y fallecimientos, bastantes de ellos atraviesan una de las crisis económicas más graves en muchas décadas, con las evidentes consecuencias en términos de desempleo y caída de ingresos. Parecería que, en tiempos así, recobrar lo antes posible la salud y el sustento habrían de ser casi las únicas prioridades de las sociedades y los gobiernos europeos. De hecho, es probable que ambas prioridades hayan subido mucho en el rango de preferencias de bastantes sociedades europeas, en especial las más castigadas por la enfermedad y por la crisis económica. Y que hayan caído, al menos en términos relativos, las preocupaciones por cuestiones objetivamente menos urgentes, como las medioambientales.

Sin embargo, extrañamente, al menos en la retórica de los planes y, aparentemente, en la distribución de los dineros, ello no ha disuadido a los gobernantes europeos, y a dirigentes de organismos internacionales, de seguir apostando por metas medioambientales en medio de la pandemia. La Comisión Europea, y los países más favorables a sus propuestas, han acabado por convencer a todos los gobiernos de los países miembros de la Unión Europea (UE) de establecer metas aún más ambiciosas para la reducción de gases de efecto invernadero. Desde diciembre de 2020, en plena, como dicen, segunda o tercera ola de la epidemia, la UE en su conjunto se ha comprometido a situarlas en 2030 un 55 % por debajo de sus niveles en 1990, ahondando en el compromiso previo del 40 %<sup>1</sup>. Probablemente, los fondos destinados en el nuevo presupuesto de la UE a contribuir a alcanzar este tipo de objetivos no son tan elevados como podría haberse previsto en ausencia de pandemia y crisis económica, pero da la impresión de que la UE apenas se ha apartado de su estrategia de futura “neutralidad climática” (lo que significa, en realidad, emisiones cero de gases de efecto invernadero en 2050)<sup>2</sup>, mejora de la eficiencia energética y aumento sustancial del peso de las energías renovables en el menú energético.

<sup>1</sup> Véase el seguimiento que hacen las instituciones europeas de esos y otros objetivos similares en Eurostat (2020).

<sup>2</sup> No se trata estrictamente de que no se emitan gases de este tipo en la UE, sino de que se reduzcan mucho las emisiones y, para compensar las restantes, se planten árboles o se adquieran créditos de emisión a terceros países.



Dicha estrategia inspira, incluso, la retórica y la práctica del Banco Central Europeo. Por ejemplo, un miembro de su consejo de administración, Isabel Schnabel, afirmó en agosto de 2020 que “el cambio climático es probablemente el desafío más grande que afrontamos, mucho mayor que la pandemia”<sup>3</sup>.

Estas decisiones se enmarcan en una determinada retórica de la recuperación económica que habría de llegar tras la pandemia y que es cada vez más frecuente en las clases políticas occidentales, y que hace uso de expresiones como *building back better*, algo así como “reconstruir mejor”. El término probablemente se originó en la discusión académica y pública sobre la reconstrucción tras la experiencia de desastres naturales (Noy, Ferrarini y Park, 2019). Una vez llegada la pandemia, lo utilizaron muy pronto para referirse a la recuperación que tendría que llegar organizaciones ecologistas como el World Resources Institute<sup>4</sup> o la We Mean Business Coalition<sup>5</sup>, y poco después, o al mismo tiempo, lo hicieron suyo instituciones de asesoramiento económico y político tan relevantes como la OCDE (2020) u organismos internacionales como la ONU (2020). Esta retórica parte del supuesto de que hay que reconstruir algo que supuestamente se habría destruido, como se destruyen infraestructuras tras un huracán, y que habría que hacerlo, digamos, sobre mejores fundamentos. Entre ellos, los de una economía ecológicamente sostenible, climáticamente neutral, etc. La OCDE lo sintetiza así:

“Para que la recuperación económica de la crisis del COVID-19 sea duradera y resistente, se debe evitar un retorno a ‘lo de siempre’ (*business as usual*) y a las pautas de inversión y las actividades destructoras del medio ambiente. Si no se controlan, emergencias medioambientales globales tales como el cambio climático y la pérdida de biodiversidad podrían causar daños sociales y económicos mucho mayores que los provocados por la COVID-19. Para evitar esto, los paquetes de recuperación económica deben diseñarse para ‘reconstruir mejor’. Esto significa ir más allá de recuperar rápidamente las economías y los medios de vida. Las políticas de recuperación también necesitan desencadenar cambios en la inversión y en las conductas que reduzcan la probabilidad de futuras conmociones (*shocks*) y aumenten la resistencia de la sociedad a ellas cuando ocurran. Un aspecto central de este enfoque es el foco en el bienestar y la inclusión. Otras dimensiones clave para evaluar si los paquetes de recuperación pueden ‘reconstruir mejor’ incluyen que se alineen con los objetivos de reducción de emisiones a largo plazo, el incorporar la resiliencia a los impactos climáticos, el ralentizar la pérdida de biodiversidad y aumentar la circularidad de las cadenas de suministro.”

<sup>3</sup> Balazs Koranyi y Frank Siebelt, “Climate change bigger economic risk than pandemic, ECB’s Schnabel says”, *Reuters*, 31 de agosto de 2020.

<sup>4</sup> “Reconstruir al modo antiguo –invirtiendo en un crecimiento impulsado por los combustibles fósiles que amenaza a la salud humana y exacerba la desigualdad– es una proposición peligrosa. La prosperidad futura requiere que los países reconstruyan mejor” (<https://www.wri.org/coronavirus-recovery>). Mi traducción, como todas las que aparecen en el texto.

<sup>5</sup> <https://www.wemeanbusinesscoalition.org/build-back-better/>

Es decir, no se trataría de conseguir una recuperación rápida, una vuelta rápida a la normalidad, en la medida en que lo permitiera la epidemia, sino de aprovechar la crisis sanitaria para intensificar planes como los de la transición energética hacia una economía neutral en carbono<sup>6</sup>.

De la retórica a los hechos hay un trecho, y habrá que comprobar, en la práctica, cómo se materializan los compromisos europeos al respecto<sup>7</sup>, por ahora, concretados en un nuevo presupuesto para el septenio 2021-2027.

Lo llamativo es que el foco de esos gobernantes y esas organizaciones internacionales haya seguido tan puesto en las metas energéticas y medioambientales, y que apenas se hayan suavizado retóricas como la de una supuesta crisis climática, o de una emergencia climática, en medio de una evidente crisis sanitaria que está dejando centenares de miles de muertos en Europa y en todo el mundo. Y de una crisis económica, también bastante evidente, que en algunos países ha provocado caídas en la producción y en el empleo como no se observaban en décadas, y de la que no sabemos cuándo acabará. Aún más teniendo en cuenta que, a pesar de las opiniones dominantes, no es tan obvio que las ganancias de las medidas previstas para alcanzar la “neutralidad climática” superen con claridad a los costes (Lomborg, 2020). Y, probablemente, en medio de cambios geopolíticos de calado, quizá acelerados a consecuencia del manejo de la pandemia, tales como una creciente relevancia de China, cuyos gobernantes no parecen dispuestos a sacrificar el crecimiento económico en el altar de las energías renovables, y seguirán apostando en la medida en que lo crean necesario por el carbón y la energía nuclear<sup>8</sup>. Por no mencionar el caso de India, otro gigante demográfico y económico. En realidad, incluso hoy, la aportación europea a la reducción de gases de efecto invernadero no puede ser sino menor, pues sus emisiones ya solo representan el 8,7 % del total, mientras que las de China representan el 30,3 % (datos de 2019; Crippa *et al.*, 2020).

Ese foco orienta, incluso, el manejo de la pandemia que están planteando los países miembros de la UE. Han alcanzado, por primera vez, el acuerdo de emitir deuda pública europea para afrontar la pandemia y sus consecuencias económicas,

<sup>6</sup> En una línea similar, véase la presentación de los nuevos objetivos de reducción de emisiones de la Comisión Europea en septiembre de 2020. En palabras de su presidenta, Ursula von der Leyen: “Estamos haciendo todo lo posible para mantener la promesa que hicimos a los europeos: convertir a Europa en el primer continente climáticamente neutral del mundo en 2050 (...) Con el nuevo objetivo de recortar las emisiones de gases de efecto invernadero en la UE un 55 % en 2030, lideraremos el camino hacia un planeta más limpio y una recuperación verde. Europa reemergerá más fuerte de la pandemia del coronavirus invirtiendo en una economía circular eficiente en recursos, promoviendo la innovación en tecnologías limpias y creando empleos verdes”. [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_20\\_1599](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_1599)

<sup>7</sup> Por ejemplo, hasta el último presupuesto no ha acabado de estar claro si todos los fondos supuestamente dedicados a la lucha contra el cambio climático se dedican efectivamente a ello, y no suponen, en realidad, una continuación, con un traje nuevo, de las tradicionales ayudas a la agricultura (European Court of Auditors, 2020).

<sup>8</sup> Global Energy Monitor, “A new coal boom in China”, junio de 2020. <https://energyandcleanair.org/wp-content/uploads/2020/06/A-New-Coal-Boom-in-China.pdf>

pero una parte sustantiva del capital que se genere habrá de estar dedicada a proyectos respetuosos con el clima.

Se ha mantenido, en lo sustancial, ese foco y seguramente se sigue manteniendo, en lo sustancial, el tipo de discusión pública habitual sobre la problemática energética y medioambiental. En ella, según Eric Heymann (2020), primero, no es obvio que sus protagonistas estén abiertos a todas las soluciones tecnológicas que podrían llevarnos, si es deseable, a la neutralidad en carbono en tres décadas. Por ejemplo, a la energía nuclear. Segundo, tampoco está claro que las consideraciones de costes sean del todo realistas, especialmente los costes sistémicos de confiar cada vez más en fuentes de energía dependientes del tiempo que hace (solar, eólica). Tercero, y todavía más relevante para este trabajo, como afirma literalmente Heymann, “el impacto de la actual política climática en la vida cotidiana de la gente es todavía muy abstracto y aceptable para muchos hogares”, pero si nos tomamos en serio la llamada “neutralidad climática”, los cambios en la vida cotidiana serán omnicomprendidos, requerirán de aumentos considerables de precios para inducir a la gente a cambiar sus comportamientos, y de mayores dosis de ordeno y mando para aquellos a quienes ni siquiera baste la inducción de los precios más altos.

Es decir, si tiene razón Heymann, se trataría de una discusión pública no del todo “adulta”, en la que una buena parte de los costes de las decisiones y algunas de las soluciones tecnológicas desaparecen del horizonte, y en la que al público en general, estando o no de acuerdo con las decisiones, se le hurta, de hecho, ese tipo de informaciones decisivas. Todo ello en un contexto en el que, para una buena parte del público, los impactos de los cambios y de los mayores costes quedan bastante difuminados.

Este trabajo intenta, justamente, observar en qué medida ese público europeo participa, siquiera indirecta o implícitamente, en esa discusión pública. “Implícitamente” quiere decir aquí que una parte de sus decisiones electorales puede estar motivada por cuestiones energéticas o medioambientales, y, por tanto, sus opiniones al respecto pueden estar siendo tenidas en cuenta por sus representantes políticos. Estos las trasladarían, con las mediaciones correspondientes, a las negociaciones políticas de turno, a escala nacional o internacional. Por ejemplo, esas opiniones públicas diversas estarían, en parte, detrás de las controversias recientes acerca de la aprobación del llamado Pacto Ecológico Europeo (European Commission, 2019), en diciembre de 2019, del nuevo presupuesto septenal de la UE, de los fondos para la lucha contra la pandemia, y de los nuevos objetivos de emisiones. No es baladí que fueran los gobiernos de países como Polonia, Hungría o Chequia quienes protagonizaran la resistencia y, al parecer, tuvieran que ser convencidos con más fondos para sus países y adoptando objetivos climáticos algo menos ambiciosos.

Como también recuerda Heymann (2020), aunque él lo aplica a distintos segmentos de la ciudadanía, la transformación económica y social que requeriría la “neutralidad climática” no solo incrementaría los costes para todos o casi todos, sino que, casi necesariamente, daría lugar a ganadores y perdedores. No se trata solo,

por tanto, de observar si y cómo el público participa en la conversación pública sobre medio ambiente y energía, sino de descubrir pistas acerca de la existencia de esos ganadores y perdedores, en nuestro caso, a escala de país. Y si esas pistas nos dicen algo acerca de la viabilidad de las transformaciones propuestas y/o de los obstáculos sociales y políticos que habrán de afrontar.

### *La perspectiva de este trabajo: cultura ecológica medida a escala de país*

Este trabajo intenta, por tanto, imaginar una suerte de conversación sobre cuestiones medioambientales que estaría protagonizada por cada una de las ciudadanías de los países que conforman la Unión Europea. Se trataría, en realidad, como ya se ha dicho, de una conversación implícita, que solo en parte estaría reflejada en las conversaciones y decisiones, a escala nacional y europea, de las elites políticas y de otro tipo. Lo que este trabajo hace es resaltar las perspectivas de los ciudadanos del común de cada país.

Lo hace suponiendo que existe algo que podemos denominar “cultura ecológica” de los individuos y de los países. En términos individuales, como se discutió en Pérez-Díaz y Rodríguez (2016), atañe al sentido que dan los individuos a sus decisiones, tomadas o por tomar, en un marco determinado de la vida, el de las relaciones de la humanidad con su medio ambiente. Es decir, representaría la dimensión medioambiental de la cultura de los individuos, que se reflejaría en la orientación de su acción social y en la intensidad de esta, y equivaldría a los valores, conocimientos y pautas de comportamientos relacionados con el cuidado del medio ambiente. Con una metáfora de Pérez-Díaz (2015), estaríamos hablando de una parte del “anclaje cultural” de los individuos. Es decir, la cultura ecológica, como la cultura de los individuos en general, sería una cultura vivida, una forma de vida, expresada en conductas e incorporada a estas, y sostenida (anclada) en determinadas creencias.

En términos de agregados como un país (o un grupo de países), esa cultura podría entenderse con la otra metáfora de Pérez-Díaz (2015), la del “paisaje cultural”. Como paisaje cultural, la cultura se referiría a los símbolos, creencias o valores que constituyen el instrumental (cognitivo, moral y emocional) y el marco de referencia de la agencia de los individuos. El paisaje de la cultura ecológica, como el paisaje cultural en general, tendría un trasfondo histórico y de índole general muy relevante, pero se manifestaría en la actualidad en la variedad de actores e instituciones que se dedican a la producción y la reproducción cultural. En la materia que nos ocupa habría que atender a los actores del debate público medioambiental (gobiernos, empresas, organizaciones ecologistas, científicos, medios, etc.), al sistema educativo y a la cultura transmitida explícita o implícitamente por el resto de los ciudadanos, tanto los próximos como los lejanos. Este paisaje se refleja necesariamente en la cultura ecológica vivida de los individuos.

Casi es innecesario recordar que hay que estudiar esa cultura ecológica, como ha dado en estudiarse la “conciencia medioambiental” desde una perspectiva multidimensional. En nuestros trabajos sobre medio ambiente (Pérez-Díaz y Rodríguez,

2008 y 2016), seguimos la caracterización de esas dimensiones efectuada por Chuliá (1995), que ella aplicó a la conciencia medioambiental. En este trabajo tan solo se recuerdan esas dimensiones y se explica cómo se relacionan con el tipo de indicadores utilizados para medir la cultura ecológica de los países europeos, pero no se reitera la discusión conceptual efectuada en Pérez-Díaz y Rodríguez (2016).

Así pues, la cultura ecológica tendría las siguientes dimensiones: cognitiva (conocimientos, esquemas explicativos, interés, sensación de tener información), afectiva (preocupaciones medioambientales, valores favorables a la protección del medio), conativa o intencional (predisposiciones a la acción o reacciones ante las políticas públicas), y activa (comportamientos individuales y colectivos).

En este trabajo se estudian esas dimensiones diferenciando varios elementos de la cultura ecológica, cada uno de los cuales suele corresponder preferentemente a una dimensión, pero no necesariamente: conocimientos, percepciones y juicios, actitudes y comportamientos.

Los conocimientos, obviamente, tienen un carácter estrictamente cognitivo, de reflejo de la realidad medioambiental. Hablamos del conocimiento de los costes de las políticas, de las causas y las consecuencias de los fenómenos de interés, de las cifras básicas de problemas y políticas, etcétera.

Las percepciones y los juicios se refieren a cómo se entienden los problemas medioambientales y su gravedad, así como a la estructura de las preocupaciones del público, entre otros aspectos; a su definición de situación. Tienen, sobre todo, un componente cognitivo, pero también uno afectivo, nada desdeñable, según el cual los problemas referidos tienen una mayor o menor gravedad, que no deriva solo de sus características objetivas, y que puede llegar a alejarse bastante de estas.

Las actitudes reflejan evaluaciones de ciertos objetos (actores, políticas, fines, etc.) o comportamientos. Por tanto, se enmarcan, sobre todo, en la dimensión afectiva, pero algunas pertenecerían a la dimensión conativa o intencional. Como se señaló en Pérez-Díaz y Rodríguez (2016), no todas las actitudes que pueden medirse con encuestas han de estar ancladas en la experiencia de los individuos o en su conversación cotidiana con los demás, o que tengan alguna centralidad en su vida, de modo que inciten con alguna intensidad a ciertos comportamientos. Podrían ser, en este sentido, como se afirma en los estudios de opinión pública, “no actitudes”. Sin embargo, aunque no muevan a la acción, esas actitudes también pueden ser reveladoras del paisaje cultural en que se mueven los individuos que las mantienen.

Los comportamientos, claro, pertenecen a la dimensión activa de la cultura ecológica. El punto de vista de este trabajo es que la representan con más fidelidad que el resto de sus componentes, pues se corresponden aún más claramente con las vivencias que forman esa cultura “vívida”. De todos modos, hay que tener muy en cuenta que los comportamientos reflejan, también, los límites (económicos, tecnológicos, institucionales, etc.) que presenta el medio local a la acción social.

### *El método*

En este trabajo se considera la cultura ecológica a escala de país, y no a escala individual, pero los indicadores nacionales de la cultura ecológica proceden de la agregación de las respuestas individuales en encuestas internacionales. Dicha agregación se presenta en la forma de porcentajes que sostienen determinada opinión o llevan a cabo determinada conducta, de medias en escalas de acuerdo con ciertas afirmaciones, o de índices que resumen, mediante ponderaciones, los distintos porcentajes de respuestas a una pregunta. Esas medidas pueden representar, por así decirlo, tendencias centrales en las opiniones (o en los comportamientos) o, por el contrario, el tamaño de grupos de opinión o de comportamiento alejados de esas tendencias centrales. En cualquier caso, esas medidas sirven para comparar unos países con otros y, de este modo, descubrir similitudes y diferencias, y, en su caso, patrones y regularidades que hagan más inteligibles esos contrastes.

Cada medida, metafóricamente hablando, vendría a ser la “voz” de ese país en el tema correspondiente, “su” punto de vista. No se trata, obviamente, de que sean sujetos unitarios, sino de que esa voz aparente puede estar reflejando tendencias dominantes en la discusión pública nacional, versiones específicas de una cultura ecológica europea, demandas del electorado a sus gobernantes, o las propias políticas de estos a escala nacional o a escala europea, en la medida en que, al menos en parte, reflejen las demandas y expectativas de la ciudadanía. Juntando esas voces se configura una conversación europea potencial o implícita. O, quizá, más real de lo que podemos pensar a partir de un ejercicio como el que se lleva a cabo en este trabajo, en la medida en que, como se ha apuntado, las posiciones de quienes, efectivamente, alzan su voz a escala europea (gobernantes, élites varias), reflejan u orientan las perspectivas de la ciudadanía del común.

Los datos analizados se miden a escala de cada uno de los países de la Unión Europea de 28 miembros (UE-28), en su configuración anterior a la actual, con el Reino Unido ya fuera. Proceden de encuestas internacionales, principalmente Eurobarómetros, en su mayoría con trabajo de campo en los últimos cinco años, aunque en algunos indicadores de cierto relieve los datos se remontan hasta 2008 o 2009, para poder contar con una mínima perspectiva diacrónica. Con la perspectiva de una década podemos comprobar en qué medida cambian o no algunas actitudes o comportamientos centrales en la discusión europea sobre medio ambiente (y energía), y en qué medida se produce, o no, una convergencia en las opiniones públicas de los países miembros de la UE.

En la presentación y el análisis de los datos se tienen en cuenta los niveles medios de opinión o comportamiento a escala de la UE, lo que supone usar medias no ponderadas de porcentajes, medias o índices calculados a escala de país. Es decir, en esas medias “pesa” tanto Luxemburgo como Alemania. De todos modos, si estimásemos esos niveles medios teniendo en cuenta la población de cada país, solo representarían algo más las opiniones de los países grandes. En segundo lugar, se hace hincapié en las diferencias más sustantivas entre unos y otros países,

pero, para dotar de más sentido a las comparaciones, se clasifican en cinco grupos, que se corresponden con áreas geográficas con ciertos rasgos comunes producto de tradiciones históricas suficientemente diversas entre sí. No se trata de una agrupación totalmente estricta e inmodificable, pero sí es útil para descubrir patrones, o la ausencia de estos. Esta agrupación, que vemos a continuación, sigue la senda de otros trabajos nuestros (Pérez-Díaz y Rodríguez, 2013 y 2018), en los cuales se presenta una justificación más detallada de las categorías utilizadas, las cuales, por otra parte, son muy similares a las que suelen utilizarse en estudios comparativos centrados en el continente europeo.

Sea como fuere, los grupos de países que nos ayudan a agrupar las respuestas nacionales y a encontrarles algún sentido son estos: países nórdicos (Dinamarca, Finlandia y Suecia); países del centro de Europa (Alemania, Austria, Bélgica, Francia, Luxemburgo y los Países Bajos); países anglosajones (Irlanda y el Reino Unido); países del sur de Europa (España, Chipre, Grecia, Italia, Malta, Portugal); y países del este de Europa (Bulgaria, Chequia, Croacia, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Polonia y Rumanía).

Antes de comenzar la exposición de los resultados del análisis, hemos de tener en cuenta un par de limitaciones de este. La voz que vamos a escuchar a través de las encuestas no se oye con toda claridad. No solo se trata de que la escuchemos a través de un medio tan artificial como un cuestionario, sino de que el diseño de los cuestionarios y la redacción de las preguntas puede distorsionar aún más esa voz. Las preguntas pueden utilizar unos u otros marcos (*frames*) de las temáticas correspondientes, que pueden orientar en un sentido u otro las respuestas. Las preguntas pueden estar, simplemente, mal redactadas, esperando, por ejemplo, que el entrevistado establezca una jerarquía no entre unos u otros fines, sino entre fines y medios, sin que siempre estén unos u otros claros. Las preguntas pueden plantear con realismo los compromisos (*trade-offs*) que implican las tomas de posición o las políticas públicas, o no hacerlo, u olvidarse por completo de que cualquier decisión tiene costes, no siempre evidentes para quien contesta si no se le hacen presentes en el enunciado de la pregunta. Por último, y sin ánimo de exhaustividad, no siempre se hacen todas las preguntas pertinentes, por ejemplo, las que se derivarían de la perspectiva de la discusión pública que defiende Heymann.

Afortunadamente, el catálogo de preguntas disponibles permite sortear hasta cierto punto esas limitaciones. Sin embargo, lo fundamental al respecto es la variación de las respuestas de un país a otro, pues, al tener en cuenta sus distintas trayectorias económicas, políticas y sociales, e, incluso, sus distintas condiciones climáticas, nos obliga a razonar haciendo explícitos los compromisos, los costes y los marcos de referencia, revelando consensos más o menos amplios a la vez que las voces discordantes.

A continuación, analizamos la cultura ecológica de los europeos, tal como se acaba de plantear, en secciones dedicadas a: la información y los conocimientos, las percepciones y los juicios, las actitudes, y los comportamientos. Tras ese análi-

sis, se sintetizan las decenas de indicadores analizados en un par de dimensiones relevantes, que resaltan las diferencias entre países y grupos de países que vamos señalando en el texto. A partir de ellas, se proponen varias hipótesis para entender las diferencias. El trabajo concluye resumiendo los principales resultados de la investigación e interpretándolos en términos de cómo encajan con estrategias tan ambiciosas como la de las cero emisiones de gases de efecto invernadero.







**2**

## **INFORMACIÓN Y CONOCIMIENTOS**



## 2.1. INFORMACIÓN Y CONFIANZA EN ACTORES

### *Nivel subjetivo de información*

Para medir las opiniones más recientes de los europeos acerca de su capacidad para entender los problemas medioambientales, podemos recurrir al Eurobarómetro 92.1, de septiembre de 2019, en el que se les inquiere por su sentimiento de estar informados acerca de los problemas de calidad de aire en su país (cuadro 2.1). Si resumimos ese sentimiento, como se hará a partir de ahora con preguntas similares, mediante un índice del 0 al 100, en el que el 0 significa no estar informado/a en absoluto y el 100 estar muy bien informado/a, la media obtenida para el conjunto de la UE-28 es de 47,1<sup>9</sup>. Lo cual apunta a una tendencia central de no estar ni bien ni mal informados. En realidad, el porcentaje medio de no bien informados o no informados supera al de informados (53,2 % vs. 46 %).

Este índice de información subjetiva admite grandes variaciones, de modo que en Finlandia alcanza un valor de 69,7, pero en países como Portugal, Italia o Bulgaria ni siquiera alcanza el de 40 sobre 100. La ordenación de países de mayor a menor sensación de estar informados sugiere cierta asociación con la agrupación

Cuadro 2.1

### ¿EN QUÉ MEDIDA SE SIENTE INFORMADO/A DE LOS PROBLEMAS DE LA CALIDAD DEL AIRE EN [PAÍS]? (\*) (PORCENTAJES HORIZONTALES)

	Muy bien informado/a	Bien informado/a	No bien informado/a	No informado/a en absoluto	Índice (0 a 100) (**)	N
Finlandia	16,5	64,9	16,8	1,3	69,7	1.019
P. Bajos	9,8	50,8	36,0	3,4	56,9	1.048
Eslovenia	10,0	49,0	35,3	5,3	55,8	1.000

<sup>9</sup> Estas medias están siempre calculadas a partir de los datos a escala de país, y no están ponderadas según el tamaño del país, por lo que no hay que interpretarlas como tendencias de "la" población europea.

Cuadro 2.1 (continuación)

UE-28 (SEPTIEMBRE 2019). ¿EN QUÉ MEDIDA SE SIENTE INFORMADO/A DE LOS PROBLEMAS DE LA CALIDAD DEL AIRE EN PAÍS? (\*)  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	Muy bien informado/a	Bien informado/a	No bien informado/a	No informado/a en absoluto	Índice (0 a 100) (**)	N
Lituania	5,8	52,9	37,5	3,6	55,0	1.000
R. Unido	9,0	44,0	36,6	9,1	51,8	1.051
Polonia	4,6	47,3	38,1	7,1	51,1	1.001
Austria	11,3	40,6	35,1	12,3	50,9	1.020
Dinamarca	9,5	41,6	38,1	9,5	50,9	1.006
Malta	8,3	41,0	43,4	6,7	50,2	505
Francia	8,4	39,3	39,8	11,4	48,4	1.006
Suecia	7,4	39,1	46,3	7,1	48,4	1.032
Bélgica	4,7	43,4	42,6	8,9	48,1	1.048
Alemania	4,9	42,9	41,2	10,0	47,9	1.565
Chipre	8,1	39,5	35,3	16,7	46,8	504
Hungría	3,3	43,9	39,4	12,7	46,4	1.010
Estonia	5,3	37,5	48,6	7,0	46,3	1.019
Grecia	8,6	35,9	41,9	13,6	46,0	1.013
Irlanda	6,0	37,7	42,4	13,3	45,2	1.011
Chequia	5,3	35,8	45,1	13,1	43,7	1.008
Letonia	4,6	35,4	48,2	11,2	43,4	1.006
Luxemburgo	7,1	30,8	51,0	10,3	43,3	504
Eslovaquia	3,3	36,3	47,2	11,0	43,2	1.042
España	4,6	35,6	45,7	14,1	42,7	1.004
Croacia	3,5	35,3	48,9	12,0	42,3	1.036
Rumanía	4,8	28,8	48,8	16,7	38,9	1.025
Bulgaria	3,9	26,2	47,0	20,4	36,2	1.029
Italia	2,3	27,5	49,4	20,2	35,5	1.025
Portugal	1,3	23,1	57,1	18,3	33,0	1.030
Media	6,5	39,5	42,2	10,9	47,1	
Mediana	5,5	39,2	42,5	11,1	46,6	
Máximo	16,5	64,9	57,1	20,4	69,7	
Mínimo	1,3	23,1	16,8	1,3	33,0	

*Nota:* (\*) No se incluye el porcentaje de "no sabe". (\*\*) Media calculada asignando estos valores a las categorías: "muy informado/a", 100; "informado/a", 75; "no bien informado/a", 25; "no informado/a en absoluto", 0.

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.1.

de países con que trabajamos, de modo que los niveles tienden a ser inferiores en países de Europa del Sur y de Europa del Este, y algo superiores en países del centro y el norte de Europa, con diversas excepciones.

### *Fuentes de información*

¿De dónde obtienen la información sobre el medio ambiente los europeos? Sobra decir que lo hacen de fuentes muy diversas, como ocurre con cualquier tipo de información en la actualidad. Puestos a señalar las tres principales fuentes a partir de una colección de trece medios, destacan claramente dos. Se trata de la televisión, con un porcentaje medio del 66,1 %, y de Internet, es decir, las páginas web que no son redes sociales *online*, con un 40,8 %, con el que habría que considerar el 21,1 % que se informa principalmente a través de ese tipo de redes sociales (cuadro 2.2). Medios como la prensa, que requieren una implicación más activa (un mayor esfuerzo intelectual) de los entrevistados, reciben menos menciones, y las mínimas las reciben los libros, los folletos informativos, eventos tales como conferencias y los museos o los parques nacionales. Todo ello apunta a que el tipo de información que suelen manejar los europeos sobre la temática que analizamos no debe de caracterizarse, en general, por una gran profundidad, pues habrá de proceder, en su gran mayor parte, de mensajes relativamente cortos y fugaces, los más propios de los medios audiovisuales.

De todos modos, esa hipotética ligereza en la información recibida ha de variar bastante de un país a otro. Si se ordenan los países según la proporción de menciones de la prensa (nacional o de otro nivel), un medio algo más sofisticado, comprobamos que, de los dieciséis países que menos la mencionan, todos pertenecen al sur o al este de Europa, mientras que, de los doce que más lo hacen, todos perte-

Cuadro 2.2

UE-28 (DICIEMBRE 2019). DE LA LISTA SIGUIENTE, ¿CUÁLES SON SUS TRES PRINCIPALES FUENTES DE INFORMACIÓN SOBRE EL MEDIO AMBIENTE? (\*) (PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
P. Bajos	35,6	16,8	7,6	67,9	21,6	30,9	13,7	15,2	2,7	1,8	3,4	15,6	49,1	1.032
Finlandia	34,1	17,8	9,2	67,4	21,8	18,7	12,9	14,7	1,8	2,4	0,7	22,7	52,2	1.007
Suecia	30,0	19,2	3,8	62,6	30,2	34,3	12,4	17,6	3,0	2,4	2,2	20,5	44,3	1.012
Austria	22,7	22,8	12,5	48,3	20,4	30,1	24,5	12,0	10,1	7,5	5,1	14,8	26,4	1.018
Luxemburgo	26,9	15,5	12,4	43,6	31,2	31,0	14,1	12,4	6,5	4,7	3,9	24,4	45,2	509

Cuadro 2.2 (continuación)

UE-28 (DICIEMBRE 2019). DE LA LISTA SIGUIENTE, ¿CUÁLES SON SUS TRES PRINCIPALES FUENTES DE INFORMACIÓN SOBRE EL MEDIO AMBIENTE? (\*) (PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
Alemania	16,2	24,8	11,7	63,8	29,5	19,1	17,7	8,7	3,4	2,3	1,0	19,7	39,4	1.526
Irlanda	26,2	11,1	5,9	63,7	33,7	20,8	12,2	6,2	4,6	3,2	2,2	24,7	35,9	1.017
Dinamarca	28,2	9,1	3,9	71,9	32,2	22,4	14,4	11,9	2,0	2,1	0,9	25,8	46,7	1.026
Bélgica	25,1	8,3	10,4	65,0	32,0	29,4	15,2	10,2	5,3	5,3	1,8	22,4	34,1	1.007
R. Unido	26,3	6,6	4,7	67,8	20,7	22,3	15,7	7,3	2,2	2,7	1,4	25,2	51,2	1.023
Italia	19,6	14,7	11,0	73,2	11,6	22,1	13,9	5,4	2,9	4,0	2,7	14,1	25,4	1.020
Francia	16,3	16,6	9,8	59,1	29,0	29,8	14,7	9,4	2,0	4,2	2,1	21,4	42,9	1.026
Portugal	22,7	6,8	4,6	88,0	11,5	27,7	15,6	2,3	1,3	1,0	0,4	19,2	17,3	1.003
Estonia	19,1	9,0	5,2	66,9	35,2	27,5	14,6	6,5	1,9	2,9	0,6	21,5	47,7	1.001
Eslovenia	15,0	9,0	5,9	68,0	34,7	20,0	17,4	6,5	3,9	1,8	0,7	17,5	47,0	1.006
España	15,0	8,1	2,5	73,8	19,9	8,2	12,4	3,6	1,8	2,4	1,0	22,8	35,7	1.014
Croacia	10,5	7,7	8,1	73,3	21,6	20,9	23,0	3,7	3,0	1,2	2,3	20,7	36,3	1.029
Chequia	10,0	7,7	11,9	71,2	23,8	31,8	19,7	5,4	3,7	2,4	3,1	14,2	40,1	1.001
Polonia	8,6	9,3	6,5	58,0	23,0	19,8	11,9	6,1	5,5	5,0	5,3	15,8	32,6	1.034
Bulgaria	12,5	4,3	2,0	79,7	17,6	21,0	25,5	2,6	4,3	2,3	1,4	18,6	26,2	1.028
Hungría	9,8	7,0	5,3	66,5	23,2	23,0	17,3	5,0	5,9	5,5	3,4	18,8	40,9	1.026
Lituania	7,1	9,2	3,0	74,4	25,2	23,8	11,3	4,1	1,6	1,3	1,1	21,5	52,8	1.000
Letonia	7,1	9,1	10,5	64,6	27,8	24,9	14,7	5,7	1,8	2,7	1,7	25,8	56,2	1.002
Eslovaquia	8,7	5,9	15,2	67,3	33,2	20,1	20,7	3,4	3,8	1,5	3,3	17,0	41,9	1.038
Grecia	9,3	4,3	4,5	67,2	9,8	35,2	27,6	5,0	7,5	2,1	0,2	23,6	53,6	1.008
Rumanía	6,8	6,8	5,7	55,2	17,5	23,6	24,1	5,0	4,3	3,2	3,0	13,2	19,1	1.081
Malta	8,6	4,4	4,0	55,4	25,4	9,0	19,2	5,6	3,2	2,8	1,4	33,6	44,4	500
Chipre	6,0	2,6	2,6	67,5	20,8	20,6	14,9	2,6	5,2	3,0	0,2	35,9	56,5	504
Media	17,3	10,5	7,1	66,1	24,4	23,9	16,8	7,3	3,8	3,0	2,0	21,1	40,8	
Mediana	15,6	9,0	5,9	67,3	23,5	22,7	15,0	5,9	3,3	2,5	1,7	21,1	42,4	
Máximo	35,6	24,8	15,2	88,0	35,2	35,2	27,6	17,6	10,1	7,5	5,3	35,9	56,5	
Mínimo	6,0	2,6	2,0	43,6	9,8	8,2	11,3	2,3	1,3	1,0	0,2	13,2	17,3	

Notas: A - Prensa nacional; B - Prensa regional o local; C - Revistas; D - Noticias en televisión; E - Radio; F - Películas y documentales en televisión; G - Familia, amigos, vecinos o compañeros de trabajo; H - Libros o publicaciones científicas; I - Folletos u otros materiales informativos; J - Eventos (conferencias, ferias, exposiciones, festivales, etc.); K - Museos, parques nacionales o regionales; L - Redes sociales online; M - Internet (otras páginas web, blogs, foros, etc.).

(\*) Se excluyen los porcentajes correspondientes a las categorías: "otra" (espontáneo), "no interesado/a" (espontáneo) y "no sabe".

Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.4.

necen al centro y norte, así como al mundo anglosajón. Entre los doce primeros, el porcentaje medio de menciones a la prensa es del 38,3 %, que cae hasta el 17,3 % entre los dieciséis últimos. Los porcentajes medios de menciones son los siguientes: nórdicos, 43,3 %; del centro, 38,4 %; anglosajones, 33,7 %; del sur, 19,3 %; y del este, 17,5 %<sup>10</sup>.

### *Confianza en actores*

La variación en las fuentes utilizadas apunta a una gran diversidad en el nivel de sofisticación de la opinión o la discusión pública en cada país, así como en el grado de implicación informativa de cada ciudadanía. Asunto distinto es el de la confianza en unos u otros actores o medios de cara a obtener información fiable sobre cuestiones medioambientales. No contamos con información muy reciente al respecto, pues la pregunta correspondiente se utilizó por última vez en un Eurobarómetro de mayo de 2014, el 81.3, pero las líneas básicas de la opinión pública en Europa al respecto no tendrían por qué haber cambiado en el último lustro largo. En este caso, los entrevistados habían de seleccionar un actor o medio de su mayor confianza en lo tocante a obtener esa información fiable, pudiendo mencionar un máximo de cinco en un conjunto de dieciocho actores, pertenecientes al ámbito estatal, de la economía, de la sociedad organizada en asociaciones y de los medios de comunicación (véanse los cuadros 2.3.1 a 2.3.3).

Una tríada de actores o medios destaca entre todos: los científicos (con un porcentaje medio del 44,1 %), las asociaciones ecologistas (37,2 %) y la televisión (36,6 %). Si nos centramos solo en los dos primeros actores, un porcentaje medio del 60,5 % cita a uno o a ambos. A cierta distancia se sitúa un segundo conjunto, formado por Internet (19 %) y los periódicos (18,5 %). Un tercer conjunto lo constituirían las organizaciones internacionales (14,9 %), los profesores (14,4 %), las asociaciones de consumidores o de otro tipo (14,2 %) y la radio (13,2 %). El resto de los actores recibió pocas o muy pocas menciones, destacando por sus mínimos porcentajes los sindicatos (2,8 %) y las empresas (1,9 %).

Una polaridad está bastante clara en las opiniones: científicos y ecologistas vs. actores políticos o gubernamentales y empresas. Las menciones a los científicos tienden a ser más frecuentes en los países nórdicos y en los del centro de Europa, especialmente en los primeros, y algo más bajas en el resto. A las menciones a las asociaciones de protección del medio ambiente les ocurre algo similar, aunque, en este caso, destacan por un nivel bajo los países anglosajones.

Esta distribución de confianzas a escala del conjunto de la UE, junto con las diferencias observables de un país a otro, servirá para entender la distribución de opiniones con un componente más normativo que se analizarán más adelante.

<sup>10</sup> Podría parecer que ese porcentaje depende, sobre todo, del nivel educativo medio de cada país, pero no lo hace tanto: se observa una asociación sustantiva con el porcentaje de titulados en educación terciaria en el segmento de 15 a 74 años, pero no es especialmente fuerte ( $R^2 = 0,22$ ).



Cuadro 2.3.1

UE-28 (MAYO 2014). DE LA SIGUIENTE LISTA, ¿EN QUIÉN CONFÍA USTED MÁS CUANDO SE TRATA DE PROPORCIONAR INFORMACIÓN FIABLE SOBRE CUESTIONES MEDIOAMBIENTALES? (\*)  
(MÁXIMO, 5 RESPUESTAS; PORCENTAJES HORIZONTALES)

	Los científicos	Las asociaciones de protección del medio ambiente	Televisión	Internet (otras páginas web, blogs, foros, etc.)	Periódicos	Org. internacionales (Naciones Unidas, etc.)	N
Alemania	38,0	55,2	29,5	15,4	25,2	15,2	1.546
Austria	46,3	55,7	30,6	17,0	23,7	20,0	1.000
Bélgica	51,6	41,5	33,9	13,5	19,4	16,3	1.007
Bulgaria	27,8	22,7	55,6	20,5	8,8	13,2	1.066
Chequia	42,2	38,4	40,6	29,5	20,4	16,0	1.056
Chipre	58,6	39,3	39,4	21,1	17,6	17,3	500
Croacia	49,0	42,9	25,0	13,1	6,9	13,1	1.012
Dinamarca	62,8	48,2	24,7	13,1	23,0	27,8	1.007
Eslovaquia	38,4	34,3	40,1	22,1	14,3	11,2	1.057
Eslovenia	37,7	44,4	36,4	24,0	17,1	7,0	1.063
España	40,8	32,1	24,9	16,4	12,5	11,4	1.039
Estonia	54,0	43,8	35,5	17,4	19,8	12,9	1.043
Finlandia	54,6	40,0	43,7	13,2	41,9	24,7	1.016
Francia	48,3	46,7	27,4	18,3	22,3	12,7	1.027
Grecia	63,7	39,3	26,8	35,6	10,4	8,3	1.008
Hungría	29,8	23,0	49,1	23,0	16,6	14,4	1.085
Irlanda	41,2	27,6	33,6	19,0	23,6	12,5	1.005
Italia	29,9	30,5	41,9	25,8	17,4	9,8	1.007
Letonia	39,2	34,8	38,1	18,7	13,1	9,7	1.002
Lituania	49,1	27,2	40,2	19,5	17,1	12,5	1.013
Luxemburgo	43,2	40,5	25,5	18,4	22,3	15,9	504
Malta	35,1	29,4	33,5	26,3	18,7	11,3	501
P. Bajos	59,8	44,4	28,2	18,0	27,5	21,5	1.032
Polonia	28,9	22,6	39,7	18,0	10,8	6,4	1.001
Portugal	33,2	32,6	59,5	12,9	15,7	11,7	1.008
R. Unido	36,2	23,4	29,0	15,0	17,6	10,1	1.306
Rumanía	28,4	22,1	61,3	16,3	13,4	5,1	1.062
Suecia	68,5	59,6	30,0	11,7	21,6	49,0	1.025
Media	44,1	37,2	36,6	19,0	18,5	14,9	
Mediana	41,7	38,8	34,7	18,2	17,6	12,8	
Máximo	68,5	59,6	61,3	35,6	41,9	49,0	
Mínimo	27,8	22,1	24,7	11,7	6,9	5,1	

Nota: (\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a "otro (espontáneo)", "ninguno (espontáneo)" y "no sabe".

Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 81.3.

Cuadro 2.3.2

UE-28 (MAYO 2014). DE LA SIGUIENTE LISTA, ¿EN QUIÉN CONFÍA USTED MÁS CUANDO SE TRATA DE PROPORCIONAR INFORMACIÓN FIABLE SOBRE CUESTIONES MEDIOAMBIENTALES? (\*)  
(MÁXIMO, 5 RESPUESTAS; PORCENTAJES HORIZONTALES)

	Los profesores en colegios y universidades	Las asociaciones de consumidores y otras asociaciones de ciudadanos	Radio	Parientes, familia, vecinos, amigos o compañeros de trabajo	La UE	Revistas	N
Alemania	11,3	33,8	11,3	12,8	4,9	8,5	1.546
Austria	15,4	22,6	12,7	13,8	7,2	11,9	1.000
Bélgica	17,4	18,3	13,0	9,0	12,6	7,2	1.007
Bulgaria	7,0	10,8	10,5	17,0	12,5	2,0	1.066
Chequia	16,5	17,4	14,2	17,4	9,6	7,4	1.056
Chipre	23,6	10,8	10,4	11,3	21,3	4,1	500
Croacia	11,1	12,1	6,5	9,9	7,8	4,6	1.012
Dinamarca	16,6	22,3	14,0	10,0	12,1	6,0	1.007
Eslovaquia	14,5	10,3	16,5	15,8	8,7	9,5	1.057
Eslovenia	12,9	19,3	11,8	9,4	6,3	4,8	1.063
España	16,2	11,5	10,5	10,6	4,2	6,5	1.039
Estonia	15,9	9,1	18,9	11,7	6,1	7,8	1.043
Finlandia	17,9	12,4	16,3	6,3	8,3	7,3	1.016
Francia	10,2	31,1	13,7	9,3	7,5	11,2	1.027
Grecia	24,5	13,9	5,5	10,9	5,8	6,8	1.008
Hungría	14,5	8,5	13,1	12,8	11,8	4,4	1.085
Irlanda	19,5	10,7	23,6	13,1	13,0	5,3	1.005
Italia	6,2	16,5	7,1	8,1	5,2	12,1	1.007
Letonia	6,3	3,3	15,6	14,1	6,1	7,6	1.002
Lituania	14,9	5,8	17,8	11,6	9,7	5,7	1.013
Luxemburgo	13,1	21,9	11,6	12,6	13,2	9,4	504
Malta	16,5	5,2	15,4	8,2	21,1	5,6	501
P. Bajos	17,0	20,0	9,4	8,6	7,8	8,8	1.032
Polonia	8,0	6,2	12,6	8,9	7,7	8,8	1.001
Portugal	18,9	11,2	4,9	6,0	6,7	7,6	1.008
R. Unido	12,6	8,4	10,8	9,3	5,3	4,4	1.306
Rumanía	11,6	5,8	20,2	11,6	13,6	6,1	1.062
Suecia	12,2	18,4	23,0	8,4	9,8	17,1	1.025
Media	14,4	14,2	13,2	11,0	9,5	7,5	
Mediana	14,7	11,8	12,9	10,8	8,1	7,3	
Máximo	24,5	33,8	23,6	17,4	21,3	17,1	
Mínimo	6,2	3,3	4,9	6,0	4,2	2,0	

*Nota:* No se incluyen los porcentajes correspondientes a "otro (espontáneo)", "ninguno (espontáneo)" y "no sabe".

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 81.3.

Cuadro 2.3.3

UE-28 (MAYO 2014). DE LA SIGUIENTE LISTA, ¿EN QUIÉN CONFÍA USTED MÁS CUANDO SE TRATA DE PROPORCIONAR INFORMACIÓN FIABLE SOBRE CUESTIONES MEDIOAMBIENTALES? (\*)  
(MÁXIMO, 5 RESPUESTAS; PORCENTAJES HORIZONTALES)

	Redes sociales	El gobierno autonómico o local	Los partidos políticos que defienden el medio ambiente	El gobierno nacional	Los sindicatos	Las empresas	N
Alemania	5,9	5,0	6,5	4,6	2,5	0,9	1.546
Austria	10,4	8,6	8,0	5,0	4,1	1,6	1.000
Bélgica	8,9	7,0	8,8	9,8	3,9	2,7	1.007
Bulgaria	8,7	3,6	2,8	2,3	1,1	0,3	1.066
Chequia	8,9	9,8	5,5	3,9	4,0	2,0	1.056
Chipre	13,0	3,1	8,2	3,4	1,6	2,3	500
Croacia	7,0	2,9	3,5	1,4	3,6	1,4	1.012
Dinamarca	3,6	8,8	9,7	9,4	2,9	4,0	1.007
Eslovaquia	6,8	7,5	5,9	2,5	3,5	2,0	1.057
Eslovenia	6,3	5,1	4,0	5,2	1,2	2,9	1.063
España	6,8	1,7	3,5	1,9	1,2	0,9	1.039
Estonia	6,5	7,9	5,9	8,6	2,0	1,3	1.043
Finlandia	4,5	10,3	6,5	12,7	2,8	2,6	1.016
Francia	5,7	5,6	5,6	3,7	2,9	1,5	1.027
Grecia	6,9	3,8	1,8	2,1	6,3	0,9	1.008
Hungría	6,4	5,9	4,4	6,2	3,0	2,8	1.085
Irlanda	9,3	6,8	7,9	8,8	2,5	2,2	1.005
Italia	6,1	3,5	5,1	3,7	2,0	1,9	1.007
Letonia	8,6	11,0	1,4	4,9	2,0	2,3	1.002
Lituania	8,6	4,7	4,2	4,5	2,3	1,5	1.013
Luxemburgo	7,0	8,4	13,7	12,2	6,3	2,8	504
Malta	12,7	6,9	14,1	17,7	1,3	0,6	501
P. Bajos	6,3	8,3	13,5	9,0	4,1	3,0	1.032
Polonia	6,3	6,3	2,0	3,1	1,3	1,7	1.001
Portugal	3,5	2,3	4,3	3,8	1,5	1,6	1.008
R. Unido	7,2	8,9	7,0	13,3	3,5	2,7	1.306
Rumanía	5,0	4,3	1,8	6,2	2,3	3,2	1.062
Suecia	2,9	13,3	13,7	8,2	1,9	0,9	1.025
Media	7,1	6,5	6,4	6,4	2,8	1,9	
Mediana	6,8	6,5	5,7	5,0	2,5	1,9	
Máximo	13,0	13,3	14,1	17,7	6,3	4,0	
Mínimo	2,9	1,7	1,4	1,4	1,1	0,3	

Nota: (\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a "otro (espontáneo)", "ninguno (espontáneo)" y "no sabe".

Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 81.3.

## 2.2. CONOCIMIENTOS

Los estudios de opinión pública suelen mostrar que el nivel de conocimientos políticos de los ciudadanos apenas tiene influencia por sí mismo en sus comportamientos electorales o en sus preferencias políticas.

En principio, según esos estudios (Visser, Holbrook y Krosnick, 2008), quienes más conocimientos políticos tienen son más capaces de relacionar los distintos aspectos de los temas políticos, de sopesar los pros y los contras de las políticas públicas, y de los candidatos, y sus opiniones reflejarán una combinación más sofisticada de todos esos aspectos. Y serían más capaces de reconocer los vínculos entre esos aspectos y sus intereses o valores personales, redundando en comportamientos más acordes con esos intereses o valores. Ello no significa que, por sí mismo, un aumento de los niveles de conocimiento sobre una temática conlleve un cambio en las perspectivas o los comportamientos sobre ella. Probablemente, porque esos cambios no suelen requerir solo de un mayor conocimiento sobre los asuntos, sino de cierta motivación. Incluso, puede ocurrir que baste con la motivación y no se requieran muchos conocimientos específicos.

De hecho, como hemos comprobado en investigaciones con encuestas españolas, determinados conocimientos que podríamos considerar sustantivos sobre la temática que nos ocupa, como la ausencia de relación causal entre el llamado agujero en la capa de ozono y el calentamiento global o cambio climático, no se asocian a escala individual ni con actitudes ni con comportamientos relativos al medio ambiente (Pérez-Díaz y Rodríguez, 2016)<sup>11</sup>.

Quizá por eso, quienes se han encargado de difundir la visión del mundo ecologista han atendido menos a la mejora de los conocimientos del público y más a los cambios en las actitudes y las motivaciones<sup>12</sup>.

Sin embargo, los conocimientos sobre determinadas temáticas no tienen por qué ser relevantes solo a escala individual. También pueden serlo a escala colectiva. No cabe descartar fácilmente que un funcionamiento apropiado de una democracia requiera de una esfera pública suficientemente rica y activa, en la que participe una masa crítica de ciudadanos, que habrán de aportar un mínimo de conocimientos a sus conversaciones, a su consumo de medios de comunicación y a sus peticiones, explícitas o implícitas, de rendimiento de cuentas (accountability) a la clase política.

En términos de entender a un individuo o a agregados tales como los países mediante análisis cuantitativos, podría suponerse que las medidas de conocimiento sobre temas específicos añaden poco a otras más directa e intensamente relacio-

<sup>11</sup> En una línea similar, Carmichael y Brulle (2016), en una investigación sobre la evolución de la preocupación por el cambio climático en Estados Unidos, descubren que la presentación de información científica a la ciudadanía apenas tiene efectos, mientras que sí los tiene la movilización política que hacen las elites y los grupos de interés.

<sup>12</sup> En esta línea, aunque se trate de un trabajo académico, véase Nowakowski y Oswald (2020).

nadas con la trayectoria vital de los individuos, como su nivel educativo formal (sus años de estudio, sus títulos). De este modo, el nivel educativo medio de un país o, como indicio de este, por ejemplo, la proporción de universitarios en la población adulta sería un indicador más fiable de las capacidades cognitivas y críticas de la ciudadanía. Seguramente es un buen indicador del nivel de conocimientos en general, pero no todos los sistemas educativos (ni todos los sistemas sociales en los que se insertan aquellos) son igualmente efectivos a la hora de producir, digamos, una población ilustrada, por lo que no es baladí examinar indicadores, siquiera gruesos, de los resultados de esa efectividad<sup>13</sup>.

En realidad, los conocimientos sobre cuestiones de interés público no son solo cuestiones, por así decirlo, académicas o eruditas. Por el contrario, pueden ser reveladores no solo de la eficacia del sistema de enseñanza, sino de la activación cotidiana de lo aprendido en dicho sistema o de otro modo, de conversaciones en los grupos a los que pertenecemos, de aprendizajes cotidianos, de inteligencia que se aplica con mayor o menor frecuencia. Por ejemplo, en empresas en las que se tienen que poner en juego esos conocimientos para resolver problemas con un cierto grado de complejidad, o en asociaciones a la hora de discutir sobre los asuntos del común. Pero es menos probable que se actualicen o consoliden en los tratos con los familiares cercanos o los amigos, pues esos tratos predisponen menos a conocimientos formales y más a conversaciones sobre lo cercano. Y menos a poner en juego ese tipo de conocimientos y más otros ligados al manejo de sentimientos y de cuidados, por así decirlo, naturales. Por ese tipo de razones, el nivel de conocimientos sobre los temas que nos ocupan puede ser muy distinto entre los universitarios de un país y los de otro, aunque, en principio, su formación académica sea muy parecida.

Asunto distinto es el de cuáles son los conocimientos relevantes y si las encuestas al uso los contemplan o no. Esto plantea una limitación notable en nuestro caso, pues habremos de contentarnos con preguntas que quizá no sean óptimas ni desde el punto de vista de entender los comportamientos individuales ni desde el de entender la calidad de la discusión pública de un determinado país. Lo cierto es que en las encuestas internacionales no abundan precisamente las preguntas que miden conocimientos. Son muchísimo más frecuentes las que miden actitudes y, en particular, las que miden el grado de acuerdo con políticas públicas propuestas por las clases políticas o los expertos nacionales o internacionales.

Además, las preguntas de conocimiento tienden a limitarse al conocimiento de determinados aspectos de dichas políticas. Por ejemplo, en los Eurobarómetros del último lustro, es más fácil encontrar preguntas sobre las denominadas etiquetas energéticas o ecológicas que sobre cómo se produce o distribuye la energía o

<sup>13</sup> Véase cómo difieren las puntuaciones de los universitarios de varios países, todos con titulaciones similares, en una prueba internacional de conocimientos (PIAAC) en Rodríguez (2015).

cuánto cuesta producirla con unas u otras fuentes. Con todo, como veremos, incluso el nivel de conocimientos sobre esas etiquetas nos proporciona una pista acerca de la calidad de la discusión pública sobre el medio ambiente en unos u otros países.

### *Etiquetas energéticas y ecológicas*

En el Eurobarómetro 91.4, de mayo de 2019, los entrevistados habían de reconocer la etiqueta energética de la Unión Europea, la que llevan hoy día, por ejemplo, los frigoríficos, y que refleja su eficiencia energética (A+++, A++, A+, etc.) y el consumo anual de energía, entre otros datos del electrodoméstico. En este caso se trata de un conocimiento claramente relevante a escala individual, pues sirve para orientar decisiones de consumo tanto desde el punto de vista medioambiental como económico.

Se trata de una etiqueta de uso universal en un tipo de bienes de adquisición generalizada y relativamente frecuente, por lo que es esperable que grandes mayorías la conozcan. De hecho, el porcentaje medio entre los países de la UE que afirma reconocer la etiqueta y saber lo que significa alcanza el 76,6 %, y en algún país casi todos los entrevistados la reconocen de este modo (en los Países Bajos, con un 93,8 %) (cuadro 2.4).

De todos modos, los niveles de reconocimiento rondan o son inferiores a los dos tercios en un grupo de cinco países, todos ellos de Europa del Sur o del Este. En realidad, aunque no hay una gradación evidente de niveles de conocimiento según los grupos de países que consideramos, sí están relativamente claros los extremos de la distribución, con más países del centro y del norte en la parte superior y muchos más del sur y del este en la inferior.

Esta pregunta va acompañada en el Eurobarómetro 91.4 de otra que inquiriere por la entidad responsable de la etiqueta, que ha de ser elegida de la siguiente lista: el gobierno nacional, la UE, la industria o las organizaciones de consumidores. En este caso, el tipo de conocimiento es mucho menos importante para los comportamientos individuales. Es bastante irrelevante quién haya obligado o aconsejado a los fabricantes de electrodomésticos que incluyan la información que refleja la etiqueta. Lo relevante es la información (veraz, se supone) que contiene. Es decir, conocer la entidad responsable es, en el fondo, una curiosidad. No conlleva, tampoco, una motivación especial.

Según el Eurobarómetro, las respuestas acertadas a esta pregunta son las de la UE y el gobierno nacional. Según ello, el porcentaje medio de acierto sería del 58,5 %, alcanzándose un mínimo del 30,5 % en Estonia y un máximo del 75,2 % en Bélgica (cuadro 2.5). En este caso es casi inexistente la asociación entre la ordenación de los países según los niveles de conocimiento y los grupos geográfico-culturales que tenemos en cuenta.

Cuadro 2.4

UE-28 (MAYO DE 2019). ¿RECONOCE LA SIGUIENTE ETIQUETA? [EFICIENCIA ENERGÉTICA]  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	Sí, y sabe lo que significa	Sí, pero no sabe lo que significa	No, nunca la ha visto (+ NS)	N
P. Bajos	93,8	5,2	1,0	1.014
Luxemburgo	89,3	8,9	1,8	514
Francia	89,1	8,2	2,7	1.007
Dinamarca	88,3	7,7	4,1	1.005
Alemania	88,0	9,4	2,6	1.537
Bélgica	83,9	10,3	5,7	1.028
Eslovenia	82,0	12,7	5,3	1.008
Hungría	81,3	14,1	4,6	1.026
Portugal	80,5	11,1	8,4	1.010
Finlandia	80,5	15,1	4,5	1.003
Chequia	79,6	13,8	6,6	1.008
Austria	79,5	14,2	6,3	1.027
Estonia	77,1	15,2	7,7	1.002
R. Unido	76,9	16,1	6,9	1.022
Polonia	76,6	14,9	8,5	1.009
Croacia	75,2	15,5	9,2	997
Suecia	74,5	18,9	6,5	1.009
Eslovaquia	73,8	16,6	9,6	1.081
Malta	70,9	15,8	13,3	495
España	70,4	18,2	11,3	1.005
Bulgaria	70,0	16,9	13,2	1.032
Letonia	69,9	20,7	9,4	1.007
Irlanda	69,5	19,5	11,0	1.006
Grecia	67,8	16,8	15,4	1.016
Italia	67,2	19,5	13,4	1.023
Lituania	66,2	19,2	14,6	1.003
Chipre	63,4	18,5	18,1	503
Rumanía	60,1	25,7	14,2	1.042
Media	76,6	15,0	8,4	
Mediana	76,8	15,4	8,1	
Máximo	93,8	25,7	18,1	
Mínimo	60,1	5,2	1,0	

Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 91.4.

Otra etiqueta de la UE está menos extendida y es menos conocida. Y no está claro que tenga tanta relevancia en las decisiones de compra de productos como la de eficiencia energética. Se trata de la etiqueta ecológica de la UE, una suerte de distinción que se otorga a productos y servicios ajustados a altos estándares medioambientales a lo largo de su ciclo vital, desde la extracción de materias primas hasta que dejan de utilizarse. Mientras que los grandes electrodomésticos (frigoríficos, hornos, lavadoras, etc.) han de incorporar la etiqueta de eficiencia energética, las etiquetas ecológicas han de solicitarla los fabricantes, y, en proporción, deben de

ser muy pocos los productos que la incorporan en sus envoltorios o presentación, por lo que es dudoso que, hoy por hoy, sirva para orientar muchas decisiones de compra o sea especialmente conocida por el gran público. Sin embargo, sí es probable que la tengan en cuenta minorías de consumidores más comprometidas con la protección medioambiental.

Cuadro 2.5

**UE-28 (MAYO DE 2019). ¿SABE QUIÉN ES EL RESPONSABLE DE ESTA ETIQUETA? [EFICIENCIA ENERGÉTICA] (\*)**  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	El gobierno [de PAÍS]	La Unión Europea	La industria, las empresas privadas	Las organizaciones de consumidores	Acertan	N
Bélgica	8,7	66,5	6,1	11,2	75,2	1.029
Chipre	1,8	71,4	7,4	0,8	73,2	503
Luxemburgo	6,6	64,6	3,1	8,6	71,2	514
Irlanda	9,5	58,7	8,3	7,6	68,3	1.006
Croacia	7,1	59,2	12,7	7,1	66,3	997
Italia	6,5	58,1	11,4	6,0	64,6	1.023
España	7,2	56,6	4,6	3,0	63,8	1.005
R. Unido	15,6	48,1	4,0	6,4	63,7	1.023
Grecia	4,3	58,8	13,2	1,9	63,1	1.016
Austria	15,0	45,2	9,4	15,1	60,2	1.027
Finlandia	3,3	56,6	11,8	11,7	59,9	1.003
Chequia	12,0	47,1	16,5	10,5	59,1	1.007
P. Bajos	16,7	41,6	6,7	15,2	58,3	1.014
Eslovenia	5,7	51,9	13,1	15,2	57,5	1.008
Polonia	8,1	49,3	10,3	10,1	57,4	1.010
Malta	7,1	49,4	14,3	8,7	56,5	496
Eslovaquia	11,0	44,6	17,9	13,0	55,6	1.081
Dinamarca	5,7	49,8	4,5	15,7	55,4	1.003
Francia	10,4	44,8	3,6	17,3	55,2	1.007
Letonia	2,5	52,3	10,1	7,5	54,8	1.008
Portugal	3,7	51,0	5,8	4,6	54,7	1.009
Rumanía	8,1	46,4	14,4	11,0	54,5	1.041
Alemania	10,0	44,4	10,8	17,0	54,4	1.537
Bulgaria	4,1	48,7	9,5	6,0	52,8	1.031
Suecia	3,5	47,9	5,6	17,1	51,3	1.007
Lituania	5,6	45,5	20,7	7,4	51,0	1.003
Hungría	9,7	41,0	11,6	23,7	50,8	1.026
Estonia	2,3	28,2	34,7	7,8	30,5	1.002
Media	7,6	51,0	10,8	10,2	58,5	
Mediana	7,1	49,4	10,2	9,4	57,5	
Máximo	16,7	71,4	34,7	23,7	75,2	
Mínimo	1,8	28,2	3,1	0,8	30,5	

*Nota:* (\*) No se incluye el porcentaje correspondiente a "no sabe".

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 91.4.



En todo caso, en el Eurobarómetro 88.1, de septiembre de 2017, el porcentaje medio que la ha visto o ha oído hablar de ella es solo del 30,4 % (muy por debajo del 76,6 % que reconoce la etiqueta de eficiencia energética) (cuadro 2.6). De nuevo, se observa una asociación relativamente clara entre los niveles de conocimiento y la agrupación de países con que trabajamos, de modo que los niveles son más altos en el centro y el norte e inferiores en el resto.

Cuadro 2.6

UE-28 (SEPTIEMBRE 2017). DE TODAS LAS ETIQUETAS SIGUIENTES, POR FAVOR, INDIQUE CUÁLES HA VISTO O DE CUÁLES HA OÍDO HABLAR (PORCENTAJES HORIZONTALES)

	Etiqueta ecológica de la Unión Europea	
	Porcentaje	N
Luxemburgo	61,5	504
Francia	60,5	1.016
Dinamarca	51,4	1.002
Bélgica	48,0	1.000
Estonia	40,6	1.007
Suecia	40,1	1.027
Letonia	39,7	1.002
Finlandia	38,4	1.010
Chipre	38,1	501
Austria	37,6	1.026
Eslovenia	35,8	1.025
Lituania	32,9	1.003
P. Bajos	27,7	1.013
Grecia	25,9	1.008
Malta	24,9	497
Irlanda	24,1	1.002
Alemania	23,6	1.535
Croacia	21,9	1.020
España	21,0	1.009
Portugal	20,2	1.062
Eslovaquia	20,1	1.084
Polonia	19,4	1.009
Hungría	19,0	1.050
R. Unido	17,4	1.368
Italia	16,8	1.027
Chequia	16,5	1.007
Bulgaria	14,3	1.036
Rumanía	13,1	1.031
Media	30,4	
Mediana	25,4	
Máximo	61,5	
Mínimo	13,1	

Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 88.1.

### Consecuencias improbables del cambio climático

En algunas encuestas internacionales, y nacionales, sobre medio ambiente, siguiendo el ejemplo del ISSP, fue habitual por un tiempo contrastar los niveles de conocimiento del público acerca del calentamiento global o el cambio climático con dos preguntas en las que los entrevistados tenían que emitir un juicio sobre la veracidad de sendas afirmaciones. Una de ellas era muy obviamente falsa, aunque tenía ecos de algún momento en la discusión pública en que la temática del calentamiento global y la del denominado agujero en la capa de ozono pudieron mezclarse. La frase afirmaba que el calentamiento global (más tarde, el cambio climático) se debe a un agujero en la atmósfera. Desafortunadamente, esa frase no se aplica en encuestas comparativas desde 2010, por lo que no podemos utilizarla para medir niveles recientes de conocimiento sobre esta temática y hacernos cargo de la evolución de estos conocimientos.

Sin embargo, sí contamos con un *ítem* de una pregunta en un Eurobarómetro reciente, el 90.2, de octubre de 2018, que cumple una función similar. La pregunta correspondiente adolece de un problema de redacción notable, pero, como veremos más adelante, sirve, descontando algo de confusión, para sondear la medida en que el público comparte algunas de las predicciones asociadas al aumento de la temperatura en el planeta, y también como pregunta de conocimiento. El enunciado reza así: “¿Cree usted que los siguientes fenómenos meteorológicos extremos son resultado del cambio climático?”. El problema de redacción es doble. Por una parte, lo que siguen no son todos fenómenos meteorológicos: no lo son claramente los terremotos ni los desprendimientos de tierra (y es muy dudoso que lo sean los incendios). Por otra, lo que, si acaso, provoca el cambio climático es un aumento de la frecuencia de esos fenómenos, no esos fenómenos por sí mismos. En cualquier caso, lo que es evidente es que, aun con una interpretación caritativa de la pregunta, resulta obvio que el cambio climático no provoca una mayor frecuencia de terremotos.

Cuadro 2.7

UE-28 (OCTUBRE 2018). ¿CREE USTED QUE LOS SIGUIENTES FENÓMENOS METEOROLÓGICOS EXTREMOS SON RESULTADO DEL CAMBIO CLIMÁTICO? (MEDIA EN UN ÍNDICE DE ACUERDO DEL 0 AL 100) (\*)

	Terremotos	Desprendimientos de tierra	N
Suecia	31,7	58,7	1.009
Finlandia	35,7	63,9	1.002
Dinamarca	37,1	61,3	1.003
P. Bajos	39,0	58,5	1.022
Alemania	40,5	70,7	1.510

Cuadro 2.7 (continuación)

UE-28 (OCTUBRE 2018). ¿CREE USTED QUE LOS SIGUIENTES FENÓMENOS METEOROLÓGICOS EXTREMOS SON RESULTADO DEL CAMBIO CLIMÁTICO? (MEDIA EN UN ÍNDICE DE ACUERDO DEL 0 AL 100) (\*)

	Terremotos	Desprendimientos de tierra	N
Estonia	43,2	51,2	1.016
Luxemburgo	47,4	68,5	507
Grecia	49,0	70,0	1.004
Francia	51,9	67,8	1.013
R. Unido	53,5	64,9	1.001
Chequia	53,6	66,0	1.015
Malta	54,6	70,4	506
Letonia	56,2	61,7	1.001
Irlanda	58,5	73,8	1.000
Austria	59,1	73,4	1.034
Italia	59,1	78,0	1.016
Bélgica	59,2	68,2	1.034
España	59,9	71,4	1.011
Polonia	61,6	69,8	1.035
Bulgaria	62,7	74,8	1.021
Chipre	63,1	74,2	506
Croacia	65,4	77,1	1.016
Eslovaquia	65,9	73,5	999
Lituania	65,9	75,0	1.000
Eslovenia	66,6	78,4	1.020
Hungría	67,3	77,2	1.020
Portugal	69,3	74,0	1.006
Rumanía	70,8	80,9	1.009
Media	55,3	69,8	
Mediana	58,8	70,5	
Máximo	70,8	80,9	
Mínimo	31,7	51,2	

*Nota:* (\*) La media se calcula asignando a las categorías de respuesta estos valores: "sí, seguro" (100), "sí, hasta cierto punto" (75), "no, no realmente" (25), "no, para nada" (0).

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 90.2.

De nuevo, se puede construir un índice del 0 al 100 que, en este caso, va de 0 "no, para nada" a 100 "sí, seguro", y suponer que cuanto mayor es el índice, más desconocimiento revelan las respuestas a esta pregunta en cada país. Como se

observa en el cuadro 2.7, el nivel medio de desconocimiento sería del 55,3 sobre 100, nada desdeñable, y en no pocos países (diez) sería superior a 60. El cuadro también sugiere una asociación relativamente clara entre la agrupación de países y el nivel de desconocimiento, siendo este claramente mayor en los países del sur (media de 59,2), del este (61,7) y los anglosajones (56), e inferior en el centro (49,5) y, especialmente, en el norte (34,8).

### *El presupuesto de la Unión Europea*

Incluimos un último indicador de conocimientos no directamente vinculado a las cuestiones medioambientales, pero sí indirectamente, en la medida en que estas cuestiones, en los países de la UE, tienen, obviamente, una dimensión comunitaria. El conocimiento de las cuestiones medioambientales, como de temáticas económicas, o comerciales, o, incluso, de derechos humanos, ha de estar asociado a algunos conocimientos básicos sobre la UE. No nos referimos a conocimientos “tipo test”, como si Suiza forma parte de la UE o no, o cuántos países son miembros de la zona euro, sino a asuntos tan básicos como los destinos principales de los dineros europeos. A este respecto, la información que más resalta es la de que, tradicionalmente, la mayor porción del presupuesto de la UE se destina a la agricultura, casi todo ello en el marco de la Política Agrícola Común. En realidad, algo así debería constituir un saber común entre los europeos, aunque, como veremos, no es así.

En el Eurobarómetro 92.3, de noviembre de 2019 (y en otros anteriores) se pide a los entrevistados que indiquen en cuál de un conjunto de categorías se gasta la mayor parte de ese presupuesto, pudiendo indicar dos de ellas, en orden. Podemos suponer que quienes indican en primer o segundo lugar que la mayoría se gasta en agricultura y desarrollo rural aciertan la pregunta. Los porcentajes de acierto se recogen en el cuadro 2.8. En él se observa cómo el porcentaje medio de acierto es solo del 23,9 %, aunque admite gran variación de un país a otro, con un máximo del 64,6 % en Suecia y un mínimo del 6,6 % en Portugal. Que ambos países estén situados en los extremos de la clasificación de países sugiere que el nivel de conocimientos sobre este tema también se asocia al agrupamiento de países con el que se opera en este trabajo. De hecho, es así, aunque en esta ocasión, aunque vuelven a destacar los nórdicos por un mayor nivel medio de acierto (48,9 %), se distancian incluso de los países del centro (28,3 %), que no se distinguen tanto, por término medio, de los del este (21,2 %) o los anglosajones (22,6 %), pero sí, con bastante claridad, de los del sur (12,5 %). De hecho, los cuatro últimos lugares en la clasificación los ocupan Portugal, Italia, España y Malta.

Cuadro 2.8

UE-28 (NOVIEMBRE 2019). MENCIONAN, EN PRIMER O SEGUNDO LUGAR, "AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL" COMO CATEGORÍA EN QUE SE GASTA LA MAYORÍA DEL PRESUPUESTO DE LA UNIÓN EUROPEA (PORCENTAJES HORIZONTALES)

	Primer lugar	Segundo lugar	Total	N
Suecia	39,9	24,7	64,6	1.024
Dinamarca	25,0	24,9	50,0	1.023
P. Bajos	24,4	18,6	42,9	1.006
Alemania	15,5	17,3	32,8	1.541
Finlandia	14,2	17,9	32,1	1.001
Lituania	11,5	17,5	29,0	1.008
Irlanda	9,9	18,7	28,5	1.013
Eslovenia	8,8	17,8	26,6	1.007
Austria	10,0	16,1	26,1	1.018
Polonia	9,5	16,0	25,5	1.008
Francia	12,7	11,4	24,2	1.014
Chipre	8,5	15,6	24,2	505
Luxemburgo	11,0	11,8	22,7	510
Hungría	6,5	15,6	22,2	1.011
Estonia	8,0	13,7	21,7	1.001
Bélgica	7,1	14,3	21,4	1.012
Eslovaquia	7,8	13,1	20,9	1.005
Rumanía	6,5	13,3	19,8	1.059
Letonia	6,3	13,5	19,8	1.000
Croacia	5,0	13,2	18,3	1.012
Chequia	5,9	12,1	18,0	1.012
Grecia	4,0	13,4	17,3	1.009
R. Unido	5,7	10,9	16,7	1.009
Bulgaria	2,2	9,2	11,4	1.040
Malta	1,8	7,6	9,4	500
España	2,7	6,6	9,3	1.008
Italia	1,9	6,5	8,4	1.023
Portugal	2,9	3,7	6,6	1.004
Media	9,8	14,1	23,9	
Mediana	7,9	13,6	21,9	
Máximo	39,9	24,9	64,6	
Mínimo	1,8	3,7	6,6	

Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.3.



**3**

## **PERCEPCIONES Y JUICIOS**



### ■ 3.1. IMPORTANCIA DEL MEDIO AMBIENTE

Cuando las encuestas preguntan exclusivamente por la importancia que tienen lo que podríamos denominar “temas de nuestro tiempo”, tales como el cuidado del medio ambiente o la igualdad de oportunidades, lo habitual es que amplísimas mayorías les otorguen mucha o bastante importancia. Obviamente, las respuestas a esas preguntas, por sí mismas, no aclaran el lugar que ocupa, en nuestro caso, el medio ambiente en la escala real de preocupaciones o de atención de los entrevistados. Requieren algún tipo de comparación con juicios o percepciones sobre otras problemáticas. Por una parte, podemos comparar la importancia que se asigna a un conjunto de cuestiones consideradas individualmente y por separado, aunque se corre el riesgo de que todas sean muy o bastante importantes y sea casi imposible discernir entre unas y otras. Por otra, los propios entrevistados pueden establecer una jerarquía de problemáticas, al tener que responder preguntas que les obligan a ordenar aquellas. A continuación, se comprueba la importancia que asignan los europeos a las cuestiones medioambientales de ambas maneras: por sí mismas, sin comparar; y en el marco de otros problemas o cuestiones. Este último enmarcamiento lo estudiamos en distintos niveles (mundial, europeo, nacional y personal), pues cabe suponer que varíe la importancia otorgada al medio ambiente según el nivel que se considere.

Como apuntábamos, puestos a señalar la importancia que tiene para ellos la protección del medio ambiente, los europeos tienden a asignarle mucha o bastante (cuadro 3.1). Si construimos un índice de importancia (del 0, nada importante, al 100, muy importante), comprobamos que el índice medio para los países de la UE-28 en diciembre de 2019 (con datos del Eurobarómetro 88.1) era de 85,6, es decir, entre muy importante y bastante importante (categoría que tiene un valor de 75 en el índice). Una media tan alta permite suponer que las variaciones por países serán relativamente menores, como así ocurre, pues el índice mínimo, correspondiente a Letonia, es de 78,5, mientras que el máximo, de Suecia, alcanza el 94,3. En esta ocasión no se observa una gradación asociada a los grupos que consideramos. Por el contrario, entre los seis primeros países según la importancia otorgada al medio ambiente, hay cuatro del sur de Europa, y no pocos países del centro o del norte se sitúan en la parte intermedia de la clasificación.



Cuadro 3.1

UE-28 (DICIEMBRE DE 2019). ¿CÓMO DE IMPORTANTE ES PARA USTED  
LA PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE? (\*)  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	Muy importante	Bastante importante	No muy importante	Nada importante	Índice de 0 a 100	N
Suecia	80,5	17,6	1,5	0,2	94,3	1.010
Chipre	76,4	20,6	2,8	0,2	92,7	503
Malta	70,0	28,6	0,6	0,2	92,2	497
Grecia	70,1	26,6	2,9	0,4	90,9	1.007
R. Unido	68,0	28,3	2,9	0,4	90,3	1.019
España	61,9	34,9	2,7	0,4	88,8	1.014
Luxemburgo	62,5	34,0	3,1	0,6	88,8	509
Francia	62,7	33,3	2,8	1,0	88,5	1.024
Eslovenia	64,7	29,7	4,9	0,7	88,3	1.005
Dinamarca	56,1	40,3	3,1	0,6	87,1	1.026
Portugal	49,0	49,5	1,2	0,0	86,7	999
Bulgaria	58,7	31,9	5,7	0,7	86,5	998
P. Bajos	49,7	46,2	3,7	0,3	85,4	1.031
Eslovaquia	47,2	47,4	3,8	1,0	84,3	1.030
Hungría	46,5	48,1	4,8	0,4	83,9	1.024
Bélgica	46,4	x48,7	4,0	1,1	83,9	1.007
Irlanda	50,0	43,1	6,0	1,0	83,8	1.016
Finlandia	44,9	50,1	4,9	0,1	83,7	1.007
Alemania	46,1	47,9	5,2	0,4	83,6	1.520
Chequia	47,9	45,0	6,7	0,5	83,2	1.001
Italia	42,5	50,9	5,2	1,1	82,3	1.017
Croacia	44,7	46,9	7,6	0,6	82,0	1.027
Lituania	39,7	52,4	6,6	1,2	80,8	998
Estonia	36,4	56,0	6,2	0,5	80,7	992
Polonia	42,0	46,2	9,0	1,5	80,0	1.020
Rumanía	46,1	41,3	9,3	3,1	79,6	1.078
Austria	42,0	44,5	10,6	2,1	78,7	1.010
Letonia	35,4	54,1	9,2	1,0	78,5	999
Media	53,8	40,4	4,7	0,7	85,6	
Mediana	49,0	44,5	4,8	0,6	84,3	
Mínimo	36,4	17,6	0,6	0,0	78,7	
Máximo	80,5	56,0	10,6	3,1	94,3	

*Nota:* (\*) No se incluye el porcentaje correspondiente a "no sabe". El índice se calcula asignando los siguientes valores a las categorías: muy importante (100), bastante importante (75), no muy importante (25), nada importante (0). No se tiene en cuenta a quienes no contestan la pregunta.

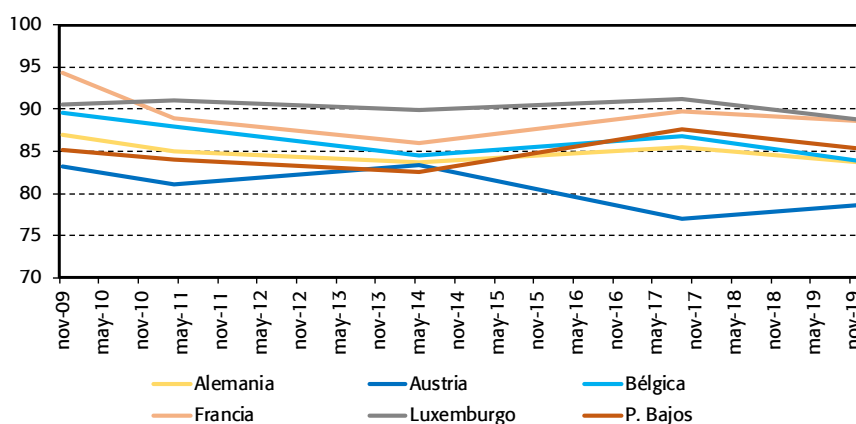
*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 88.1.

Podemos reconstruir ese índice desde noviembre de 2009, a partir de los correspondientes Eurobarómetros, y observar si la importancia de la protección medioambiental, así medida, ha experimentado alguna evolución de relieve en las opiniones públicas europeas en la última década. Lo que sugieren los gráficos 3.1 a 3.6, descontando las esperables oscilaciones coyunturales (o debidas a la propia metodología de las encuestas), es una notable estabilidad en los países del centro de Europa (quizá con la excepción de Austria, aunque la caída de su índice es, en el fondo, muy pequeña), en los nórdicos, en los de Europa del Sur (quizá con la excepción, a la baja, de Italia) y en los anglosajones. En los del este de Europa, sin embargo, los datos sugieren una suave tendencia a la caída de la importancia asignada a la protección del medio ambiente. En conjunto, esta suave caída hace que la media europea no ponderada haya tendido a caer algo (gráfico 3.6).

Da la impresión, por tanto, de una cierta saturación de las opiniones públicas al respecto, que difícilmente tenderán a otorgar más importancia al medio ambiente, teniendo en cuenta que a lo largo del periodo considerado las apelaciones al respecto, continuas y provenientes de múltiples fuentes, seguramente no han dejado de crecer.

Gráfico 3.1

PAÍSES DE LA UE-28 (NOVIEMBRE 2009-DICIEMBRE 2019). GRADO DE IMPORTANCIA QUE EL ENTREVISTADO ASIGNA A LA PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE (\*) (I)  
(MEDIA EN UN ÍNDICE DEL 0 AL 100)

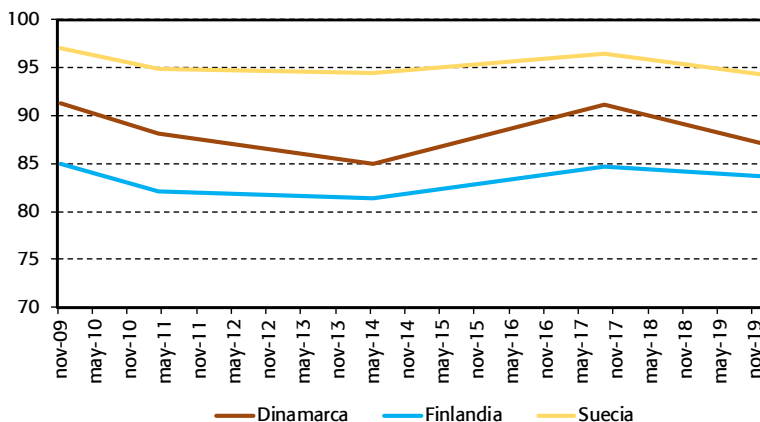


**Nota:** (\*) La media se calcula asignando estos valores a las categorías de respuesta: muy importante (100), bastante importante (75), no muy importante (25), nada importante (0).

**Fuente:** Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 68.2, 75.2, 81.3, 88.1 y 92.4.

Gráfico 3.2

PAÍSES DE LA UE-28 (NOVIEMBRE 2009-DICIEMBRE 2019). GRADO DE IMPORTANCIA QUE EL ENTREVISTADO ASIGNA A LA PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE (\*) (II)  
(MEDIA EN UN ÍNDICE DEL 0 AL 100)

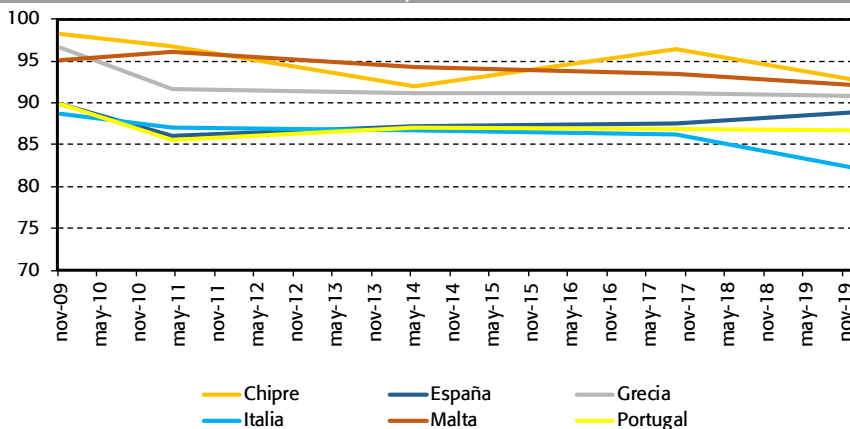


*Nota:* (\*) La media se calcula asignando estos valores a las categorías de respuesta: muy importante (100), bastante importante (75), no muy importante (25), nada importante (0).

*Fuente:* Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 68.2, 75.2, 81.3, 88.1 y 92.4.

Gráfico 3.3

PAÍSES DE LA UE-28 (NOVIEMBRE 2009-DICIEMBRE 2019). GRADO DE IMPORTANCIA QUE EL ENTREVISTADO ASIGNA A LA PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE (\*) (III)  
(MEDIA EN UN ÍNDICE DEL 0 AL 100)

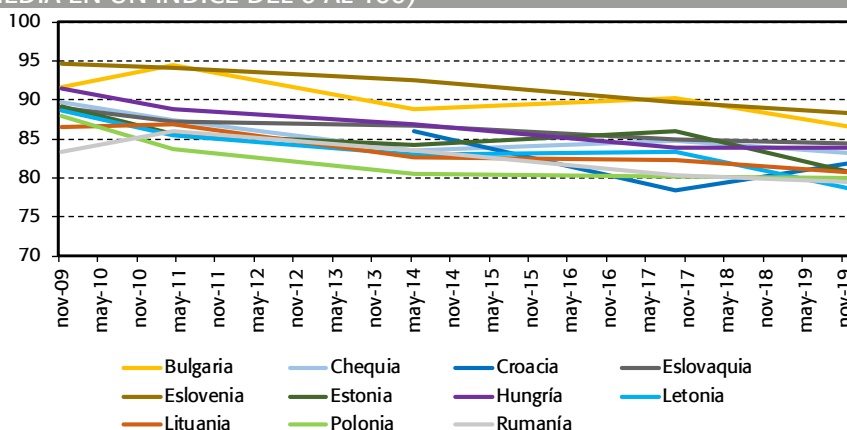


*Nota:* (\*) La media se calcula asignando estos valores a las categorías de respuesta: muy importante (100), bastante importante (75), no muy importante (25), nada importante (0).

*Fuente:* Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 68.2, 75.2, 81.3, 88.1 y 92.4.

Gráfico 3.4

PAÍSES DE LA UE-28 (NOVIEMBRE 2009-DICIEMBRE 2019). GRADO DE IMPORTANCIA QUE EL ENTREVISTADO ASIGNA A LA PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE (\*) (IV)  
(MEDIA EN UN ÍNDICE DEL 0 AL 100)

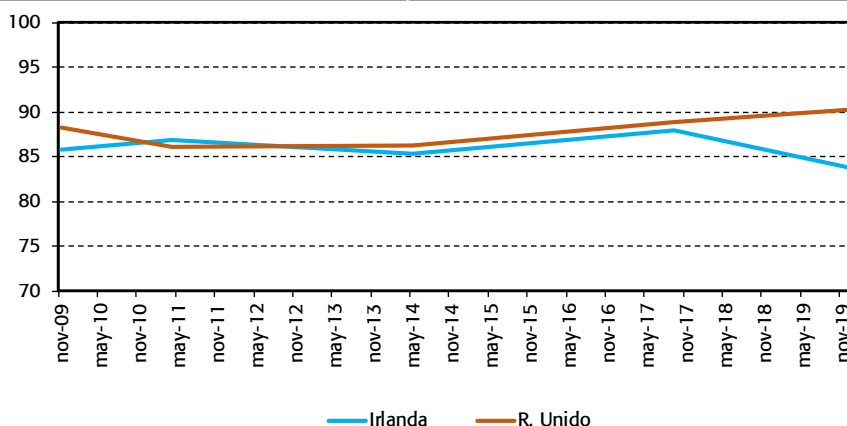


*Nota:* (\*) La media se calcula asignando estos valores a las categorías de respuesta: muy importante (100), bastante importante (75), no muy importante (25), nada importante (0).

*Fuente:* Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 68.2, 75.2, 81.3, 88.1 y 92.4.

Gráfico 3.5

PAÍSES DE LA UE-28 (NOVIEMBRE 2009-DICIEMBRE 2019). GRADO DE IMPORTANCIA QUE EL ENTREVISTADO ASIGNA A LA PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE (\*) (V)  
(MEDIA EN UN ÍNDICE DEL 0 AL 100)

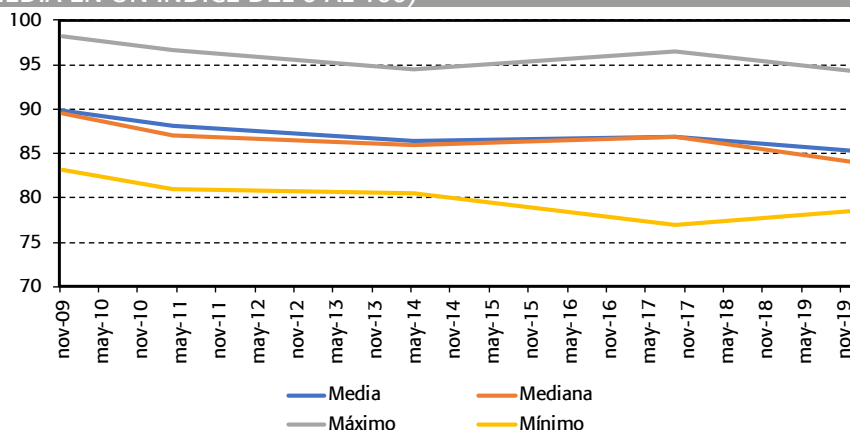


*Nota:* (\*) La media se calcula asignando estos valores a las categorías de respuesta: muy importante (100), bastante importante (75), no muy importante (25), nada importante (0).

*Fuente:* Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 68.2, 75.2, 81.3, 88.1 y 92.4.

Gráfico 3.6

PAÍSES DE LA UE-28 (NOVIEMBRE 2009-DICIEMBRE 2019). GRADO DE IMPORTANCIA QUE EL ENTREVISTADO ASIGNA A LA PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE (\*) (VI)  
(MEDIA EN UN ÍNDICE DEL 0 AL 100)



*Nota:* (\*) La media se calcula asignando estos valores a las categorías de respuesta: muy importante (100), bastante importante (75), no muy importante (25), nada importante (0).

*Fuente:* Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 68.2, 75.2, 81.3, 88.1 y 92.4.

### 3.2. MARCOS (NIVELES, ÁMBITOS) DE LOS PROBLEMAS MEDIOAMBIENTALES

#### *Crecimiento económico y protección del medio ambiente*

Probablemente, el marco de referencia principal en que ha solido plantearse la relevancia de la protección del medio ambiente ha sido el del compromiso (*trade-off*) entre dicha protección y otra de las grandes metas de la humanidad de los últimos siglos, la mejora de las condiciones materiales de vida, o, en otras palabras, el crecimiento económico. De todos modos, si hacemos caso a los planteamientos provenientes de las autoridades europeas, que se reflejan bien en las preguntas aplicadas en los Eurobarómetros, diríase que esos compromisos han dejado de existir, de modo que, justamente, las inversiones (o gastos) en protección medioambiental no solo no detraen del crecimiento económico, sino que lo incentivan.

Afortunadamente, contamos todavía con resultados recientes de una pregunta tradicional que plantea con cierta prudencia esos compromisos. Se trata de una pregunta utilizada en la *Encuesta Mundial de Valores (EMV)* desde, al menos, 1995, y que se ha aplicado en tres o cuatro olas de dicho estudio posteriormente. La pregunta plantea al entrevistado elegir entre estas dos opciones: a) se debería dar prioridad a la protección del medio ambiente, aun si esto causa un menor crecimiento económico y la pérdida de algunos puestos de trabajo; b) el crecimiento económico

y la creación de empleos deben ser la mayor prioridad, aun cuando pueda haber algunos daños al medio ambiente. Las opciones parecen bastante equilibradas, aunque también lo habrían estado si se hubiera hablado de “bastante menor crecimiento” y de “bastantes daños al medio”. En cualquier caso, hemos usado el porcentaje que opta por la primera opción como reflejo de una mayor inclinación a la protección del medio, aun teniendo en cuenta posibles costes para el crecimiento económico.

Cuadro 3.2

PAÍSES DE LA UE (1995-2020). EN LA DISYUNTIVA CRECIMIENTO ECONÓMICO / PROTECCIÓN MEDIOAMBIENTAL PREFIERE LA OPCIÓN "SE DEBERÍA DAR PRIORIDAD A LA PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE, AUN SI ESTO CAUSA UN MENOR CRECIMIENTO ECONÓMICO Y LA PÉRDIDA DE ALGUNOS PUESTOS DE TRABAJO" (PORCENTAJES HORIZONTALES)

	1995-1998	1999-2000	2005-2009	2011-2013	2017-2020
Suecia	59,0	69,4	63,2	63,0	85,3
Dinamarca	-	-	-	-	66,9
Finlandia	40,9	-	64,9	-	63,6
Hungría	30,2	-	47,3	-	62,9
Alemania	37,7	-	33,9	48,0	61,7
Eslovenia	-	-	-	-	61,4
Italia	-	-	53,8	-	61,2
Estonia	41,3	-	-	47,7	60,0
Eslovaquia	43,4	-	-	-	59,6
R. Unido	-	-	58,0	-	58,3
España	50,4	47,9	56,4	35,2	56,6
Portugal	-	-	-	-	55,4
Croacia	52,9	-	-	-	53,6
Chequia	48,9	-	-	-	53,0
Grecia	-	-	-	-	52,2
P. Bajos	-	-	46,9	40,9	52,0
Austria	-	-	-	-	51,9
Francia	-	-	52,2	-	51,1
Bulgaria	30,9	-	39,5	-	48,3
Chipre	-	-	62,4	47,0	47,7
Polonia	40,8	-	36,9	37,6	40,5
Rumanía	41,6	-	47,2	34,7	40,2
Lituania	27,0	-	-	-	30,7
Letonia	40,3	-	-	-	-

Fuente: Elaboración propia con datos de la *Encuesta Mundial de Valores* (olas 3 a 7).

Como se observa en el cuadro 3.2, para los 23 países de la UE con datos en la última ola de la *EMV*, correspondiente al periodo 2017-2020, el porcentaje medio es del 55,4 %, lo que apunta a una mayoría, escasa, inclinada a priorizar algo la protección medioambiental sobre el crecimiento económico. Esa opción es mayoritaria (en distintos grados) en dieciocho de los países considerados, pero admite bastante variación, desde porcentajes claramente inferiores al 50 % en Lituania, Rumanía o Polonia, hasta el 85,3 % de Suecia, que se aleja muchísimo de los lugares inmediatamente siguientes en esta clasificación<sup>14</sup>. En cualquier caso, el orden obtenido según esta opinión no recuerda apenas a nuestra agrupación por países, aunque sí podría recordar a una clasificación según el nivel de renta per cápita. Sin embargo, la renta nacional bruta per cápita de 2019<sup>15</sup>, medida en paridades de poder de compra (a partir de ahora, RNB per cápita) mantiene una correlación entre moderada y débil ( $R^2 = 0,21$ ), con el porcentaje en cuestión: de hecho, una buena parte de esa asociación está determinada por el caso sueco ( $R^2$  baja a 0,14 excluyéndolo) y, en realidad, a partir de un cierto nivel de renta no está claro que siga aumentando el porcentaje favorable a la protección medioambiental.

El cuadro 3.2 también permite observar cómo ha evolucionado esta opinión en un grupo amplio de países europeos desde los años noventa. Como regla general, ha aumentado la relevancia otorgada a la protección medioambiental, aunque algo menos en los países de Europa del Este.

### *Mundo: desafíos y problemas, y el cambio climático en particular*

En primer lugar, podemos examinar la perspectiva de los europeos acerca de los temas que plantean los principales desafíos globales. En el Eurobarómetro 90.2, de octubre de 2018, habían de señalar qué dos temas (de un conjunto de seis) debían enfatizar sus sociedades para poder enfrentarse a los grandes desafíos globales (cuadro 3.3). El que obtuvo el porcentaje mayor (45 %) fue el de la protección del medio ambiente, casi a la par con la igualdad social y la solidaridad (43,5 %), a cierta distancia del progreso y la innovación (30,6 %) o el libre comercio y la economía de mercado (23,8 %), y a una distancia mayor de la diversidad cultural (19,2 %) y las tradiciones (15,3 %).

Da la impresión de que el porcentaje de menciones al medio ambiente se asocia algo con nuestra agrupación de países, pero no lo hace muy nítidamente. Las medias correspondientes a cada grupo son estas: nórdicos, 52,7 %; del centro, 48,2 %; anglosajones, 49,5 %; del sur, 45,4 %; y del este, 40,1 %.

En segundo lugar, podemos considerar la importancia que otorgan los europeos al cambio climático en el marco de otros problemas a los que se enfrenta el mundo en su totalidad gracias al Eurobarómetro 91.3, de abril de 2019 (cuadro 3.4).

<sup>14</sup> De hecho, se aleja mucho, también, de la trayectoria anterior de los datos de Suecia.

<sup>15</sup> Se usa la renta nacional bruta per cápita porque refleja mejor la riqueza real de Irlanda (y, quizás, de Luxemburgo) que el indicador más usual del PIB per cápita.

Cuadro 3.3

UE-28 (OCTUBRE 2018). DE LOS SIGUIENTES TEMAS, ¿QUÉ DOS DEBERÍA ENFATIZAR NUESTRA SOCIEDAD PARA PODER ENFRENTARSE A LOS GRANDES DESAFÍOS GLOBALES? (\*)  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	N
Malta	59,2	30,5	17,4	15,2	22,6	22,8	505
Francia	58,4	52,5	15,8	20,7	27,3	12,0	1.013
Dinamarca	57,6	39,0	25,6	29,1	23,8	6,7	1.003
Eslovaquia	53,2	34,0	26,5	11,7	26,2	19,5	998
Luxemburgo	52,0	50,6	19,8	20,8	22,3	7,9	506
Finlandia	51,7	43,2	23,0	23,1	35,0	12,6	1.003
Portugal	50,0	64,4	11,0	15,8	27,4	12,8	1.007
Irlanda	49,6	38,6	23,5	26,5	26,0	13,6	1.001
R. Unido	49,5	33,0	33,3	22,9	23,2	9,1	1.002
Suecia	48,9	44,7	24,7	32,5	37,5	4,5	1.011
Chequia	48,5	28,8	27,9	11,5	29,8	26,3	1.015
Letonia	48,2	46,8	31,1	10,5	23,8	11,3	1.000
P. Bajos	47,5	46,7	24,9	29,1	34,1	10,9	1.022
Alemania	46,3	51,8	28,0	20,0	29,7	6,4	1.510
Chipre	45,8	57,7	15,8	15,0	32,4	18,6	506
Eslovenia	45,0	39,9	26,2	14,9	32,8	12,3	1.020
Bélgica	44,4	48,7	25,0	21,2	32,9	15,3	1.034
Estonia	42,6	31,8	20,6	20,1	30,2	19,4	1.017
Austria	40,5	38,0	24,6	20,4	31,3	26,0	1.035
Grecia	40,4	52,5	21,9	12,6	42,9	20,4	1.004
Rumanía	40,1	32,2	27,3	20,0	25,8	22,5	1.009
Italia	39,4	33,9	23,4	22,0	40,3	15,5	1.015
Hungría	38,9	35,5	21,3	17,7	39,6	21,6	1.021
España	37,4	54,8	15,3	15,0	36,8	7,6	1.011
Polonia	36,1	38,6	24,2	17,2	31,6	21,9	1.034
Bulgaria	33,9	42,6	31,2	13,1	23,7	21,4	1.021
Croacia	27,7	49,1	29,5	25,2	32,7	17,1	1.017
Lituania	27,1	59,7	28,9	14,7	34,5	11,8	1.000
Media	45,0	43,5	23,8	19,2	30,6	15,3	
Mediana	46,1	42,9	24,7	20,0	30,7	14,4	
Máximo	59,2	64,4	33,3	32,5	42,9	26,3	
Mínimo	27,1	28,8	11,0	10,5	22,3	4,5	

Notas: A - La protección del medio ambiente; B - La igualdad social y la solidaridad; C - Libre comercio/ economía de mercado; D - Diversidad cultural y apertura hacia otros; E - El progreso y la innovación; F - Tradiciones.

(\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a "otros (espontáneo)", "ninguno" (espontáneo) y "no sabe".

Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 90.2.



Eligiendo solo uno de ellos, el porcentaje medio que menciona el cambio climático (un 21,6 %) solo se sitúa por debajo de la pobreza, el hambre y la falta de agua potable (25,5 %) y está a cierta distancia del tercero, el terrorismo internacional (15,6 %).

En el cuadro 3.4 se observa cómo la mayor o menor mención del cambio climático como principal problema mundial se asocia con la agrupación de países que consideramos. Tiende a ser más mencionado en los países del centro (media de 25,4 %) y el norte de Europa (43,7 %), especialmente en estos, además de los anglosajones (27,5 %), y bastante menos en el este (13,8 %) y en el sur (19 %). Por el contrario, la mención de las categorías que reflejan bienestar material (pobreza, hambre; y, sobre todo, la situación económica) son más mencionadas en el este y el sur que en el resto. En realidad, el porcentaje de mención del cambio climático está muy asociado a la renta per cápita de los países, si bien, aun controlando esta variable, se observa una mención claramente mayor en el grupo de los países nórdicos<sup>16</sup>.

Cuadro 3.4

UE-28 (ABRIL 2019). DE LOS SIGUIENTES, ¿CUÁL CONSIDERA QUE ES EL PROBLEMA MÁS IMPORTANTE AL QUE SE ENFRENTA EL MUNDO EN SU TOTALIDAD?  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	N
Suecia	50,2	9,1	18,4	1,3	2,8	1,6	5,5	10,4	1.034
Dinamarca	47,4	14,1	16,2	1,0	1,3	2,0	4,7	11,8	1.018
Finlandia	33,4	13,0	17,1	1,8	2,9	7,0	8,3	15,5	1.005
Malta	32,7	27,2	15,0	5,1	5,3	1,6	1,6	9,4	508
Alemania	30,2	14,2	23,9	2,0	4,2	4,0	9,7	9,4	1.538
R. Unido	29,3	16,7	24,3	1,0	7,3	3,5	6,0	9,4	1.052
P. Bajos	26,8	15,9	23,8	1,4	3,0	3,2	8,7	16,3	1.023
Austria	26,7	13,4	21,6	4,8	9,4	4,2	8,9	9,8	1.039
Irlanda	25,7	16,7	28,4	4,2	10,5	4,2	3,9	4,8	1.068
Bélgica	23,2	11,4	31,9	2,2	11,0	2,6	7,3	10,1	1.029
Luxemburgo	22,8	10,8	40,1	2,6	5,0	5,4	6,0	6,6	501
Francia	22,6	17,2	38,3	1,6	9,0	2,4	3,9	4,2	1.030
Eslovenia	19,3	16,2	30,0	3,9	11,1	4,1	6,1	7,2	1.002
Italia	19,1	16,2	15,2	4,4	29,5	4,4	5,9	4,7	1.022
Portugal	18,6	12,8	37,4	1,6	17,2	3,5	5,1	1,6	1.012
España	18,3	6,6	44,9	0,9	16,6	1,8	6,9	2,1	1.013

<sup>16</sup> Una regresión lineal con datos a escala de país en la que la variable dependiente es el porcentaje de menciones del cambio climático y las independientes son la RNB per cápita de 2019 y una dicotómica con valores 1 (países nórdicos) y 0 (resto), revela que, aun incluyendo la renta per cápita, tratarse de un país nórdico implica 19 puntos porcentuales más de mención en comparación con el resto de países europeos.

Cuadro 3.4 (continuación)

UE-28 (ABRIL 2019). DE LOS SIGUIENTES, ¿CUÁL CONSIDERA QUE ES EL PROBLEMA MÁS IMPORTANTE AL QUE SE ENFRENTA EL MUNDO EN SU TOTALIDAD? (PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	N
Hungría	16,9	12,2	29,2	9,9	11,4	5,1	5,2	9,8	1.025
Estonia	16,1	21,9	17,3	2,5	7,2	4,7	17,5	9,2	999
Chequia	14,6	22,8	22,5	7,0	6,0	5,7	10,0	10,0	1.018
Polonia	14,5	22,8	17,9	5,8	6,7	9,5	16,4	3,8	1.014
Lituania	14,3	15,4	19,3	10,8	12,0	10,1	14,3	2,4	1.000
Chipre	14,3	13,5	29,2	8,1	18,1	5,8	8,7	2,0	504
Eslovaquia	13,4	12,9	25,7	8,7	14,3	7,1	11,3	4,9	1.075
Grecia	11,3	7,8	34,8	4,7	27,4	4,7	5,4	2,3	1.013
Croacia	11,1	15,0	30,4	3,2	20,2	7,1	9,9	2,3	1.016
Rumanía	10,7	16,0	22,7	10,3	22,8	4,4	6,4	4,5	1.055
Letonia	10,6	20,0	16,9	4,6	14,9	7,1	18,5	4,0	1.002
Bulgaria	9,9	24,4	22,7	4,4	14,9	6,3	11,3	3,5	1.043
Media	21,6	15,6	25,5	4,3	11,5	4,8	8,3	6,9	
Mediana	18,8	15,2	23,8	4,1	10,7	4,4	7,1	5,8	
Máximo	50,2	27,2	44,9	10,8	29,5	10,1	18,5	16,3	
Mínimo	9,9	6,6	15,0	0,9	1,3	1,6	1,6	1,6	

*Notas:* A - El cambio climático; B - El terrorismo internacional; C - La pobreza, el hambre y la falta de agua potable; D - La propagación de enfermedades infecciosas; E - La situación económica; F - La proliferación de armas nucleares; G - Los conflictos armados; H - El aumento de la población mundial.

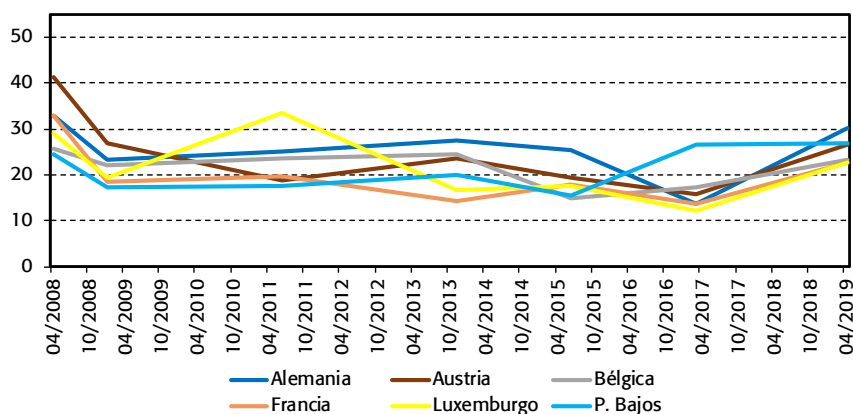
(\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a "otro (espontáneo)", "ninguno" (espontáneo) y "no sabe".

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 91.3.

Con varios Eurobarómetros se puede trazar desde 2008 la evolución del porcentaje de cada país miembro de la UE que menciona el cambio climático como problema más importante del mundo, pues la pregunta correspondiente mantiene bastante continuidad. Es lo que hacen los gráficos 3.7 a 3.12. Descontando los datos de 2008, que parecen extraños en todos los países, y las oscilaciones coyunturales, la impresión general es que las menciones al cambio climático en los países del centro de Europa apenas han cambiado desde 2009, pero parecen experimentar una cierta evolución al alza en los nórdicos. En los países del sur la tendencia es, más bien, a la baja, con la excepción de Malta. Algo similar ocurre con los países del este. La evolución de los países anglosajones no está tan clara, aunque las menciones parecerían estar al alza. En conjunto, la media de la UE-28 no experimenta cambios netos en todo el periodo. Tampoco lo hace el mínimo, pero sí, al alza, el máximo (Suecia).

Gráfico 3.7

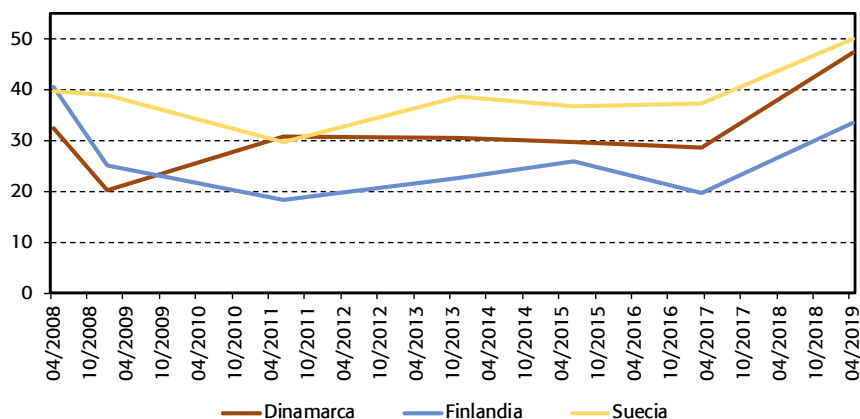
PAÍSES DE LA UE-28 (ABRIL 2008-ABRIL 2019). PORCENTAJE QUE MENCIONA EL CAMBIO CLIMÁTICO COMO PROBLEMA MÁS IMPORTANTE AL QUE SE ENFRENTA EL MUNDO EN SU TOTALIDAD (I)



Fuente: Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 69.2, 71.1, 75.4, 80.2, 83.4, 87.1 y 91.3.

Gráfico 3.8

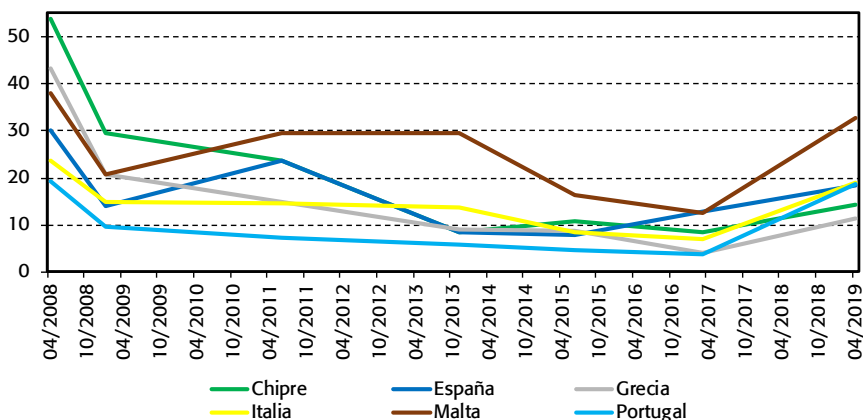
PAÍSES DE LA UE-28 (ABRIL 2008-ABRIL 2019). PORCENTAJE QUE MENCIONA EL CAMBIO CLIMÁTICO COMO PROBLEMA MÁS IMPORTANTE AL QUE SE ENFRENTA EL MUNDO EN SU TOTALIDAD (II)



Fuente: Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 69.2, 71.1.

Gráfico 3.9

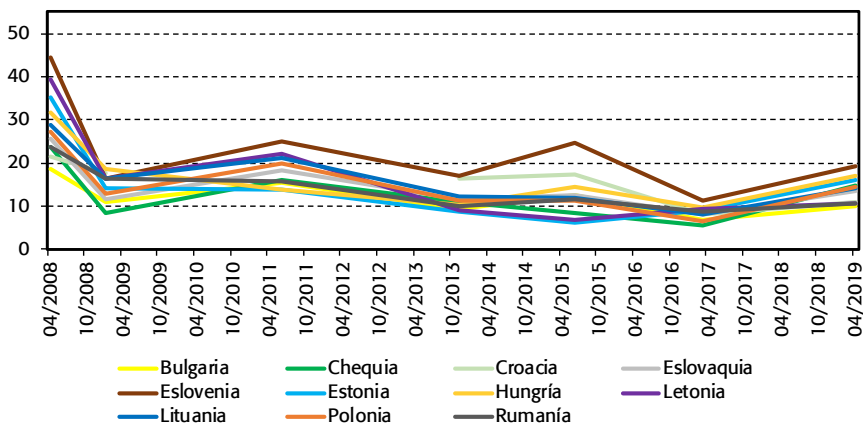
PAÍSES DE LA UE-28 (ABRIL 2008-ABRIL 2019). PORCENTAJE QUE MENCIONA EL CAMBIO CLIMÁTICO COMO PROBLEMA MÁS IMPORTANTE AL QUE SE ENFRENTA EL MUNDO EN SU TOTALIDAD (III)



Fuente: Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 69.2, 71.1, 75.4, 80.2, 83.4, 87.1 y 91.3.

Gráfico 3.10

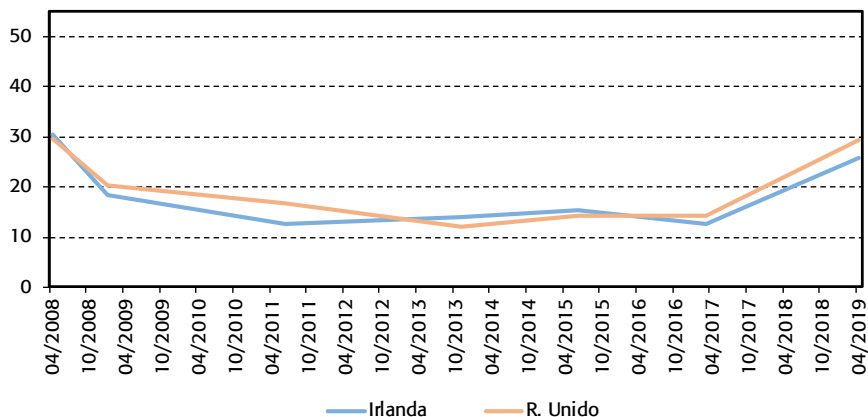
PAÍSES DE LA UE-28 (ABRIL 2008-ABRIL 2019). PORCENTAJE QUE MENCIONA EL CAMBIO CLIMÁTICO COMO PROBLEMA MÁS IMPORTANTE AL QUE SE ENFRENTA EL MUNDO EN SU TOTALIDAD (IV)



Fuente: Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 69.2, 71.1, 75.4, 80.2, 83.4, 87.1 y 91.3.

Gráfico 3.11

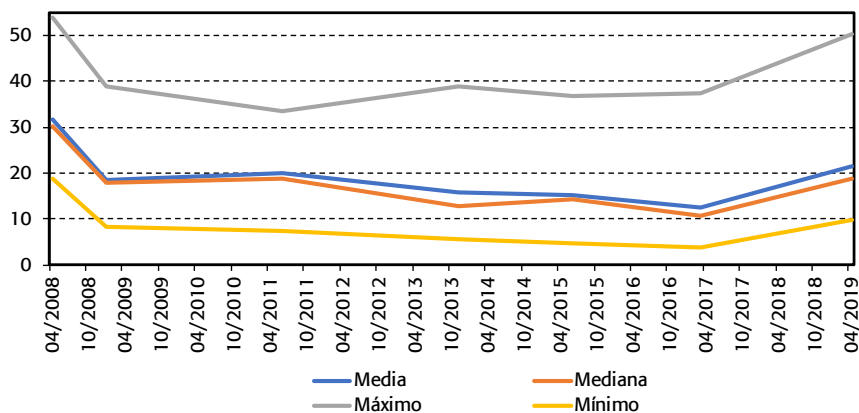
PAÍSES DE LA UE-28 (ABRIL 2008-ABRIL 2019). PORCENTAJE QUE MENCIONA EL CAMBIO CLIMÁTICO COMO PROBLEMA MÁS IMPORTANTE AL QUE SE ENFRENTA EL MUNDO EN SU TOTALIDAD (V)



Fuente: Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 69.2, 71.1, 75.4, 80.2, 83.4, 87.1 y 91.3.

Gráfico 3.12

PAÍSES DE LA UE-28 (ABRIL 2008-ABRIL 2019). PORCENTAJE QUE MENCIONA EL CAMBIO CLIMÁTICO COMO PROBLEMA MÁS IMPORTANTE AL QUE SE ENFRENTA EL MUNDO EN SU TOTALIDAD (VI)



Fuente: Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 69.2, 71.1, 75.4, 80.2, 83.4, 87.1 y 91.3.

### Europa: riesgos, retos y metas

En la escala europea también podemos comprobar la jerarquización que hacen los europeos de los problemas medioambientales desde una perspectiva múltiple: como riesgos o amenazas, como retos, como metas o, simplemente, como temas de relieve.

En primer lugar, contamos con dos preguntas que plantean la problemática medioambiental en términos de amenazas (o riesgos).

En el Eurobarómetro 88.1, de septiembre de 2017, se pedía elegir alguna de un conjunto de trece amenazas de las que la UE debería proteger a sus ciudadanos. Tomando el porcentaje que cita una de ellas en primer lugar, la más mencionada es la del terrorismo, con un porcentaje medio del 24,7 %, seguida de la pobreza y la exclusión (14,3 %), el desempleo (13,1 %) y la migración descontrolada (12,3 %) (cuadro 3.5). En esta ocasión, el problema medioambiental considerado, el cambio climático, tan solo alcanza un 5,1 %, ocupando un séptimo lugar en la escala media de prioridades. Aunque las menciones al cambio climático aumentan en los países imaginables (nórdicos, del centro de Europa) ni siquiera en ellos alcanzan niveles especialmente reseñables.

Cuadro 3.5

UE-28 (SEPTIEMBRE 2017). LA UNIÓN EUROPEA Y SUS CIUDADANOS SE ENFRENTAN A UNA SERIE DE AMENAZAS. ¿DE CUÁLES DE LAS SIGUIENTES DEBERÍA PROTEGER LA UNIÓN EUROPEA A SUS CIUDADANOS? ¿EN PRIMER LUGAR? (\*)  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
Suecia	22,5	15,7	7,2	1,7	5,3	10,4	7,9	2,2	13,9	1,3	8,3	0,9	1,0	1.029
Dinam.	28,4	14,1	10,2	4,1	6,5	5,6	7,1	3,0	6,5	3,6	4,9	1,0	2,6	1.002
P. Bajos	27,5	12,4	7,4	2,8	11,8	6,8	2,7	2,0	10,9	1,3	8,5	1,6	3,7	1.014
Bélgica	25,1	8,6	9,4	2,2	10,0	4,9	2,9	11,8	12,3	5,5	3,8	1,2	1,5	1.001
Finlandia	23,1	8,1	11,0	2,4	4,5	7,3	6,8	4,8	16,3	0,8	8,2	2,6	1,3	1.010
Luxemb.	20,6	6,9	9,9	2,8	7,9	8,5	5,2	10,1	13,3	3,2	6,0	1,2	2,6	504
Irlanda	30,8	6,6	7,5	2,5	6,2	6,5	4,6	13,7	11,1	1,6	3,2	1,2	2,8	1.002
Malta	28,2	6,2	27,6	1,6	4,0	4,8	4,6	4,0	6,4	1,0	3,2	1,6	1,4	497
Austria	13,0	5,7	17,9	2,5	9,6	4,6	6,4	13,1	11,2	4,2	5,7	3,2	2,5	1.026
R. Unido	37,4	5,6	6,0	3,1	8,0	5,8	3,7	6,4	10,9	1,2	4,4	1,4	1,3	1.368
Francia	32,6	5,5	8,6	0,9	7,9	5,1	1,8	12,7	13,6	4,1	3,6	0,6	1,5	1.016
Hungría	20,2	5,1	23,4	1,3	3,5	4,4	5,4	10,7	15,5	1,3	3,7	2,9	1,0	1.051
Alemania	28,4	5,0	12,8	1,6	7,0	8,5	7,0	6,2	9,6	3,3	6,4	1,1	1,5	1.535
Rumanía	18,5	4,9	9,8	2,1	3,3	4,8	6,0	11,5	17,2	1,7	8,1	7,7	3,5	1.032
España	23,2	4,0	4,2	0,4	4,4	4,3	0,9	30,3	21,2	0,7	2,9	0,7	1,3	1.007
Chipre	27,8	3,8	10,0	0,6	2,8	1,8	3,6	29,6	12,8	1,2	2,8	2,0	0,8	500

Cuadro 3.5 (continuación)

UE-28 (SEPTIEMBRE 2017). LA UNIÓN EUROPEA Y SUS CIUDADANOS SE ENFRENTAN A UNA SERIE DE AMENAZAS. ¿DE CUÁLES DE LAS SIGUIENTES DEBERÍA PROTEGER LA UNIÓN EUROPEA A SUS CIUDADANOS? ¿EN PRIMER LUGAR? (\*)  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
Eslovenia	18,5	3,5	10,6	1,1	4,7	4,2	5,6	21,2	18,4	5,6	2,3	1,8	1,5	1.024
Croacia	16,6	3,2	5,3	0,3	4,2	4,9	6,2	23,8	21,3	1,4	6,2	2,4	2,8	1.022
Italia	31,3	2,9	18,7	1,6	2,6	4,4	5,8	16,0	5,8	0,8	3,1	3,2	1,0	1.026
Polonia	27,2	2,4	15,9	2,4	4,9	3,8	3,8	10,0	7,8	0,5	12,3	1,3	3,3	1.009
Eslovaq.	20,2	2,1	17,3	0,9	3,3	3,6	6,3	11,6	13,4	3,6	9,2	1,3	2,4	1.083
Chequia	33,1	2,0	23,8	1,6	6,1	3,4	5,0	3,1	5,5	0,8	10,9	1,9	1,8	1.006
Lituania	17,7	1,8	9,0	1,8	1,7	1,5	3,3	18,8	26,1	1,2	11,7	1,9	1,6	1.005
Estonia	28,7	1,5	23,4	4,0	5,5	3,7	3,5	8,1	8,0	1,0	5,6	1,5	2,4	1.005
Bulgaria	31,8	1,3	13,0	1,9	6,6	2,6	4,8	8,9	14,7	2,3	6,6	1,6	1,3	1.038
Portugal	26,3	1,3	4,0	0,9	2,4	1,6	1,6	16,9	31,3	3,1	3,5	1,5	1,0	1.063
Letonia	23,4	1,3	10,9	3,4	3,0	0,8	2,8	19,8	12,7	0,6	14,7	1,4	3,1	1.002
Grecia	8,9	1,0	10,4	1,1	2,0	1,6	2,5	35,7	31,6	1,1	1,8	0,6	0,4	1.007
Media	24,7	5,1	12,3	1,9	5,3	4,7	4,6	13,1	14,3	2,1	6,1	1,8	1,9	
Mediana	25,7	4,5	10,3	1,8	4,8	4,5	4,7	11,6	13,0	1,3	5,6	1,5	1,5	
Máximo	37,4	15,7	27,6	4,1	11,8	10,4	7,9	35,7	31,6	5,6	14,7	7,7	3,7	
Mínimo	8,9	1,0	4,0	0,3	1,7	0,8	0,9	2,0	5,5	0,5	1,8	0,6	0,4	

Notas: A - El terrorismo; B - El cambio climático; C - La migración descontrolada; D - Los ciberataques; E - El radicalismo religioso; F - El extremismo político; G - El crimen organizado; H - El desempleo; I - La pobreza y la exclusión; J - El dumping social; K - Los conflictos armados; L - La propagación de enfermedades infecciosas; M - Las amenazas a la privacidad de los datos.

(\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a "otras (espontáneo)" y "no sabe".

Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 88.1.

De manera similar, en octubre de 2018, en el Eurobarómetro 90.2, los entrevistados hubieron de señalar los principales riesgos o amenazas para la UE de la década siguiente. En esta ocasión, podían mencionar hasta cinco temas de un conjunto de catorce, y la base de datos no permite distinguir la primera mención del resto, por lo que la discriminación entre unos temas y otros no es tan clara. Ninguno de los catorce riesgos o amenazas tiene un claro componente de bienestar material. En esta ocasión, el riesgo medioambiental considerado es la contaminación, que alcanza un porcentaje medio de menciones del 37 %, en tercer lugar, detrás de los ataques terroristas (50,9 %) y la mala gestión de la inmigración (42,1 %), que vuelven confirmarse como dos de las temáticas de más relieve en esos años (cuadro 3.6). En un nivel similar al de la contaminación se sitúan temáticas como el extremismo político (35,1 %), los desacuerdos entre los Estados miembros de la UE (33,6 %), los desastres naturales (31,9 %) o el envejecimiento de la población (31,6 %).

Cuadro 3.6

**UE-28 (OCTUBRE 2018). ¿CUÁLES SON LOS PRINCIPALES RIESGOS/AMENAZAS PARA LA UNIÓN EUROPEA EN LOS PRÓXIMOS AÑOS? (\*)**  
(MÁXIMO, 5 RESPUESTAS; PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	N
Italia	10,5	33,5	19,6	15,0	49,7	30,1	11,5	23,9	46,9	27,1	41,5	30,3	49,7	16,2	1.015
Francia	17,3	38,3	9,1	25,6	38,0	45,4	7,0	20,5	60,4	16,3	37,3	17,2	49,5	17,0	1.013
Finlandia	13,2	41,0	17,9	18,3	56,4	54,0	4,3	18,3	59,8	5,7	28,7	29,6	45,9	16,6	1.003
Eslovenia	10,3	32,0	20,3	11,6	35,2	31,3	3,6	25,5	47,9	23,1	32,3	39,5	45,5	10,3	1.020
Austria	15,7	41,1	21,4	22,5	45,9	40,2	20,4	22,4	32,5	27,8	41,1	30,5	44,0	20,8	1.035
Dinamarca	13,2	44,8	11,4	33,1	46,6	46,1	6,7	14,3	53,8	5,2	21,4	17,6	43,4	28,0	1.003
Alemania	14,5	47,8	11,0	24,0	42,2	49,7	8,6	11,0	48,5	18,6	27,2	18,8	42,8	27,1	1.510
España	13,8	21,3	23,9	13,3	39,6	39,1	3,5	20,6	48,9	16,5	32,3	40,7	41,6	9,4	1.011
Hungría	12,9	28,5	26,4	13,4	52,9	32,0	7,7	29,4	42,1	19,2	31,7	41,6	40,8	14,4	1.021
Malta	9,1	27,2	12,6	16,6	44,2	30,3	5,4	31,5	50,2	5,4	22,7	25,7	40,4	16,9	505
Portugal	16,3	34,9	14,8	17,3	28,9	34,9	6,1	30,8	63,9	9,5	52,7	45,7	39,9	19,5	1.007
Eslovaquia	15,0	17,2	28,0	13,6	41,8	27,5	5,0	39,4	45,4	30,2	40,6	38,0	39,2	9,0	998
R. Unido	13,2	31,0	5,8	31,5	42,0	43,2	6,1	19,8	58,5	6,2	15,4	26,6	38,4	18,9	1.002
Letonia	26,7	37,1	36,2	31,9	20,8	13,5	4,6	30,6	42,3	23,3	23,0	37,2	38,3	11,6	1.000
Irlanda	17,2	25,3	14,5	25,7	39,1	39,8	9,4	23,6	57,4	9,3	28,7	31,5	37,3	24,3	1.001
Luxemb.	12,2	46,8	9,0	24,8	43,5	49,1	11,3	10,3	45,7	7,8	26,5	17,0	36,9	22,4	506
Bélgica	20,8	34,1	11,0	23,3	43,1	45,1	7,8	26,1	57,2	11,7	31,0	31,9	36,0	18,4	1.034
Rumanía	18,5	26,2	31,2	21,4	26,9	22,5	13,2	33,6	39,5	20,9	38,7	27,4	35,6	18,2	1.009
Polonia	17,5	29,0	20,6	20,2	39,5	18,8	6,2	29,0	54,0	11,4	35,1	31,7	33,0	15,8	1.034
Suecia	13,8	55,7	5,6	25,4	55,6	65,1	1,6	15,7	43,9	8,1	26,0	16,9	31,7	32,8	1.011
Estonia	11,4	29,7	31,9	24,4	51,3	30,4	1,6	18,7	45,8	19,7	15,0	55,2	31,3	22,2	1.017
Croacia	17,0	24,3	35,4	17,2	37,1	35,5	9,9	23,2	58,4	25,2	36,2	37,7	31,2	10,9	1.017
Chipre	15,1	31,1	35,6	15,0	48,2	20,9	10,4	34,8	57,8	14,8	40,7	27,5	30,9	16,3	506
Bulgaria	12,1	23,7	33,6	16,3	31,6	22,9	4,5	31,5	56,6	21,1	41,6	40,3	29,7	12,8	1.021
Grecia	15,3	40,6	34,1	18,8	52,5	24,5	10,1	36,2	52,4	14,4	55,0	36,3	28,3	20,7	1.004
Chequia	17,9	26,9	21,4	19,2	50,0	24,0	6,7	39,0	66,9	16,8	33,6	34,4	27,0	11,7	1.015
P. Bajos	15,2	50,7	6,7	32,3	51,7	57,8	17,2	12,7	55,3	5,4	19,7	29,9	26,2	35,5	1.022
Lituania	8,7	22,4	26,0	20,3	23,8	9,4	4,1	14,5	33,0	16,3	16,9	29,4	20,4	19,1	1.000
Media	14,8	33,6	20,5	21,1	42,1	35,1	7,7	24,5	50,9	15,6	31,9	31,6	37,0	18,5	
Mediana	14,7	31,6	20,5	20,2	42,6	33,5	6,7	23,8	51,3	16,3	32,0	31,0	37,8	17,6	
Máximo	26,7	55,7	36,2	33,1	56,4	65,1	20,4	39,4	66,9	30,2	55,0	55,2	49,7	35,5	
Mínimo	8,7	17,2	5,6	11,6	20,8	9,4	1,6	10,3	32,5	5,2	15,0	16,9	20,4	9,0	

*Notas:* A - Conflicto armado dentro de la Unión Europea; B - Desacuerdos entre los Estados miembros; C - Descenso de la tasa de natalidad; D - Conflictos con países de fuera de la Unión Europea; E - Mala gestión de la inmigración; F - Extremismo político; G - Que otro país o países se unan a la Unión Europea; H - Enfermedades, epidemias; I - Ataques terroristas; J - Fuga de cerebros; K - Desastres naturales; L - Población envejecida; M - Contaminación; N - Que otro país o países salgan de la Unión Europea.

(\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a las categorías "otro (espontáneo)" y "no sabe".

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 90.2.



En segundo lugar, en ese mismo Eurobarómetro, el 90.2, se enmarcan las cuestiones medioambientales como parte de los retos principales de la UE. En este caso, se tienen en cuenta diez temas y el *entrevistado* puede elegir un máximo de tres, de nuevo en ningún orden en particular. Varios temas implican referencias a cuestiones de bienestar material. El porcentaje medio correspondiente a “los temas medioambientales” es relativamente bajo, un 21,8 %, lo que los coloca en el octavo lugar, relativamente lejos del desempleo (39,3 %), las desigualdades sociales (38,2 %) y las cuestiones migratorias (36,7 %) (cuadro 3.7). En esta ocasión sí se observa una asociación entre las menciones a los temas medioambientales y los grupos de países que consideramos, en la línea que solemos observar: nórdicos, 34,8 %; del centro, 27,1 %; anglosajones, 23,3 %; del sur, 15,8 %; y del este, 18,3 %.

Cuadro 3.7

UE-28 (OCTUBRE 2018). ¿CUÁLES DE LOS SIGUIENTES PIENSA QUE SON LOS PRINCIPALES RETOS DE LA UNIÓN EUROPEA? (\*)  
(MÁXIMO, 3 RESPUESTAS; PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	N
Suecia	16,6	45,6	11,1	13,7	20,3	31,0	21,0	45,5	41,5	26,1	1.011
P. Bajos	25,2	33,9	11,7	9,6	45,1	18,2	27,9	38,3	34,5	38,3	1.022
Finlandia	31,0	36,1	11,2	13,2	35,1	37,7	20,7	32,2	18,1	41,7	1.003
Austria	14,5	37,3	19,8	20,4	42,3	44,4	17,4	28,9	37,0	12,8	1.035
Francia	16,6	42,1	13,6	20,6	26,0	54,5	9,0	26,8	30,5	31,4	1.013
Dinamarca	18,8	44,0	14,5	11,5	18,6	29,2	25,7	26,7	33,0	31,2	1.003
Bélgica	20,4	44,3	18,3	23,0	30,5	33,4	7,4	26,0	35,4	21,0	1.034
Eslovaquia	30,4	43,8	11,3	18,1	23,4	40,0	9,9	25,5	36,1	11,5	998
Rumanía	20,2	30,4	18,6	36,6	22,4	36,4	17,4	24,7	22,4	14,6	1.009
Irlanda	24,1	29,6	14,3	23,0	32,0	35,2	21,1	24,4	26,7	28,7	1.001
Chequia	26,7	26,4	11,6	13,7	26,3	18,1	14,3	24,3	59,3	40,2	1.015
Alemania	17,0	49,0	6,8	11,0	49,2	28,2	13,2	24,1	40,9	24,8	1.510
Hungría	24,8	33,6	17,0	25,5	18,5	24,3	13,7	22,6	46,4	22,2	1.021
R. Unido	16,4	24,6	9,2	18,4	28,9	32,2	17,9	22,2	31,9	34,9	1.002
Eslovenia	35,9	36,1	11,1	15,9	20,4	39,5	10,2	20,8	48,1	21,3	1.020
Portugal	21,3	58,9	10,3	29,3	20,7	62,3	9,4	19,1	20,5	25,2	1.007
Luxemburgo	19,6	41,3	9,3	13,2	30,4	42,4	12,8	18,8	34,8	28,7	506
España	27,4	45,3	9,1	29,1	18,4	58,4	6,8	17,3	20,8	17,7	1.011
Malta	21,3	19,3	9,1	14,6	17,2	21,8	10,1	17,1	63,9	34,3	505
Italia	14,4	23,1	23,2	38,8	26,0	57,3	8,9	16,8	37,6	14,4	1.015
Polonia	25,9	35,9	18,1	20,3	20,1	33,0	15,9	16,8	33,2	28,6	1.034
Letonia	23,7	51,9	3,3	26,8	12,7	51,9	9,6	15,7	37,5	27,9	1.000
Croacia	20,6	37,7	21,7	32,9	21,0	44,5	14,9	15,7	28,9	28,9	1.017
Chipre	19,5	32,1	11,2	22,4	32,0	58,8	10,8	14,6	37,3	24,9	506
Estonia	51,7	34,4	7,8	18,7	11,7	30,3	17,3	12,7	49,0	29,1	1.017

Cuadro 3.7 (continuación)

UE-28 (OCTUBRE 2018). ¿CUÁLES DE LOS SIGUIENTES PIENSA QUE SON LOS PRINCIPALES RETOS DE LA UNIÓN EUROPEA? (\*)  
(MÁXIMO, 3 RESPUESTAS; PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	N
Bulgaria	30,8	41,6	12,7	24,4	13,2	28,3	11,9	12,7	41,1	28,7	1.021
Grecia	13,6	36,4	17,1	44,0	27,4	63,8	13,7	10,0	44,8	15,2	1.004
Lituania	32,8	54,7	6,2	26,6	10,9	44,7	12,0	9,4	35,5	23,7	1.000
Media	23,6	38,2	12,8	22,0	25,0	39,3	14,3	21,8	36,7	26,0	
Mediana	21,3	36,9	11,4	20,5	22,9	37,1	13,4	21,5	35,8	27,0	
Máximo	51,7	58,9	23,2	44,0	49,2	63,8	27,9	45,5	63,9	41,7	
Mínimo	13,6	19,3	3,3	9,6	10,9	18,1	6,8	9,4	18,1	11,5	

*Notas:* A - El envejecimiento de la población de la Unión Europea; B - Las desigualdades sociales; C - La competencia de los países emergentes; D - El crecimiento económico insuficiente; E - La deuda pública de los Estados Miembros de la Unión Europea; F - El desempleo; G - La inestabilidad en las regiones fronterizas de la Unión Europea; H - Los temas medioambientales; I - Las cuestiones relacionadas con la migración; J - Las cuestiones relacionadas con terrorismo y seguridad.

(\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a las categorías "otro (espontáneo)", "ninguno (espontáneo)" y "no sabe".

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 90.2.

En tercer lugar, podemos ver las preferencias de los europeos en términos de las metas (resultados y objetivos) de la UE que valoran. Contamos para ello con la información proporcionada por el Eurobarómetro 88.1, de septiembre de 2017. En este caso, podían elegir el resultado u objetivo más valorado en una lista de once. Se trata de un conjunto de temas que incluye categorías asociadas al bienestar material. De nuevo, la categoría medioambiental ("el medio ambiente") ocupa un lugar no especialmente destacado, con un porcentaje medio de menciones del 8,9 %, por detrás de los derechos y libertades fundamentales (16,6 %), la libertad de movimientos en la UE (14,9 %) (cuadro 3.8), la prosperidad económica (11,5 %) y los derechos laborales (9,9 %). La variación de las menciones al medio ambiente muestra una asociación sustantiva con la agrupación de países que tenemos en cuenta, pero ni siquiera en los nórdicos se alcanza el 20 % de menciones.

Es decir, si en la comparación se introducen cuestiones relativas al bienestar material, las menciones a cuestiones medioambientales tienden a caer, incluso bastante, y a adoptar valores distintos según cierta lógica, a la que apuntan las variaciones entre los grupos de países que consideramos.

Cuadro 3.8

UE-28 (SEPTIEMBRE 2017). PROBABLEMENTE HAY RESULTADOS Y OBJETIVOS DE LA UNIÓN EUROPEA QUE VALORA. ¿CUÁLES DE LOS SIGUIENTES CREE QUE LA UNIÓN EUROPEA DEBERÍA PROTEGER DE FORMA PRIORITARIA? ¿EN PRIMER LUGAR? (PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	N
Malta	7,2	7,0	4,8	13,5	11,7	7,2	4,0	4,0	21,9	8,0	4,4	497
Suecia	2,5	14,8	0,7	1,9	2,9	1,6	4,9	5,5	19,8	41,1	2,6	1.026
Dinamarca	5,6	11,7	2,4	2,0	2,7	3,4	13,9	6,6	19,5	25,4	2,5	1.002
P. Bajos	5,9	10,1	0,6	3,1	2,7	7,4	7,9	6,2	16,0	33,3	5,6	1.012
Luxemburgo	4,4	13,9	2,2	13,1	11,5	5,0	5,4	7,8	14,1	16,5	3,4	503
Bélgica	5,8	8,2	2,3	9,2	15,2	7,7	14,0	4,8	12,8	15,4	3,6	999
Francia	6,7	10,2	2,1	16,8	12,2	7,9	6,1	5,7	10,7	16,4	1,8	1.017
Finlandia	4,8	15,7	1,6	3,0	9,7	5,4	6,2	7,0	10,2	31,3	2,5	1.008
Alemania	4,1	20,4	2,5	4,2	9,6	3,7	6,6	9,1	9,7	23,8	2,5	1.534
Chequia	7,5	14,1	4,0	5,7	13,9	7,1	9,7	6,6	8,9	17,8	2,0	1.007
Irlanda	6,9	22,1	5,3	4,4	5,0	9,0	11,5	4,9	8,8	15,5	4,5	1.001
Austria	7,2	13,5	3,5	7,8	12,8	5,3	12,5	6,5	8,6	17,1	4,5	1.026
Eslovaquia	4,4	21,8	4,5	7,4	9,4	6,1	9,1	4,9	8,2	13,8	2,7	1.085
Italia	5,5	7,7	4,9	14,8	17,5	5,1	12,8	4,8	8,1	11,6	3,0	1.026
Eslovenia	3,8	10,5	2,6	21,2	10,1	7,8	12,2	5,4	8,1	14,4	1,9	1.026
R. Unido	6,1	22,3	3,3	5,0	4,7	7,6	8,1	3,5	7,5	19,1	3,4	1.369
España	2,1	7,5	2,3	19,6	17,2	3,5	15,9	3,2	7,1	14,6	1,3	1.009
Rumanía	5,6	17,4	5,9	11,2	16,3	6,7	9,5	4,5	7,0	9,8	3,9	1.029
Polonia	9,3	15,0	4,5	5,4	10,0	6,1	11,9	6,7	6,4	15,0	4,8	1.010
Estonia	8,3	24,5	1,8	6,2	15,0	2,7	9,4	5,2	5,9	13,4	2,7	1.007
Chipre	6,2	8,0	0,8	21,2	10,4	11,2	9,4	5,0	5,0	19,6	2,0	501
Portugal	1,0	8,7	1,8	8,8	14,8	10,3	26,1	3,3	4,6	12,2	1,3	1.063
Hungría	4,1	16,3	5,2	7,0	16,9	6,4	16,7	6,7	4,6	11,2	1,8	1.051
Letonia	5,6	20,2	4,3	7,7	18,6	7,7	13,7	5,8	4,4	6,8	2,7	1.003
Bulgaria	4,6	24,1	3,8	9,7	13,7	7,3	13,5	6,2	3,7	8,2	1,6	1.036
Grecia	4,1	6,8	3,9	19,0	18,6	5,0	19,4	4,4	3,4	12,5	1,3	1.010
Croacia	5,2	10,2	5,1	19,2	11,6	6,4	18,2	4,1	3,0	13,8	2,3	1.021
Lituania	3,8	33,9	2,2	8,4	15,8	6,2	13,2	3,2	1,7	7,8	1,1	1.004
Media	5,3	14,9	3,2	9,9	11,8	6,3	11,5	5,4	8,9	16,6	2,8	
Mediana	5,5	14,0	3,0	8,1	11,9	6,4	11,7	5,3	8,1	14,8	2,6	
Máximo	9,3	33,9	5,9	21,2	18,6	11,2	26,1	9,1	21,9	41,1	5,6	
Mínimo	1,0	6,8	0,6	1,9	2,7	1,6	4,0	3,2	1,7	6,8	1,1	

Notas: A - La identidad nacional y cultural; B - La libertad para viajar, trabajar y estudiar en toda la Unión Europea; C - Los derechos de los consumidores en un mercado único; D - Los derechos laborales; E - Pensiones adecuadas y seguras; F - La seguridad en materia de normas sanitarias; G - La prosperidad y el bienestar económico; H - Los valores europeos comunes; I - El medio ambiente; J - Los derechos y las libertades fundamentales; K - La seguridad y la privacidad en Internet.

(\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a las categorías "otros (espontáneo)" y "no sabe".

Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 88.1.

### *Los dos temas más importantes para la UE, el propio país y el individuo*

En cuarto lugar, contamos con una pregunta habitual en los Eurobarómetros de los últimos años, acerca de los dos temas más importantes a los que se enfrenta la UE en la actualidad, cuya formulación es bastante paralela a preguntas relativas al propio país y al propio entrevistado, lo que permite una comparación directa entre esos niveles.

En términos europeos, según el Eurobarómetro 92.3, de noviembre de 2019, a partir de una lista de quince temas, el medio ambiente / el cambio climático sí ocupó un lugar destacado, con el segundo porcentaje medio de menciones, un 27,8 %, por detrás de la inmigración (41,4 %), y a cierta distancia de temáticas como el terrorismo (19 %), las finanzas públicas de los Estados miembros (16,9 %), o la situación económica (15,8 %) (cuadro 3.9). Puede llamar la atención que temáticas directamente ligadas al bienestar material no ocupen los primeros lugares, pero probablemente se debe a que son muchas (situación económica, precios, impuestos, paro, finanzas públicas, pensiones), fragmentándose las preferencias de quienes sitúan esas temáticas en primer lugar.

Cuadro 3.9

UE-28 (NOVIEMBRE 2019). ¿CUÁLES CREE QUE SON LOS DOS TEMAS MÁS IMPORTANTES A LOS QUE SE ENFRENTA LA UNIÓN EUROPEA EN LA ACTUALIDAD? (\*)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	N
Suecia	13,9	12,8	1,5	0,5	6,7	14,0	16,4	13,9	40,0	0,5	58,8	11,8	499
Dinamarca	10,8	11,6	3,9	2,8	8,6	20,5	12,9	10,9	42,3	2,7	52,7	3,3	512
P. Bajos	5,3	12,8	3,1	1,1	2,6	13,3	20,1	25,6	52,2	3,2	46,1	5,6	495
Finlandia	10,4	15,8	6,6	3,1	6,9	21,5	15,9	22,1	39,6	2,6	44,6	3,9	513
Bélgica	9,0	17,0	12,2	4,0	8,3	14,5	9,5	15,7	45,3	7,0	35,5	9,7	492
Irlanda	8,3	20,5	19,6	4,7	12,3	16,1	15,0	11,8	26,0	2,3	35,3	6,7	504
Alemania	9,4	13,8	11,2	2,6	8,2	11,5	16,5	23,5	42,2	5,1	35,1	4,4	793
Malta	9,8	4,7	7,8	1,4	11,7	11,6	4,3	7,7	74,5	1,0	31,9	2,3	272
Austria	12,5	15,2	16,2	5,6	13,5	12,8	20,0	17,7	29,9	7,9	30,3	5,4	510
Francia	9,0	18,1	14,6	3,1	13,9	20,5	13,6	12,8	31,9	7,3	30,1	5,7	494
Luxemburgo	10,7	11,2	14,6	5,0	12,5	15,1	17,4	25,8	31,0	5,3	29,4	4,9	262
Polonia	11,2	13,0	14,2	6,5	3,4	22,5	10,2	12,9	34,8	4,9	26,0	6,4	515
Estonia	6,8	11,5	6,5	0,8	5,4	18,7	16,7	15,2	51,5	2,7	24,4	6,0	487
Lituania	8,5	11,3	10,2	8,1	7,6	30,5	9,6	12,8	42,4	2,8	24,0	3,3	512
R. Unido	7,2	23,8	12,2	2,9	7,3	13,0	14,1	11,4	27,2	2,3	23,3	2,3	500
España	4,6	23,5	9,6	2,3	18,1	12,7	7,5	14,3	30,9	9,0	22,5	3,1	495
Chequia	13,3	6,0	10,1	3,9	3,1	29,8	9,8	16,1	50,8	7,1	22,3	2,4	496
Eslovenia	10,9	16,2	7,4	5,4	9,7	14,4	8,8	10,3	57,1	5,2	22,3	4,5	502
Eslovaquia	15,8	11,7	18,8	3,1	5,2	19,7	11,8	22,3	42,1	6,2	21,9	4,7	541

Cuadro 3.9 (continuación)

UE-28 (NOVIEMBRE 2019). ¿CUÁLES CREE QUE SON LOS DOS TEMAS MÁS IMPORTANTES A LOS QUE SE ENFRENTA LA UNIÓN EUROPEA EN LA ACTUALIDAD? (\*)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	N
Rumanía	15,1	13,6	14,4	10,3	7,1	19,3	12,0	16,8	24,7	7,1	21,7	10,5	508
Hungría	8,4	16,8	8,3	3,6	8,9	25,8	12,2	24,9	41,5	5,0	21,5	9,2	488
Chipre	17,4	21,3	8,1	3,0	14,2	21,8	4,6	15,2	59,7	0,7	19,6	2,4	241
Portugal	6,1	19,0	4,5	4,5	8,6	23,7	10,0	25,5	24,5	1,5	18,6	2,7	461
Letonia	7,4	20,5	13,0	6,6	7,8	20,4	9,9	16,1	39,7	4,1	18,4	1,9	493
Italia	11,7	29,0	15,8	9,3	28,5	10,2	3,1	17,2	29,8	4,3	18,2	6,6	503
Croacia	14,2	16,5	9,9	2,2	11,7	26,5	12,9	19,2	43,4	1,9	17,1	4,3	502
Bulgaria	12,1	10,6	13,8	3,6	3,1	27,8	9,5	10,7	47,8	3,8	14,1	4,5	505
Grecia	13,7	23,6	5,2	3,8	10,7	22,8	13,2	23,6	54,9	1,6	14,1	4,8	513
Media	10,5	15,8	10,5	4,1	9,5	19,0	12,1	16,9	41,4	4,1	27,8	5,1	
Mediana	10,6	15,5	10,2	3,6	8,5	19,5	12,1	15,9	41,8	3,9	23,6	4,6	
Máximo	17,4	29,0	19,6	10,3	28,5	30,5	20,1	25,8	74,5	9,0	58,8	11,8	
Mínimo	4,6	4,7	1,5	0,5	2,6	10,2	3,1	7,7	24,5	0,5	14,1	1,9	

Notas: A - La delincuencia; B - La situación económica; C - La subida de los precios / la inflación / el coste de la vida; D - Los impuestos; E - El desempleo; F - El terrorismo; G - La influencia de la Unión Europea en el mundo; H - El estado de las finanzas públicas de los Estados Miembros; I - La inmigración; J - Las pensiones; K - El medio ambiente, el cambio climático; L - El suministro energético.

(\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a "otras (espontáneo)", "ninguna (espontáneo)" y "no sabe".

Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.3.

En términos del propio país, según ese mismo Eurobarómetro, y partiendo de una lista de problemas similar, pero de catorce elementos, el medio ambiente/ el cambio climático ocupó un lugar inferior, el tercero, con un porcentaje medio del 17,5 %, detrás de la sanidad y la seguridad social (26,8 %) y de la inflación (22,9 %) (cuadro 3.10).

Cuadro 3.10

UE-28 (NOVIEMBRE 2019). ¿CUÁLES CREE USTED QUE SON LOS DOS TEMAS MÁS IMPORTANTES QUE PAÍS ESTÁ AFRONTANDO EN ESTE MOMENTO? (\*) (PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	N
P. Bajos	11,8	5,1	8,3	2,3	1,7	3,8	12,2	0,1	14,2	28,7	23,0	16,7	61,5	7,6	495
Dinamarca	10,4	5,7	3,5	11,7	4,1	7,3	5,5	1,3	26,2	35,7	12,6	5,6	45,5	3,5	512
Malta	14,8	0,7	21,2	3,1	0,7	1,7	17,2	0,6	60,5	4,5	4,5	3,6	39,1	0,2	272

Cuadro 3.10 (continuación)

UE-28 (NOVIEMBRE 2019). ¿CUÁLES CREE USTED QUE SON LOS DOS TEMAS MÁS IMPORTANTES QUE PAÍS ESTÁ AFRONTANDO EN ESTE MOMENTO? (\*) (PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	N
Suecia	31,1	8,3	4,2	2,8	8,0	2,4	3,8	0,0	19,5	43,3	25,0	5,1	36,1	6,1	499
Alemania	11,6	4,6	14,5	3,8	5,3	7,3	21,6	3,5	25,5	15,1	20,5	18,5	31,2	6,5	793
Finlandia	5,3	18,1	9,2	6,5	15,1	1,6	3,6	15,7	13,0	51,6	14,0	9,4	30,3	2,5	513
Austria	12,7	11,9	18,8	8,6	15,1	6,4	9,9	10,2	17,1	21,4	14,7	13,1	25,4	6,2	510
Bélgica	9,3	14,0	21,4	10,9	11,6	4,7	5,5	23,9	24,9	14,4	8,5	14,4	23,4	5,8	492
R. Unido	19,4	14,0	16,9	4,0	11,6	5,3	15,1	6,4	14,5	37,4	11,7	3,5	20,9	2,0	500
Francia	13,1	14,2	21,1	6,3	27,8	16,2	6,9	8,3	14,4	13,0	9,3	20,5	20,7	2,3	494
Luxemb.	5,2	0,5	31,4	8,6	9,7	1,7	67,8	0,7	8,1	7,1	16,6	8,6	16,3	1,0	262
Polonia	7,4	13,4	47,5	7,5	6,4	3,3	8,6	9,5	4,4	29,9	9,7	15,4	14,2	6,0	515
Irlanda	10,9	8,3	21,9	5,7	10,3	2,7	53,4	3,5	7,8	39,7	8,7	2,7	14,0	3,3	504
Estonia	2,8	16,5	32,2	14,1	11,1	0,7	2,2	2,5	11,2	30,0	12,6	26,8	12,1	5,5	487
Eslovaquia	11,3	15,6	41,5	7,4	14,1	1,0	5,4	4,8	4,4	45,3	9,1	14,1	11,4	3,0	541
Chequia	7,1	7,1	37,7	10,6	3,7	3,5	19,4	16,4	15,4	18,8	7,8	24,2	10,5	2,5	496
Italia	9,3	27,9	15,2	19,4	43,4	4,1	2,7	12,5	21,5	8,8	4,0	9,8	10,0	3,4	503
Eslovenia	6,3	12,2	11,7	12,2	13,4	1,7	12,8	7,5	19,7	39,5	3,0	24,1	9,5	1,6	502
España	5,8	26,4	7,7	4,9	53,0	1,4	6,5	11,6	10,6	15,7	7,6	21,0	9,4	1,1	495
Hungría	4,8	15,9	30,8	5,6	10,5	4,3	9,2	8,6	12,3	47,1	9,9	13,7	8,9	5,5	488
Portugal	3,7	15,6	21,5	17,1	20,4	0,6	5,6	8,8	2,1	38,8	15,6	20,2	8,1	2,3	461
Rumanía	14,6	20,0	30,6	9,6	15,2	3,4	6,0	13,8	4,6	26,4	10,5	15,8	7,9	5,7	508
Chipre	13,6	35,8	15,8	4,6	24,7	4,9	8,7	2,0	26,8	14,4	18,3	5,1	5,8	1,4	241
Bulgaria	12,8	27,3	42,8	4,6	13,1	2,0	1,9	4,5	6,5	37,9	10,7	18,1	5,3	1,6	505
Lituania	3,5	11,6	55,7	22,6	13,2	0,0	2,5	4,6	5,4	23,8	15,4	20,9	5,1	0,9	512
Croacia	21,2	19,8	21,6	4,8	31,4	2,9	4,9	15,2	9,0	14,4	21,5	17,3	2,8	1,0	502
Letonia	1,9	24,1	30,7	27,8	16,5	0,1	2,3	7,8	6,3	38,1	14,9	16,2	2,6	0,3	493
Grecia	9,2	36,9	7,1	10,2	39,5	1,3	0,5	16,8	53,6	8,9	4,7	5,8	1,1	0,8	513
Media	10,4	15,4	22,9	9,2	16,1	3,4	11,5	7,9	16,4	26,8	12,3	13,9	17,5	3,2	
Mediana	9,9	14,1	21,3	7,4	13,2	2,8	6,3	7,7	13,6	27,6	11,2	14,9	11,7	2,5	
Máximo	31,1	36,9	55,7	27,8	53,0	16,2	67,8	23,9	60,5	51,6	25,0	26,8	61,5	7,6	
Mínimo	1,9	0,5	3,5	2,3	0,7	0,0	0,5	0,0	2,1	4,5	3,0	2,7	1,1	0,2	

Notas: A - La delincuencia; B - La situación económica; C - La subida de los precios / la inflación / el coste de la vida; D - Los impuestos; E - El desempleo; F - El terrorismo; G - La vivienda; H - La deuda pública; I - La inmigración; J - La sanidad y Seguridad Social; K - El sistema educativo; L - Las pensiones; M - El medio ambiente y el cambio climático; N - El suministro energético.

(\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a "otras (espontáneo)", "ninguna (espontáneo)" y "no sabe".

Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.3.

En términos de las dos cuestiones más importantes a las que se enfrenta el entrevistado, según el Eurobarómetro de noviembre de 2019, el mayor porcentaje medio corresponde a la inflación (32,6 %), seguida de la sanidad y la seguridad

Cuadro 3.11

**UE-28 (NOVIEMBRE 2019). Y PERSONALMENTE, ¿CUÁLES SON LAS DOS CUESTIONES MÁS IMPORTANTES A LAS QUE USTED SE ESTÁ ENFRENTANDO EN ESTE MOMENTO? (\*)**  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	N
P. Bajos	4,9	3,6	20,3	5,0	3,6	1,5	7,3	16,3	5,5	28,1	23,1	37,7	19,8	3,3	3,3	495
Suecia	14,8	6,4	8,9	3,6	4,0	1,0	7,0	13,9	9,4	44,8	18,8	35,4	11,3	6,5	7,0	499
Malta	7,6	0,5	44,4	3,1	0,6	1,4	12,9	9,5	15,9	4,5	6,9	28,0	10,3	4,6	7,2	272
Alemania	5,3	3,7	22,9	8,8	2,9	2,5	7,6	7,0	7,3	17,0	13,7	24,9	14,8	6,0	7,2	793
Dinamarca	3,2	3,3	9,0	4,3	6,3	1,9	6,0	9,5	4,9	18,2	8,8	23,4	6,8	9,8	2,8	512
Finlandia	3,6	11,2	14,1	8,4	5,7	0,7	13,2	21,2	4,8	38,8	16,2	20,8	14,9	9,9	12,8	513
R. Unido	15,1	7,9	28,6	5,7	8,4	1,4	7,3	10,4	5,5	21,6	8,1	18,9	12,2	6,3	4,3	500
Irlanda	8,2	8,0	39,6	11,0	8,1	1,0	15,3	11,2	3,2	24,2	12,6	17,3	7,4	5,9	5,3	504
Luxemburgo	5,6	1,9	38,7	5,9	2,6	3,0	32,4	7,0	3,6	4,8	11,1	16,7	4,9	7,0	9,7	262
Bélgica	8,3	9,1	35,1	13,9	7,1	4,3	6,1	14,4	8,9	11,7	9,5	16,6	15,3	7,5	8,0	492
Francia	6,7	6,4	45,1	10,9	8,2	4,0	7,1	17,2	2,9	8,5	6,8	13,6	16,2	8,6	8,3	494
Chipre	7,3	13,1	32,5	7,1	11,8	1,1	5,1	21,3	14,0	11,1	11,0	11,2	9,3	6,4	6,5	241
Chequia	4,6	2,6	42,0	9,3	2,5	0,8	12,3	11,2	3,2	18,1	6,4	10,5	14,0	8,8	7,0	496
Italia	5,1	10,7	26,7	26,7	14,7	2,6	2,6	9,7	10,8	12,7	6,5	10,5	10,9	12,8	10,1	503
Austria	6,5	5,9	27,1	8,0	9,7	3,4	9,9	12,4	6,3	21,3	11,7	9,9	11,5	9,8	13,4	510
Estonia	1,8	4,7	36,8	11,5	4,3	0,4	4,8	14,3	3,9	30,5	9,1	9,8	18,7	5,3	6,5	487
Rumanía	6,6	12,4	31,7	11,0	7,8	3,8	7,6	17,8	5,9	18,7	8,5	9,3	15,1	8,7	15,5	508
Polonia	4,6	7,3	42,1	7,1	5,6	3,1	8,1	17,3	3,4	19,1	4,5	9,2	13,2	7,8	12,6	515
Eslovaquia	3,1	8,9	44,2	3,7	6,7	1,9	7,6	18,1	1,7	28,7	5,7	8,7	12,8	9,0	8,6	541
España	3,1	11,1	21,5	14,2	25,3	1,0	10,4	9,4	2,5	12,6	10,0	7,5	21,9	14,0	7,1	495
Esloven.	1,9	5,8	17,2	8,8	5,7	0,0	8,9	12,7	3,2	18,2	8,5	7,2	17,2	17,3	15,3	502
Hungría	2,5	9,7	36,8	6,3	6,5	1,7	9,2	19,2	3,6	26,5	7,4	6,9	16,7	15,6	13,5	488
Portugal	0,6	4,1	40,7	21,1	11,0	0,1	4,7	13,6	1,3	22,0	11,4	6,5	18,3	9,2	8,1	461
Bulgaria	3,7	11,0	41,1	5,6	6,0	1,2	1,6	19,7	2,3	25,0	8,7	5,6	21,6	8,4	13,5	505
Croacia	1,6	12,2	37,6	6,0	9,6	2,3	8,0	21,7	1,4	17,0	9,1	4,9	16,2	10,0	16,3	502
Lituania	0,0	6,1	61,1	23,5	7,0	0,0	5,5	12,6	1,8	16,1	6,4	3,9	18,6	6,4	3,4	512
Grecia	6,5	11,1	27,6	26,9	15,9	0,9	0,3	33,2	6,9	14,6	9,8	3,7	15,1	9,3	9,6	513
Letonia	0,4	13,1	39,7	21,9	9,9	0,0	6,3	11,4	1,2	29,9	8,8	2,6	17,0	6,0	5,1	493
Media	5,1	7,6	32,6	10,7	7,8	1,7	8,4	14,8	5,2	20,1	10,0	13,6	14,4	8,6	8,9	
Mediana	4,8	7,6	35,9	8,6	6,9	1,4	7,5	13,7	3,8	18,4	9,0	10,2	15,0	8,5	8,0	
Máximo	15,1	13,1	61,1	26,9	25,3	4,3	32,4	33,2	15,9	44,8	23,1	37,7	21,9	17,3	16,3	
Mínimo	0,0	0,5	8,9	3,1	0,6	0,0	0,3	7,0	1,2	4,5	4,5	2,6	4,9	3,3	2,8	

*Notas:* A - La delincuencia; B - La situación económica en España; C - La subida de los precios / la inflación / el coste de la vida; D - Los impuestos; E - El desempleo; F - El terrorismo; G - La vivienda; H - La situación financiera de su hogar; I - La inmigración; J - La sanidad y Seguridad Social; K - El sistema educativo; L - El medio ambiente y el cambio climático; M - Las pensiones; N - Las condiciones laborales; O - Las condiciones de vida.

(\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a "otras (espontáneo)", "ninguna (espontáneo)" y "no sabe".

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.3.

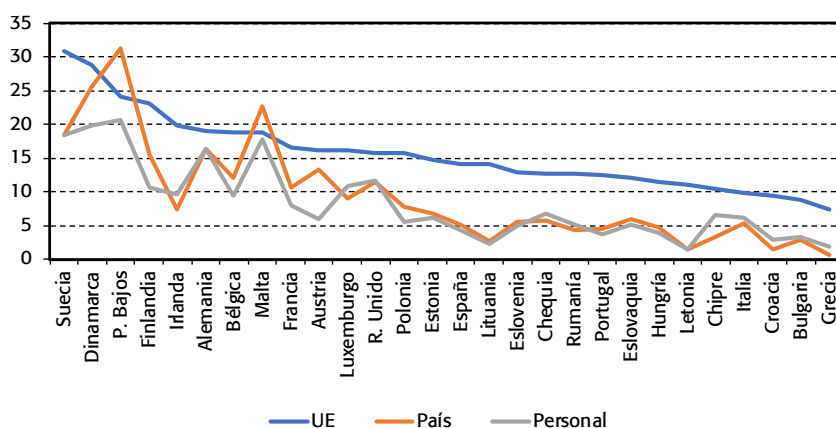
social (20,1 %), la situación financiera del hogar (14,8 %), las pensiones (14,4 %) y el medio ambiente/el cambio climático (13,6 %) (cuadro 3.11).

La comparación de los resultados de estas tres preguntas, con el medio ambiente ocupando las posiciones 2ª, 3ª y 5ª respectivamente, apunta a que la escala de referencia de los problemas medioambientales (Europa, país, individuo) probablemente tiene efectos en la importancia que se les asigna, reduciéndose a medida que las problemáticas se vinculan más inmediatamente con la vida individual o familiar.

El gráfico 3.13 muestra que la reducción de la relevancia de los problemas medioambientales a medida que se reduce la escala es algo generalizado en los países de la UE, con alguna excepción. También muestra que el gradiente que se observa para los datos a escala de la UE se mantiene, *grasso modo*, para los datos a escala de país y para los datos a escala individual.

Gráfico 3.13

UE-28 (NOVIEMBRE DE 2019). MENCIONAN "MEDIO AMBIENTE/CAMBIO CLIMÁTICO" COMO UNA DE LAS DOS CUESTIONES MÁS IMPORTANTES PARA LA UNIÓN EUROPEA, EL PROPIO PAÍS O EL ENTREVISTADO PERSONALMENTE (PORCENTAJES)



Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.3.

El gráfico, y los cuadros, reflejan, de nuevo, una asociación bastante clara entre las menciones al medio ambiente como tema importante en cualquiera de las escalas consideradas y los grupos de países que estudiamos. Incluso a escala individual los porcentajes medios de mención pueden llegar a ser bastante diferentes: nórdicos, 26,5 %; del centro, 19,9 %; anglosajones, 18,1 %; del sur, 11,2 %; y del este, 7,1 %.



### 3.3. PROBLEMAS MEDIOAMBIENTALES CONCRETOS

#### 3.3.1. Qué problemas medioambientales preocupan más

Con los datos del Eurobarómetro más reciente que se ocupa de estos temas, el 92.4, de diciembre de 2019, podemos hacernos una idea acerca de los problemas medioambientales que más preocupan a los europeos, al menos según ellos dicen. Pudieron señalar las cuestiones que más les preocupan, eligiendo un máximo de cuatro de una lista de diez, sin recogerse las preocupaciones por orden, lo cual redundaba en la dificultad de establecer una jerarquía clara de preocupaciones. En cualquier caso, como se muestra en el cuadro 3.12, tres de las temáticas reciben claramente los mayores porcentajes medios de menciones: el creciente volumen de residuos, con un 48,8 %; el cambio climático, con otro 48,8 %; y la contaminación atmosférica, con un 46,5 %. En un segundo nivel se situarían problemas como: la contaminación de las aguas terrestres (37,8 %), la contaminación marina (37,1 %), la extinción de especies (35,5 %) y la contaminación agrícola (32,1 %).

Cuadro 3.12

UE-28 (DICIEMBRE 2019). DE LA SIGUIENTE LISTA, ¿ME PUEDE DECIR CUÁLES SON LAS 4 CUESTIONES MEDIOAMBIENTALES QUE MÁS LE PREOCUPAN? (\*)  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	j	N
R. Unido	42,7	16,5	20,5	35,1	36,9	53,7	11,8	65,4	53,3	20,1	1.023
Dinamarca	44,4	32,3	26,2	40,2	52,5	32,0	6,0	61,9	47,2	30,2	1.026
Chipre	31,9	31,9	28,8	36,9	39,3	51,8	15,9	61,7	39,7	36,3	504
Suecia	58,0	40,2	30,4	50,2	54,8	39,2	2,1	61,2	24,9	25,2	1.012
Finlandia	44,2	33,4	16,9	41,5	60,4	45,4	5,3	59,7	51,0	12,7	1.007
España	26,0	31,6	30,7	42,2	46,7	46,6	6,9	59,7	38,1	26,8	1.014
Portugal	35,8	47,4	41,3	52,5	22,4	41,5	4,2	57,9	40,3	27,7	1.003
Irlanda	33,4	23,0	26,0	41,5	32,7	37,4	10,8	56,9	53,4	28,8	1.017
P. Bajos	51,9	22,6	29,2	37,4	48,8	49,0	6,6	56,3	44,4	31,5	1.032
Grecia	38,1	18,6	40,8	37,0	40,2	55,0	5,9	56,3	39,5	42,3	1.008
Alemania	42,7	19,9	26,1	38,0	57,5	30,2	7,7	56,2	41,9	36,9	1.526
Italia	26,6	15,9	28,5	29,7	41,0	46,9	10,2	53,1	50,7	30,4	1.020
Bélgica	39,7	23,8	27,5	35,7	46,9	59,1	9,7	52,2	47,1	21,6	1.007
Hungría	29,3	25,4	28,2	29,4	23,5	44,5	12,7	50,8	57,9	39,4	1.026
Luxemburgo	39,5	29,3	26,7	40,7	38,7	42,6	9,4	49,3	45,4	33,6	509
Francia	44,5	30,5	31,8	38,9	35,1	50,5	5,7	48,9	47,9	35,8	1.026
Malta	18,6	12,4	7,2	8,4	30,0	66,4	20,6	48,8	61,0	29,6	500
Austria	36,3	20,3	30,3	33,7	40,7	34,8	13,3	45,4	34,5	37,4	1.018
Croacia	29,1	29,0	33,8	34,6	29,0	44,8	7,4	44,0	45,2	39,3	1.029
Bulgaria	24,9	25,8	31,3	41,1	20,7	60,9	9,2	42,8	47,5	41,0	1.028
Lituania	32,9	7,8	17,7	41,8	30,6	54,0	11,3	42,4	61,0	33,0	1.000
Polonia	21,0	20,8	29,5	39,6	21,7	58,4	11,9	40,5	48,5	17,8	1.034
Eslovenia	23,5	29,3	28,1	36,0	24,3	46,6	13,0	37,4	62,6	35,4	1.006
Letonia	30,7	11,9	14,3	44,5	42,7	47,2	11,5	36,1	65,0	35,2	1.002
Rumanía	35,8	24,1	24,1	41,1	15,8	45,5	11,5	35,0	36,4	37,0	1.081

Cuadro 3.12 (continuación)

UE-28 (DICIEMBRE 2019). DE LA SIGUIENTE LISTA, ¿ME PUEDE DECIR CUÁLES SON LAS 4 CUESTIONES MEDIOAMBIENTALES QUE MÁS LE PREOCUPAN? (\*) (PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	N
Estonia	49,1	13,3	8,7	36,8	39,8	34,8	9,0	31,9	65,0	39,1	1.001
Chequia	35,4	37,8	40,3	31,9	35,2	42,1	6,9	28,2	58,2	37,6	1.001
Eslovaquia	28,5	26,6	30,9	42,5	31,2	42,1	14,5	27,5	60,0	36,5	1.038
Media	35,5	25,0	27,0	37,8	37,1	46,5	9,7	48,8	48,8	32,1	
Mediana	35,6	24,8	28,3	38,4	37,8	46,1	9,6	50,0	47,7	34,4	
Máximo	58,0	47,4	41,3	52,5	60,4	66,4	20,6	65,4	65,0	42,3	
Mínimo	18,6	7,8	7,2	8,4	15,8	30,2	2,1	27,5	24,9	12,7	

*Notas:* A - Reducción o extinción de especies y sus hábitats, y de los ecosistemas naturales (bosques, suelos fértiles); B - La escasez de agua potable; C - La frecuencia de las sequías e inundaciones; D - La contaminación de los ríos, lagos y aguas subterráneas; E - La contaminación marina; F - La contaminación del aire; G - La contaminación acústica; H - El cambio climático; I - El creciente volumen de residuos; J - La contaminación agrícola (utilización de pesticidas, fertilizantes, etc.) y la degradación del suelo.

(\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a "otras (espontáneo)", "ninguna (espontáneo)" y "no sabe".

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.4.

Como era de suponer, dada la variedad de problemas que se podían tomar en consideración, así como la variedad de situaciones locales, no es fácil descubrir patrones nacionales o por grupos de países en las respuestas. Los nórdicos tienden a mencionar más problemas y los del este de Europa, menos. Aun teniendo en cuenta esa diferencia, los nórdicos destacan por sus mayores menciones de los problemas de la extinción de especies, la escasez de agua potable y la contaminación marina, y por lo poco que mencionan la contaminación agrícola. Los europeos del este destacan por mencionar con más frecuencia la contaminación atmosférica (junto con los europeos del sur) y la contaminación agrícola, y por mencionar claramente menos que el resto el cambio climático.

El cambio climático es mencionado con claridad en primer lugar (y, salvo en un caso, por más del 50 %) en quince países; en segundo o tercer lugar, en ocho (cinco del este de Europa); y en una posición inferior en cinco (todos de Europa del Este).

### 3.3.2. El cambio climático

Más arriba ya hemos visto cómo en segmentos no despreciables de las opiniones públicas de los países europeos persisten desconocimientos llamativos acerca de los efectos de lo que ahora suele denominarse "cambio climático", y hace unos años "calentamiento global". Sin embargo, da la impresión de que esos desconocimientos conviven con unas opiniones medias que no acaban de reflejar la variante

más catastrofista de los planteamientos sobre el cambio climático. Además, para interpretar los datos que se presentan a continuación, hay que tener muy presente el lugar que ocupa el cambio climático en las preocupaciones de los entrevistados en el marco de otros problemas, y según el nivel de referencia (mundo, Europa, etcétera).

### Causas

Por lo pronto, mayorías amplísimas en cada uno de los países de la UE les asignan a las actividades humanas cierta responsabilidad en causar el cambio climático, algo que, en principio, encajaría bien con los juicios más extendidos entre los científicos que se ocupan de estos temas. Casi todos ellos, con poquísimas excepciones, coinciden en afirmar dicha responsabilidad, pero pueden diferir en cuánta responsabilidad corresponde a las actividades humanas, y, aún más claramente, en las consecuencias previsibles del cambio climático y en la gravedad de estas. En cualquier caso, el juicio científico mayoritario sería que el cambio climático se debe en gran parte a la acción humana.

En octubre de 2018, el Eurobarómetro 90.2 indagó en este argumento, planteando a los entrevistados elegir entre tres opciones relativas al cambio climático: que se debe completamente a la actividad humana, que solo se debe en parte a ella, o que no tiene nada que ver con ella (cuadro 3.13). El porcentaje medio mayor, del 50,8 %, corresponde a la segunda opción, que vendría a ser la “correcta” según la mayoría de los científicos, pero un 41,4 % corresponde a la primera opción, que resultaría exagerada según esa mayoría. De hecho, esta opción supera a la segunda en seis países, superando el 50 % en cuatro de ellos. De todos modos, no se observa un patrón geográfico claro en las respuestas.

Cuadro 3.13

UE-28 (OCTUBRE 2018). ¿CUÁL DE LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES DESCRIBE MEJOR SU OPINIÓN? (\*)  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	El cambio climático (CC) se debe completamente a la actividad humana	El CC se debe en parte a la actividad humana	El CC no tiene nada que ver con la actividad humana	No hay CC / No creo en el CC (espontáneo)	N
Malta	57,9	35,5	2,2	0,0	504
Chipre	56,7	38,1	4,5	0,0	506
Francia	53,6	41,2	3,8	0,2	1.013
Eslovenia	52,5	43,5	2,4	1,4	1.021
Grecia	49,9	46,1	2,0	0,5	1.004
Finlandia	48,3	47,3	4,1	0,0	1.003
Suecia	46,9	51,9	0,9	0,0	1.011
Bélgica	45,8	49,9	3,5	0,5	1.034
Hungría	45,8	49,9	3,3	0,3	1.020

Cuadro 3.13 (continuación)

UE-28 (OCTUBRE 2018). ¿CUÁL DE LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES DESCRIBE MEJOR SU OPINIÓN? (\*)  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	El cambio climático (CC) se debe completamente a la actividad humana	El CC se debe en parte a la actividad humana	El CC no tiene nada que ver con la actividad humana	No hay CC / No creo en el CC (espontáneo)	N
Luxemburgo	45,7	46,8	3,6	1,4	506
Bulgaria	44,7	39,3	4,2	3,8	1.020
Irlanda	43,9	49,5	5,2	0,2	1.002
España	42,9	48,7	3,7	1,2	1.012
R. Unido	42,6	48,0	7,8	0,1	1.003
Alemania	41,6	53,2	3,2	1,1	1.509
Rumanía	40,6	43,1	7,0	2,3	1.009
Italia	39,2	53,8	3,3	1,1	1.015
Croacia	39,0	54,7	5,2	0,4	1.017
Austria	37,9	53,5	6,0	1,4	1.035
Letonia	37,1	49,4	8,9	1,0	1.000
P. Bajos	36,2	61,4	2,2	0,0	1.021
Portugal	35,1	50,0	10,2	1,5	1.007
Chequia	33,2	57,5	6,4	2,0	1.015
Eslovaquia	32,4	56,2	6,4	0,7	998
Dinamarca	32,1	62,6	2,4	1,2	1.003
Polonia	26,9	59,7	6,2	2,4	1.035
Lituania	26,2	67,0	5,3	0,7	1.000
Estonia	25,1	63,4	8,5	0,8	1.017
Media	41,4	50,8	4,7	0,9	
Mediana	42,1	49,9	4,2	0,7	
Máximo	57,9	67,0	10,2	3,8	
Mínimo	25,1	35,5	0,9	0,0	

Nota: (\*) No se incluye el porcentaje correspondiente a "no sabe".

Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 90.2.

### Consecuencias

También en términos de los efectos asignados habitualmente al cambio climático los europeos pueden llegar a exagerar un tanto, como hemos visto más arriba al tener en cuenta el elevado porcentaje que cree que el cambio climático causa terremotos. No se entra aquí, en cualquier caso, en analizar si los juicios de los europeos se corresponden con la realidad, pues no es tan fácil aclararse sobre esta. Más bien, se contrastan sus respuestas con lo que probablemente sean las versiones habituales difundidas por los medios de comunicación.

Sin embargo, aunque sus respuestas al Eurobarómetro 90.2, de octubre de 2018, reflejan que tienden a estar de acuerdo con que el cambio climático intensifica o aumenta la frecuencia de determinados fenómenos meteorológicos, en principio, problemáticos, no acaban de caer del lado de la opción más dramática. De todos modos, recordemos que la pregunta en cuestión es muy mejorable. Así se observa en el cuadro 3.14, que recoge mediante un índice del 0 (no, para nada) al 100 (sí, seguro) el grado de respuesta afirmativa a la pregunta sobre si el cambio climático resulta en ciertos fenómenos meteorológicos extremos. Los porcentajes medios correspondientes a los cuatro fenómenos que son habitualmente relacionados con el cambio climático superan algo el valor 75, lo que apunta a opiniones medias en la línea de “sí, hasta cierto punto”: olas de calor o frío (79,3), sequías e incendios (78,7), inundaciones (78,7), y huracanes y lluvias torrenciales (76,5).

Cuadro 3.14

UE-28 (OCTUBRE 2018). ¿CREE USTED QUE LOS SIGUIENTES FENÓMENOS METEOROLÓGICOS EXTREMOS SON RESULTADO DEL CAMBIO CLIMÁTICO? (\*)  
(MEDIA EN UN ÍNDICE DE ACUERDO DEL 0 AL 100)

	Olas de calor o frío	Sequías e incendios	Inundaciones	Huracanes y lluvias torrenciales	N
Alemania	79,6	80,0	80,6	78,7	1.510
Austria	79,0	78,1	77,6	77,6	1.034
Bélgica	81,3	80,3	80,8	77,7	1.034
Bulgaria	75,0	77,4	78,6	74,6	1.021
Chequia	76,5	80,1	75,8	69,7	1.015
Chipre	84,9	84,8	83,1	79,5	506
Croacia	77,0	78,9	80,1	81,4	1.016
Dinamarca	74,7	74,9	76,4	68,6	1.003
Eslovaquia	79,1	79,3	78,4	75,0	999
Eslovenia	81,3	80,9	82,7	80,8	1.020
España	80,5	79,5	78,4	76,1	1.011
Estonia	67,4	68,8	66,5	65,2	1.016
Finlandia	78,1	76,0	75,1	75,5	1.002
Francia	80,8	77,8	79,1	77,2	1.013
Grecia	85,5	85,6	85,5	80,0	1.004
Hungría	86,4	84,2	83,5	83,5	1.020
Irlanda	81,5	78,1	81,3	76,9	1.000
Italia	82,8	79,7	81,1	80,3	1.016
Letonia	74,2	75,3	73,2	71,4	1.001
Lituania	81,4	79,0	78,8	79,7	1.000
Luxemburgo	80,4	78,3	78,6	77,0	507
Malta	79,8	79,4	78,3	76,2	506
P. Bajos	78,4	79,4	79,1	76,6	1.022

Cuadro 3.14 (continuación)

UE-28 (OCTUBRE 2018). ¿CREE USTED QUE LOS SIGUIENTES FENÓMENOS METEOROLÓGICOS EXTREMOS SON RESULTADO DEL CAMBIO CLIMÁTICO? (\*)  
(MEDIA EN UN ÍNDICE DE ACUERDO DEL 0 AL 100)

	Olas de calor o frío	Sequías e incendios	Inundaciones	Huracanes y lluvias torrenciales	N
Polonia	78,1	78,0	76,7	76,4	1.035
Portugal	81,4	72,9	76,9	79,0	1.006
R. Unido	73,6	73,3	74,9	69,9	1.001
Rumanía	83,7	83,0	84,1	81,6	1.009
Suecia	77,9	79,9	78,5	76,4	1.009
Media	79,3	78,7	78,7	76,5	
Mediana	79,7	79,2	78,6	76,9	
Máximo	86,4	85,6	85,5	83,5	
Mínimo	67,4	68,8	66,5	65,2	

*Nota:* (\*) La media se calcula asignando a las categorías de respuesta estos valores: "sí, seguro" (100), "sí, hasta cierto punto" (75), "no, no realmente" (25), "no, para nada" (0).

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 90.2.

De nuevo, aunque los índices de acuerdo admiten cierta variación entre países, no se observa un claro patrón geográfico, o de otro tipo, en las respuestas.

En esas respuestas da la impresión de que la mayoría debe de estar reflejando los "consensos" transmitidos por los medios de comunicación de masas. Otra pregunta, del mismo Eurobarómetro, establece, más bien, una jerarquía de preocupaciones relacionadas con el cambio climático, aunque no estén recogidos todos los efectos negativos que suelen asignársele. De seis situaciones que podrían intensi-

Cuadro 3.15

UE-28 (OCTUBRE 2018). PARA EL 2050, DE LAS SITUACIONES SIGUIENTES, ¿CUÁL ES MÁS PROBABLE QUE SE INTENSIFIQUE DEBIDO AL CAMBIO CLIMÁTICO? ¿EN PRIMER LUGAR? (\*)  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	N
Alemania	34,4	9,5	6,0	19,1	22,5	4,0	1.510
Austria	29,7	9,9	10,4	18,3	18,9	7,8	1.035
Bélgica	28,1	20,3	11,7	11,4	22,0	5,2	1.034
Bulgaria	25,2	16,6	10,5	18,9	13,3	6,8	1.022
Chequia	34,0	8,5	12,6	15,9	22,4	3,1	1.016
Chipre	27,7	10,7	21,9	19,6	16,0	2,6	506
Croacia	32,7	19,0	13,0	11,0	18,6	4,2	1.017

Cuadro 3.15 (continuación)

UE-28 (OCTUBRE 2018). PARA EL 2050, DE LAS SITUACIONES SIGUIENTES, ¿CUÁL ES MÁS PROBABLE QUE SE INTENSIFIQUE DEBIDO AL CAMBIO CLIMÁTICO? ¿EN PRIMER LUGAR? (\*)  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	N
Dinamarca	27,8	17,4	7,5	14,2	22,8	4,3	1.003
Eslovaquia	33,9	10,7	12,3	13,0	20,0	4,2	998
Eslovenia	42,6	10,4	15,4	6,4	17,0	4,3	1.019
España	28,4	17,4	11,3	23,9	7,8	2,9	1.011
Estonia	37,9	14,8	9,4	8,3	19,3	1,7	1.016
Finlandia	26,3	25,7	7,7	15,9	20,7	1,5	1.002
Francia	29,5	19,9	9,1	16,9	16,0	5,6	1.013
Grecia	28,8	14,4	13,8	18,9	14,3	6,3	1.004
Hungría	35,6	8,2	11,5	20,9	17,3	4,6	1.019
Irlanda	31,0	11,7	12,1	14,3	13,4	12,5	1.001
Italia	24,5	8,7	13,3	23,4	16,1	8,4	1.015
Letonia	23,9	18,8	18,9	9,4	17,1	4,3	1.000
Lituania	24,1	20,7	20,1	12,6	13,1	4,4	999
Luxemburgo	25,7	16,6	8,5	17,6	17,8	4,3	506
Malta	24,7	11,3	18,2	13,0	18,4	7,7	506
P. Bajos	35,8	21,0	6,7	15,8	14,3	3,4	1.021
Polonia	24,5	8,2	17,8	17,5	16,6	7,1	1.033
Portugal	41,2	13,2	9,2	14,8	8,5	7,0	1.008
R. Unido	37,5	11,2	12,3	13,4	9,0	6,4	1.002
Rumania	18,0	16,1	18,7	21,0	9,4	11,6	1.010
Suecia	38,8	20,4	5,1	15,7	14,0	2,8	1.012
Media	30,4	14,7	12,3	15,8	16,3	5,3	
Mediana	29,2	14,6	11,9	15,8	16,8	4,4	
Máximo	42,6	25,7	21,9	23,9	22,8	12,5	
Mínimo	18,0	8,2	5,1	6,4	7,8	1,5	

Notas: A - Mayor escasez de alimentos y agua; B - Pérdida de bio-diversidad; C - Incremento de las enfermedades infecciosas o epidemias; D - Degradación del suelo y desertización; E - Incremento en la migración masiva hacia Europa; F - Daños a edificios e infraestructuras.

(\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a "otro (espontáneo)" y "no sabe".

Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 90.2.

ficarse por el cambio climático, puestos a elegir la que ven más probable, los europeos, por término medio, apuntan, en primer lugar, a la mayor escasez de alimentos y de agua, con un porcentaje medio, del 30,4 %, que casi duplica a cada una de las siguientes categorías mencionadas: aumento de las migraciones masivas hacia Europa (16,3 %), degradación del suelo (15,8 %), y pérdida de biodiversidad (cuadro 3.15). Pocos mencionan los aumentos de las epidemias (12,3 %) y muy pocos (5,3 %) los daños a edificios e infraestructuras. Los porcentajes varían, lógicamente, de unos países a otros, pero no se observa claramente un patrón geográfico, o de otro tipo, en las respuestas.

### Gravedad del problema

Tampoco hay un patrón claro en las opiniones más recientes acerca de la seriedad del problema del cambio climático en la actualidad. En los Eurobarómetros se pregunta al respecto desde 2008 mediante una escala del 1 (nada serio) al 10 (extremadamente serio). Las medias correspondientes a todo ese periodo se recogen en el cuadro 3.16<sup>17</sup>. En él se observa una media para la UE-28 de 7,51 y que dicha media varía desde máximos que superan el 8 en Grecia (8,42), Chipre (8,36) o España (8,02) hasta mínimos inferiores al 7 en Estonia (6,24), Letonia (6,64), Reino Unido (6,76) y los Países Bajos (6,82).

La clasificación según este indicador apunta a cierta lógica geográfica, aunque no se corresponde del todo con los grupos de países que utilizamos. Es cierto que la media de los países del sur de Europa es la más alta (8,08), y que la más baja es la de los países anglosajones (6,95), pero las puntuaciones del resto de los grupos no se distinguen muy claramente. En particular, son muy parecidas las puntuaciones medias de los países del centro (7,43) y las de los del este (7,41), ambas solo algo superiores a la de los nórdicos (7,27). Sin embargo, la lógica geográfica se manifiesta con bastante claridad al relacionar esas medias con la latitud media de los países que este trabajo estudia, que viene a ser un indicador aproximado de sus características climáticas. Como se comprueba en el gráfico 3.14, la correlación lineal es muy alta ( $R^2 = 0,67$ ).

Cuadro 3.16

UE-28 (2008- 2019). SERIEDAD DEL PROBLEMA DEL CAMBIO CLIMÁTICO EN LA ACTUALIDAD  
(MEDIA EN LA ESCALA DEL 1, NADA SERIO, AL 10, EXTREMADAMENTE SERIO;  
PROMEDIO DE TODO EL PERIODO)

Grecia	8,42
Chipre	8,36
España	8,02
Hungría	8,00
Malta	7,98
Italia	7,92
Bulgaria	7,88
Eslovenia	7,85
Rumanía	7,81
Portugal	7,78
Eslovaquia	7,77
Francia	7,71
Luxemburgo	7,63

<sup>17</sup> Para calcularlas se toma un dato por año. En el caso de los años en que hay dos datos (2009, 2019), se utiliza la media.



Cuadro 3.16 (continuación)

UE-28 (2008- 2019). SERIEDAD DEL PROBLEMA DEL CAMBIO CLIMÁTICO EN LA ACTUALIDAD  
(MEDIA EN LA ESCALA DEL 1, NADA SERIO, AL 10, EXTREMADAMENTE SERIO; PROMEDIO DE TODO EL PERIODO)

Alemania	7,58
Austria	7,50
Croacia	7,48
Suecia	7,46
Bélgica	7,34
Chequia	7,33
Dinamarca	7,29
Lituania	7,29
Polonia	7,19
Irlanda	7,14
Finlandia	7,07
P. Bajos	6,82
R. Unido	6,76
Letonia	6,64
Estonia	6,24
Media	7,51
Mediana	7,54
Mínimo	6,24
Máximo	8,42

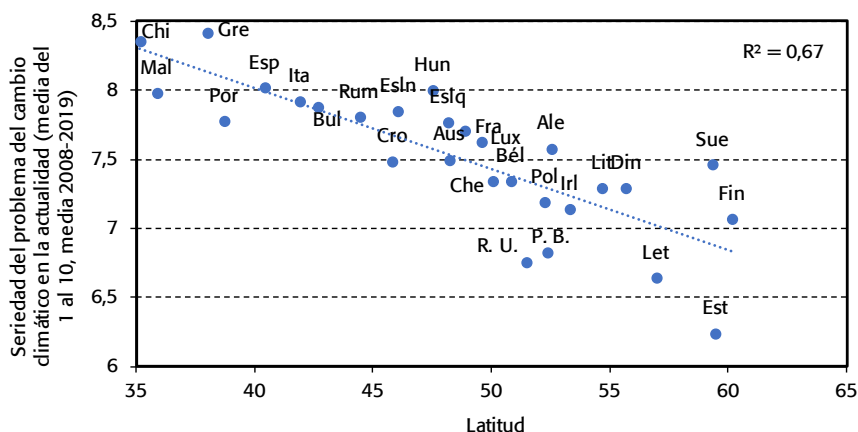
*Fuente:* Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 69.2, 71.1, 72.1, 75.4, 80.2, 83.4, 87.1, 91.3 y 92.4.

Da la impresión de que a una preocupación por esta problemática común a muchos países y que se refleja en puntuaciones medio-altas, se le sobreponen los efectos de un régimen de temperaturas que hace a algunos públicos más sensibles a posibles efectos no deseables de un aumento de las temperaturas, especialmente las veraniegas. Que aumenten estas habrá de preocupar más a los españoles, digamos, de Sevilla que a los suecos de Estocolmo, que incluso pueden agradecer veranos más cálidos.

Las evaluaciones medias anteriores ocultan una cierta variación a lo largo del periodo considerado, pero no necesariamente una evolución al alza o a la baja. Lo comprobamos en los gráficos 3.15 a 3.20, que recogen la seriedad media del cambio climático para los grupos de países que tenemos en cuenta.

Gráfico 3.14

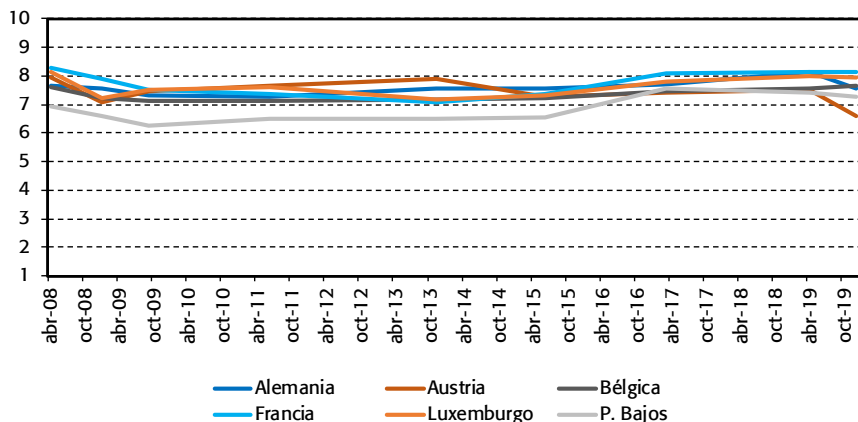
# UE-28. SERIEDAD DEL CAMBIO CLIMÁTICO Y LATITUD DEL PAÍS



Fuente: Elaboración propia con datos del cuadro 3.16.

Gráfico 3.15

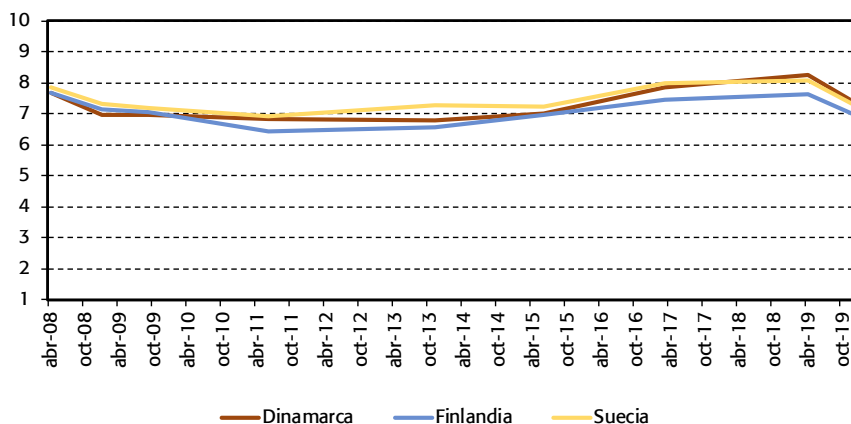
# PAÍSES DE LA UE-28 (ABRIL 2008-DICIEMBRE 2019). SERIEDAD DEL PROBLEMA DEL CAMBIO CLIMÁTICO EN LA ACTUALIDAD (I) (MEDIA EN LA ESCALA DEL 1, NADA SERIO, AL 10, EXTREMADAMENTE SERIO)



Fuente: Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 69.2, 71.1, 72.1, 75.4, 80.2, 83.4, 87.1, 91.3 y 92.4.

Gráfico 3.16

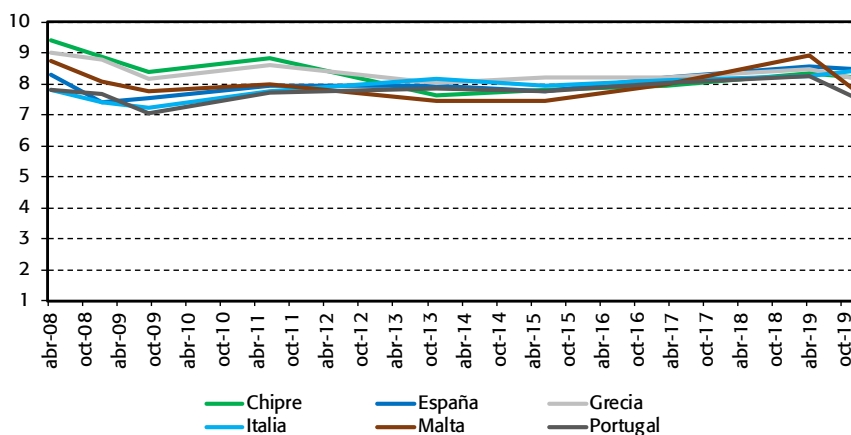
PAÍSES DE LA UE-28 (ABRIL 2008-DICIEMBRE 2019). SERIEDAD DEL PROBLEMA DEL CAMBIO CLIMÁTICO EN LA ACTUALIDAD (II)  
(MEDIA EN LA ESCALA DEL 1, NADA SERIO, AL 10, EXTREMADAMENTE SERIO)



Fuente: Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 69.2, 71.1, 72.1, 75.4, 80.2, 83.4, 87.1, 91.3 y 92.4.

Gráfico 3.17

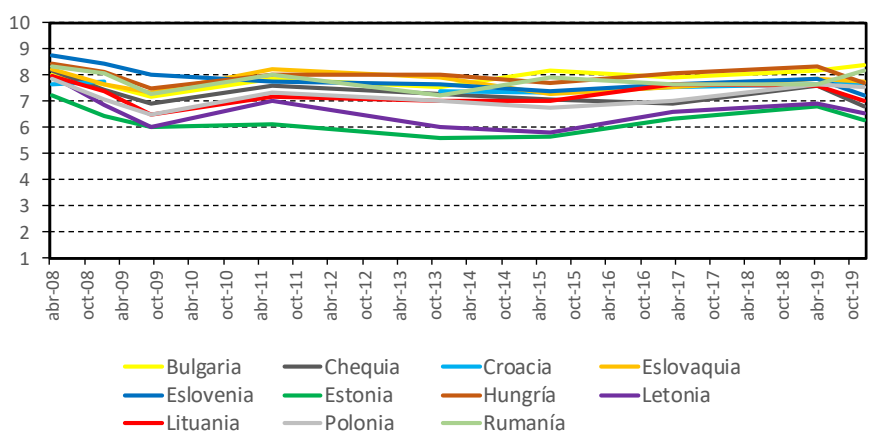
PAÍSES DE LA UE-28 (ABRIL 2008-DICIEMBRE 2019). SERIEDAD DEL PROBLEMA DEL CAMBIO CLIMÁTICO EN LA ACTUALIDAD (III)  
(MEDIA EN LA ESCALA DEL 1, NADA SERIO, AL 10, EXTREMADAMENTE SERIO)



Fuente: Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 69.2, 71.1, 72.1, 75.4, 80.2, 83.4, 87.1, 91.3 y 92.4.

Gráfico 3.18

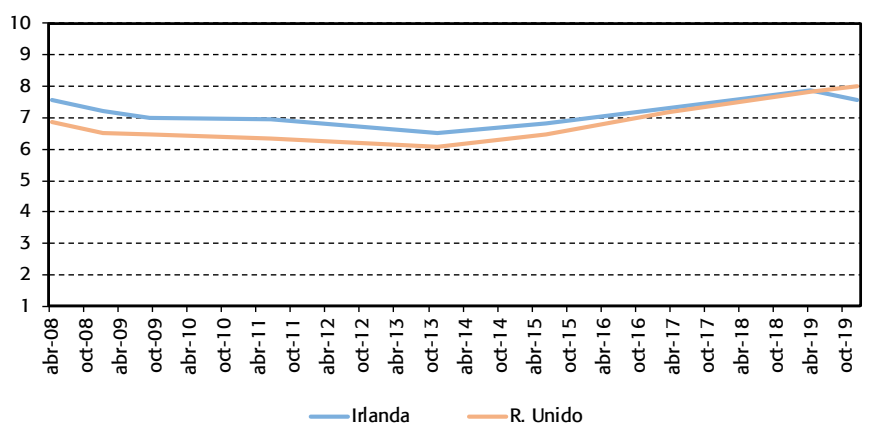
PAÍSES DE LA UE-28 (ABRIL 2008-DICIEMBRE 2019). SERIEDAD DEL PROBLEMA DEL CAMBIO CLIMÁTICO EN LA ACTUALIDAD (IV) (MEDIA EN LA ESCALA DEL 1, NADA SERIO, AL 10, EXTREMADAMENTE SERIO)



Fuente: Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 69.2, 71.1, 72.1, 75.4, 80.2, 83.4, 87.1, 91.3 y 92.4.

Gráfico 3.19

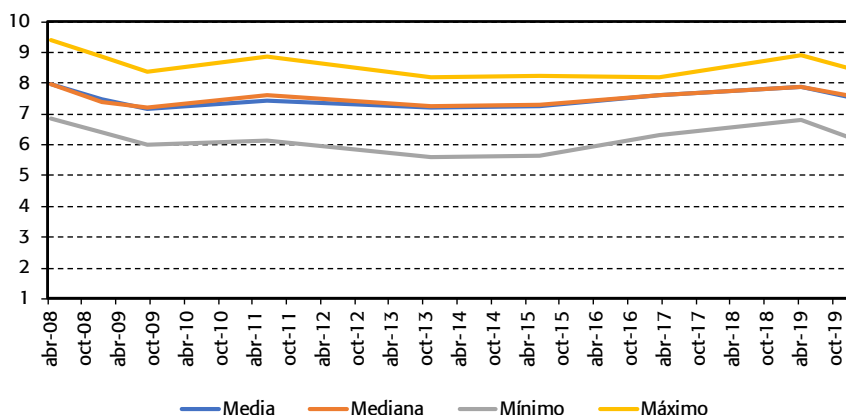
PAÍSES DE LA UE-28 (ABRIL 2008-DICIEMBRE 2019). SERIEDAD DEL PROBLEMA DEL CAMBIO CLIMÁTICO EN LA ACTUALIDAD (V) (MEDIA EN LA ESCALA DEL 1, NADA SERIO, AL 10, EXTREMADAMENTE SERIO)



Fuente: Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 69.2, 71.1, 72.1, 75.4, 80.2, 83.4, 87.1, 91.3 y 92.4.

Gráfico 3.20

PAÍSES DE LA UE-28 (ABRIL 2008-DICIEMBRE 2019). SERIEDAD DEL PROBLEMA DEL CAMBIO CLIMÁTICO EN LA ACTUALIDAD (VI)  
(MEDIA EN LA ESCALA DEL 1, NADA SERIO, AL 10, EXTREMADAMENTE SERIO)



Fuente: Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 69.2, 71.1, 72.1, 75.4, 80.2, 83.4, 87.1, 91.3 y 92.4

Los datos de los países del centro de Europa sugieren una notable estabilidad entre 2008 y 2019, con las imaginables variaciones debidas a la coyuntura o a la propia metodología de las encuestas. Comparando el punto de partida y el de llegada en los países nórdicos, también se observa estabilidad, aunque podría ser compatible con una caída coyuntural no relevante al final de la serie. El conjunto de países de Europa del Sur parece haber experimentado una cierta convergencia, quizá con una muy suave tendencia al alza desde 2013. También puede predicarse estabilidad del grupo de países del este. El único cambio que parece tener cierta sustancia es el aumento de la media en los dos países anglosajones a partir de 2013, tras una caída anterior, y que deja al Reino casi un punto por encima de la media de 2008.

En definitiva, hacia 2008 ya estaba consolidado en amplios segmentos de las opiniones públicas el sentimiento, siquiera superficial, de que el cambio climático era un asunto bastante serio, y los cambios desde entonces han sido de orden menor<sup>18</sup>. Así se ven, de manera resumida, en el gráfico 3.20, que recoge las medi-

<sup>18</sup> Coincide con lo anterior que la atención que prestan a esa temática los medios de comunicación, en todo el mundo, creciera hasta, más o menos, mediados de la primera década del siglo XXI y haya caído o se haya mantenido desde entonces (Luedecke y Boykoff, 2017; Broadbent *et al.*, 2016). En una línea similar, Capstick *et al.* (2015) muestran que los estudios comparativos sobre opinión pública revelan un primer momento de mayor conocimiento y toma de conciencia (años ochenta y primeros noventa), un aumento, fluctuante, de la preocupación (mediados de los noventa a mediados de la primera década del siglo XXI), y una última fase en la que se oyen con alguna fuerza voces escépticas (hasta finales de la primera década del siglo XXI).

das de tendencia central (junto con el máximo y el mínimo) de los veintiocho países. Recordemos, en todo caso, que, considerado entre otros problemas, incluyendo los relacionados con el bienestar material de individuos y sociedades, el cambio climático y/o el medio ambiente no ocupa un lugar tan destacado como podría sugerir la seriedad que se les asigna considerados aisladamente.

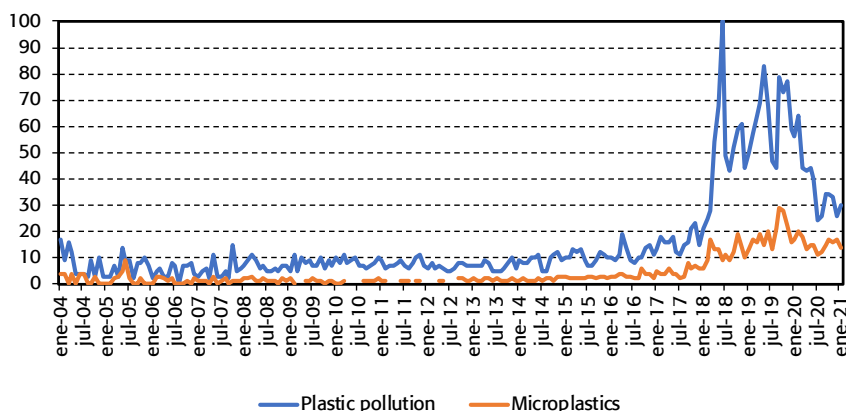
### 3.3.3. Plásticos

Otra de las problemáticas medioambientales más agitadas en la discusión pública de los últimos años ha sido la de los residuos plásticos, especialmente con las referencias a la “isla de basura del Pacífico” o a los microplásticos que proliferan en las aguas marinas y que, de un modo u otro, acaban ingresando en la cadena alimentaria humana. Según Google trends, el interés por la contaminación por plásticos creció mucho y súbitamente en 2018, más o menos al mismo tiempo que el interés por los microplásticos. Ambos empezaron a decaer en el otoño de 2019, aunque los niveles de interés actuales siguen siendo algo superiores a los observables en 2016 o 2017 (gráfico 3.21).

Desde luego, a la altura de diciembre de 2019 ya era un tema consolidado en la discusión pública europea. Por entonces, la gran mayoría de los habitantes de la UE afirmaba compartir niveles altos o medio-altos de preocupación por la problemática de la contaminación debida a los plásticos. En el Eurobarómetro 92.4 se midió el acuerdo con la afirmación “le preocupa el efecto en el medio ambiente de los objetos cotidianos hechos de plástico” (cuadro 3.17). El índice medio de acuerdo (del 0, totalmente en desacuerdo, al 100, totalmente de acuerdo) obtenido fue del

Gráfico 3.21

GOOGLE TRENDS (2004-2021). FRECUENCIA RELATIVA DE BÚSQUEDA DE LOS TÉRMINOS *PLASTIC POLLUTION* Y *MICROPLASTICS*



Fuente: Elaboración propia con datos de Google trends (<https://trends.google.es/trends/?geo=ES>).

81,9, con un máximo del 88,7 en España y un mínimo del 75,5 en Rumanía, y sin que se aprecien grandes diferencias según los grupos de países que tenemos en cuenta, salvo un nivel algo mayor de preocupación en los países del sur de Europa.

Cuadro 3.17

UE-28 (DICIEMBRE 2019). POR FAVOR, DÍGAME HASTA QUÉ PUNTO ESTÁ DE ACUERDO O EN DESACUERDO CON CADA UNA DE LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES: LE PREOCUPA EL EFECTO EN EL MEDIO AMBIENTE DE LOS OBJETOS COTIDIANOS HECHOS DE PLÁSTICO (\*)  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Índice (0 a 100)	N
España	62,2	33,9	3,4	0,3	88,7	1.014
Chipre	67,1	25,8	4,0	1,8	88,6	504
Malta	58,0	38,0	2,2	0,2	88,5	500
R. Unido	60,0	33,5	3,4	1,4	87,5	1.023
Grecia	55,9	38,4	5,2	0,5	86,0	1.008
Luxemburgo	55,4	38,3	3,1	2,0	85,9	509
Eslovenia	57,4	35,0	6,0	1,4	85,3	1.006
Dinamarca	58,2	32,5	6,3	2,2	84,8	1.026
Portugal	42,6	52,2	2,7	0,2	84,4	1.003
Francia	50,4	41,6	4,4	2,2	83,8	1.026
Letonia	56,5	33,0	7,4	2,3	83,8	1.002
Finlandia	48,7	41,7	7,1	2,0	82,2	1.007
Croacia	49,4	40,1	8,2	1,6	82,1	1.029
P. Bajos	50,8	38,8	8,5	1,8	82,1	1.032
Bulgaria	46,8	40,0	7,4	2,1	81,6	1.028
Estonia	45,5	44,3	6,6	2,3	81,4	1.001
Irlanda	44,6	44,0	8,4	2,0	80,6	1.017
Polonia	42,9	45,0	8,3	2,1	80,1	1.034
Suecia	50,0	36,3	8,4	4,9	79,6	1.012
Eslovaquia	35,4	55,5	5,5	2,6	79,2	1.038
Italia	41,2	46,2	9,7	2,2	78,9	1.020
Alemania	41,7	44,7	10,2	2,1	78,8	1.526
Hungría	39,9	47,2	10,2	2,2	78,2	1.026
Bélgica	37,9	47,6	11,7	2,2	77,0	1.007
Lituania	34,4	51,2	9,9	2,6	76,7	1.000
Chequia	38,9	44,8	13,2	2,4	76,3	1.001

Cuadro 3.17 (continuación)

UE-28 (DICIEMBRE 2019). POR FAVOR, DÍGAME HASTA QUÉ PUNTO ESTÁ DE ACUERDO O EN DESACUERDO CON CADA UNA DE LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES: LE PREOCUPA EL EFECTO EN EL MEDIO AMBIENTE DE LOS OBJETOS COTIDIANOS HECHOS DE PLÁSTICO (\*) (PORCENTAJES HORIZONTALES)

	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Índice (0 a 100)	N
Austria	42,6	39,4	13,5	4,1	75,8	1.018
Rumanía	42,7	36,7	15,4	3,3	75,5	1.081
Media	48,5	40,9	7,5	2,0	81,9	
Mediana	47,7	40,1	7,4	2,1	81,8	
Mínimo	34,4	25,8	2,2	0,2	75,5	
Máximo	67,1	55,5	15,4	4,9	88,7	

*Notas:* (\*) No se incluye el porcentaje correspondiente a "no sabe". El índice se calcula asignando estos valores a las categorías: totalmente de acuerdo (100), más bien de acuerdo (75), más bien en desacuerdo (25), totalmente en desacuerdo (0). No se tiene en cuenta a quienes no contestan la pregunta.

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.4.

Teniendo en cuenta esas opiniones era esperable que, en el mismo Eurobarómetro, fueran igualmente altos o medio-altos los niveles de preocupación por los microplásticos, expresados mediante el grado de acuerdo con la siguiente frase: "Le preocupa el efecto en el medio ambiente de los microplásticos" (cuadro 3.18). El índice de acuerdo medio, de 82, es casi idéntico al referido a los plásticos en general, variando desde un máximo en España de 89,8 a un mínimo de 75,4 en Hungría, y tampoco hay variaciones interesantes de unos países a otros, con la excepción de una ligeramente mayor preocupación en los países del sur.

Una problemática independiente de la de la contaminación por plásticos, pero con la que suele mezclarse en la discusión pública, es la de los posibles daños para el medio ambiente o para la salud de los productos químicos con los que convivimos cotidianamente. El Eurobarómetro 92.4, de diciembre de 2019, muestra el nivel de preocupación de los europeos al respecto, mediante su grado de acuerdo con la frase "le preocupa el efecto en el medio ambiente de los productos químicos presentes en objetos cotidianos". De nuevo, se obtiene un índice medio de acuerdo alto, de 81,9, casi idéntico al que se obtiene en las preguntas sobre los plásticos (cuadro 3.19). De nuevo, los países del sur de Europa muestran un nivel de preocupación algo superior.



Cuadro 3.18

UE-28 (DICIEMBRE 2019). POR FAVOR, DÍGAME HASTA QUÉ PUNTO ESTÁ DE ACUERDO O EN DESACUERDO CON CADA UNA DE LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES: LE PREOCUPA EL EFECTO EN EL MEDIO AMBIENTE DE LOS MICROPLÁSTICOS (\*)  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Índice (0 a 100)	N
España	64,6	31,2	2,3	0,6	89,8	1.014
Chipre	67,7	23,8	4,6	2,4	88,1	504
Luxemburgo	59,3	35,2	2,8	2,0	87,1	509
P. Bajos	60,0	31,6	3,9	2,1	86,7	1.032
Dinamarca	64,1	25,0	6,7	1,9	86,5	1.026
Malta	51,8	41,2	2,8	1,0	86,2	500
R. Unido	56,1	34,5	3,9	2,0	86,0	1.023
Grecia	54,2	38,2	5,4	1,0	85,3	1.008
Finlandia	55,5	36,5	5,5	1,7	85,0	1.007
Eslovenia	56,1	34,6	7,2	1,4	84,5	1.006
Portugal	41,6	50,2	2,3	0,6	84,3	1.003
Francia	51,6	36,9	5,6	2,6	83,4	1.026
Alemania	51,8	37,1	7,6	2,0	82,8	1.526
Letonia	50,0	36,3	7,0	3,1	81,9	1.002
Croacia	46,6	41,2	8,4	1,7	81,4	1.029
Suecia	56,7	28,9	7,8	5,2	81,4	1.012
Bulgaria	46,0	35,9	8,1	2,6	80,9	1.028
Estonia	43,3	43,3	6,6	2,8	80,7	1.001
Irlanda	42,7	44,8	8,3	2,1	80,1	1.017
Italia	40,2	47,0	7,8	2,1	79,7	1.020
Eslovaquia	34,1	53,0	6,3	1,7	79,3	1.038
Bélgica	42,7	43,7	9,5	2,8	78,9	1.007
Chequia	41,5	40,4	13,5	2,2	77,0	1.001
Polonia	36,7	45,1	11,5	2,3	76,7	1.034
Rumanía	41,8	37,8	13,0	3,4	76,4	1.081
Lituania	34,5	46,7	11,0	3,3	75,7	1.000
Austria	42,4	38,1	12,4	5,3	75,5	1.018
Hungría	35,5	46,8	12,5	2,9	75,4	1.026
Media	48,9	38,7	7,3	2,3	82,0	
Mediana	48,3	38,0	7,1	2,1	81,7	
Mínimo	34,1	23,8	2,3	0,6	75,4	
Máximo	67,7	53,0	13,5	5,3	89,8	

*Nota:* (\*) No se incluye el porcentaje correspondiente a "no sabe". El índice se calcula asignando estos valores a las categorías: totalmente de acuerdo (100), más bien de acuerdo (75), más bien en desacuerdo (25), totalmente en desacuerdo (0). No se tiene en cuenta a quienes no contestan la pregunta.

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.4.

Cuadro 3.19

UE-28 (DICIEMBRE 2019). POR FAVOR, DÍGAME HASTA QUÉ PUNTO ESTÁ DE ACUERDO O EN DESACUERDO CON CADA UNA DE LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES: LE PREOCUPA EL EFECTO EN EL MEDIO AMBIENTE DE LOS PRODUCTOS QUÍMICOS PRESENTES EN OBJETOS COTIDIANOS (\*) (PORCENTAJES HORIZONTALES)

	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Índice (0 a 100)	N
Chipre	81,2	16,3	1,8	0,2	94,4	504
Grecia	64,0	31,5	4,0	0,4	88,7	1.008
España	60,8	34,9	3,1	1,1	87,9	1.014
Malta	55,4	39,8	2,8	0,6	87,2	500
Luxemburgo	54,4	40,7	3,1	1,0	86,4	509
Portugal	46,2	50,4	1,1	0,3	86,0	1.003
R. Unido	53,8	38,4	5,1	1,4	85,0	1.023
Francia	53,9	37,4	5,6	1,9	84,3	1.026
Eslovenia	53,4	38,5	6,3	1,4	84,2	1.006
Letonia	52,1	37,8	6,5	1,7	83,7	1.002
Croacia	52,9	37,2	7,9	1,4	83,3	1.029
Bulgaria	48,6	38,2	6,8	2,5	82,1	1.028
Dinamarca	54,6	32,7	8,7	3,2	82,0	1.026
Suecia	49,0	40,5	6,8	3,2	81,5	1.012
Irlanda	45,3	43,5	8,3	1,7	81,0	1.017
Eslovaquia	36,7	55,9	4,9	1,1	81,0	1.038
Italia	41,7	47,3	8,4	1,6	80,1	1.020
Alemania	43,3	43,7	10,2	2,0	79,3	1.526
Polonia	39,4	48,5	9,0	1,7	79,1	1.034
Rumanía	45,2	38,4	11,6	2,6	78,7	1.081
P. Bajos	44,5	40,4	12,3	2,1	78,4	1.032
Bélgica	39,1	48,5	9,7	2,4	78,1	1.007
Hungría	40,9	45,4	11,1	2,4	77,9	1.026
Chequia	40,9	43,6	12,4	1,9	77,6	1.001
Estonia	37,7	47,8	10,0	2,7	77,4	1.001
Finlandia	35,6	49,8	10,6	2,9	76,4	1.007
Lituania	37,1	45,9	12,0	3,1	76,0	1.000
Austria	43,7	38,0	11,9	5,8	75,6	1.018
Media	48,3	41,1	7,6	1,9	81,9	
Mediana	45,7	40,5	8,1	1,8	81,3	
Mínimo	35,6	16,3	1,1	0,2	75,6	
Máximo	81,2	55,9	12,4	5,8	94,4	

(\*) No se incluye el porcentaje correspondiente a "no sabe". El índice se calcula asignando estos valores a las categorías: totalmente de acuerdo (100), más bien de acuerdo (75), más bien en desacuerdo (25), totalmente en desacuerdo (0). No se tiene en cuenta a quienes no contestan la pregunta.

Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.4.

### 3.3.4. Calidad del aire

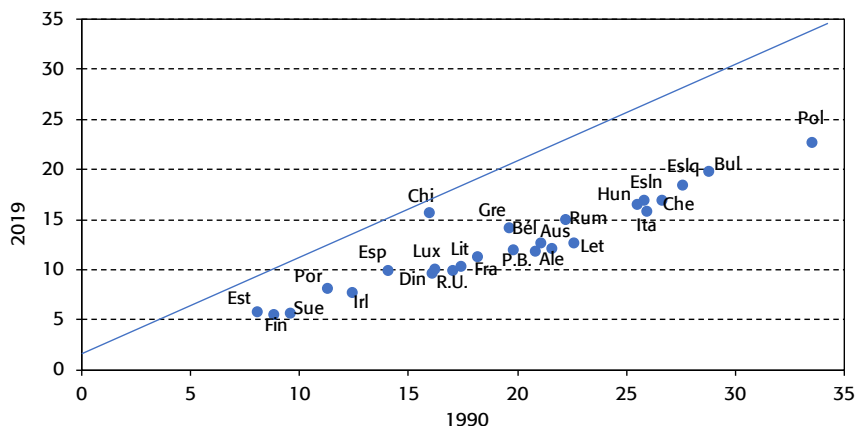
Las cuestiones del cambio climático y de los plásticos son relativamente recientes en la discusión pública sobre medio ambiente, sobre todo si las comparamos con las relativas a la calidad del aire o, en terminología más tradicional, a la contaminación atmosférica, que debieron de predominar en las décadas de los sesenta y setenta del siglo pasado.

Lo más llamativo de las percepciones actuales de la calidad del aire en países muy o bastante desarrollados, tales como los miembros de la UE, es lo equivocadas que suelen estar a la hora de evaluar la evolución de aquella. Casi según cualquier medida de presencia de agentes contaminantes, la situación actual es mejor que la de hace una, dos o tres décadas, en todos o casi todos los países que consideremos. Sin embargo, a las opiniones públicas nacionales les cuesta reconocer ese cambio, quizá porque apenas se resalta en los medios de comunicación.

Veamos un ejemplo, relacionado con las partículas finas en suspensión (PM<sub>2.5</sub>), uno de los contaminantes del aire más problemáticos para la salud, de tal modo que una exposición crónica aumenta significativamente el riesgo de enfermedades respiratorias y cardiovasculares. Para medir esta problemática, la OCDE ha construido un indicador denominado exposición a PM<sub>2.5</sub>, que representa una estimación de la concentración de dicho contaminante al aire libre. Según la OCDE, el nivel al que habría que aspirar para minimizar los riesgos para salud sería de 10 microgramos por metro cúbico. En el gráfico 3.22 se recogen esas estimaciones

Gráfico 3.22

PAÍSES DE LA UE-28 (1990, 2019). EXPOSICIÓN MEDIA DE LA POBLACIÓN A PM<sub>2.5</sub>  
(MICROGRAMOS POR METRO CÚBICO)



Fuente: Elaboración propia con datos de la OCDE, Exposure to PM<sub>2.5</sub> in countries and regions.

para los veintiséis países de la UE con datos en 1990 y 2019. Como se observa, en todos ellos, con la excepción de Chipre, el nivel más reciente de concentración de PM2.5 es inferior al existente en 1990, con caídas bastante apreciables en los países con más contaminación en la primera fecha. Es decir, la tendencia en las últimas décadas respecto de uno de los principales protagonistas de la contaminación atmosférica es claramente positiva.

En varios Eurobarómetros, de 2012, 2017 y 2019, se pidió a los entrevistados que evaluaran la evolución de la calidad del aire en su país en los diez años anteriores. Con esas evaluaciones hemos construido un índice que resume la percepción media en cada país, y que va de -1 (ha empeorado) a +1 (ha mejorado). Como se observa en el cuadro 3.20, en 2019 (y en los otros años) dicho índice tiene un valor negativo en casi todos los países, lo que significa que predomina la sensación de que las cosas van a peor sobre la de que van a mejor—lo que no siempre significa que la opinión negativa sea mayoritaria (más bien, las opiniones neutrales tienden a acoger a notables proporciones de los entrevistados). Sin embargo, como se comprueba en el mismo cuadro, uno de los indicadores principales de contaminación atmosférica, la exposición a PM2.5, se redujo en todos los países con datos entre 2010 y 2019, la década a que se referirían los entrevistados en sus respuestas.

Cuadro 3.20

UE-28 (SEPTIEMBRE 2012-SEPTIEMBRE 2019). EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DEL AIRE EN PAÍS EN LOS DIEZ ÚLTIMOS AÑOS: MEDIA EN UN ÍNDICE DE -1 (EMPEORADO) A +1 (MEJORADO) Y EVOLUCIÓN DE UNA MEDIDA DE CALIDAD DEL AIRE (\*)

	Opiniones			Exposición a partículas PM2.5	
	sep-12	sep-17	sep-19	Media 2010-2019	Diferencia 2019 - 2010 (puntos porcentuales)
Chipre	-0,69	-0,65	-0,80	16,7	-3,3
Malta	-0,48	-0,21	-0,77		
Francia	-0,64	-0,57	-0,74	12,6	-3,5
España	-0,68	-0,67	-0,73	10,7	-1,8
Italia	-0,76	-0,56	-0,73	17,6	-4,2
Bulgaria	-0,51	-0,58	-0,67	21,8	-3,5
Rumanía	-0,66	-0,46	-0,60	16,8	-3,6
Croacia		-0,43	-0,58		
Luxemburgo	-0,31	-0,33	-0,56	11,0	-3,1
Eslovaquia	-0,53	-0,42	-0,55	19,7	-3,1
Portugal	-0,57	-0,34	-0,53	8,8	-1,6
Bélgica	-0,60	-0,52	-0,53	14,0	-4,3
P. Bajos	-0,16	-0,22	-0,53	13,1	-3,7
Hungría	-0,69	-0,34	-0,53	17,9	-3,6
Grecia	-0,66	-0,53	-0,51	16,3	-4,8

Cuadro 3.20 (continuación)

UE-28 (SEPTIEMBRE 2012-SEPTIEMBRE 2019). EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DEL AIRE EN PAÍS EN LOS DIEZ ÚLTIMOS AÑOS: MEDIA EN UN ÍNDICE DE -1 (EMPEORADO) A +1 (MEJORADO) Y EVOLUCIÓN DE UNA MEDIDA DE CALIDAD DEL AIRE (\*)

	Opiniones			Exposición a partículas PM2.5	
	sep-12	sep-17	sep-19	Media 2010-2019	Diferencia 2019 - 2010 (puntos porcentuales)
Lituania	-0,43	-0,33	-0,44	12,2	-4,4
R. Unido	-0,20	-0,23	-0,44	11,0	-2,4
Dinamarca	-0,22	-0,16	-0,41	10,9	-3,6
Eslovenia	-0,37	-0,31	-0,41	18,2	-2,2
Letonia	-0,26	-0,25	-0,35	15,2	-6,4
Polonia	-0,16	-0,30	-0,33	24,0	-4,6
Alemania	-0,04	-0,07	-0,28	13,3	-4,3
Austria	-0,34	-0,14	-0,25	13,7	-3,6
Finlandia	-0,30	-0,10	-0,18	6,2	-1,7
Irlanda	-0,03	0,17	-0,16	8,6	-2,0
Suecia	-0,24	-0,10	-0,11	6,3	-1,8
Chequia	0,01	0,08	-0,08	18,4	-3,7
Estonia	-0,09	0,00	-0,07	7,1	-2,7
Media	-0,39	-0,31	-0,46	13,9	-3,4
Mediana	-0,37	-0,32	-0,52	13,5	-3,5
Mínimo	-0,76	-0,67	-0,80	6,2	-6,4
Máximo	0,01	0,17	-0,07	24,0	-1,6

*Nota:* (\*) Se calcula asignando estos valores: "ha empeorado" (-1), "se ha mantenido igual" (0), "ha mejorado" (+1). Solo se tiene en cuenta a quienes expresan una opinión.

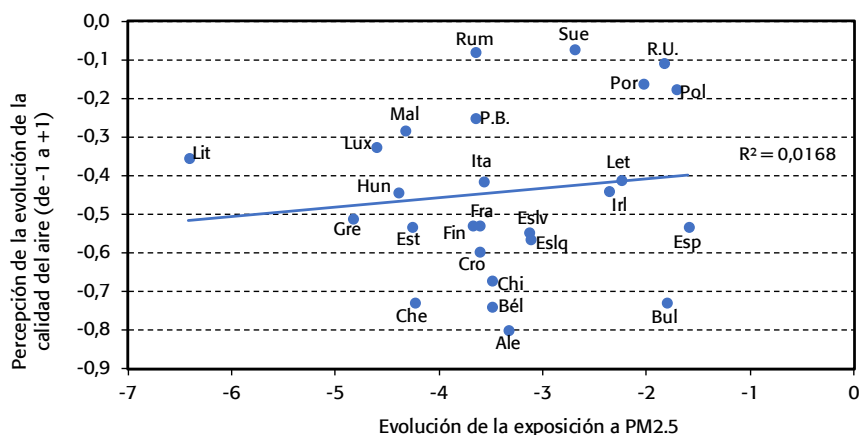
*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro Flash 360, y los Eurobarómetros 88.1 y 92.1, y de OCDE, Exposure to PM2.5 in countries and regions.

En realidad, no hay ninguna asociación clara entre la percepción de la evolución de la calidad del aire (datos de 2019) y la realidad de esta (medida con la exposición a partículas en suspensión), como se observa en el gráfico 3.23.

Sin embargo, sí que se observa una cierta asociación entre esa percepción y la agrupación de países que utilizamos, lo que apunta a que puede haber un elemento geográfico o climático en esa percepción. Las medias respectivas para el índice de

Gráfico 3.23

PAÍSES DE LA UE. EXPOSICIÓN A PM2.5 (DIFERENCIA ENTRE 2010 Y 2019)  
Y PERCEPCIÓN DE EVOLUCIÓN DE LA CALIDAD DEL AIRE EN EL PAÍS  
(SEPTIEMBRE 2019)



Fuente: Elaboración propia con los datos del cuadro 3.20.

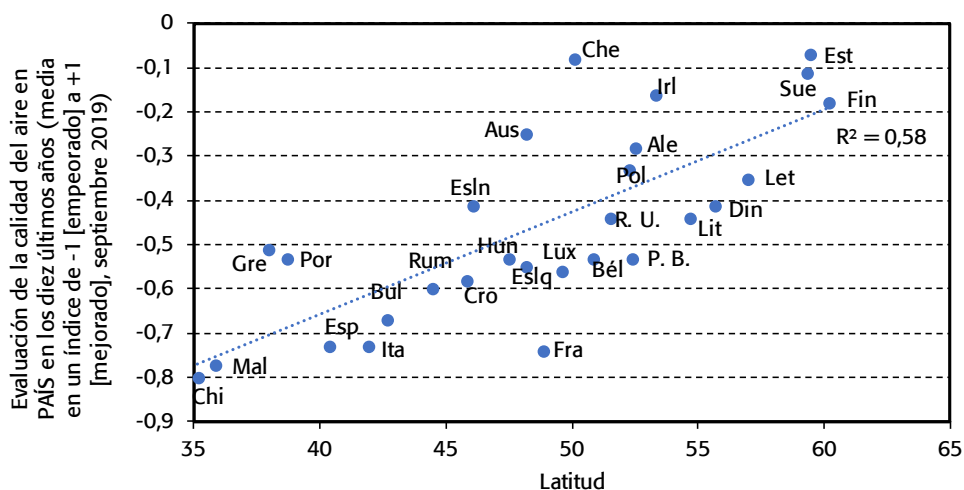
evolución de la calidad del aire que se obtienen en 2019 son estas: nórdicos, -0,23; anglosajones, -0,30; del este, -0,42; centrales, -0,48; y del sur, -0,68.

Llamativamente, esa percepción (medida en 2019) apenas se asocia con la renta per cápita ( $R^2$  lineal de 0,07), pero sí, y sustantivamente, con la latitud media de los países considerados, con un  $R^2$  lineal de 0,58 (véase gráfico 3.24). De este modo, mejora muy claramente la percepción de la evolución de la calidad del aire a medida que nos desplazamos hacia el norte.

Por tanto, la gran mayoría de los entrevistados no está, en el fondo, respondiendo con una evaluación, digamos, auténtica de la evolución de la contaminación atmosférica en su país. Muchísimos, simplemente, no la conocerán con un mínimo de precisión. Se trata, en el fondo, de un conocimiento experto. Pero sí pueden estar reflejando saberes “comunes” sobre la situación actual, tal como suelen presentarlos los medios de comunicación, que probablemente tienden a magnificar los aspectos negativos de la cuestión que nos ocupa. Si fuera así, en la opinión pública de todos los países tenderían a predominar las perspectivas negativas sobre las positivas, como así ocurre —aunque no hemos de olvidar que no pocos afirman que la calidad del aire no ha cambiado en el tiempo considerado (lo cual, en general, también representa una percepción errónea). Pero esa tendencia general de la opinión seguramente se ve matizada por circunstancias climáticas locales que hacen más llamativo o más evidente el problema de la contaminación del aire, con o sin la mediación de los medios de comunicación de masas.

Gráfico 3.24

### UE-28. JUICIO SOBRE LA EVOLUCIÓN DE LA CALIDAD DEL AIRE Y LATITUD DEL PAÍS



Fuente: Elaboración propia con los datos del cuadro 3.20.

### 3.3.5. Salud

A continuación, recogemos un último aspecto de la percepción de los problemas medioambientales entre los europeos. Nos referimos a los posibles efectos que tienen en la salud. Cinco Eurobarómetros, desde 2009, han medido el grado de acuerdo con una frase relativa a esa dimensión: “las cuestiones medioambientales tienen un efecto directo en [su salud y] su vida cotidiana” (el término “su salud” se incorpora a partir de un Eurobarómetro de 2017). De nuevo, he elaborado un índice de acuerdo, del 0 al 100 para los países de la UE-28 a lo largo de esos cinco Eurobarómetros. Los datos se recogen en el cuadro 3.21, que ordena a los países según el índice correspondiente a diciembre de 2019. Por lo pronto, se observa que el acuerdo medio tiende a rondar el nivel de “más bien de acuerdo”, al que se ha asignado el valor de 75, sin que haya variaciones nítidas a lo largo de la serie. También está claro que el índice varía muy sustantivamente entre unos países y otros, con un máximo de 91,8 para Chipre en 2019 y un mínimo de 56,7 para Dinamarca, así como que esa variación tiene bastante que ver con los grupos de países que consideramos. Las medias de dicho índice para 2019 son como siguen: nórdicos, 55,9; centrales, 68,1; del este, 73,3; anglosajones, 74,7; del sur, 84,9. Las distancias entre los países del sur de Europa y el resto son claras, especialmente con los nórdicos y los de la Europa central.

Cuadro 3.21

UE-28 (NOVIEMBRE 2009-DICIEMBRE 2019). GRADO DE ACUERDO CON LA AFIRMACIÓN "LAS CUESTIONES MEDIOAMBIENTALES TIENEN UN EFECTO DIRECTO EN [SU SALUD Y] SU VIDA COTIDIANA" (\*)  
(MEDIA EN UN ÍNDICE DEL 0 AL 100)

	Opiniones						Exposición a PM2.5 (2010-2019)	Muertes prematuras por PM2.5, O <sub>3</sub> y NO <sub>2</sub> en 2012 (en % del total)
	nov.-09	abr.-11	may.-14	sep.-17	dic.-19	Media 2009-2019		
Chipre	93,9	90,2	87,9	93,7	91,8	91,5	16,7	14,7
Grecia	95,1	84,9	85,5	87,3	86,2	87,8	16,3	11,3
Malta	89,5	87,3	85,5	87,3	85,0	86,9		6,4
España	77,1	72,1	78,1	82,1	84,9	78,9	10,7	8,3
Portugal	80,7	68,7	78,4	80,2	82,7	78,1	8,8	5,8
Italia	83,2	83,5	80,0	81,9	79,0	81,5	17,6	13,8
Bulgaria	83,2	84,4	82,2	83,2	78,5	82,3	21,8	14,0
Eslovaquia	83,7	72,0	74,7	76,9	76,4	76,8	19,7	11,5
Eslovenia	76,7	73,5	79,1	79,1	76,1	76,9	18,2	9,5
Irlanda	85,0	82,2	76,2	83,2	76,0	80,5	8,6	4,2
Luxemburgo	68,0	61,7	73,5	80,2	75,8	71,8	11,0	8,3
Letonia	69,8	63,9	69,7	80,5	75,7	71,9	15,2	6,7
Croacia			72,1	76,0	75,5	74,6		9,3
Polonia	71,2	72,0	69,1	76,7	74,7	72,8	24,0	12,3
Rumanía	84,7	85,3	77,2	75,2	74,6	79,4	16,8	10,8
Lituania	75,4	75,4	79,3	78,9	73,8	76,6	12,2	5,8
R. Unido	67,9	65,3	73,0	73,3	73,5	70,6	11,0	9,2
Francia	71,0	68,3	71,4	77,3	72,7	72,1	12,6	9,0
Hungría	73,8	74,0	71,7	74,7	70,8	73,0	17,9	10,9
Austria	70,3	68,1	63,5	70,0	68,3	68,0	13,7	8,9
Bélgica	68,8	66,0	63,0	73,7	67,9	67,9	14,0	10,8
Estonia	76,4	69,4	71,0	71,5	65,5	70,8	7,1	4,2
Chequia	72,0	68,7	72,7	71,8	64,4	69,9	18,4	10,2
Alemania	67,7	65,5	66,5	68,8	63,3	66,4	13,3	8,3
P. Bajos	62,5	63,8	64,1	64,0	60,9	63,1	13,1	9,3
Finlandia	67,9	70,0	68,9	67,2	60,0	66,8	6,2	3,8
Suecia	59,7	58,3	68,7	66,8	54,2	61,5	6,3	4,2
Dinamarca	60,1	51,6	55,8	62,7	53,6	56,7	10,9	5,8
Media	75,4	72,1	73,5	76,6	72,9	74,1	13,9	8,8
Mediana	73,8	70,0	72,9	76,8	74,6	72,9	13,5	9,1
Máximo	95,1	90,2	87,9	93,7	91,8	91,5	24,0	14,7
Mínimo	59,7	51,6	55,8	62,7	53,6	56,7	6,2	3,8

*Nota:* (\*) A partir de septiembre se incluye "su salud". El índice se calcula asignando estos valores a las categorías: totalmente de acuerdo (100), más bien de acuerdo (75), más bien en desacuerdo (25), totalmente en desacuerdo (0). Solo se usan los datos de quienes responden a la pregunta.

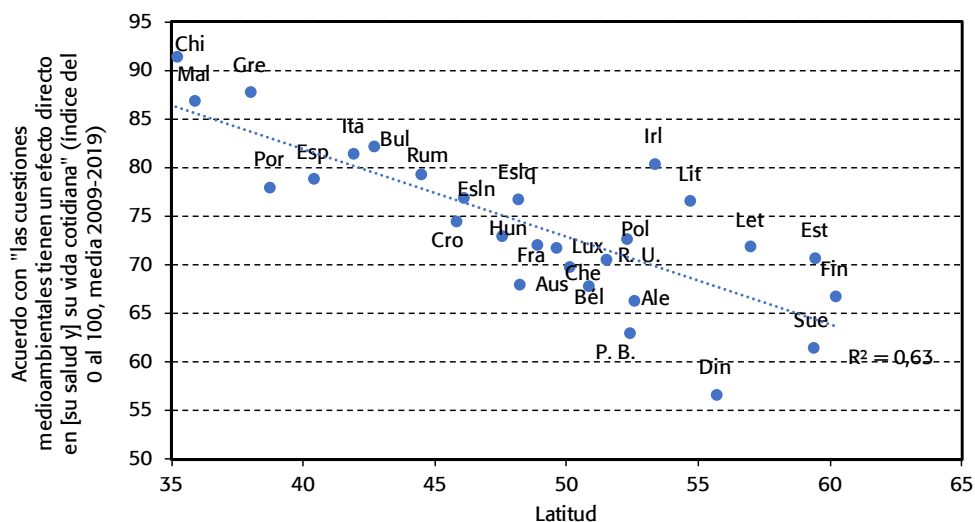
*Fuente:* Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 68.2, 75.2, 81.3, 88.1 y 92.4, OCDE, Exposure to PM2.5 in countries and regions, y European Environment Agency (2015).



En el mismo cuadro se incluyen dos indicadores que tienen que ver con los efectos de problemas medioambientales en la salud: la exposición a partículas en suspensión (en este caso, la media del periodo 2010-2019) y una estimación de la proporción de fallecimientos prematuros debidos a la contaminación (partículas, ozono, óxidos de nitrógeno). Lo cierto es que ambos indicadores pueden tener algo que ver con la sensación predominante en cada país acerca de los efectos del medio ambiente en la salud y la vida cotidiana, pues correlacionan moderada y positivamente con la media del índice, resultando en  $R^2$  de 0,15 (exposición media a partículas en suspensión) y de 0,19 (muertes prematuras). Sin embargo, esas correlaciones palidecen si la comparamos con la que se obtiene entre el índice en cuestión y la latitud (gráfico 3.25): cuanto más al norte, menos efectos percibidos del medio en la salud, con un  $R^2$  lineal de 0,63 (similar al que se obtiene con la temperatura media, también de 0,63).

Gráfico 3.25

#### UE-28. JUICIO SOBRE LOS EFETOS DIRECTOS DE LAS CUESTIONES MEDIOAMBIENTALES EN LA SALUD Y LA VIDA COTIDIANA, Y LATITUD DEL PAÍS



Fuente: Elaboración propia con los datos del cuadro 3.21.

### 3.4. CONTRIBUCIONES DE LOS ACTORES IMPLICADOS

Una última dimensión de las percepciones y los juicios sobre la situación del medio ambiente tiene que ver con cómo se ven las contribuciones de los actores implicados a la solución de los problemas. En particular, tiene cierto interés compro-

bar cómo se percibe a sí misma la ciudadanía en comparación con otros actores. Conviene combinar dos Eurobarómetros recientes, pues cada uno ofrece pistas sobre grupos de actores distintos.

El Eurobarómetro 92.4, de diciembre de 2019, somete a juicio de los entrevistados lo que hacen cinco actores o instituciones (las grandes empresas, los ciudadanos, su ciudad/pueblo, el gobierno, la UE) para proteger el medio ambiente. El cuadro 3.22 recoge el porcentaje de quienes creen que cada uno de ellos no hace lo suficiente por dicha protección, pues se trata normalmente del porcentaje mayoritario (frente a quienes optan por responder que están haciendo demasiado o lo correcto).

Por término medio, los europeos tienen las mayores dudas con respecto a las grandes empresas y la industria, pues un porcentaje medio del 78,6 % no cree que estén haciendo lo suficiente por el medio ambiente. Le seguirían el gobierno del propio país, con un 68,6 %, los ciudadanos por sí mismos, con un 67,6 %, y la UE, con un 63,7 %. Las menores dudas las recogería la ciudad o pueblo en que reside el entrevistado, con un 57,4 %. Cada uno de esos porcentajes admite notables variaciones de un país a otro, pero estas no parecen seguir un patrón claro.

Cuadro 3.22

**UE-28 (DICIEMBRE 2019). NO ESTÁN HACIENDO LO SUFICIENTE PARA PROTEGER EL MEDIO AMBIENTE... (PORCENTAJES HORIZONTALES)**

	Las grandes empresas y la industria	Los ciudadanos por sí mismos	Su ciudad o pueblo	El gobierno del PAÍS	La Unión Europea	N
Grecia	91,6	79,1	78,8	84,2	66,6	1.008
España	91,1	75,2	73,1	87,0	80,5	1.014
Eslovenia	89,5	73,2	69,0	85,4	81,8	1.006
Francia	87,1	75,9	50,9	82,7	76,8	1.026
Luxemburgo	86,2	66,4	41,3	53,2	71,3	509
P. Bajos	85,4	66,7	43,7	61,4	66,4	1.032
Lituania	82,8	76,2	64,2	73,7	59,1	1.000
Bulgaria	82,7	77,5	72,6	78,3	55,0	1.028
Suecia	82,6	65,8	56,6	69,1	85,7	1.012
R. Unido	82,4	68,6	59,3	73,5	66,8	1.023
Croacia	81,6	72,3	72,7	80,6	64,2	1.029
Bélgica	80,3	64,3	54,7	73,8	75,9	1.007
Irlanda	80,2	67,0	65,6	77,4	69,7	1.017
Italia	80,0	69,0	69,3	75,4	70,3	1.020
Eslovaquia	79,6	68,8	56,6	68,5	61,9	1.038
Portugal	78,1	71,5	71,9	72,8	67,5	1.003
Alemania	77,1	59,6	46,5	68,9	70,7	1.526

Cuadro 3.22 (continuación)

**UE-28 (DICIEMBRE 2019). NO ESTÁN HACIENDO LO SUFICIENTE PARA  
PROTEGER EL MEDIO AMBIENTE...  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)**

	Las grandes empresas y la industria	Los ciudadanos por sí mismos	Su ciudad o pueblo	El gobierno del PAÍS	La Unión Europea	N
Malta	76,8	72,2	61,8	61,4	52,0	500
Chipre	75,8	70,6	62,7	69,4	39,5	504
Finlandia	75,6	65,7	47,3	54,9	68,5	1.007
Chequia	72,8	51,0	37,6	56,4	48,0	1.001
Hungría	72,7	65,1	52,3	55,9	54,5	1.026
Letonia	70,2	76,4	56,7	72,5	53,4	1.002
Rumanía	70,1	65,6	64,8	71,2	57,6	1.081
Dinamarca	69,1	60,3	42,4	49,3	73,4	1.026
Polonia	66,9	60,6	51,0	57,7	45,1	1.034
Austria	66,5	47,8	42,1	54,1	57,5	1.018
Estonia	66,1	60,7	42,5	51,3	45,0	1.001
Media	78,6	67,6	57,4	68,6	63,7	
Mediana	79,8	67,8	56,7	70,3	66,5	
Máximo	91,6	79,1	78,8	87,0	85,7	
Mínimo	66,1	47,8	37,6	49,3	39,5	

Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.4.

Con el Eurobarómetro 92.1, de septiembre de 2019, podemos hacer el mismo ejercicio, pero en relación con la promoción de la calidad del aire en el propio país y con un grupo de actores distinto (hogares, agricultores, productores de energía, fabricantes de automóviles, autoridades públicas). Aunque el nivel de crítica es inferior, vuelven a destacar las empresas y las autoridades como actores menos implicados. El porcentaje medio que afirma que los fabricantes de automóviles no hacen lo suficiente por la calidad del aire es del 60,4 %, y los correspondientes a los productores de energía y las autoridades son 62,2 % y 64,4 %, respectivamente (cuadro 3.23). En esta ocasión, los ciudadanos no parecen tan críticos consigo mismos, pues el porcentaje correspondiente a los hogares es solo del 51,9 %, muy similar al de los agricultores, con un 50,1 %. De nuevo, los porcentajes admiten notables variaciones por países, pero tampoco siguen con claridad un patrón.

Cuadro 3.23

UE-28 (SEPTIEMBRE 2019). NO ESTÁN HACIENDO LO SUFICIENTE PARA  
PROMOVER LA CALIDAD DEL AIRE EN [PAÍS]  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	Hogares	Agricultores	Productores de energía	Fabricantes de automóviles	Autoridades públicas	N
Grecia	67,7	73,1	80,4	70,0	86,4	1.013
España	59,5	55,2	77,2	70,7	78,0	1.004
Eslovenia	50,5	61,1	75,1	71,6	72,7	1.000
Bulgaria	59,9	51,7	73,8	65,8	75,8	1.029
Francia	54,6	62,4	73,5	70,5	75,0	1.006
Croacia	61,3	61,7	73,4	72,6	74,4	1.036
Lituania	56,4	62,2	70,7	59,8	69,4	1.000
Alemania	45,8	48,1	67,9	77,7	60,6	1.565
P. Bajos	63,3	46,4	67,2	72,9	76,0	1.048
Malta	61,2	54,1	67,1	68,1	71,1	505
Bélgica	44,7	50,7	65,7	67,0	73,1	1.048
Luxemburgo	45,0	55,2	65,1	67,8	61,4	504
Portugal	57,8	56,3	64,8	65,2	67,5	1.030
Italia	50,7	51,9	63,3	60,9	69,8	1.025
Irlanda	50,3	60,6	63,1	59,2	65,2	1.011
Rumanía	50,6	49,9	63,0	61,5	66,4	1.025
Hungría	61,7	53,2	60,9	56,9	61,8	1.010
R. Unido	51,6	38,2	59,3	54,4	58,9	1.051
Chipre	53,6	58,7	57,9	53,1	68,7	504
Suecia	55,1	33,6	57,8	63,8	60,0	1.032
Letonia	44,5	45,8	55,3	50,2	59,7	1.006
Eslovaquia	45,1	45,7	54,1	50,9	52,8	1.042
Chequia	44,0	39,9	51,6	40,3	49,2	1.008
Austria	39,3	33,4	51,6	58,0	51,9	1.020
Finlandia	42,6	34,0	51,2	47,5	44,8	1.019
Polonia	46,4	40,1	48,8	44,1	55,3	1.001
Estonia	36,3	33,9	43,3	34,4	44,6	1.019
Dinamarca	53,2	44,6	38,2	56,3	51,7	1.006
Media	51,9	50,1	62,2	60,4	64,4	
Mediana	51,1	51,2	63,2	61,2	65,8	
Máximo	67,7	73,1	80,4	77,7	86,4	
Mínimo	36,3	33,4	38,2	34,4	44,6	

Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.1.





**4**

## **ACTITUDES**



## ■ 4.1. GENERALES

### *Los valores más importantes*

Más arriba hemos comprobado el nivel relativo de seriedad que tienen las cuestiones medioambientales a ojos de los europeos, en comparación con otras problemáticas y en distintos marcos (y niveles) de referencia. Dicho examen tiene, obviamente, un componente normativo, pero también lo tiene de percepción, de descripción de la realidad. A continuación, nos movemos mucho más claramente en el ámbito de lo normativo (de las preferencias, de los juicios de valor), indagando, por lo pronto, en la importancia que tiene la protección medioambiental como valor en el marco de los múltiples valores que guían la conducta humana.

Esa indagación es la que hace el Eurobarómetro 92.3, de noviembre de 2019. Los entrevistados han de señalar los tres valores más importantes de una lista de trece. Entre ellos se encuentra un valor medioambiental, denominado “el respeto por el planeta”. En el cuadro 4.1 se observa que el valor con el mayor porcentaje medio de menciones es el de la paz (44,4 %), seguido muy de cerca por los derechos humanos (41,5 %) y el respeto a la vida humana (36 %). En un segundo nivel estarían las libertades individuales (27 %), la democracia (26,8 %) y la igualdad (20,6 %). Entre el 10 y el 20 % se situarían el Estado de derecho (16,3 %), la solidaridad (15 %), la tolerancia (14,5 %) y el respeto por el planeta (11,7 %). Por debajo quedarían la realización personal (9,1 %), el respeto por otras culturas (8,9 %) y la religión (7 %). Es decir, en esta jerarquía de valores, la protección del medio ambiente (en la variante de respeto por el planeta) ocuparía el décimo lugar en una lista de trece.

Como se puede observar en el cuadro, el orden del porcentaje de menciones al respeto por el planeta se ajusta bastante a la lógica de los grupos de países considerados, como muestran los porcentajes medios para cada uno de ellos: europeos del este, 7,2 %; del sur, 9,7 %; anglosajones, 13,4 %; del centro, 17,1 %; nórdicos, 20,6 %. Lo mismo ocurre si tenemos en cuenta el lugar que ocupa la protección del planeta en la escala de valores que mide la pregunta que analizamos. En los nórdicos ocupa, por término medio, un puesto cercano al 6º; en los del centro, cercano al 8º; en los anglosajones, cercano al 10º, similar al de los europeos del sur; en los europeos del este, su puesto es, más bien, el 11º.



Cuadro 4.1

UE-28 (NOVIEMBRE 2019). DE LA SIGUIENTE LISTA, ¿CUÁLES SON, PARA USTED, LOS TRES VALORES MÁS IMPORTANTES? (MÁXIMO, 3 RESPUESTAS; PORCENTAJES HORIZONTALES) (\*)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
P. Bajos	20,8	25,4	34,9	22,8	30,7	44,3	21,1	19,4	22,2	4,8	8,7	16,6	25,6	1.006
Suecia	21,2	21,8	61,1	17,9	50,7	37,2	24,3	17,3	10,1	0,8	4,1	6,7	22,9	1.023
Dinamarca	16,0	32,5	47,4	21,4	45,2	43,7	24,4	8,7	14,8	2,5	1,7	13,0	22,7	1.022
Francia	8,8	46,1	38,5	21,5	21,2	44,8	24,0	20,2	22,7	3,8	7,7	10,9	21,6	1.014
Bélgica	10,2	33,3	40,5	26,8	26,4	41,0	21,6	16,7	21,7	4,3	14,3	8,1	18,2	1.012
Luxemburgo	11,6	43,0	36,6	20,4	23,2	56,6	20,9	22,2	18,0	2,3	4,0	15,4	18,1	510
R. Unido	25,0	48,4	40,1	19,2	24,5	34,2	26,6	6,6	17,1	4,9	3,9	14,6	17,9	1.010
Finlandia	33,0	39,2	43,4	21,0	18,0	52,4	26,3	11,0	14,0	5,1	8,1	5,4	16,3	1.001
Estonia	18,5	37,6	41,2	19,4	14,0	52,1	14,0	9,0	21,4	3,3	17,9	15,4	14,9	1.001
Eslovaquia	17,4	21,5	42,5	33,5	24,3	47,5	8,4	9,4	13,4	10,2	8,7	9,1	13,9	1.007
Italia	5,3	33,3	33,0	23,3	35,1	38,7	18,1	17,8	12,8	8,4	14,6	8,8	11,1	1.023
Portugal	11,2	44,9	44,0	14,8	18,6	44,4	42,6	28,3	10,2	2,5	14,5	5,8	10,5	1.003
Alemania	22,6	26,1	43,0	19,6	40,2	59,5	7,5	11,1	20,6	3,4	7,5	10,5	9,7	1.540
Austria	12,8	28,8	31,4	45,6	25,9	42,6	20,3	12,6	17,7	9,4	12,9	7,4	9,6	1.018
Malta	15,9	44,0	49,9	17,4	34,1	46,5	14,9	17,3	5,9	16,7	7,5	5,6	9,5	501
España	18,4	44,6	49,7	19,9	28,9	34,1	33,4	14,0	18,9	3,0	4,1	6,1	9,2	1.008
Chipre	21,9	43,2	55,0	25,8	29,3	39,6	18,5	12,3	3,0	18,4	1,3	8,9	9,1	505
Irlanda	16,9	45,5	38,6	31,0	25,4	37,8	31,4	8,5	10,2	6,3	10,8	12,1	9,0	1.013
Grecia	25,4	38,2	41,4	19,0	35,8	51,4	23,4	16,5	2,6	18,3	3,7	9,4	8,6	1.008
Chequia	17,3	27,3	28,4	45,6	31,5	54,7	10,6	8,2	11,0	3,5	8,5	4,3	8,4	1.013
Eslovenia	12,2	37,3	44,7	36,7	13,9	52,1	15,4	16,4	23,0	3,1	6,8	6,4	7,9	1.007
Letonia	13,8	41,1	43,0	41,4	16,3	50,0	14,1	12,8	7,6	5,4	7,9	13,3	7,7	1.000
Lituania	6,5	42,9	47,4	42,0	15,4	39,9	14,3	14,0	17,8	6,6	13,5	7,0	7,4	1.008
Bulgaria	27,0	35,1	35,3	33,6	20,5	47,8	12,4	16,9	15,5	6,5	16,8	5,4	4,7	1.039
Polonia	17,2	33,0	44,1	19,4	28,7	39,2	17,1	11,2	17,1	10,7	6,6	5,0	4,4	1.008
Hungría	7,9	36,7	34,6	33,7	24,8	38,4	23,4	18,5	10,7	7,4	19,0	5,0	3,9	1.011
Rumania	9,6	23,9	31,3	25,6	23,8	31,1	26,6	23,2	11,5	17,2	13,2	4,8	3,5	1.058
Croacia	13,0	33,3	39,9	37,8	23,1	42,0	20,5	20,9	15,4	8,1	6,3	8,4	2,4	1.013
Media	16,3	36,0	41,5	27,0	26,8	44,4	20,6	15,0	14,5	7,0	9,1	8,9	11,7	
Mediana	16,5	37,0	41,3	23,1	25,1	44,0	20,7	15,2	15,1	5,3	8,0	8,3	9,6	
Mínimo	5,3	21,5	28,4	14,8	13,9	31,1	7,5	6,6	2,6	0,8	1,3	4,3	2,4	
Máximo	33,0	48,4	61,1	45,6	50,7	59,5	42,6	28,3	23,0	18,4	19,0	16,6	25,6	

Notas: A - El Estado de Derecho; B - El respeto a la vida humana; C - Los derechos humanos; D - Las libertades individuales; E - La democracia; F - La paz; G - La igualdad; H - La solidaridad, el apoyo a los demás; I - La tolerancia; J - La religión; K - La realización personal; L - El respeto por otras culturas; M - El respeto por el planeta.

(\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a "ninguno (espontáneo)" y "no sabe".

Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.3.

### *El individuo y el medio*

Otras de las creencias centrales en la discusión sobre el cuidado del medio ambiente son las que tienen que ver con la responsabilidad individual, como posible causa de deterioro y como posible vía de solución de problemas. Creer que cada individuo tiene esas responsabilidades predispone más a los comportamientos medioambientales imaginables que no creerlo, aunque no siempre sean estos racionales desde el punto de vista de un cálculo de costes y beneficios. Según este tipo de racionalidad, los individuos argumentarían del siguiente modo. El daño que yo pueda provocar es una millonésima parte del daño total, luego la ganancia para el conjunto de cambiar de comportamiento es minúscula, pero para mí puede significar un coste más o menos elevado. No tiene sentido incurrir en esos costes si la ganancia es tan pequeña. Además, si los demás modifican sus comportamientos y producen el bien público correspondiente, yo me beneficiaré, aunque no haya contribuido nada al respecto, pues no puedo ser excluido de su disfrute.

Sin embargo, a pesar de esa racionalidad, la gente adopta con alguna o bastante frecuencia comportamientos de cuidado del medio ambiente. Además, si hacemos caso a las encuestas, ambas creencias en la responsabilidad individual por el medio ambiente deben de estar bastante extendidas entre los europeos, aunque no sean universales.

Por una parte, habrían internalizado en alguna medida la idea de que una parte de sus comportamientos tiene efectos negativos en el medio ambiente, al menos los que tienen que ver con el consumo. Según el Eurobarómetro 92.4, de diciembre de 2019, bastantes están de acuerdo con la idea de que nuestros hábitos de consumo producen esos efectos negativos, tanto en Europa como en el resto del mundo (cuadro 4.2). Reflejando el acuerdo con un índice del 0 (totalmente en desacuerdo) al 100 (totalmente de acuerdo), el índice medio obtenido es de 62,7, lo que supone un nivel de acuerdo inferior a “más bien de acuerdo” (75). De nuevo, la variación entre países es sustantiva, con un índice máximo de 77 en Malta y uno mínimo de 45,6 en Chequia. Como se observa en el cuadro, se da una cierta asociación entre este índice y la agrupación de países que utilizamos, pero no en la línea habitual, distinguiéndose en esta ocasión los anglosajones (con un índice medio de 75,1) y los europeos del sur (71,4) de los nórdicos (63,4) y los del centro (61,3), y, especialmente, de los europeos del este (56,3).

Por otra parte, y quizá como cuestión más importante, bastantes europeos también han internalizado, al menos declarativamente, la idea de que cada individuo es capaz de contribuir por sí mismo al cuidado del medio. Al menos eso se infiere del nivel de acuerdo con la afirmación de que “como individuo, puede jugar un papel importante en la protección del medio ambiente [en su país]”, medido en el Eurobarómetro 88.1, de septiembre de 2017 (cuadro 4.3). El nivel medio de acuerdo es de 79, es decir, algo por encima de “algo de acuerdo”, y varía entre el 92,2 de los Países Bajos y el 70,8 de Letonia. Los datos del cuadro sugieren que ese convencimiento está menos extendido entre los habitantes de países de Europa del Este, y la

Cuadro 4.2

UE-28 (DICIEMBRE 2019). GRADO DE ACUERDO CON LA FRASE "SUS HÁBITOS DE CONSUMO TIENEN EFECTOS NEGATIVOS EN EL MEDIO AMBIENTE EN EUROPA Y EN EL RESTO DEL MUNDO" (\*)  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Índice del 0 al 100	N
Malta	37,2	46,0	11,4	2,2	77,0	500
R. Unido	37,3	43,0	11,3	4,5	75,3	1.023
Irlanda	35,5	45,5	12,6	3,4	75,0	1.017
Portugal	28,0	53,6	10,7	2,5	74,8	1.003
España	33,8	42,8	16,7	5,4	71,0	1.014
Grecia	35,7	36,2	21,8	3,9	70,0	1.008
Chipre	43,8	27,4	12,5	13,5	69,4	504
Suecia	34,0	38,5	16,7	9,5	67,9	1.012
Francia	25,6	46,8	16,4	7,3	67,4	1.026
Italia	22,9	47,0	19,7	5,5	66,3	1.020
Hungría	28,2	37,5	22,6	8,7	63,9	1.026
Eslovaquia	16,3	49,5	16,6	7,9	63,8	1.038
Dinamarca	25,0	42,5	19,5	10,6	63,2	1.026
Rumanía	27,8	35,0	21,3	10,6	62,7	1.081
P. Bajos	23,1	44,4	21,5	9,9	62,5	1.032
Luxemburgo	22,0	40,5	20,8	10,6	61,3	509
Bélgica	17,9	44,7	28,2	7,1	59,7	1.007
Croacia	24,7	37,1	23,4	12,8	59,5	1.029
Finlandia	20,5	41,1	26,8	9,3	59,3	1.007
Alemania	20,8	39,9	24,1	11,5	58,9	1.526
Polonia	18,4	39,7	28,5	7,5	58,7	1.034
Austria	24,3	34,3	27,8	11,5	58,2	1.018
Eslovenia	23,9	36,6	25,6	13,4	58,0	1.006
Bulgaria	21,7	29,1	23,5	16,1	54,6	1.028
Lituania	16,1	33,1	29,7	14,9	51,5	1.000
Estonia	13,4	37,2	28,8	15,1	51,3	1.001
Letonia	12,9	35,3	32,6	14,8	49,7	1.002
Chequia	13,0	30,2	34,2	19,5	45,6	1.001
Media	25,1	39,8	21,6	9,6	62,7	
Mediana	24,1	39,8	21,7	9,7	62,6	
Máximo	43,8	53,6	34,2	19,5	77,0	
Mínimo	12,9	27,4	10,7	2,2	45,6	

*Notas:* No se incluye el porcentaje correspondiente a "no sabe". El índice se calcula asignando estos valores a las categorías: totalmente de acuerdo (100), más bien de acuerdo (75), más bien en desacuerdo (25), totalmente en desacuerdo (0). No se tiene en cuenta a quienes no contestan la pregunta.

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.4.

ordenación resultante también puede implicar una cierta asociación con el nivel de desarrollo económico de los países. En esta línea abundaría una correlación lineal de moderada a fuerte entre la RNB per cápita y el índice que estudiamos, con un  $R^2$  de 0,41.

Cuadro 4.3

UE-28 (SEPTIEMBRE 2017). POR FAVOR, DÍGAME HASTA QUÉ PUNTO ESTÁ DE ACUERDO O EN DESACUERDO CON CADA UNA DE LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES: COMO INDIVIDUO, PUEDE JUGAR UN PAPEL IMPORTANTE EN LA PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE EN [PAÍS] (\*) (PORCENTAJES HORIZONTALES)

	Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Índice del 0 al 100	N
P. Bajos	76,0	20,4	2,4	0,9	92,2	1.013
Suecia	70,1	26,3	2,1	1,4	90,4	1.026
Irlanda	63,5	32,2	2,2	0,3	89,8	1.002
Malta	50,7	42,3	2,8	0,6	86,2	497
R. Unido	53,4	39,4	4,1	1,3	85,5	1.369
Alemania	57,7	33,7	5,1	2,8	84,8	1.536
Dinamarca	54,3	34,1	7,7	2,7	82,8	1.002
Chipre	58,2	28,5	8,8	3,4	82,7	502
Luxemburgo	42,7	47,1	9,1	0,6	80,7	503
Italia	39,1	50,0	6,5	1,5	80,6	1.027
España	40,6	47,9	7,8	2,1	79,8	1.009
Bélgica	42,7	45,2	7,7	3,0	79,6	1.000
Eslovenia	51,7	33,4	10,9	3,8	79,6	1.025
Croacia	41,2	44,6	10,2	3,0	77,9	1.019
Portugal	30,8	56,4	9,4	0,8	77,5	1.062
Francia	39,8	45,0	9,1	4,8	76,8	1.015
Austria	43,0	39,8	12,2	4,2	76,5	1.026
Grecia	39,6	43,8	12,1	3,3	76,4	1.009
Eslovaquia	34,7	47,8	9,9	3,5	76,2	1.083
Rumanía	41,7	36,0	16,2	3,1	75,0	1.031
Finlandia	34,1	48,6	13,9	2,3	74,9	1.011
Lituania	28,8	52,9	12,1	3,4	73,6	1.003
Polonia	27,1	53,2	13,1	3,4	72,6	1.009
Bulgaria	37,3	36,3	12,8	6,9	72,5	1.036
Hungría	31,4	48,6	13,8	5,0	72,2	1.049
Estonia	34,3	43,1	13,3	6,6	71,9	1.006
Chequia	29,6	48,7	16,6	3,6	71,4	1.006
Letonia	32,6	43,4	14,4	6,8	70,8	1.003
Media	43,8	41,7	9,5	3,0	79,0	
Mediana	40,9	43,6	9,6	3,1	77,7	
Mínimo	27,1	20,4	2,1	0,3	70,8	
Máximo	76,0	56,4	16,6	6,9	92,2	

*Notas:* No se incluye el porcentaje correspondiente a "no sabe". Para construir el índice se asignan los siguientes valores a las categorías: "totalmente de acuerdo" (100), "algo de acuerdo" (75), "algo en desacuerdo" (25), "totalmente en desacuerdo" (0). No se tiene en cuenta a quienes no expresan su opinión.

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 88.1.

## 4.2. SOBRE FINES Y MEDIOS: POLÍTICAS MEDIOAMBIENTALES

### 4.2.1. Medidas en general

#### *Prioridades (de medios y/o fines)*

¿Qué aspectos de las políticas medioambientales priorizan los europeos? Más arriba hemos examinado qué problemas medioambientales les preocupan más. En esta sección, aun con las limitaciones de redacción y marco de las preguntas disponibles, podemos hacernos una idea algo más clara de los fines y los medios preferidos para dichas políticas.

El Eurobarómetro 90.2, de octubre de 2018, nos aporta alguna información al respecto, justamente al plantear la pregunta de qué debería priorizarse en Europa para proteger el medio ambiente. El problema de la pregunta son las opciones de respuesta, que mezclan fines y medios, además de que espere hasta cuatro respuestas, elegibles en una lista de nueve, lo que dificulta el establecimiento de una jerarquía de preferencias. Con todo, al menos sirve para corroborar qué temáticas de política medioambiental (y energética) resuenan más en los europeos. Así entendidas las respuestas, como eco de preocupaciones u objetivos más o menos difusos, parecen resaltar tres categorías: aumentar el reciclaje y separación de residuos, con un porcentaje medio del 41,3 %; preservar los recursos naturales, con un 39,6 %; y seguir desarrollando energías renovables, con un 38,8 % (cuadro 4.4). Muy cerca estaría el objetivo de reducir el derroche de alimentos (33,2 %). En un segundo o tercer nivel de preferencias medias estarían el establecer normas medioambientales más estrictas para la industria (28 %), reducir el consumo de energía (26,7 %), invertir en medios de transporte más respetuosos con el medio (23 %) y proteger la biodiversidad (22,4 %). No extraña que ocupe el último lugar una meta que ha de resonar como menor en comparación con las demás, el afrontar la cuestión de los residuos electrónicos (14 %).

Cuadro 4.4

UE-28 (OCTUBRE 2018). DE LA LISTA SIGUIENTE, ¿QUÉ DEBERÍA PRIORIZARSE EN EUROPA PARA PROTEGER EL MEDIO AMBIENTE? (\*)  
(MÁXIMO, 4 RESPUESTAS, PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	N
Suecia	21,2	22,7	39,7	61,6	34,7	28,6	11,6	36,1	32,5	1.011
Bélgica	30,2	34,1	34,2	44,1	28,4	27,4	16,6	34,9	28,1	1.034
Irlanda	32,7	36,5	26,4	39,3	27,3	32,3	14,7	41,6	19,2	1.002
P. Bajos	23,2	36,1	46,3	50,5	27,3	31,1	12,9	39,3	22,9	1.021
Dinamarca	30,6	28,2	31,2	51,7	27,1	29,5	19,5	48,4	15,7	1.003
Eslovenia	45,9	38,0	19,3	36,6	27,0	24,7	9,3	45,7	12,8	1.021

Cuadro 4.4 (continuación)

UE-28 (OCTUBRE 2018). DE LA LISTA SIGUIENTE, ¿QUÉ DEBERÍA PRIORIZARSE EN EUROPA PARA PROTEGER EL MEDIO AMBIENTE? (\*)  
(MÁXIMO 4 RESPUESTAS, PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	N
Francia	47,3	29,4	30,0	36,4	26,9	23,5	16,8	32,5	36,2	1.013
Alemania	41,8	37,7	31,6	42,5	26,8	27,2	11,2	33,7	18,1	1.509
Austria	32,1	41,0	34,9	37,2	25,8	30,1	18,7	30,2	23,9	1.035
Chipre	37,9	22,6	22,0	48,7	25,0	26,0	14,7	55,6	22,7	506
Rumanía	33,2	32,0	26,5	23,5	25,0	25,2	19,6	36,8	31,4	1.009
Grecia	40,2	24,2	37,2	45,6	24,7	32,4	14,2	38,6	25,3	1.004
Bulgaria	49,0	20,7	37,5	20,9	24,3	19,6	13,6	33,5	24,9	1.020
Croacia	45,6	35,4	27,5	34,2	23,7	26,3	17,2	43,9	21,4	1.017
Italia	43,8	32,1	28,7	34,6	23,4	36,5	16,3	34,1	17,7	1.015
Portugal	58,1	42,9	28,2	48,5	22,9	17,8	8,6	30,8	19,1	1.007
Luxemburgo	37,5	33,2	30,8	37,1	22,7	24,5	13,1	35,2	25,0	506
Hungría	38,3	28,7	30,8	45,9	22,3	36,0	15,5	35,1	15,6	1.020
Chequia	53,5	39,2	24,1	25,7	22,0	23,1	13,6	43,6	19,0	1.015
Malta	33,8	40,3	14,9	36,1	20,5	29,9	9,0	42,3	15,3	504
España	43,8	22,6	23,3	43,9	20,2	27,2	11,5	39,1	23,9	1.012
Estonia	43,4	41,1	23,0	37,0	20,1	13,1	14,1	47,3	30,6	1.017
R. Unido	34,9	34,6	20,5	40,2	19,1	27,3	8,0	48,4	20,8	1.003
Finlandia	33,4	26,4	28,3	50,5	17,2	25,4	12,6	56,5	33,8	1.003
Letonia	54,1	35,9	22,8	23,5	15,6	15,4	14,0	50,5	20,0	1.000
Polonia	39,9	40,9	19,7	34,6	15,0	30,7	17,4	35,8	16,7	1.035
Eslovaquia	42,6	39,6	23,1	26,5	14,9	28,1	11,3	51,0	17,5	998
Lituania	39,9	32,9	22,6	29,0	14,5	28,8	17,2	56,0	16,2	1.000
Media	39,6	33,2	28,0	38,8	23,0	26,7	14,0	41,3	22,4	
Mediana	39,9	34,3	27,8	37,1	23,5	27,2	14,1	39,2	21,1	
Máximo	58,1	42,9	46,3	61,6	34,7	36,5	19,6	56,5	36,2	
Mínimo	21,2	20,7	14,9	20,9	14,5	13,1	8,0	30,2	12,8	

*Notas:* A - Preservar los recursos naturales; B - Reducir el derroche de alimentos; C - Definir normas medioambientales más estrictas para la industria; D - Seguir desarrollando energías renovables; E - Invertir en medios de transporte más respetuosos con el medio ambiente (el transporte público, la bicicleta, etc.); F - Reducir el consumo de energía; G - Abordar los residuos tecnológicos y electrónicos (por ej. teléfonos móviles); H - Aumentar el reciclaje y la separación de residuos; I - Proteger la biodiversidad (por ejemplo, proteger a las especies en peligro).

(\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a "otro (espontáneo)" y "no sabe".

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 90.2.

Solo se observan diferencias de cierta sustancia entre grupos de países en dos de las prioridades, las relativas a la preservación de recursos naturales y a la del desarrollo de energías renovables. En ambos casos, las mayores diferencias tienden a darse entre los nórdicos y los países de Europa del Este, sugiriendo un cierto gradiente de opinión relacionado con la renta per cápita: cuanto mayor renta, mayor preferencia por el desarrollo de las renovables y menor por la conservación de recursos. De todos modos, se trata de una asociación con la RNB per cápita solo moderada, con una  $R^2$  de 0,31.

### *El Pacto Ecológico Europeo*

El Eurobarómetro 93.1, con trabajo de campo en agosto de 2020, contiene las opiniones más recientes acerca de las prioridades del llamado “Pacto Ecológico Europeo”, definido en dicha fuente como “un conjunto de medidas para proteger el medio ambiente y luchar contra el cambio climático”. En este caso se requiere del entrevistado que cite los objetivos que han de tener la máxima prioridad, pudiendo mencionar un máximo de cuatro de una lista de nueve (lo cual, de nuevo, dificulta la observación de jerarquías en las prioridades (cuadro 4.5).

Cuadro 4.5

UE-28 (AGOSTO 2020). EN SU OPINIÓN, ¿CUÁL DE LOS SIGUIENTES OBJETIVOS DEBERÍA TENER LA MÁXIMA PRIORIDAD EN UN PACTO ECOLÓGICO EUROPEO, UN CONJUNTO DE MEDIDAS PARA PROTEGER EL MEDIO AMBIENTE Y LUCHAR CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO? (\*)  
(MÁXIMO, 4 RESPUESTAS; PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	N
Dinamarca	20,8	22,6	59,2	37,1	30,8	25,4	30,7	69,1	37,6	990
Portugal	17,3	27,9	47,6	42,0	22,2	44,6	32,9	68,5	35,6	1.055
Chipre	13,9	27,5	55,6	41,2	16,8	35,4	31,3	68,5	28,9	505
Irlanda	22,6	28,1	62,8	37,6	34,5	49,9	21,8	66,6	35,5	1.004
Suecia	29,3	27,6	29,5	49,2	38,1	40,5	24,9	64,7	45,3	1.054
España	13,1	32,9	54,6	23,4	14,3	31,3	30,8	62,7	29,1	1.012
Bélgica	21,2	21,9	46,0	34,5	19,6	41,4	31,1	61,3	37,1	1.008
Estonia	26,0	30,9	46,0	50,9	24,3	53,2	18,5	59,5	34,1	1.006
R. Unido	11,8	34,8	57,5	19,9	26,7	25,4	37,3	59,2	24,3	1.010
Hungría	17,8	28,2	48,6	33,5	21,3	30,3	40,7	56,3	19,5	1.059
Finlandia	41,0	14,8	41,4	57,8	19,6	47,0	18,7	55,2	40,5	1.028
Grecia	21,6	33,3	47,2	39,7	29,7	46,2	37,9	54,5	36,6	1.016
Alemania	20,5	19,4	57,1	40,2	30,9	35,7	31,9	53,5	21,9	1.514
Eslovenia	25,2	20,0	52,6	37,7	19,6	35,9	31,1	53,5	21,6	1.012
Francia	23,9	25,1	50,4	36,3	20,1	49,9	27,1	51,9	43,3	1.006
Croacia	20,1	31,0	50,4	30,3	20,1	36,9	29,7	50,8	31,3	1.030
P. Bajos	24,2	24,8	58,2	58,0	26,0	50,6	25,3	50,4	37,7	1.004
Malta	13,7	36,7	51,8	28,3	28,3	36,5	36,5	50,2	31,1	502

Cuadro 4.5 (continuación)

UE-28 (AGOSTO 2020). EN SU OPINIÓN, ¿CUÁL DE LOS SIGUIENTES OBJETIVOS DEBERÍA TENER LA MÁXIMA PRIORIDAD EN UN PACTO ECOLÓGICO EUROPEO, UN CONJUNTO DE MEDIDAS PARA PROTEGER EL MEDIO AMBIENTE Y LUCHAR CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO? (\*)  
(MÁXIMO, 4 RESPUESTAS; PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	N
Italia	17,0	36,7	37,8	31,6	24,6	27,0	41,6	50,0	24,3	1.027
Luxemburgo	27,6	26,9	55,6	46,4	25,3	55,6	26,0	49,8	47,1	550
Austria	31,3	20,0	43,3	46,7	31,4	36,8	29,1	49,3	27,4	1.010
Polonia	15,2	26,3	46,8	26,7	26,4	28,3	30,1	47,6	16,8	1.031
Bulgaria	20,2	28,2	53,3	31,6	21,9	44,2	27,2	41,3	40,5	1.057
Lituania	16,7	20,3	58,9	32,8	16,8	29,3	31,5	41,2	36,5	1.005
Chequia	17,0	24,8	51,2	37,8	12,0	35,7	34,3	38,7	18,5	1.009
Rumanía	25,2	27,2	36,7	30,7	28,3	35,3	23,7	35,2	24,2	1.112
Eslovaquia	20,0	23,8	54,5	45,4	20,9	44,6	32,8	33,2	27,3	1.077
Letonia	22,5	25,5	58,3	38,5	16,2	51,6	20,1	33,0	31,1	996
Media	21,3	26,7	50,5	38,1	23,8	39,4	29,8	52,7	31,6	
Mediana	20,6	27,1	51,5	37,7	23,2	36,9	30,8	52,7	31,2	
Mínimo	11,8	14,8	29,5	19,9	12,0	25,4	18,5	33,0	16,8	
Máximo	41,0	36,7	62,8	58,0	38,1	55,6	41,6	69,1	47,1	

*Notas:* A - Aplicar un impuesto a los productos importados de terceros países cuyos estándares para la política climática sean más bajos que los de la Unión Europea; B - Progresar hacia un objetivo de contaminación cero; C - Luchar contra los residuos plásticos y liderar el problema de los plásticos de un solo uso; D - Promover la "economía circular", un sistema que preserve los recursos naturales y limita los residuos; E - Medidas para que la Unión Europea logre una huella de carbono cero para el año 2050, reduciendo a cero las emisiones de gases de efecto invernadero; F - Apoyar a los agricultores de la Unión Europea para que reciban una remuneración justa para suministrar alimentos asequibles y seguros a los europeos; G - Reducir el consumo de energía; H - Desarrollar energía renovable; I - Proteger la biodiversidad.

(\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a "otras (espontáneo)", "ninguna (espontáneo)" y "no sabe". Los datos del Reino Unido corresponden a noviembre de 2019.

*Fuente:* Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 92.3 y 93.1.

Destacan por sus porcentajes medios de respuesta dos objetivos, el desarrollo de energía renovable, con un 52,7 %, y la lucha contra los residuos plásticos, con un 50,5 %. En un segundo nivel estarían el apoyo a los agricultores para que suministren alimentos asequibles y seguros (39,4 %) y promover la "economía circular" (38,1 %). En un tercer nivel se situarían la protección de la biodiversidad (31,6 %), la reducción del consumo de energía (29,8 %) y avanzar hacia una contaminación cero (26,7 %). Las menores proporciones de menciones las reciben los objetivos de reducir a cero las emisiones de gases de efecto invernadero (23,8 %) y el poner un impuesto a productos procedentes de países con estándares de política climática peores que los de la UE (21,3 %). De nuevo, no se observan diferencias sistemáticas entre los países, del mismo modo que no se observaban en lo tocante a la importancia relativa otorgada a unos u otros problemas medioambientales.



*Medidas (medio ambiente, calidad del aire, plásticos)*

Contamos con datos de opinión bastante recientes acerca del tipo de medidas que los europeos prefieren de cara a resolver los problemas medioambientales. Unos datos se refieren a estos problemas en general; otros, a cuestiones de contaminación atmosférica; y los terceros, a los plásticos. Tengo todos en cuenta para ofrecer una imagen más completa acerca de cómo se distribuyen las preferencias por medidas de información, de sanción, de estímulo, o, incluso, de cambio de modo de vida, dependiendo, asimismo, del actor en quien recaen los costes.

Con respecto a los modos más efectivos de afrontar los problemas medioambientales, el Eurobarómetro 92.4, de diciembre de 2019, permitió a los entrevistados elegir un máximo de tres tipos de medidas, de una colección de doce. Aunque, *a priori*, el diseño de la pregunta permitía que emergiera una cierta jerarquía agregada de preferencias, las respuestas se repartieron mucho, de modo que es difícil afirmar que destaquen algunas. En cualquier caso, los porcentajes medios más altos corresponden a cambiar el modo en que consumimos (33,3 %), cambiar el modo en que producimos y comerciamos (27,9 %), la búsqueda de soluciones tecnológicas (26,4 %), proporcionar más información y educación (26,1 %), y una legislación más estricta (24,8 %) (cuadro 4.6).

Cuadro 4.6

UE-28 (DICIEMBRE 2019). EN SU OPINIÓN, ¿CUÁLES DE LAS SIGUIENTES SERÍAN LAS MANERAS MÁS EFECTIVAS DE AFRONTAR LOS PROBLEMAS MEDIOAMBIENTALES? (\*)  
(MÁXIMO, 3 RESPUESTAS; PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	N
Alemania	18,0	19,2	21,8	20,4	22,1	19,5	30,5	3,7	22,7	24,4	36,8	32,2	1.526
Austria	21,7	20,1	22,4	21,0	22,1	20,3	22,8	8,5	23,3	27,6	33,4	32,7	1.018
Bélgica	23,5	16,8	25,3	20,8	17,6	9,5	27,4	6,1	32,4	28,0	33,7	35,7	1.007
Bulgaria	18,0	18,9	36,2	31,4	25,1	27,9	19,9	2,3	16,5	13,3	23,9	30,4	1.028
Chequia	18,5	22,1	31,3	27,5	17,2	22,7	26,1	3,5	18,5	18,6	29,6	28,1	1.001
Chipre	36,7	17,9	28,6	32,3	21,4	14,9	23,4	2,0	14,3	24,0	19,4	42,5	504
Croacia	29,3	15,7	31,1	31,4	19,2	17,7	20,2	4,7	14,7	17,8	24,1	28,4	1.029
Dinamarca	24,8	18,4	17,3	25,9	23,1	17,0	41,4	2,5	18,4	24,9	28,1	40,0	1.026
Eslovaquia	24,8	22,4	19,4	31,5	16,2	13,9	23,2	7,3	19,6	16,8	29,5	32,1	1.038
Eslovenia	22,8	19,8	22,9	24,5	17,3	13,0	25,4	4,6	20,7	20,4	30,4	38,9	1.006
España	21,7	21,4	24,0	27,5	13,7	10,6	30,7	3,6	19,8	20,5	36,0	36,2	1.014
Estonia	36,7	11,2	19,8	12,4	15,7	11,9	32,7	3,0	18,3	19,4	32,4	36,7	1.001
Finlandia	35,1	17,0	15,2	23,8	23,5	14,6	33,0	1,9	30,0	20,4	21,6	46,7	1.007
Francia	32,4	12,0	24,0	17,3	13,4	13,0	24,7	5,8	27,2	22,4	35,5	43,9	1.026
Grecia	30,2	23,1	24,8	27,9	25,2	16,9	29,4	4,8	26,5	26,6	23,1	28,2	1.008
Hungría	24,7	20,9	25,0	29,1	26,6	20,6	16,8	6,0	18,8	24,1	19,0	28,5	1.026

Cuadro 4.6 (continuación)

UE-28 (DICIEMBRE 2019). EN SU OPINIÓN, ¿CUÁLES DE LAS SIGUIENTES SERÍAN LAS MANERAS MÁS EFECTIVAS DE AFRONTAR LOS PROBLEMAS MEDIOAMBIENTALES? (\*)  
(MÁXIMO, 3 RESPUESTAS; PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	N
Irlanda	30,5	25,2	20,8	23,7	18,7	13,1	20,9	7,1	22,9	26,8	28,1	29,1	1.017
Italia	26,6	21,7	26,7	27,4	19,5	13,9	23,5	4,9	24,0	18,1	25,4	28,3	1.020
Letonia	35,0	13,7	23,7	27,5	33,4	14,1	20,9	2,5	12,0	9,5	22,9	35,6	1.002
Lituania	30,3	28,7	21,1	25,2	17,0	9,7	24,7	2,5	14,5	11,9	30,0	35,0	1.000
Luxemburgo	28,1	11,4	21,0	19,6	14,7	11,4	31,8	4,7	24,8	28,5	34,4	45,8	509
Malta	33,0	28,2	24,4	33,8	16,4	14,0	15,2	4,4	15,8	13,8	18,6	20,6	500
P. Bajos	12,2	21,2	16,9	15,1	29,8	22,5	37,4	3,2	30,0	37,7	31,0	33,5	1.032
Polonia	23,9	19,5	21,9	19,7	27,6	13,3	19,6	9,5	18,6	18,8	26,3	22,7	1.034
Portugal	23,7	23,3	27,9	24,6	14,8	12,9	24,9	3,1	24,1	26,8	31,0	24,0	1.003
R. Unido	27,5	17,5	21,8	27,2	16,6	14,1	23,8	3,8	22,3	24,7	30,4	36,6	1.023
Rumanía	25,8	19,1	23,2	25,8	21,6	18,3	17,1	9,5	14,7	15,6	22,2	21,3	1.081
Suecia	16,6	13,9	18,3	21,3	33,3	22,8	51,0	1,0	17,9	27,9	25,4	40,3	1.012
Media	26,1	19,3	23,4	24,8	20,8	15,8	26,4	4,5	20,8	21,8	27,9	33,3	
Mediana	25,3	19,4	23,0	25,5	19,4	14,1	24,7	4,1	19,7	21,5	28,8	33,1	
Mínimo	12,2	11,2	15,2	12,4	13,3	9,5	15,2	1,0	12,0	9,5	18,6	20,6	
Máximo	36,7	28,7	36,2	33,8	33,4	27,9	51,0	9,5	32,4	37,7	36,8	46,7	

*Notas:* A - Proporcionar más información y educación, por ejemplo, en separación de residuos, consumo de energía; B - Asegurar un mejor cumplimiento de la legislación; C - Imponer multas más elevadas para los incumplimientos de la legislación medioambiental; D - Introducir una legislación medioambiental más estricta; E - Establecer o aumentar los incentivos financieros a las empresas y a los ciudadanos que adopten medidas para proteger el medio ambiente (p. ej., reducciones fiscales, subvenciones); F - Crear o aumentar los impuestos sobre las actividades perjudiciales para el medio ambiente; G - Invertir en investigación y desarrollo para encontrar soluciones tecnológicas; H - Hacer que los sistemas financiero y de seguros sean más amigables medioambientalmente; I - Animar a las empresas a embarcarse en actividades sostenibles; J - Hacer que el sistema alimentario sea más sostenible desde la producción al consumo; K - Cambiar el modo en que producimos y comerciamos; L - Cambiar el modo en que consumimos.

(\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a "otras (espontáneo)", "ninguna (espontáneo)" y "no sabe".

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.4.

Para intentar descubrir si hay diferencias sustantivas de un país a otro, se ha clasificado buena parte de las respuestas en dos categorías. Por un lado, contamos con respuestas que implican principalmente trabajar a partir de la regulación existente: cumplirla mejor, aumentar las multas para los delitos o faltas previstos, hacerla más estricta, establecer nuevos o mayores incentivos o nuevos o mayores impuestos. Por otro lado, contamos con dos respuestas que implican potencialmente cambios sustanciales en cómo vivimos: cambiar el modo en que producimos

y comerciamos, y cambiar el modo en que consumimos. He calculado el porcentaje de quienes mencionan más medidas de tipo regulatorio (2 o 3; recordemos que el máximo es 3) y el de quienes mencionan alguna medida de cambio de modo de vida (1 o 2), y los he comparado, como siempre, entre países (cuadro 4.7).

Las primeras no revelan diferencias claras de preferencias por grupos de países. Las segundas, sin embargo, sí, y de cierta sustancia. En conjunto, un porcentaje medio del 51 % menciona alguna medida de cambio de vida, con máximos en Luxemburgo (64,8 %) y Francia (62,1 %) y mínimos en Malta (35,2 %) y Rumanía (38,5 %). La ordenación de países resultante apunta a una cierta asociación con los grupos de países que consideramos, pero a escala de grupo las diferencias no son tan grandes; los porcentajes medios son estos: países del sur, 47,4 %; del este, 47,5 %; anglosajones, 51,9 %; nórdicos, 56,7 %; y del centro, 57,7 %. En este caso, tras las diferencias entre países seguramente esté, en parte, no tanto la renta per cápita como el nivel educativo medio, pues el porcentaje de titulados en educación terciaria correlaciona sustantiva y positivamente con el porcentaje que menciona una medida de cambio de vida ( $R^2$  lineal de 0,50), más que lo hace la RNB per cápita ( $R^2 = 0,38$ ).

Cuadro 4.7

**UE-28 (DICIEMBRE 2019). MEDIDAS MÁS EFECTIVAS DE AFRONTAR  
LOS PROBLEMAS MEDIOAMBIENTALES (\*)  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)**

	Cambio de modo de producir y/o consumir	Medidas regulatorias (2 o 3)
Luxemburgo	64,8	17,9
Francia	62,1	20,6
Finlandia	59,6	25,5
España	58,3	26,0
Bélgica	57,4	23,0
Eslovenia	56,5	26,4
Dinamarca	55,7	27,4
Alemania	55,0	28,6
R. Unido	54,8	25,4
Suecia	54,7	31,9
Estonia	54,5	17,0
P. Bajos	54,0	30,2
Chipre	52,8	34,3
Austria	52,8	29,2
Lituania	51,2	28,7
Letonia	50,0	31,2
Eslovaquia	49,2	26,9
Irlanda	49,1	27,2
Portugal	48,5	28,2
Chequia	46,9	36,2

Cuadro 4.7 (continuación)

**UE-28 (DICIEMBRE 2019). MEDIDAS MÁS EFECTIVAS DE AFRONTAR  
LOS PROBLEMAS MEDIOAMBIENTALES (\*)  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)**

	Cambio de modo de producir y/o consumir	Medidas regulatorias (2 o 3)
Italia	46,0	30,0
Croacia	45,5	33,2
Bulgaria	45,1	45,8
Grecia	43,8	33,4
Hungría	42,9	37,0
Polonia	42,4	28,7
Rumanía	38,5	30,1
Malta	35,2	33,5
Media	51,0	29,1
Mediana	52,0	28,7
Mínimo	35,2	17,0
Máximo	64,8	45,8

*Notas:* Véase el significado de las dos categorías de respuesta en el texto.

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.4.

*A priori*, parecería que no pocos europeos están dispuestos a adoptar cambios bastante sustantivos en su modo de vida en aras de la protección del medio ambiente. Los cambios quizá acaben siendo muy radicales, pero en la realidad del día a día parecen, más bien, incrementales, distorsionando apenas la vida cotidiana. De todos modos, como muestra la experiencia de la actual pandemia y de las onerosas y duraderas medidas adoptadas como respuesta, es posible que la predisposición a la aquiescencia con cambios radicales en las sociedades europeas sea mucho mayor que lo que pudiera pensarse hace apenas un año. Al menos, en un clima generalizado de alarma y temor por una auténtica emergencia vivida de cerca y revivida una y otra vez por los medios de comunicación de masas.

En cualquier caso, en las encuestas internacionales actuales apenas se consideran los posibles (mayores) costes de las políticas o los comportamientos medioambientales. A pesar de ello, con algunas preguntas podemos hacernos una idea de la medida en que los entrevistados están, en el fondo, dispuestos a asumir los costes que implicarían cambios de vida “radicales”. Simplificando mucho, la respuesta, imaginable, es: no tanto, mejor que los asuman terceros (como la industria). Lo comprobamos a continuación.

Por una parte, también se repartieron mucho las respuestas a una pregunta sobre los métodos más eficaces para afrontar los problemas de calidad del aire aplicada en el Eurobarómetro 92.1, de septiembre de 2019 (cuadro 4.8), mediante la que los entrevistados podían elegir hasta tres métodos, de una serie de diez. Sin

embargo, la inclusión de un actor especialmente “denostado” en la opinión pública sobre medio ambiente debió de llevar a no pocos encuestados a embarcarse en una suerte de juego de culpabilización (*blame game*) y mencionar un mayor control de ese actor como medida eficaz para conseguir la calidad del aire. Nos referimos a la industria en general y a las empresas energéticas en particular, cuyas actividades deberían ser objeto de controles de contaminación más estrictos. El porcentaje medio correspondiente a esta medida fue del 43,6 %, bastante lejos de los dos siguientes: un 28,3 % para más incentivos económicos para la adquisición de productos con niveles de emisión bajos y un 27,1 % para leyes más estrictas sobre la calidad del aire. A continuación se sitúan casi todas las demás medidas, con porcentajes muy parecidos entre sí: proporcionar más información a la gente (24,8 %), aplicar mejor la legislación existente (24,3 %), controles más estrictos de las emisiones de vehículos nuevos (23,3 %), más impuestos para las actividades contaminantes (22,8 %), restricciones de tráfico (19,2 %), controles más estrictos de la calefacción de los hogares (16,1 %) y mejorar el acceso a los tribunales para mantener el aire limpio (7,2 %).

Cuadro 4.8

UE-28 (SEPTIEMBRE 2019). ¿CUÁLES DE LOS SIGUIENTES MÉTODOS CONSIDERA QUE SON O SERÍAN MÁS EFICACES A LA HORA DE AFRONTAR LOS PROBLEMAS RELATIVOS A LA CALIDAD DEL AIRE? (\*)  
(MÁXIMO, 3 RESPUESTAS; PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	N
Grecia	57,2	26,5	22,5	31,2	39,4	23,0	29,3	22,1	8,7	16,5	1.013
Suecia	57,0	27,1	27,7	25,5	41,7	29,1	18,0	25,0	2,2	7,9	1.032
P. Bajos	53,8	17,5	24,2	23,3	34,8	30,6	26,8	44,0	5,2	8,4	1.048
Finlandia	52,3	21,2	21,5	26,8	44,3	17,1	20,6	25,6	4,6	6,1	1.019
Francia	52,0	19,9	19,5	26,5	22,0	27,8	31,3	15,4	5,9	15,8	1.006
Estonia	50,6	21,8	15,4	27,5	25,9	11,7	15,3	21,2	2,5	16,9	1.019
Luxemburgo	50,0	21,8	18,1	23,2	26,6	20,4	28,3	20,3	6,5	14,1	504
Alemania	49,1	33,3	14,5	22,3	30,2	22,0	20,8	25,3	4,6	16,6	1.565
Letonia	48,6	19,8	16,0	23,7	24,3	15,4	20,9	17,1	5,3	14,9	1.006
España	47,2	22,4	20,3	23,4	22,5	23,7	34,4	19,4	7,0	15,5	1.004
Croacia	46,9	22,3	16,2	26,2	24,3	21,7	34,5	24,4	10,3	17,5	1.036
Bélgica	46,8	26,3	18,0	28,7	30,9	26,2	23,1	29,5	5,9	14,6	1.048
Chequia	44,5	20,3	17,2	23,2	28,8	20,6	24,3	21,0	8,3	22,0	1.008
Hungría	43,1	22,1	21,3	23,3	21,5	25,3	28,5	15,6	7,5	25,9	1.010
Portugal	43,0	18,2	20,4	24,0	26,0	41,1	27,8	25,7	6,5	8,9	1.030
Lituania	42,6	22,3	15,9	29,8	21,7	34,0	24,5	20,8	6,1	19,7	1.000
Bulgaria	41,8	21,5	14,8	19,5	23,7	27,8	36,6	24,1	8,6	20,7	1.029
Austria	41,4	21,9	21,1	27,3	30,9	25,0	21,7	24,4	12,5	22,6	1.020
Chipre	40,7	35,8	12,8	33,9	26,3	21,7	41,6	25,9	6,0	14,9	504

Cuadro 4.8 (continuación)

UE-28 (SEPTIEMBRE 2019). ¿CUÁLES DE LOS SIGUIENTES MÉTODOS CONSIDERA QUE SON O SERÍAN MÁS EFICACES A LA HORA DE AFRONTAR LOS PROBLEMAS RELATIVOS A LA CALIDAD DEL AIRE? (\*)  
(MÁXIMO, 3 RESPUESTAS; PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	N
Irlanda	38,9	26,1	23,8	25,2	29,2	26,4	26,2	14,4	8,2	17,2	1.011
Dinamarca	38,6	30,6	27,8	23,2	29,9	23,4	34,0	19,8	3,7	14,7	1.006
R. Unido	38,3	30,5	19,9	21,7	20,2	26,6	29,9	19,3	6,1	15,6	1.051
Italia	38,1	25,9	20,7	22,6	27,6	19,7	26,2	23,4	8,5	18,7	1.025
Eslovenia	38,0	19,2	19,7	18,7	31,8	25,0	24,9	22,8	4,1	19,5	1.000
Malta	32,6	23,0	14,3	22,1	31,7	30,2	30,6	38,8	11,6	11,1	505
Eslovaquia	31,1	20,2	16,2	23,6	16,6	23,0	31,2	20,2	9,2	19,0	1.042
Polonia	29,4	17,3	18,7	26,1	38,1	21,0	23,3	12,3	10,0	22,0	1.001
Rumanía	26,5	18,2	18,5	20,8	22,1	20,2	25,1	21,6	14,8	12,9	1.025
Media	43,6	23,3	19,2	24,8	28,3	24,3	27,1	22,8	7,2	16,1	
Mediana	43,0	22,0	19,1	23,6	27,1	23,6	26,5	21,9	6,5	16,1	
Mínimo	26,5	17,3	12,8	18,7	16,6	11,7	15,3	12,3	2,2	6,1	
Máximo	57,2	35,8	27,8	33,9	44,3	41,1	41,6	44,0	14,8	25,9	

*Notas:* A - Aplicar controles de contaminación más estrictos a las actividades industriales y de producción energética; B - Aplicar controles más estrictos sobre las emisiones de los vehículos nuevos; C - Introducir o mantener restricciones de tráfico en las ciudades con altos niveles de contaminación (p. ej., mediante tasas en zonas congestionadas, zonas con bajos niveles de emisiones, restricciones de acceso); D - Proporcionar más información a la gente sobre las consecuencias para la salud y para el medio ambiente de la contaminación atmosférica; E - Proporcionar incentivos económicos más elevados (por ejemplo, descuentos en los impuestos, subvenciones) por la adquisición de productos con niveles de emisión bajos; F - Garantizar una mejor aplicación de la legislación existente sobre la calidad del aire; G - Crear leyes más estrictas sobre la calidad del aire; H - Aumentar los impuestos a las actividades que contaminan el aire; I - Mejorar o mantener el acceso de los ciudadanos a los tribunales para garantizar el aire limpio; J - Aplicar controles más estrictos a las emisiones de la calefacción de los hogares.

(\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a "otras (espontáneo)", "ninguna (espontáneo)" y "no sabe".

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.1.

Llama, entonces, la atención la notable distancia entre las preferencias por que otros (la industria) asuman los costes y las preferencias por que uno mismo (en su coche privado, en la calefacción de su hogar) los asuma.

Por otra parte, aunque la categoría de controlar la contaminación de la industria y las energéticas produce variaciones notables entre países (con un máximo del 57,2 % en Grecia, y un mínimo de 26,5 % en Rumanía), dichas variaciones no parecen asociarse a nuestra clasificación de países europeos ni a variables como el nivel de renta o el nivel de estudios medio.

El tercer indicador de juicio sobre medidas para resolver problemas medioambientales deriva del Eurobarómetro 92.4, de diciembre de 2019, que solicitó a los entrevistados que evaluaran la importancia de un conjunto de medidas para reducir los residuos plásticos y la basura. De nuevo, se resume la importancia asignada con un índice del 0 (nada importante) al 100 (muy importante) (cuadro 4.9).

En esta ocasión la comparación de los índices medios obtenidos es bastante clara, y abunda en la idea de la reticencia a asumir costes: en cuatro de ellos, el grado de importancia supera el 85 sobre 100, mientras que en uno no llega al 65. Los que tienen más importancia son que las autoridades proporcionen más y mejores instalaciones de recogida de residuos (85,3), enseñar a la gente (86), que la industria y los minoristas reduzcan los envases de plástico (89,3) y que se diseñen los productos de modo que el reciclaje sea más fácil (89,6). Ninguno de ellos presenta un coste directo obvio para el entrevistado. La medida restante, sin embargo, es mucho más obviamente costosa, reflejando una de las pocas preguntas de encuestas internacionales en que se plantea directamente a los entrevistados el asumir un coste directo para resolver un problema medioambiental. Se trata de que los consumidores paguen un coste adicional por los artículos de plástico de un solo uso, medida que recoge un nivel de importancia del 64,6 sobre 100, muy por debajo de los índices recogidos por el resto de medidas.

Los datos del cuadro 4.9 muestran con claridad que se da una gran variación en el nivel de importancia asignada a que los consumidores asuman ese coste adicional, desde el máximo en Dinamarca (76,8) al mínimo en Estonia (51,3). Sin embargo, esta evidencia sobre asunción de costes no se refleja en diferencias entre países según los criterios que utiliza este trabajo.

Cuadro 4.9

UE-28 (DICIEMBRE 2019). EN SU OPINIÓN, ¿EN QUÉ MEDIDA ES IMPORTANTE CADA UNO DE LOS SIGUIENTES ELEMENTOS PARA REDUCIR LOS RESIDUOS PLÁSTICOS Y LA BASURA?  
(ÍNDICE DEL 0 AL 100) (\*)

	A	B	C	D	E	N
Chipre	95,3	93,5	63,4	92,5	95,7	504
R. Unido	90,5	92,8	73,0	94,4	94,9	1.023
Finlandia	90,3	87,1	66,5	91,4	94,0	1.007
Suecia	81,2	81,2	65,5	94,1	93,7	1.012
P. Bajos	81,3	77,7	68,6	95,6	93,6	1.032
Eslovenia	85,6	88,7	62,9	94,0	93,6	1.006
Grecia	93,6	93,4	61,3	91,6	92,7	1.008
Dinamarca	82,9	84,8	76,8	91,1	92,5	1.026
Bulgaria	92,0	92,1	64,9	91,2	92,3	1.028
Francia	83,3	83,8	52,2	92,4	91,9	1.026
Portugal	91,0	92,7	57,1	91,4	91,6	1.003
España	89,0	90,1	60,2	91,4	91,5	1.014

Cuadro 4.9 (continuación)

UE-28 (DICIEMBRE 2019). EN SU OPINIÓN, ¿EN QUÉ MEDIDA ES IMPORTANTE CADA UNO DE LOS SIGUIENTES ELEMENTOS PARA REDUCIR LOS RESIDUOS PLÁSTICOS Y LA BASURA?  
(ÍNDICE DEL 0 AL 100) (\*)

	A	B	C	D	E	N
Luxemburgo	80,3	83,3	64,4	92,3	90,9	509
Irlanda	89,2	91,7	72,3	90,3	90,5	1.017
Lituania	81,4	84,7	62,5	88,4	90,2	1.000
Alemania	74,0	76,7	63,3	90,9	89,9	1.526
Eslovaquia	87,6	88,7	75,3	89,4	89,8	1.038
Bélgica	82,5	79,7	58,9	88,6	89,5	1.007
Estonia	87,1	86,6	51,3	86,8	89,3	1.001
Malta	89,0	90,8	70,7	88,1	88,4	500
Chequia	80,0	77,8	66,1	87,5	87,8	1.001
Italia	83,3	87,4	62,2	84,8	85,7	1.020
Hungría	84,2	86,0	66,9	85,1	84,5	1.026
Letonia	89,7	85,8	56,8	85,7	83,9	1.002
Croacia	84,6	85,4	63,5	84,6	83,6	1.029
Austria	75,2	77,7	66,0	84,2	83,5	1.018
Polonia	80,6	83,4	69,9	80,7	81,5	1.034
Rumanía	83,7	83,9	66,0	82,1	81,2	1.081
Media	85,3	86,0	64,6	89,3	89,6	
Mediana	84,4	85,9	64,6	90,6	90,4	
Mínimo	74,0	76,7	51,3	80,7	81,2	
Máximo	95,3	93,5	76,8	95,6	95,7	

*Notas:* A - Las autoridades locales deberían proporcionar instalaciones de recogida mejores y más numerosas para los residuos plásticos; B - Se debería enseñar a la gente a reducir sus residuos plásticos; C - Los consumidores deberían pagar un coste adicional por los artículos de plástico de un solo uso (cubiertos, vasos, platos, etc.); D - La industria y los minoristas deberían hacer un esfuerzo para reducir los envases de plástico; E - Los productos deberían diseñarse de una forma que facilite el reciclaje del plástico.

(\*) El índice se calcula asignando estos valores a las categorías: "muy importante" (100), "bastante importante" (75), "poco importante" (25), "nada importante" (0). No tiene en cuenta a quienes no expresan su opinión.

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.4.

#### 4.2.2. Energía: cambio climático, renovables y eficiencia

##### *Los tres grandes objetivos a largo plazo desde hace unos lustros*

Los grandes compromisos medioambientales y energéticos europeos a medio o largo plazo, expresados en la variante europea de la Agenda 2030, acordada en 2016 y renovada, con una intensificación de aquellos, en diciembre de 2020, se



enmarcan en tres campos: el del aumentar sustancialmente el peso de las fuentes renovables en la generación de energía, el de seguir mejorando la eficiencia energética y, el más ambicioso, alcanzar en pocos años lo que en los acuerdos correspondientes suele denominarse “neutralidad climática”, es decir, alcanzar un nivel neto de emisiones nulas de gases de efecto invernadero.

Por lo pronto, amplias mayorías de las opiniones públicas de los países de la UE conceden relevancia a esos tres grandes objetivos, aunque, a la hora de interpretar los datos que analizamos a continuación, hay que recordar que, de nuevo, se trata de objetivos presentados sin ninguna consideración de costes.

En primer lugar, se observa un acuerdo amplio con la idea de que la UE sea “neutral climáticamente”, entendiendo por tal neutralidad conseguir un nivel de emisiones de gases de efecto invernadero equivalente a cero, reduciéndolas a un mínimo y compensando las restantes con medidas tales como una mayor superficie forestal. Así se observa con los datos del Eurobarómetro 91.3, de abril de 2019. El índice medio de acuerdo (del 0 al 100) obtenido es de 86,1 (entre el 75 de “algo de acuerdo” y el 100 de “totalmente de acuerdo”) (cuadro 4.10). No hay variaciones sustantivas claras según los criterios que sigue este trabajo.

Cuadro 4.10

UE-28 (ABRIL 2019). EN QUÉ MEDIDA ESTÁ DE ACUERDO O EN DESACUERDO CON LA SIGUIENTE AFIRMACIÓN: DEBERÍAMOS REDUCIR LAS EMISIONES DE GASES DE EFECTO INVERNADERO A UN MÍNIMO, A LA VEZ QUE COMPENSAMOS LAS EMISIONES RESTANTES, POR EJEMPLO, AUMENTANDO LA SUPERFICIE FORESTAL, DE MODO QUE LA UE SEA NEUTRAL CLIMÁTICAMENTE EN 2050 (\*) (PORCENTAJES HORIZONTALES)

	Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Índice del 0 al 100	N
Francia	54,7	37,7	2,5	1,8	86,5	1.028
Bélgica	46,8	45,8	5,5	1,0	83,3	1.028
P. Bajos	57,7	34,2	5,5	1,4	85,8	1.023
Alemania	54,4	36,8	3,8	1,3	86,1	1.539
Italia	49,5	42,5	4,6	0,1	85,3	1.022
Luxemburgo	46,6	41,0	6,4	2,0	82,3	502
Dinamarca	64,3	30,0	3,5	0,5	89,2	1.019
Irlanda	56,0	36,3	3,4	0,6	87,4	1.066
R. Unido	62,5	30,4	2,4	0,7	89,5	1.052
Grecia	60,3	34,3	1,2	0,0	90,1	1.014
España	67,6	27,4	1,0	0,2	91,9	1.011
Portugal	51,0	45,6	0,5	0,3	87,6	1.013
Finlandia	33,7	51,4	8,3	1,8	78,1	1.007
Suecia	55,3	35,9	4,9	1,8	85,2	1.035

Cuadro 4.10 (continuación)

UE-28 (ABRIL 2019). EN QUÉ MEDIDA ESTÁ DE ACUERDO O EN DESACUERDO CON LA SIGUIENTE AFIRMACIÓN: DEBERÍAMOS REDUCIR LAS EMISIONES DE GASES DE EFECTO INVERNADERO A UN MÍNIMO, A LA VEZ QUE COMPENSAMOS LAS EMISIONES RESTANTES, POR EJEMPLO, AUMENTANDO LA SUPERFICIE FORESTAL, DE MODO QUE LA UE SEA NEUTRAL CLIMÁTICAMENTE EN 2050 (\*) (PORCENTAJES HORIZONTALES)

	Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Índice del 0 al 100	N
Austria	54,3	32,9	7,3	1,3	84,4	1.039
Chipre	84,0	13,9	0,4	0,0	96,2	505
Chequia	49,2	39,6	6,7	1,2	83,4	1.018
Estonia	38,0	47,4	4,2	1,4	82,0	999
Hungría	55,2	39,5	3,9	0,4	86,7	1.023
Letonia	50,5	34,8	5,8	1,9	83,9	1.003
Lituania	52,8	39,4	2,9	0,6	86,8	1.001
Malta	62,3	34,3	0,8	0,2	90,4	507
Polonia	31,3	55,8	4,6	1,2	80,0	1.014
Eslovaquia	46,4	45,4	2,7	0,9	85,0	1.077
Eslovenia	58,3	34,5	4,0	1,5	86,6	1.002
Bulgaria	54,6	34,7	1,4	0,4	88,9	1.040
Rumanía	50,9	35,4	8,6	0,9	83,0	1.053
Croacia	51,0	41,5	4,4	1,3	84,7	1.016
Media	53,5	37,8	4,0	0,9	86,1	
Mediana	54,3	36,6	4,0	1,0	86,0	
Mínimo	31,3	13,9	0,4	0,0	78,1	
Máximo	84,0	55,8	8,6	2,0	96,2	

*Nota:* (\*) No se incluye el porcentaje correspondiente a "no sabe". El índice se calcula asignando estos valores a las categorías: "muy importante" (100), "bastante importante" (75), "poco importante" (25), "nada importante" (0). No tiene en cuenta a quienes no expresan su opinión.

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 91.3.

En segundo lugar, suelen considerar importante que el gobierno establezca objetivos para aumentar la cantidad de energía renovable utilizada para 2030. La formulación del Eurobarómetro 91.3, de abril de 2019, es un tanto vaga, pero, en cualquier caso, el índice medio de importancia (de nuevo, del 0 al 100) que se obtiene es de 85 (algo más cerca de "bastante importante" que de "muy importante") (cuadro 4.11). De nuevo, no hay variaciones sustantivas claras según los criterios que aquí se utilizan.

Cuadro 4.11

UE-28 (ABRIL 2019). ¿EN QUÉ MEDIDA CONSIDERA IMPORTANTE QUE EL GOBIERNO DE [PAÍS] ESTABLEZCA OBJETIVOS PARA INCREMENTAR LA CANTIDAD DE ENERGÍA RENOVABLE UTILIZADA, COMO LA ENERGÍA EÓLICA O SOLAR, PARA 2030? (\*)  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	Muy importante	Bastante importante	No muy importante	Nada importante	Índice del 0 al 100	N
Francia	55,6	35,3	5,2	2,1	84,9	1.029
Bélgica	51,9	40,4	5,8	1,6	83,9	1.028
P. Bajos	64,2	27,3	5,3	2,8	86,3	1.022
Alemania	51,7	37,3	7,6	1,9	82,8	1.539
Italia	48,0	43,9	4,2	1,1	84,4	1.022
Luxemburgo	52,4	37,6	5,4	1,8	84,3	502
Dinamarca	75,0	22,0	2,1	0,5	92,4	1.018
Irlanda	60,6	33,7	3,4	0,3	88,5	1.067
R. Unido	72,2	21,6	3,0	1,0	91,2	1.052
Grecia	60,9	35,4	2,1	0,0	89,4	1.013
España	66,1	28,5	1,6	0,3	91,1	1.010
Portugal	45,9	50,4	1,8	0,0	85,8	1.013
Finlandia	45,9	43,1	7,9	2,0	81,1	1.006
Suecia	70,7	21,0	5,6	2,4	88,1	1.034
Austria	50,7	38,6	7,1	2,0	82,7	1.038
Chipre	86,3	12,3	0,4	0,0	96,6	503
Chequia	40,4	43,1	10,1	4,5	76,7	1.018
Estonia	40,4	47,9	5,8	1,3	81,5	1.000
Hungría	51,6	45,2	2,5	0,6	86,2	1.023
Letonia	39,5	42,4	10,5	3,7	76,9	1.003
Lituania	45,8	45,6	5,5	1,3	82,9	1.002
Malta	65,3	29,8	1,0	1,6	90,0	507
Polonia	34,8	51,9	6,3	1,8	79,4	1.012
Eslovaquia	30,6	58,3	5,0	1,7	79,1	1.076
Eslovenia	65,2	28,0	3,6	1,6	88,5	1.003
Bulgaria	40,5	42,5	4,5	2,2	81,9	1.041
Rumanía	48,3	36,4	10,5	1,0	81,3	1.053
Croacia	42,4	49,1	5,0	1,8	81,9	1.016
Media	53,7	37,5	5,0	1,5	85,0	
Mediana	51,6	38,1	5,1	1,6	84,3	
Mínimo	30,6	12,3	0,4	0,0	76,7	
Máximo	86,3	58,3	10,5	4,5	96,6	

Notas: (\*) No se incluye el porcentaje correspondiente a "no sabe". El índice se calcula asignando estos valores a las categorías: "muy importante" (100), "bastante importante" (75), "poco importante" (25), "nada importante" (0). No tiene en cuenta a quienes no expresan su opinión.

Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 91.3.

Cuadro 4.12

UE-28 (ABRIL 2019). ¿EN QUÉ MEDIDA CONSIDERA IMPORTANTE QUE EL GOBIERNO DE PAÍS PROPORCIONE AYUDA PARA MEJORAR LA EFICIENCIA ENERGÉTICA PARA 2030 (POR EJEMPLO, ANIMANDO A LAS PERSONAS A AISLAR SU HOGAR O A COMPRAR COCHES ELÉCTRICOS)? (PORCENTAJES HORIZONTALES)

	Muy importante	Bastante importante	No muy importante	Nada importante	Índice del 0 al 100	N
Francia	52,5	38,4	5,5	1,7	84,3	1.028
Bélgica	45,9	44,7	6,8	2,1	81,5	1.030
P. Bajos	54,8	35,6	6,3	2,9	83,4	1.022
Alemania	44,9	39,3	10,2	3,4	78,6	1.540
Italia	49,3	41,8	5,1	0,6	84,7	1.022
Luxemburgo	46,6	37,5	9,0	3,6	79,6	502
Dinamarca	70,8	24,2	3,6	0,3	90,8	1.019
Irlanda	59,5	33,5	5,0	0,3	87,4	1.067
R. Unido	69,1	25,2	2,5	1,1	90,5	1.053
Grecia	59,8	35,8	2,7	0,2	88,7	1.014
España	58,7	33,4	2,9	1,6	87,5	1.012
Portugal	39,6	55,6	2,6	0,1	83,7	1.012
Finlandia	35,3	48,3	12,3	2,1	76,1	1.005
Suecia	54,5	32,2	9,1	2,9	82,0	1.034
Austria	47,7	36,5	10,4	2,4	80,1	1.038
Chipre	77,8	19,6	1,2	0,0	94,1	504
Chequia	32,8	49,5	10,4	5,4	73,9	1.019
Estonia	35,2	48,9	10,0	1,1	78,1	999
Hungría	54,1	39,2	6,3	0,4	85,1	1.024
Letonia	40,6	42,2	9,0	4,1	77,7	1.004
Lituania	51,5	41,0	5,7	0,6	84,7	1.001
Malta	63,2	31,7	1,0	1,6	89,5	508
Polonia	35,5	50,9	6,0	1,4	80,2	1.013
Eslovaquia	37,2	51,4	5,5	1,0	81,1	1.076
Eslovenia	63,0	31,9	3,4	1,1	88,3	1.004
Bulgaria	48,8	38,8	4,1	1,1	85,1	1.040
Rumanía	47,6	37,6	9,7	1,7	81,0	1.052
Croacia	44,2	44,5	8,0	1,8	80,8	1.015
Media	50,7	38,9	6,2	1,7	83,5	
Mediana	49,1	38,6	5,9	1,5	83,6	
Mínimo	32,8	19,6	1,0	0,0	73,9	
Máximo	77,8	55,6	12,3	5,4	94,1	

Notas: (\*) No se incluye el porcentaje correspondiente a "no sabe". El índice se calcula asignando estos valores a las categorías: "muy importante" (100), "bastante importante" (75), "poco importante" (25), "nada importante" (0). No tiene en cuenta a quienes no expresan su opinión.

Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 91.3.

En tercer lugar, también tienden a compartir el objetivo de la mejora de la eficiencia energética para 2030, sobre todo, quizá, si la pregunta se formula en términos de que el gobierno proporcione ayuda para mejorarla. El índice de la importancia asignada a este objetivo vuelve a situarse en un nivel similar al de los dos anteriores, con un 83,5 sobre 100 (cuadro 4.12). Como ocurre con los dos anteriores, tampoco se observan variaciones sustantivas claras según los criterios de comparación.

### *Política energética*

Los tres grandes objetivos de política energética a largo plazo que se acaban de considerar son los más notorios en planes como la Agenda 2030, pero, en la práctica, son solo una parte de los objetivos de las políticas energéticas de la UE y los países que forman parte de ella. A continuación, se analizan otros aspectos de la política energética tal como los juzgan los europeos, sobre todo para comprobar si establecen algún tipo de jerarquía entre esos variados objetivos, o si unos y otros son del todo compatibles entre sí.

El Eurobarómetro 90.3, de noviembre de 2018, formula las metas de la política energética en términos de las prioridades de una unión europea de la energía. Los entrevistados pudieron señalar un máximo de tres objetivos, de una lista de once. Un cuarteto de objetivos resulta claramente prioritario, atendiendo a que recogen los mayores porcentajes medios de menciones: el desarrollo de energías renovables, con un 44,2 %; la protección del medio ambiente, con un 41,7 %; la garantía de precios razonables para los consumidores, con un 36,6 %; y la lucha contra el calentamiento global, con un 34,9 %. En un segundo nivel quedarían metas como

Cuadro 4.13

UE-28 (NOVIEMBRE 2018). EN SU OPINIÓN, ¿A CUÁLES DE LOS SIGUIENTES OBJETIVOS SE DEBERÍA DAR MÁXIMA PRIORIDAD EN UNA UNIÓN EUROPEA DE LA ENERGÍA? (\*)  
(MÁXIMO, 3 RESPUESTAS; PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	N
Malta	37,0	13,0	3,2	56,5	7,2	34,8	4,8	26,1	12,5	3,3	42,7	502
Chipre	40,5	12,1	8,0	53,0	9,8	36,4	4,1	27,6	10,7	4,2	56,7	505
Dinamarca	16,2	18,3	13,5	51,9	10,9	51,2	3,4	31,8	4,4	7,5	61,8	1.020
Francia	43,0	9,3	12,5	50,0	4,8	49,4	8,4	26,3	12,9	9,7	47,9	1.011
Suecia	16,3	15,7	10,2	48,2	9,3	59,4	7,3	33,3	4,8	7,0	71,6	1.015
Eslovenia	31,1	11,6	14,1	47,7	8,2	33,3	8,0	28,1	10,0	5,2	50,6	1.017
Alemania	29,8	22,8	12,3	47,6	13,4	35,5	10,9	22,5	5,9	7,8	48,6	1.519
R. Unido	27,1	18,9	6,1	46,9	4,4	41,6	6,6	26,6	9,4	3,1	46,5	1.015
Finlandia	28,3	19,7	17,7	46,5	4,6	53,9	12,2	27,3	7,1	3,0	61,7	997
España	43,3	13,6	5,7	46,2	5,8	33,0	6,4	25,8	12,3	5,3	53,3	1.011
Luxemburgo	26,0	7,0	18,0	45,6	9,2	48,9	7,1	31,6	5,1	9,5	48,6	501

Cuadro 4.13 (continuación)

UE-28 (NOVIEMBRE 2018). EN SU OPINIÓN, ¿A CUÁLES DE LOS SIGUIENTES OBJETIVOS SE DEBERÍA DAR MÁXIMA PRIORIDAD EN UNA UNIÓN EUROPEA DE LA ENERGÍA? (\*)  
(MÁXIMO, 3 RESPUESTAS; PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	N
Irlanda	28,0	19,0	9,5	44,7	11,2	43,0	10,7	26,8	14,7	7,4	49,3	1.004
Grecia	44,5	29,4	18,0	44,3	14,2	30,1	11,0	23,2	12,3	9,0	45,5	1.004
Chequia	40,7	18,4	15,0	43,5	7,0	29,1	16,0	22,4	15,4	7,5	31,4	1.001
P. Bajos	25,9	22,0	20,4	43,2	18,1	45,2	2,1	36,2	4,6	8,0	54,4	1.035
Estonia	47,5	24,3	23,4	40,2	12,9	21,1	9,1	15,4	13,1	4,6	39,6	1.009
Letonia	54,9	23,7	12,8	39,8	8,1	18,3	11,0	21,0	19,7	4,0	24,4	1.000
Bélgica	45,6	20,6	14,3	39,6	10,0	45,8	8,7	22,9	14,5	12,7	44,3	1.072
Eslovaquia	30,3	24,3	13,6	39,6	9,8	27,3	10,3	30,3	12,0	9,9	28,8	1.013
Austria	34,9	25,8	20,8	39,0	10,0	33,5	11,5	31,5	12,0	13,3	41,8	1.015
Portugal	57,2	17,7	16,7	37,7	7,7	24,3	9,3	14,9	16,0	7,5	52,8	1.006
Italia	30,8	17,0	17,6	37,3	9,9	27,4	13,9	29,5	19,6	16,1	34,9	1.021
Polonia	35,3	23,8	17,3	34,3	10,9	23,4	9,9	21,9	13,9	13,3	34,8	1.025
Lituania	40,8	27,2	19,0	33,1	9,9	30,1	8,5	24,3	14,3	8,2	30,7	1.004
Rumanía	34,2	19,2	14,1	29,9	14,1	25,9	12,9	20,0	14,9	18,6	31,3	1.042
Croacia	42,9	20,8	16,4	27,9	17,2	29,8	10,4	17,5	12,6	12,8	40,6	1.011
Hungría	38,8	23,6	15,4	27,8	9,8	32,0	12,4	26,2	10,0	9,3	41,6	1.023
Bulgaria	53,5	31,8	20,2	25,7	12,9	14,9	11,2	13,4	18,3	12,6	21,5	1.026
Media	36,6	19,7	14,5	41,7	10,0	34,9	9,2	25,2	11,9	8,6	44,2	
Mediana	36,2	19,5	14,7	43,3	9,8	33,2	9,6	26,2	12,4	7,9	44,9	
Mínimo	16,2	7,0	3,2	25,7	4,4	14,9	2,1	13,4	4,4	3,0	21,5	
Máximo	57,2	31,8	23,4	56,5	18,1	59,4	16,0	36,2	19,7	18,6	71,6	

*Notas:* A - Garantizar precios de la energía razonables para los consumidores; B - Garantizar la continuidad del abastecimiento energético; C - Garantizar la independencia de la Unión Europea en el sector de la energía; D - La protección del medio ambiente; E - Conectar las infraestructuras energéticas de los Estados miembros de la Unión Europea; F - Luchar contra el calentamiento global; G - Garantizar la competitividad de la industria de la Unión Europea; H - Reducir el consumo de energía; I - Garantizar precios de la energía razonables para las empresas; J - Agrupar el poder negociador de los estados miembros de la Unión Europea frente a los proveedores de energía; K - Desarrollar energías renovables.

(\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a "otro (espontáneo)", "ninguno (espontáneo)" y "no sabe".

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 90.3.

la reducción del consumo de energía (25,2 %) y la garantía de la continuidad del suministro eléctrico (19,7 %). Menos menciones reciben: garantizar la independencia energética de la UE (14,5 %), precios razonables para las empresas (11,9 %), la interconexión de infraestructuras en Europa (10 %), la competitividad de la industria europea (9,2 %) y mejorar la capacidad negociadora de los miembros de la UE frente a los proveedores de energía (8,6 %) (cuadro 4.13).

Queda bastante claro que destacan las menciones de prioridades de tipo medioambiental (protección del medio, calentamiento global, reducción del consumo, renovables) sobre las de otros tipos (precios, seguridad en el suministro, independencia energética, competitividad industrial, etc.). En conjunto, un porcentaje medio del 82,1 % cita alguna prioridad medioambiental, y un 48,7 % cita dos o tres (cuadro 4.14). Por su parte, un porcentaje medio del 43,4 % cita una o las dos prioridades ligadas a precios.

En general, a escala de país, cuanto más se citan prioridades medioambientales, menos se citan las dos prioridades relativas a los precios. Asimismo, la ordenación de los países sugiere una asociación con la agrupación de países que usa este trabajo, como se comprueba con los porcentajes medios correspondientes a cada grupo: nórdicos, 72,4 % con respecto a prioridades medioambientales y 23,6 % con respecto a precios; anglosajones, 56,7 y 35,4 %, respectivamente; del centro, 56,6 y 39,7 %; del sur, 51,5 y 50,6 %; y del este, 35 y 48,2 %. En esta ocasión, lo que probablemente esté detrás de estas diferencias es la renta per cápita. De hecho, la RNB per cápita se asocia con cierta fuerza con ambas medidas: de manera positiva con las prioridades medioambientales ( $R^2 = 0,54$ ) y de manera negativa con las relativas a precios ( $R^2=0,43$ ). Que quede bastante varianza “sin explicar” apunta a que la renta per cápita puede ser una variable relevante, pero no agota del todo la explicación de las diferencias entre grupos. En el caso de las prioridades medioambientales, las diferencias entre los grupos siguen siendo sustantivas aun descontando las diferencias de renta per cápita, pero no es así en el de las prioridades respecto a los precios.

Cuadro 4.14

**UE-28 (NOVIEMBRE 2018). OBJETIVOS PRIORITARIOS EN UNA UNIÓN EUROPEA DE LA ENERGÍA (\*)**  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	2 o 3 objetivos medioambientales	1 o 2 objetivos sobre precios
Suecia	75,9	18,8
Dinamarca	72,5	19,3
Finlandia	68,9	32,7
Chipre	63,2	47,7
Francia	63,0	49,7
P. Bajos	62,7	27,9
Luxemburgo	61,5	29,7
Malta	59,1	45,2
Irlanda	56,8	37,5
R. Unido	56,7	33,3
España	56,6	50,4
Eslovenia	56,0	36,8
Alemania	52,6	33,5
Bélgica	52,4	54,6

Cuadro 4.14 (continuación)

**UE-28 (NOVIEMBRE 2018). OBJETIVOS PRIORITARIOS EN UNA UNIÓN EUROPEA DE LA ENERGÍA (\*)**  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	2 o 3 objetivos medioambientales	1 o 2 objetivos sobre precios
Grecia	47,6	52,6
Austria	47,4	43,1
Portugal	41,9	63,3
Italia	40,5	44,3
Hungría	39,0	45,1
Chequia	38,6	49,9
Eslovaquia	37,6	37,8
Lituania	34,6	47,7
Estonia	34,4	52,6
Croacia	34,3	50,8
Polonia	33,0	44,0
Rumanía	30,5	44,4
Letonia	28,8	61,3
Bulgaria	18,0	59,9
Media	48,7	43,4
Mediana	50,0	44,7
Mínimo	18,0	18,8
Máximo	75,9	63,3

Notas: (\*) Véase la composición de las categorías en el texto.

Fuente: Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 91.4.

El Eurobarómetro 91.4, de mayo de 2019, formula las metas de la política energética en términos de cuestiones energéticas que debería abordar prioritariamente la UE en la próxima década. De nuevo, los entrevistados pudieron elegir un máximo de tres cuestiones, de una lista de nueve. Los resultados de esta pregunta corroboran los que acabamos de comentar. Las cuestiones más mencionadas son las siguientes: desarrollar tecnologías de energía limpia, con un porcentaje medio de menciones del 45,8 %; garantizar costes lo más bajos posibles, con un 40,4 %; intensificar los esfuerzos internacionales para reducir el impacto de la energía en el cambio climático, con un 30,3 %; y reducir el consumo de energía, con un 30 % (cuadro 4.15). Es decir, dos (o tres, según las clasifiquemos) prioridades más ligadas a la protección medioambiental y una (o dos) más ligadas a cuestiones económicas. Tomando las cuestiones medioambientales en su conjunto, un porcentaje medio del 73,9 % menciona alguna de ellas, y un 28,8 % menciona dos o tres.



Cuadro 4.15

UE-28 (MAYO 2019). EN SU OPINIÓN, ¿CUÁL DE LAS SIGUIENTES CUESTIONES ENERGÉTICAS DEBERÍA ABORDAR DE FORMA PRIORITARIA LA UNIÓN EUROPEA EN LOS PRÓXIMOS 10 AÑOS? (\*)  
(MÁXIMO, 3 RESPUESTAS; PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	N
Suecia	38,0	25,9	11,9	13,6	64,5	10,4	52,5	33,6	26,2	1.007
P. Bajos	37,3	24,4	22,2	7,3	63,9	14,3	49,6	29,2	28,4	1.028
Finlandia	33,2	15,6	25,9	18,3	62,7	13,3	33,7	24,2	34,8	1.014
Francia	34,1	14,7	35,7	12,6	57,6	10,3	41,7	15,4	29,5	1.537
España	23,4	17,8	50,2	11,4	55,3	12,4	30,0	9,5	26,5	1.023
Luxemburgo	35,7	16,7	29,7	15,5	55,0	10,7	37,9	21,1	23,5	514
Dinamarca	42,0	22,4	18,6	15,1	52,2	19,3	49,9	21,6	20,4	1.004
Grecia	23,9	26,0	55,9	17,2	52,0	13,7	31,1	18,9	33,9	1.006
Portugal	24,6	26,3	56,2	20,5	50,2	13,5	23,5	13,6	32,1	1.022
Chipre	30,2	18,6	54,0	12,3	49,7	13,0	25,5	16,4	38,7	1.016
Eslovenia	34,1	20,7	38,3	16,7	49,6	15,5	23,1	17,5	23,0	1.005
R. Unido	31,2	14,6	33,1	13,3	49,4	9,4	33,8	18,9	21,3	1.009
Estonia	19,9	28,5	38,8	7,9	47,6	12,0	22,7	24,3	21,6	1.003
Lituania	25,8	23,4	57,7	9,5	47,4	11,5	16,1	18,1	18,9	1.008
Alemania	36,5	31,8	28,8	9,8	47,0	16,3	37,3	23,9	24,6	1.027
Bélgica	27,7	25,8	43,1	17,8	44,1	19,8	35,4	18,3	28,2	503
Croacia	29,0	23,6	50,5	15,7	42,1	13,8	23,2	15,6	25,9	1.008
Italia	26,8	21,0	34,5	18,3	41,6	18,5	30,7	14,9	29,5	1.003
Irlanda	27,0	19,3	42,1	16,2	39,6	17,2	27,9	19,6	23,6	1.027
Letonia	20,6	25,1	60,3	8,5	38,8	11,6	19,5	24,1	20,7	1.007
Malta	31,7	16,5	43,7	13,4	38,6	14,3	22,8	17,6	24,3	1.003
Austria	35,8	25,1	30,5	26,9	38,5	20,8	38,5	24,8	29,7	495
Hungría	31,8	25,2	45,0	11,5	37,5	15,7	34,7	16,8	23,9	1.010
Chequia	33,8	23,2	50,7	14,3	32,9	15,6	23,3	18,8	19,6	1.081
Bulgaria	25,3	26,8	52,6	12,4	32,5	19,3	17,1	13,7	28,4	1.008
Eslovaquia	37,1	25,2	41,6	21,4	31,9	12,6	18,6	20,0	22,3	1.032
Polonia	20,5	25,2	42,6	9,1	30,9	21,6	21,3	14,4	26,1	1.041
Rumanía	22,3	20,7	35,7	17,7	28,6	19,9	26,5	18,0	25,8	997
Media	30,0	22,5	40,4	14,4	45,8	14,9	30,3	19,4	26,1	
Mediana	30,7	23,5	41,8	14,0	47,2	14,0	28,9	18,6	25,8	
Mínimo	19,9	14,6	11,9	7,3	28,6	9,4	16,1	9,5	18,9	
Máximo	42,0	31,8	60,3	26,9	64,5	21,6	52,5	33,6	38,7	

*Notas:* A - Reducir el consumo energético general de la Unión Europea; B - Garantizar un suministro energético estable desarrollando mejores conexiones entre las infraestructuras de los Estados miembros; C - Garantizar que los costes energéticos sean lo más bajos posibles; D - Reducir las importaciones de energía de la Unión Europea; E - Invertir y desarrollar tecnologías de energía limpia; F - Mejorar la cooperación internacional en el ámbito energético; G - Intensificar los esfuerzos internacionales para reducir el impacto de la energía en el cambio climático; H - Proteger la infraestructura energética más importante (p. ej., contra ciberataques o fenómenos meteorológicos extremos); I - Ofrecer a los consumidores de la Unión Europea información clara para ayudarlos a tomar mejores decisiones en ámbitos tales como los proveedores energéticos, los aparatos nuevos, el ahorro energético, etc.

(\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a "otras (espontáneo)", "ninguna (espontáneo)" y "no sabe".

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 91.4.

De nuevo, se observan diferencias sustantivas en las opiniones medias de los grupos de países que tenemos en cuenta, que están, en bastante medida, intermedias por los respectivos niveles de renta per cápita, pero no insisto en ello.





**5**

## **COMPORTAMIENTOS**



A continuación, se consideran los comportamientos con orientación medioambiental de los europeos. Como se apunta en la introducción, serían la manifestación más clara de la cultura ecológica como cultura vivida, aunque hay que tener en cuenta las varias limitaciones que impone el contexto a esas conductas. Interesa, por una parte, observar el alcance de dichos comportamientos, sobre todo de aquellos que no parecen suponer costes excesivos para los individuos o los hogares (como el reciclaje), para comprobar la medida en que los hechos siguen a las palabras. Es decir, para comprobar la medida en que actitudes como la de otorgar una gran importancia a la protección medioambiental se traduce en comportamientos cotidianos de cuidado del medio ambiente. Y, por otra, interesa observar la evolución de dichos comportamientos, si es al alza o a la baja, o refleja, más bien, una estabilidad, pues nos hablaría de la medida en que las enormes cantidades de persuasión utilizadas por gobernantes, asociaciones, organizaciones internacionales y medios de comunicación de masas acaban por tener efectos más allá de cambios en las actitudes o de la reiteración de estereotipos. Todo ello en el supuesto de que, efectivamente, se trate de persuasión y de cambios voluntarios, aunque sean inducidos desde arriba, y no de otro tipo de estrategia.

Analizo comportamientos individuales, sobre los que hay mucha más información que sobre los colectivos, especialmente para adoptar una perspectiva diacrónica, y porque se supone que los cambios en curso, como apuntábamos en la introducción, han de afectar, justamente a la vida cotidiana de individuos y hogares, y no tanto a sus acciones colectivas.

### *Acciones llevadas a cabo por razones medioambientales*

En el cuadro 5.1, construido con datos del Eurobarómetro 92.4, de diciembre de 2019, se recogen los porcentajes de entrevistados de la UE que han llevado a cabo ciertas acciones de interés o índole medioambiental en los seis meses anteriores. Se trata de acciones que, en su gran mayoría, podrían calificarse de cotidianas y no excesivamente costosas—aunque los costes, como es sabido, tienen un componente subjetivo que no hay que desdeñar, y dependerán, asimismo, del nivel de renta de los entrevistados. Llama especialmente la atención que ninguna de esas acciones sea “universal” en alguno de los países considerados, pues ninguna alcanza un porcentaje del 90 % en alguno de ellos, y que la media de conductas que se obtiene sea de 3,88, a partir de una lista de doce conductas posibles.

Cuadro 5.1

**UE-28 (DICIEMBRE 2019). ¿HA REALIZADO ALGUNA DE LAS SIGUIENTES ACCIONES EN LOS ÚLTIMOS SEIS MESES? (\*)**  
(PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	Media	N
Suecia	57,3	35,6	64,4	88,0	23,7	42,8	64,8	68,0	34,0	39,0	47,4	51,7	6,17	1.012
P. Bajos	54,5	32,1	60,9	84,3	31,6	59,0	31,2	35,0	33,0	38,3	37,2	47,1	5,44	1.032
Dinamarca	35,5	30,7	57,8	77,9	33,4	42,9	51,1	43,7	26,2	29,3	44,0	37,0	5,09	1.026
Finlandia	36,8	33,8	54,8	79,9	21,6	41,5	35,3	54,2	26,1	29,1	39,9	45,1	4,98	1.007
Luxemburgo	31,2	48,1	61,5	76,2	32,8	39,9	32,4	52,7	23,2	26,3	22,4	37,5	4,84	509
Francia	30,3	33,0	41,6	75,5	38,5	45,4	27,0	52,1	25,7	28,2	31,7	42,4	4,72	1.026
Alemania	25,5	49,7	62,0	60,9	23,9	35,7	28,0	54,7	29,0	24,0	20,6	34,8	4,49	1.526
R. Unido	29,0	37,6	44,9	79,6	25,9	41,6	21,5	47,7	24,9	22,1	30,5	38,9	4,44	1.023
Eslovenia	27,4	36,4	51,4	82,4	30,3	43,1	22,3	47,9	19,6	20,3	13,7	31,6	4,26	1.006
Bélgica	35,2	34,8	42,1	70,0	35,4	42,9	18,0	40,6	26,3	23,4	25,0	32,4	4,26	1.007
Chipre	18,5	24,0	49,4	68,1	46,0	48,8	20,4	52,2	12,7	25,8	4,6	27,4	3,98	504
Estonia	32,7	36,2	47,0	58,9	12,8	28,8	19,4	52,5	21,7	14,8	31,6	36,5	3,93	1.001
Austria	23,5	42,6	44,0	45,7	19,4	30,7	31,7	55,9	17,9	26,2	17,3	30,5	3,85	1.018
Eslovaquia	31,5	22,5	35,0	70,2	34,4	31,5	17,3	42,8	17,1	15,3	22,5	32,3	3,73	1.038
Letonia	36,4	25,5	41,8	49,2	15,8	33,8	19,7	60,4	15,6	13,6	26,9	33,1	3,72	1.002
España	27,7	26,6	39,5	75,2	44,0	37,9	12,4	35,7	19,4	12,5	14,4	25,0	3,71	1.014
Irlanda	18,4	31,0	36,7	61,1	29,5	33,6	20,4	43,5	17,1	16,7	20,3	28,7	3,57	1.017
Malta	18,6	27,0	45,8	75,0	26,8	33,6	16,8	48,6	14,8	8,2	11,8	26,2	3,53	500
Grecia	24,5	19,2	47,4	65,3	30,1	40,4	14,2	47,2	15,1	12,3	7,2	28,2	3,51	1.008
Lituania	18,9	24,1	41,5	75,7	10,4	20,0	20,3	43,8	8,9	12,7	27,6	30,5	3,34	1.000
Chequia	30,3	19,1	29,5	69,3	32,5	31,1	20,0	34,0	13,1	9,7	14,7	26,1	3,29	1.001
Hungría	25,6	23,4	45,4	53,4	24,0	37,8	12,0	29,1	15,4	9,0	13,5	22,2	3,11	1.026
Croacia	22,1	20,8	32,4	55,9	20,0	21,4	19,7	36,2	12,5	10,3	14,5	31,2	2,97	1.029
Italia	18,9	20,3	37,0	60,2	25,1	30,5	13,2	31,0	12,5	8,9	8,5	20,9	2,87	1.020
Portugal	12,5	16,4	36,1	77,0	36,0	30,5	10,5	26,1	6,3	11,0	6,0	17,7	2,86	1.003
Bulgaria	25,1	21,8	31,6	22,6	17,9	34,0	9,8	45,2	12,7	9,7	22,1	27,0	2,80	1.028
Polonia	20,8	14,9	34,9	56,1	26,4	29,3	17,5	20,4	12,9	9,5	12,1	20,0	2,75	1.034
Rumanía	22,1	17,5	25,7	25,5	20,5	28,0	13,2	27,9	13,5	10,3	15,4	22,3	2,42	1.081
Media	28,2	28,7	44,4	65,7	27,5	36,3	22,9	43,9	18,8	18,4	21,6	31,6	3,88	
Mediana	26,5	26,8	43,1	69,7	26,6	34,9	19,9	44,5	17,1	15,1	20,4	30,8	3,72	
Mínimo	12,5	14,9	25,7	22,6	10,4	20,0	9,8	20,4	6,3	8,2	4,6	17,7	2,42	
Máximo	57,3	49,7	64,4	88,0	46,0	59,0	64,8	68,0	34,0	39,0	47,4	51,7	6,17	

*Notas:* A - Elegido una forma de transporte más respetuosa con el medio ambiente (caminar, bicicleta, transporte público, coche eléctrico); B - Evitado comprar productos excesivamente empaquetados; C - Evitado los artículos de plástico de un solo uso aparte de las bolsas de plástico o comprar objetos de plástico reutilizables; D - Separado la mayoría de sus residuos para reciclar; E - Reducido su consumo de agua; F - Reducido el consumo de energía; G - Comprado productos con una etiqueta medioambiental; H - Comprado productos de origen local; I - Usado menos el coche evitando viajes innecesarios, trabajando desde casa (teletrabajo), etc.; J - Cambiado su dieta a una más sostenible; K - Adquirido productos de segunda mano en lugar de nuevos; L - Reparado un producto en lugar de reemplazarlo.

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.4.

Todo ello a pesar de las protestas mayoritarias de otorgar importancia a la protección del medio ambiente y la notable relevancia que muchos otorgan a los aspectos medioambientales de las políticas energéticas. Ahora bien, conviene recordar los problemas de lógica de acción colectiva mencionados más arriba y las limitaciones a las conductas que presenta la mayor o menor disponibilidad de medios (contenedores municipales para el reciclaje, por ejemplo), y que es independiente de la orientación ecológica del individuo en cuestión.

Tres de esas conductas destacan por un mayor número de menciones. La principal, como probablemente lo lleva siendo bastante tiempo, es la de separar la mayoría de los residuos para reciclar, que recibe un porcentaje medio del 65,7 %, aunque es llamativo que se quede solo en ese nivel, teniendo en cuenta que en noviembre de 2007 el porcentaje medio ya era del 53,4 %. En un segundo lugar se situarían, por una parte, el evitar los artículos de plástico de un solo uso, distintos de las bolsas de plástico, un comportamiento “ecológico” muy promocionado en el último lustro, con un porcentaje de 44,4 %. Y, por otra, el comprar productos de origen local, con un 43,9 %.

En un tercer nivel estarían comportamientos como la reducción del consumo de energía (36,3 %), la reparación de algún producto en lugar de remplazarlo (31,6 %), evitar comprar productos con excesivo empaquetado (28,7 %), elegir una forma de transporte más respetuosa con el medio ambiente (caminar, bicicleta, transporte público...) (28,2 %) o reducir el consumo de agua (27,5 %).

Como hábitos menos extendidos estarían el adquirir productos con etiqueta medioambiental (22,9 %), comprar productos de segunda mano y no nuevos (21,6 %), usar menos el coche evitando viajes innecesarios (18,8 %) y haber cambiado de dieta por una más sostenible.

La ordenación de los países en el cuadro sigue el criterio de la media de acciones llevadas a cabo. Como puede comprobarse, el máximo, con 6,17 acciones, corresponde a Suecia, y el mínimo a Rumanía, con 2,42. Dicha ordenación sugiere una notable correspondencia con los grupos de países que este estudio tiene en cuenta. De hecho, las medias correspondientes a cada grupo pueden llegar a distanciarse bastante: nórdicos, 5,41; centrales, 4,6; anglosajones, 4,0; del sur, 3,41; y del este, 3,3.

¿Cómo han evolucionado esas conductas? Gracias a los Eurobarómetros podemos describir, siquiera *grosso modo*, esa evolución en la última década larga, desde 2007 a 2019. En varios Eurobarómetros se formula una pregunta similar, bastante comparable, y se repiten siete de los comportamientos vistos más arriba: transporte más ecológico que el coche particular, reciclaje, reducción del consumo de agua, reducción del consumo de energía, adquisición de productos con etiqueta medioambiental, consumo de productos de origen local y un menor uso del coche. En los gráficos siguientes seguimos la evolución de la media de comportamientos medioambientalmente orientados de cada país, obtenida a partir de esas siete conductas. Se muestran, como se ha hecho más arriba, por grupos de países.



En los países del centro de Europa (Alemania, Francia y otros), da la impresión de que el punto de llegada tiende a ser inferior al punto de partida, partiendo de una media de 2,81 y acabando con una de 2,51. La excepción son los Países Bajos, cuya media de 2019 es superior a la de 2007 (gráfico 5.1).

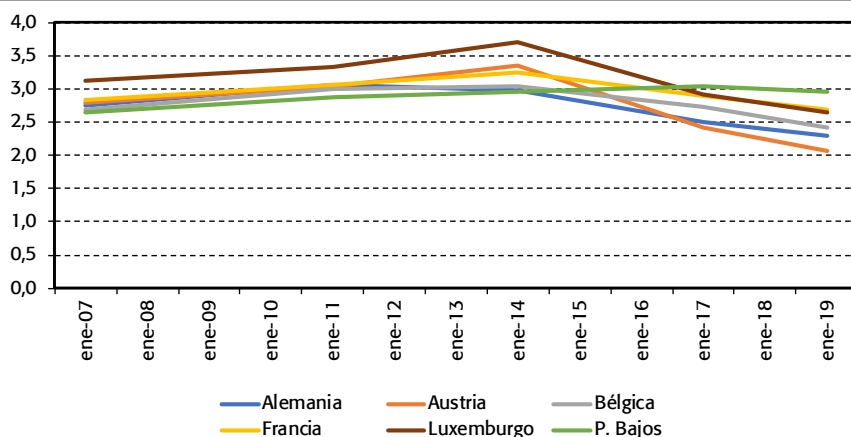
En los países nórdicos, por el contrario, la tendencia es a la estabilidad o al alza (gráfico 5.2). En Suecia, por ejemplo, se pasa de una media de 3,03 conductas a una de 3,45.

En los países del sur de Europa apenas hay cambio neto entre el inicio de la serie y el final, con medias respectivas de 1,88 y 2,07, aunque da la impresión de un crecimiento de la media de conductas hasta 2014 y una caída ulterior (gráfico 5.3). En cualquier caso, no hay una línea clara ni de ascenso ni de descenso.

En los países del este de Europa, el conjunto parece diversificarse un tanto, con algunos países aumentando su media y otros reduciéndola (gráfico 5.4). En conjunto, parten de un promedio de 2,03 y acaban con uno de 1,97. De nuevo, no hay una tendencia clara de evolución.

Gráfico 5.1

PAÍSES DE LA UE (NOVIEMBRE 2007-DICIEMBRE 2019). ¿HA REALIZADO ALGUNA DE LAS SIGUIENTES ACCIONES EN EL PASADO MES POR MOTIVOS MEDIOAMBIENTALES / EN LOS ÚLTIMOS SEIS MESES? (\*) (I)  
(MEDIA DE 7 COMPORTAMIENTOS COMUNES A TODAS LAS ENCUESTAS)

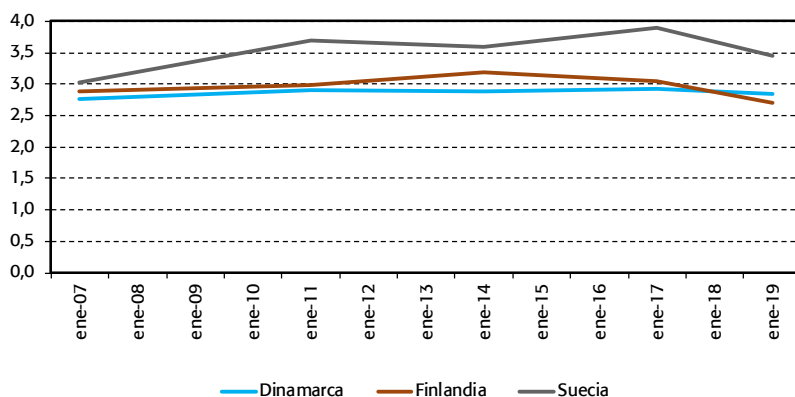


Nota: (\*) Las encuestas de 2007, 2011 y 2014 se refieren al último mes; las de 2017 y 2019 a los últimos seis meses.

Fuente: Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 68.2, 75.2, 81.3, 88.1 y 92.4.

Gráfico 5.2

PAÍSES DE LA UE (NOVIEMBRE 2007-DICIEMBRE 2019). ¿HA REALIZADO ALGUNA DE LAS SIGUIENTES ACCIONES EN EL PASADO MES POR MOTIVOS MEDIOAMBIENTALES / EN LOS ÚLTIMOS SEIS MESES? (\*) (II)  
(MEDIA DE 7 COMPORTAMIENTOS COMUNES A TODAS LAS ENCUESTAS)

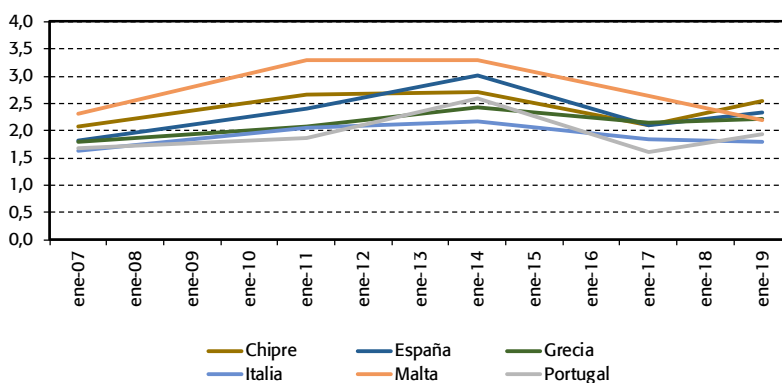


*Nota:* (\*) Las encuestas de 2007, 2011 y 2014 se refieren al último mes; las de 2017 y 2019 a los últimos seis meses.

*Fuente:* Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 68.2, 75.2, 81.3, 88.1 y 92.4.

Gráfico 5.3

PAÍSES DE LA UE (NOVIEMBRE 2007-DICIEMBRE 2019). ¿HA REALIZADO ALGUNA DE LAS SIGUIENTES ACCIONES EN EL PASADO MES POR MOTIVOS MEDIOAMBIENTALES / EN LOS ÚLTIMOS SEIS MESES? (\*) (III)  
(MEDIA DE 7 COMPORTAMIENTOS COMUNES A TODAS LAS ENCUESTAS)

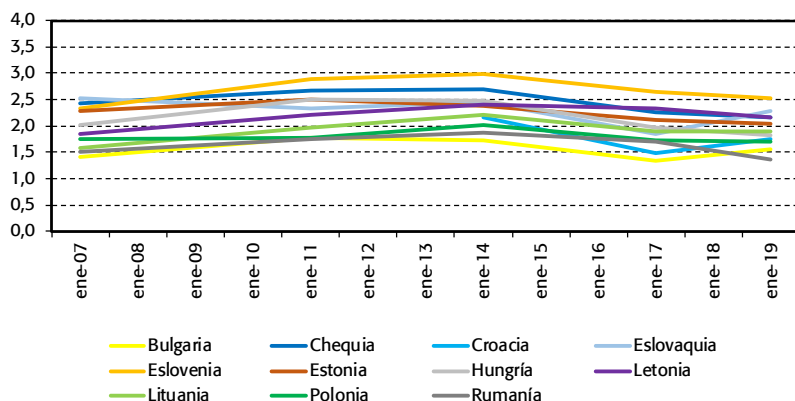


*Nota:* (\*) Las encuestas de 2007, 2011 y 2014 se refieren al último mes; las de 2017 y 2019 a los últimos seis meses.

*Fuente:* Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 68.2, 75.2, 81.3, 88.1 y 92.4.

Gráfico 5.4

PAÍSES DE LA UE (NOVIEMBRE 2007-DICIEMBRE 2019). ¿HA REALIZADO ALGUNA DE LAS SIGUIENTES ACCIONES EN EL PASADO MES POR MOTIVOS MEDIOAMBIENTALES / EN LOS ÚLTIMOS SEIS MESES? (\*) (IV)  
(MEDIA DE 7 COMPORTAMIENTOS COMUNES A TODAS LAS ENCUESTAS)

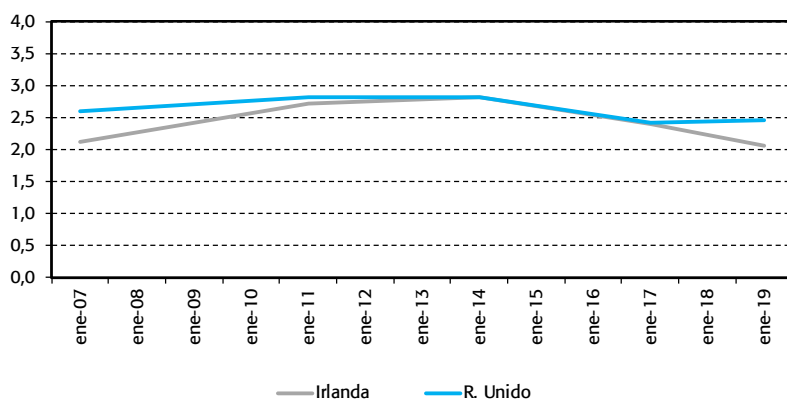


*Nota:* (\*) Las encuestas de 2007, 2011 y 2014 se refieren al último mes; las de 2017 y 2019 a los últimos seis meses.

*Fuente:* Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 68.2, 75.2, 81.3, 88.1 y 92.4.

Gráfico 5.5

PAÍSES DE LA UE (NOVIEMBRE 2007-DICIEMBRE 2019). ¿HA REALIZADO ALGUNA DE LAS SIGUIENTES ACCIONES EN EL PASADO MES POR MOTIVOS MEDIOAMBIENTALES / EN LOS ÚLTIMOS SEIS MESES? (\*) (V)  
(MEDIA DE 7 COMPORTAMIENTOS COMUNES A TODAS LAS ENCUESTAS)

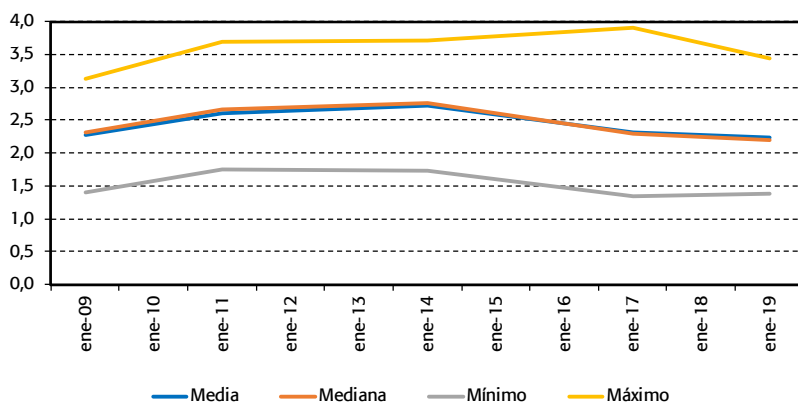


*Nota:* (\*) Las encuestas de 2007, 2011 y 2014 se refieren al último mes; las de 2017 y 2019 a los últimos seis meses.

*Fuente:* Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 68.2, 75.2, 81.3, 88.1 y 92.4.

Gráfico 5.6

PAÍSES DE LA UE (NOVIEMBRE 2007-DICIEMBRE 2019). ¿HA REALIZADO ALGUNA DE LAS SIGUIENTES ACCIONES EN EL PASADO MES POR MOTIVOS MEDIOAMBIENTALES / EN LOS ÚLTIMOS SEIS MESES? (\*) (VI)  
(MEDIA DE 7 COMPORTAMIENTOS COMUNES A TODAS LAS ENCUESTAS)



*Nota:* (\*) Las encuestas de 2007, 2011 y 2014 se refieren al último mes; las de 2017 y 2019 a los últimos seis meses.

*Fuente:* Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 68.2, 75.2, 81.3, 88.1 y 92.4.

En los países anglosajones también se observa estabilidad, con las correspondientes variaciones intermedias (gráfico 5.5).

Vistos los países de la UE en su conjunto (gráfico 5.6), se observa cómo las medidas de tendencia central (media, mediana) son muy parecidas al comienzo y al final del periodo, apuntando a la falta de cambios a medio plazo que sugieren los gráficos anteriores. El máximo representa siempre el caso de Suecia, ya comentado. Y la evolución del mínimo, que no siempre representa al mismo país, apunta a un suelo de comportamientos que tampoco se eleva.

### *Medidas para ayudar en la lucha contra el cambio climático*

En el cuadro 5.2, construido con datos del Eurobarómetro 91.3, de abril de 2019, se recogen los porcentajes de entrevistados de la UE que han llevado a cabo determinadas acciones, de una lista de trece, que, por el contexto del cuestionario, se entienden como acciones contra el cambio climático. Algunas son parecidas a las examinadas más arriba, pero, en general, implican acciones menos cotidianas, como comprar un coche, una casa, un electrodoméstico, o el cambio en la empresa suministradora de energía doméstica. Por ello, las frecuencias de esas conductas deberían ser más bajas que las observadas más arriba, como así es, en general, obteniéndose una media de 3,21 conductas a partir de una lista de trece.

De nuevo, el comportamiento que recoge el mayor porcentaje medio, del 73,4 %, es el del reciclaje, esta vez descrito como “intenta reducir sus residuos y regularmente los separa para reciclar”. En el segundo lugar encontramos el intento de reducir el consumo de artículos desechables, como las bolsas de plástico en los supermercados, con un 60,9 %. Observemos que, en ambos casos, la descripción de la conducta no es muy estricta: se habla de “intentar” algo. En el tercer lugar se encuentra la adquisición de un electrodoméstico utilizando como un “factor importante” en la decisión el consumo bajo de energía, con un 49,3 %. Del resto de conductas, solo destacan dos por su porcentaje relativamente alto: el uso de alternativas de transporte más ecológicas que el coche particular, con un 34,7 %; y un mejor aislamiento energético de la vivienda, con un 25,1 %.

En todas esas conductas se observan notables variaciones de un país a otro. Esas diferencias se dan en los comportamientos más frecuentes, como el reciclaje, con un máximo del 91,1 % en Suecia y un mínimo del 30 % en Bulgaria, pero también en los infrecuentes, como el cambio en el proveedor de energía por uno que ofrece mayor proporción de energía renovable, que recoge un porcentaje medio del 9,7 %, pero que alcanza el 25,3 %, de nuevo, en Suecia, y se queda en el mínimo del 0,3 % en Lituania.

Esas diferencias quedan bien resumidas en la media de conductas de cada país, que alcanza 3,21 para el conjunto, pero que llega a niveles cercanos al 5 en Países Bajos (5,3) y Suecia (4,74), a gran distancia de las mínimas de Rumanía (1,75) y Bulgaria (1,84).

Cuadro 5.2

UE-28 (ABRIL 2019). ¿CUÁLES DE LAS SIGUIENTES ACCIONES SE APLICAN A USTED, SI ES QUE HAY ALGUNA? (PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	Media	N
P. Bajos	18,5	3,5	62,6	36,5	12,3	72,4	23,4	46,3	22,5	35,8	27,8	86,7	81,3	5,30	1.022
Suecia	19,5	4,0	65,1	16,6	2,1	61,0	25,3	16,1	2,9	47,5	41,7	91,1	81,2	4,74	1.034
Dinamarca	26,7	1,4	49,9	34,2	10,5	62,2	16,4	25,4	7,1	32,3	21,3	77,7	71,9	4,37	1.019
Finlandia	18,0	2,4	47,6	22,5	4,2	50,6	17,6	20,9	3,9	43,1	26,3	82,5	77,1	4,17	1.006
R. Unido	18,2	2,8	47,4	36,4	6,8	43,9	23,2	31,5	6,0	28,7	18,7	84,4	67,0	4,15	1.052
Bélgica	18,3	3,0	44,4	35,1	9,4	58,5	25,3	16,6	12,8	29,4	16,5	77,8	67,3	4,14	1.029
Luxemburgo	18,2	3,6	37,8	30,2	12,1	53,8	9,9	22,2	10,2	27,9	18,3	90,6	76,7	4,11	502
Alemania	14,0	0,5	56,2	21,1	4,5	62,7	19,9	12,8	8,2	24,2	21,9	83,2	78,9	4,08	1.539
Francia	16,8	1,2	38,5	33,1	9,0	55,6	9,4	20,3	3,0	25,1	11,7	86,5	68,5	3,79	1.029
Eslovenia	13,2	1,0	43,0	30,6	5,8	54,1	15,2	13,7	6,6	22,4	6,6	82,5	67,6	3,62	1.003
Estonia	19,3	1,1	37,1	38,4	5,6	58,1	3,4	12,6	2,3	13,9	5,2	76,4	67,9	3,41	999
Irlanda	14,4	2,5	36,3	31,5	7,0	37,8	14,0	17,3	7,3	24,8	13,3	70,3	59,6	3,36	1.067
Austria	11,9	2,9	38,4	18,1	3,9	45,4	14,7	16,1	7,6	20,1	13,4	70,0	60,7	3,23	1.039
Letonia	18,2	1,2	41,2	29,7	2,1	63,3	4,2	15,6	1,2	12,4	4,6	61,7	60,7	3,16	1.003

Cuadro 5.2 (continuación)

UE-28 (ABRIL 2019). ¿CUÁLES DE LAS SIGUIENTES ACCIONES SE APLICAN A USTED, SI ES QUE HAY ALGUNA? (PORCENTAJES HORIZONTALES)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	Media	N
Chipre	15,9	1,0	19,4	28,1	6,3	54,6	3,5	9,7	21,2	7,1	3,9	76,7	66,9	3,14	504
Malta	7,8	1,7	31,5	4,5	2,9	49,4	1,3	24,0	14,4	12,5	5,1	85,4	61,1	3,02	507
Chequia	11,7	0,9	28,9	25,8	2,5	51,3	5,6	9,8	5,4	9,0	5,1	75,9	53,6	2,85	1.019
España	4,5	0,8	31,1	15,3	2,9	38,2	4,1	18,1	1,6	10,3	3,5	83,9	59,2	2,73	1.011
Hungría	8,9	1,8	21,6	21,5	6,2	44,1	4,8	7,7	4,5	11,9	10,0	59,5	53,1	2,56	1.023
Grecia	3,7	0,5	29,2	23,6	1,5	38,7	2,2	2,1	15,0	1,9	2,3	71,5	60,4	2,53	1.014
Eslovaquia	7,2	1,0	28,6	26,0	1,1	35,6	4,0	8,2	3,3	5,0	2,5	71,8	53,9	2,48	1.076
Lituania	9,0	0,3	23,2	19,1	1,3	49,6	0,3	7,4	0,9	6,8	3,6	77,6	48,0	2,47	1.001
Portugal	4,4	1,0	14,1	17,7	1,6	42,0	3,5	6,0	4,0	5,5	2,9	76,2	52,8	2,32	1.012
Italia	8,5	2,2	19,3	13,3	2,8	38,9	10,1	7,2	6,0	5,1	4,0	67,8	43,9	2,29	1.022
Croacia	7,1	0,2	20,4	23,3	1,9	38,6	3,7	4,7	0,9	4,3	3,1	67,9	48,7	2,25	1.016
Polonia	4,9	0,4	16,7	14,9	3,1	38,3	2,7	7,9	2,2	5,2	3,1	56,5	47,0	2,03	1.013
Bulgaria	4,9	0,6	21,6	31,3	2,2	46,5	1,4	3,0	3,8	2,4	1,9	30,0	34,7	1,84	1.041
Rumanía	4,9	1,1	21,7	24,5	1,2	34,4	3,4	6,4	2,7	4,3	3,2	32,8	34,6	1,75	1.053
Media	12,4	1,6	34,7	25,1	4,7	49,3	9,7	14,6	6,7	17,1	10,8	73,4	60,9	3,21	
Mediana	12,5	1,2	33,9	25,2	3,5	49,5	5,2	13,2	4,9	12,5	5,1	76,5	60,7	3,15	
Mínimo	3,7	0,2	14,1	4,5	1,1	34,4	0,3	2,1	0,9	1,9	1,9	30,0	34,6	1,75	
Máximo	26,7	4,0	65,1	38,4	12,3	72,4	25,3	46,3	22,5	47,5	41,7	91,1	81,3	5,30	

*Notas:* A - Ha comprado un coche nuevo y su bajo consumo de combustible fue un factor importante a la hora de decidirse; B - Ha comprado un coche eléctrico; C - De forma regular utiliza alternativas ecológicas a su uso del coche particular, como caminar, montar en bicicleta, usar el transporte público o compartir coche; D - Ha aislado mejor su vivienda para reducir su consumo energético; E - Ha comprado una casa de bajo consumo energético; F - Cuando compra un electrodoméstico nuevo para el hogar, por ejemplo una lavadora, frigorífico o televisor, un factor importante en su decisión es el consumo más bajo de energía; G - Ha cambiado su proveedor de energía habitual por otro que ofrece una mayor cantidad de energía proveniente de fuentes renovables que el anterior; H - Ha instalado equipamiento en su hogar para controlar y reducir su consumo de energía (por ej. contador inteligente); I - Ha instalado placas solares en su casa; J - Tiene en cuenta la huella de carbono de sus compras de alimentos y, en ocasiones, adapta sus compras según ese criterio; K - Tiene en cuenta la huella de carbono de su transporte cuando planea sus vacaciones y otros viajes de larga distancia y, en ocasiones, adapta sus planes según ese criterio; L - Intenta reducir sus residuos y regularmente los separa para reciclar; M - Intenta reducir su consumo de artículos desechables siempre que puede, por ejemplo bolsas de plástico del supermercado, empaquetado excesivo.

(\*) No se incluyen los porcentajes correspondientes a "otras (espontáneo)", "ninguna (espontáneo)" y "no sabe".

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 91.3.

Para observar la evolución de estos comportamientos o predisposiciones a hacer algo para "luchar" contra el cambio climático, utilizamos la pregunta previa a la enumeración de comportamientos al respecto, acerca de si en los seis meses

anteriores ha hecho algo en ese sentido, siguiendo en el tiempo al porcentaje de quienes contestan afirmativamente<sup>19</sup>.

Como se ve en el gráfico 5.7, en los países del centro de Europa ese porcentaje se sitúa habitualmente entre el 60 y el 80 %, sin que se observen grandes cambios entre 2008 y 2019, aunque es posible que los porcentajes bajasen algo hasta 2015 y volvieran a subir después.

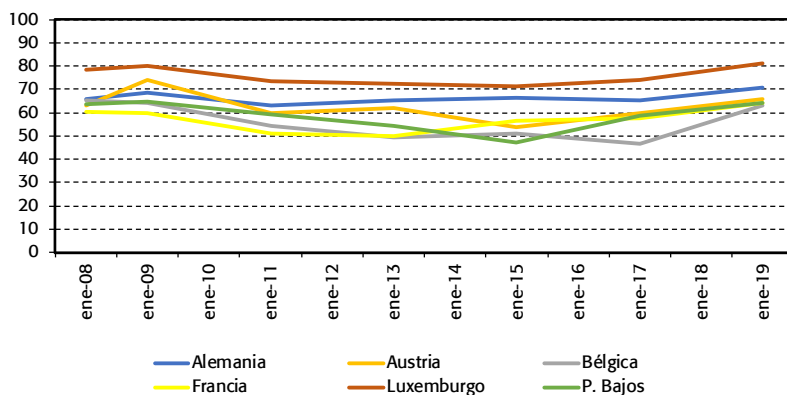
En los países nórdicos, la tendencia era a la estabilidad hasta 2017, y desde entonces han aumentado las cifras, convergiendo los tres hacia el nivel del 80 % (gráfico 5.8).

En los países del sur de Europa, por el contrario, parece observarse una creciente dispersión, con niveles iniciales entre el 50 y el 70 %, y finales entre el 50 y casi el 90 % (gráfico 5.9.). Los cambios más llamativos son los de Malta, que pasa del 67,2 al 87,6 %, y el de Grecia, que decrece desde el 71,7 al 54,5 %.

En los países del este de Europa tienden a observarse niveles de implicación más bajos, entre el 20 y el 60 %, con la excepción de Eslovenia (en niveles cercanos

Gráfico 5.7

PAÍSES DE LA UE (ABRIL 2008-ABRIL 2019). HA TOMADO, PERSONALMENTE, MEDIDAS PARA AYUDAR EN LA LUCHA CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO/ LUCHAR CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO EN LOS ÚLTIMOS SEIS MESES (\*) (I) (PORCENTAJES)



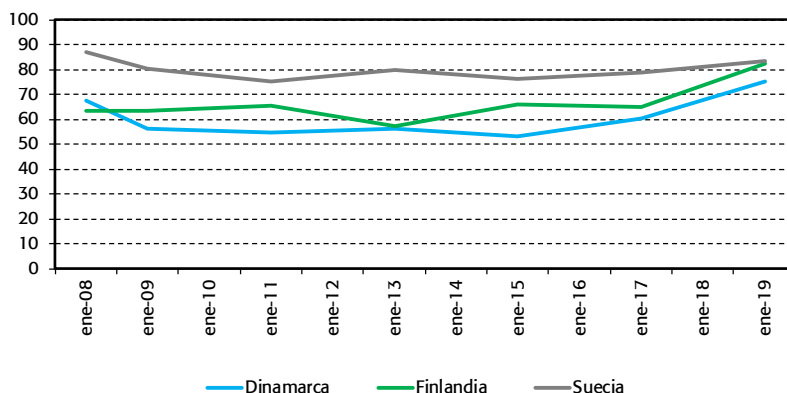
*Nota:* (\*) En 2008 y 2009 se trata del porcentaje que está totalmente o más bien de acuerdo con la afirmación. De 2011 en adelante se trata del porcentaje que contesta afirmativamente a la pregunta.

*Fuente:* Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 69.2, 72.1, 75.4, 80.2, 83.4, 87.1 y 91.3.

<sup>19</sup> Enlazamos ese porcentaje con el de quienes están de acuerdo con la afirmación siguiente: "usted, personalmente, ha tomado medidas para ayudar en la lucha contra el cambio climático". Esto se aplica a las encuestas de 2008 y 2009.

Gráfico 5.8

PAÍSES DE LA UE (ABRIL 2008-ABRIL 2019). HA TOMADO, PERSONALMENTE, MEDIDAS PARA AYUDAR EN LA LUCHA CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO/ LUCHAR CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO EN LOS ÚLTIMOS SEIS MESES (\*) (II) (PORCENTAJES)

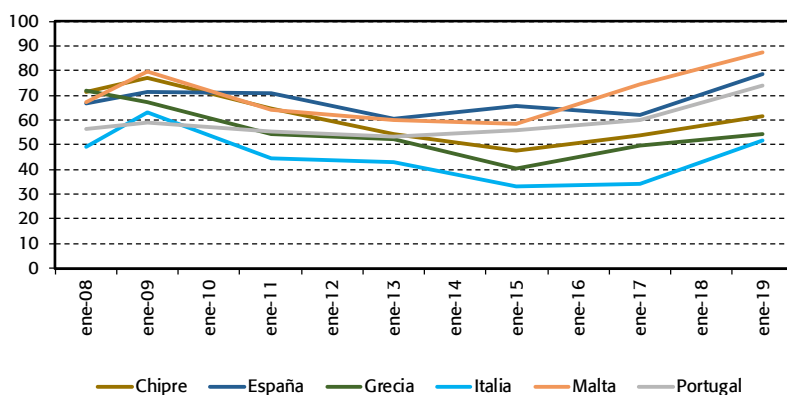


*Nota:* (\*) En 2008 y 2009 se trata del porcentaje que está totalmente o más bien de acuerdo con la afirmación. De 2011 en adelante se trata del porcentaje que contesta afirmativamente a la pregunta.

*Fuente:* Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 69.2, 72.1, 75.4, 80.2, 83.4, 87.1 y 91.3.

Gráfico 5.9

PAÍSES DE LA UE (ABRIL 2008-ABRIL 2019). HA TOMADO, PERSONALMENTE, MEDIDAS PARA AYUDAR EN LA LUCHA CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO/ LUCHAR CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO EN LOS ÚLTIMOS SEIS MESES (\*) (III) (PORCENTAJES)



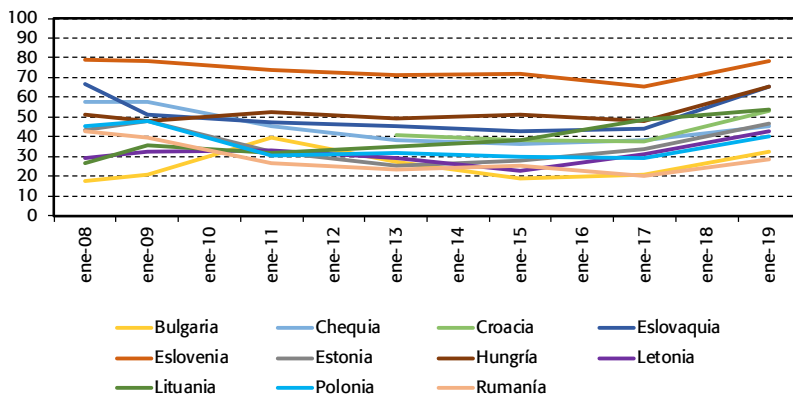
*Nota:* (\*) En 2008 y 2009 se trata del porcentaje que está totalmente o más bien de acuerdo con la afirmación. De 2011 en adelante se trata del porcentaje que contesta afirmativamente a la pregunta.

*Fuente:* Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 69.2, 72.1, 75.4, 80.2, 83.4, 87.1 y 91.3.



Gráfico 5.10

PAÍSES DE LA UE (ABRIL 2008-ABRIL 2019). HA TOMADO, PERSONALMENTE, MEDIDAS PARA AYUDAR EN LA LUCHA CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO/ LUCHAR CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO EN LOS ÚLTIMOS SEIS MESES (\*) (IV) (PORCENTAJES)

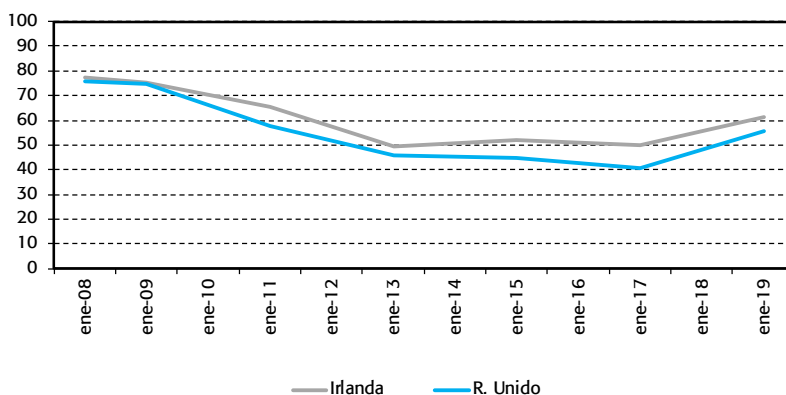


*Nota:* (\*) En 2008 y 2009 se trata del porcentaje que está totalmente o más bien de acuerdo con la afirmación. De 2011 en adelante se trata del porcentaje que contesta afirmativamente a la pregunta.

*Fuente:* Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 69.2, 72.1, 75.4, 80.2, 83.4, 87.1 y 91.3.

Gráfico 5.11

PAÍSES DE LA UE (ABRIL 2008-ABRIL 2019). HA TOMADO, PERSONALMENTE, MEDIDAS PARA AYUDAR EN LA LUCHA CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO/ LUCHAR CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO EN LOS ÚLTIMOS SEIS MESES (\*) (V) (PORCENTAJES)

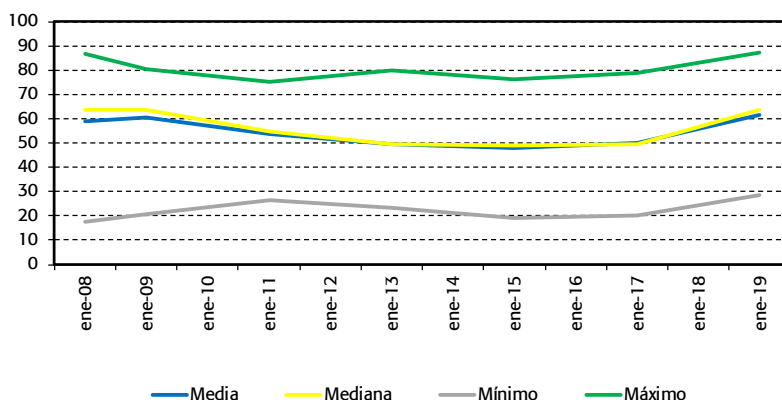


*Nota:* (\*) En 2008 y 2009 se trata del porcentaje que está totalmente o más bien de acuerdo con la afirmación. De 2011 en adelante se trata del porcentaje que contesta afirmativamente a la pregunta.

*Fuente:* Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 69.2, 72.1, 75.4, 80.2, 83.4, 87.1 y 91.3.

Gráfico 5.12

PAÍSES DE LA UE (ABRIL 2008-ABRIL 2019). HA TOMADO, PERSONALMENTE, MEDIDAS PARA AYUDAR EN LA LUCHA CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO/ LUCHAR CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO EN LOS ÚLTIMOS SEIS MESES (\*) (VI) (PORCENTAJES)



*Nota:* (\*) En 2008 y 2009 se trata del porcentaje que está totalmente o más bien de acuerdo con la afirmación. De 2011 en adelante se trata del porcentaje que contesta afirmativamente a la pregunta.

*Fuente:* Elaboración propia con datos de los Eurobarómetros 69.2, 72.1, 75.4, 80.2, 83.4, 87.1 y 91.3.

al 80 % en algunas fechas) (gráfico 5.10). No hay una tendencia general clara: quizá lo es a la baja hasta 2017, observándose un aumento general en el Eurobarómetro de 2019.

Ese crecimiento generalizado en 2019 no ha servido para que las cifras de los dos países anglosajones correspondientes a 2019 mejoren las de 2008 (gráfico 5.11), quedando nítidamente por debajo de las iniciales.

En conjunto, la media de la UE-28 es exactamente la misma en 2008 y en 2019 (63,5 %), y tampoco varían sustantivamente los valores extremos (gráfico 5.12).

### *Métodos aplicados para reducir las emisiones nocivas en el aire*

El Eurobarómetro 92.1, de septiembre de 2019, proporciona una última información para completar el retrato de los comportamientos medioambientales de los europeos. Se trata de si los entrevistados han aplicado, en los dos años anteriores, alguno de seis métodos para reducir las emisiones nocivas en el aire. Se analiza esta pregunta porque incluye *ítems* muy actuales, como el haber adquirido un coche eléctrico. Tratándose buena parte de ellos de gastos considerables, no cabe suponer que los hayan efectuado muchos entrevistados.

De hecho, el porcentaje medio máximo solo llega al 43,7 % y se refiere a un gasto que no es tan extraordinario, como la adquisición de un electrodoméstico, en este caso para sustituir uno antiguo con peor clasificación energética (cuadro 5.3).

En el segundo lugar estaría el utilizar con frecuencia medios de transporte, diríamos, más ecológicos en lugar del coche, con un porcentaje medio del 35,7 %. Se trata de un comportamiento que podría ser bastante habitual, pero que, a la vista de los resultados de las tres preguntas de comportamiento ecológico analizados, no lo es tanto. Bastante más lejos se situarían cambiar la calefacción por una con menos emisiones (15,7 %), o, lógicamente, pues no muchos entrevistados tendrán chimenea o barbacoa, comprar productos para encender el fuego con menos emisiones (11,4 %). Menos todavía han adquirido un coche híbrido (5,4 %) o un vehículo eléctrico (5,4 %). Con todo, en este último caso, la variación entre unos y otros países es, de nuevo, sustantiva: desde el mínimo de Croacia (0,8 %) al máximo de Suecia (12,8 %).

En general, la media de métodos utilizados (1,16 para el conjunto) varía asociándose con la agrupación de países que utilizamos, aunque hay algunas excepciones de relieve. La media de los países nórdicos es la más alta, con un 1,4, muy parecida a la de los del centro de Europa, con un 1,38. Ambas superan a las de los anglosajones (1,15), los del este (1,07) y los del sur (0,97). Las excepciones de relieve son Malta (1,48) y Eslovenia (1,46), que también se destacaban en los comportamientos ligados a la “lucha” contra el cambio climático.

Cuadro 5.3

UE-28 (SEPTIEMBRE 2019). EXISTEN DISTINTOS MÉTODOS PARA REDUCIR LAS EMISIONES NOCIVAS EN EL AIRE. ¿CUÁLES DE LOS SIGUIENTES HA PUESTO EN PRÁCTICA DURANTE LOS ÚLTIMOS DOS AÑOS PARA DISMINUIR LA MAGNITUD DEL PROBLEMA? (\*)  
(PORCENTAJES)

	A	B	C	D	E	F	Ninguno	Media
P. Bajos	22,1	51,1	60,7	11,1	5,5	15,3	12,5	1,66
Suecia	13,2	36,9	66,1	8,1	12,8	20,2	14,3	1,57
Malta	26,3	59,0	37,8	2,4	10,4	12,4	16,1	1,48
Eslovenia	29,2	63,9	30,0	3,2	5,2	14,4	12,9	1,46
Alemania	17,3	51,7	44,4	4,4	4,6	17,4	19,2	1,40
Austria	22,0	57,8	34,6	3,4	4,8	17,1	13,4	1,40
Bélgica	18,0	48,7	43,4	8,2	8,0	13,2	13,3	1,40
Luxemburgo	19,6	48,3	44,2	7,1	8,7	11,0	14,7	1,39
Dinamarca	18,6	51,4	38,8	6,2	2,7	16,2	21,4	1,34
Finlandia	15,2	38,8	51,1	4,0	9,1	10,8	19,2	1,29
Irlanda	19,1	39,7	32,4	3,2	8,3	19,9	19,8	1,23
Hungría	21,6	45,7	31,5	4,1	6,4	11,7	23,0	1,21
Letonia	9,3	38,9	51,6	3,7	3,3	9,5	18,7	1,16
Chequia	16,3	40,7	41,8	4,1	2,2	10,1	19,6	1,15

Cuadro 5.3 (continuación)

**UE-28 (SEPTIEMBRE 2019). EXISTEN DISTINTOS MÉTODOS PARA REDUCIR LAS EMISIONES NOCIVAS EN EL AIRE. ¿CUÁLES DE LOS SIGUIENTES HA PUESTO EN PRÁCTICA DURANTE LOS ÚLTIMOS DOS AÑOS PARA DISMINUIR LA MAGNITUD DEL PROBLEMA? (PORCENTAJES) (\*)**

	A	B	C	D	E	F	Ninguno	Media
Eslovaquia	10,5	52,8	34,7	1,7	3,8	10,0	14,6	1,13
Estonia	11,8	44,7	36,4	4,6	4,9	9,4	25,6	1,12
R. Unido	14,5	38,3	36,5	2,5	8,0	8,0	29,7	1,08
Francia	13,9	33,3	39,3	3,1	7,2	8,9	32,2	1,06
Bulgaria	15,7	44,9	28,0	1,3	1,8	8,2	28,3	1,00
Croacia	12,3	42,7	30,1	1,7	0,8	11,8	28,7	0,99
Polonia	15,4	37,0	22,9	3,6	5,0	8,7	33,1	0,93
Grecia	14,3	38,4	26,3	1,4	1,8	7,8	38,4	0,90
Rumanía	13,6	32,2	25,3	5,3	4,7	8,6	31,4	0,90
Italia	13,4	41,1	18,7	2,6	5,4	8,0	36,3	0,89
Chipre	11,6	41,5	16,2	3,2	7,4	8,7	41,6	0,89
España	5,6	36,6	35,0	1,7	3,9	4,3	33,8	0,87
Portugal	11,0	38,0	16,1	1,8	1,7	10,2	46,1	0,79
Lituania	9,3	30,0	25,3	2,0	2,8	7,7	41,2	0,77
Media	15,7	43,7	35,7	3,9	5,4	11,4	25,0	1,16
Mediana	14,8	41,3	34,8	3,3	5,0	10,1	22,2	1,14
Mínimo	5,6	30,0	16,1	1,3	0,8	4,3	12,5	0,77
Máximo	29,2	63,9	66,1	11,1	12,8	20,2	46,1	1,66

*Notas:* A - Ha cambiado el sistema de calefacción de su hogar de un sistema que producía un mayor nivel de emisiones (por ejemplo, carbón, gasolina o quema de madera) a uno que produce menos emisiones (por ejemplo, gas natural, pellets, electricidad, solar, etc.); B - Ha sustituido equipos antiguos con clasificación energética obsoleta (calentador de agua, horno, lavavajillas, etc.) por equipos nuevos con mejor clasificación energética (por ejemplo, productos con la etiqueta A+++ de eficiencia energética); C - Ha utilizado con frecuencia el transporte público o una bicicleta, o ha decidido ir andando en lugar de usar el coche; D - Ha comprado un vehículo eléctrico (coche, moto, bicicleta); E - Ha adquirido un vehículo con niveles bajos de emisiones (por ejemplo, un coche híbrido); F - Ha adquirido productos con niveles bajos de emisiones para encender el fuego o barbacoa (por ejemplo, briquetas en lugar de carbón); G - Ninguno (espontáneo).

(\*) Se excluye el porcentaje de la categoría "no sabe".

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Eurobarómetro 92.1.

Considerados los tres tipos de evidencia sobre comportamientos en su conjunto, los datos sugieren una cierta saturación, al menos para los tipos de conductas más tradicionalmente consideradas como ecológicamente apropiadas. De la impresión de que esas conductas han alcanzado niveles cercanos a un máximo distinto para cada país y que es improbable que asciendan más, a la vista de la ausencia de cambio en la media de conductas a lo largo de más de una década. En lo que sigue intento entender la variedad de "máximos" por países, en el marco de la averiguación acerca de los patrones comunes en las distintas dimensiones de la cultura ecológica que aquí se estudian.





**6**

## **EXPLORACIÓN DE LOS RASGOS DIFERENCIALES Y DE SUS POSIBLES CAUSAS**



A lo largo del texto hemos observado cómo determinados rasgos o, más bien, indicadores de la cultura ecológica de los europeos diferenciaban con alguna nitidez a los grupos de países considerados en este trabajo. Sin embargo, otros, no pocos, no seguían un patrón tan claro. A modo de resumen de nuestras averiguaciones acerca de esos patrones y de planteamiento de hipótesis acerca de ellos presento a continuación los resultados de un análisis factorial de casi todos los indicadores utilizados. Después, planteo dos o tres hipótesis principales acerca de la existencia de esos patrones, cuyo comentario nos servirá no solo para entenderlos mejor, sino para entender las distintas lógicas de la conversación europea sobre políticas públicas medioambientales y de la energía, que es otro de los objetivos de este trabajo.

### *Un primer factor resumen*

El análisis que forma la parte central de este trabajo se ha referido a una multiplicidad de preguntas de encuestas internacionales de los últimos años, Eurobarómetros casi siempre. Se han medido los resultados de esas preguntas a escala de país, de tal modo que contamos con decenas de porcentajes, medias o índices que resumen las opiniones o comportamientos dominantes en cada uno de ellos en las temáticas que nos han ocupado. De todos ellos, he seleccionado sesenta, tanto entre los que reflejan diferencias sistemáticas entre países como los que no lo hacen, y que, en cualquier caso, cubren más que suficientemente las distintas dimensiones de la cultura ecológica de los europeos.

A ese grupo de indicadores se le ha aplicado una técnica estadística apropiada para, por así decirlo, revelar factores o dimensiones comunes a conjuntos amplios de datos, tales que refiriéndonos a esos factores o dimensiones comunes pueda resumirse con cierta garantía lo fundamental de las variaciones concomitantes de esos indicadores. Se trata del análisis factorial, que extrae esos factores “subyacentes” a partir de las correlaciones existentes entre todas las variables de un conjunto. En este caso se trata de un análisis basado en la técnica de los componentes principales<sup>20</sup>. Como se verá, no se aspira a un máximo rigor estadístico con este ejercicio, pero sí sirve para sintetizar la abundante información presentada en las páginas anteriores.

<sup>20</sup> Basado en una matriz de correlaciones, con un máximo de 25 iteraciones para la convergencia, sin rotación, y recogiendo información de los factores cuyo autovalor es superior a 1.



El primer componente o factor es el que puede interesarnos como resumen de los indicadores que revelan patrones. Representa un 32,4 % de la varianza (cuadro 6.1). Más adelante se toma en consideración el segundo factor extraído, que también resulta de interés.

Cuadro 6.1

### ANÁLISIS FACTORIAL DE LOS INDICADORES DE LA CULTURA ECOLÓGICA DE LOS EUROPEOS

Componente	Autovalores iniciales		
	Total	% de varianza	% acumulado
1	23,0	32,4	32,4
2	12,0	16,9	49,2
3	6,1	8,6	57,8
4	4,2	5,9	63,7
5	3,4	4,8	68,5
6	3,2	4,6	73,1
7	2,8	3,9	77,1
8	2,3	3,2	80,3
9	2,0	2,8	83,1
10	1,7	2,3	85,5
11	1,4	1,9	87,4
12	1,2	1,7	89,1
13	1,0	1,5	90,6

¿Qué rasgos destacarían en los países con puntuaciones altas en este factor? Lo podemos comprobar examinando la correlación de cada indicador con ese primer componente (cuadro 6.2).

Cuadro 6.2

### COEFICIENTES DE CORRELACIÓN LINEAL DE LOS INDICADORES DE LA CULTURA ECOLÓGICA DE LOS EUROPEOS CON LOS DOS PRIMEROS COMPONENTES DEL ANÁLISIS FACTORIAL

Indicadores de información o conocimientos	1	2
Ha visto o ha oído hablar de la etiqueta ecológica de la UE (% , sept. 2017)	0,58	-0,05
Reconoce y sabe lo que significa la etiqueta energética de la UE (% , mayo 2019)	0,64	-0,22
Acuerdo con que los terremotos son resultado del cambio climático (índice del 0 al 100, oct. 2018)	-0,85	0,13

Cuadro 6.2 (continuación)

**COEFICIENTES DE CORRELACIÓN LINEAL DE LOS INDICADORES DE LA CULTURA ECOLÓGICA DE LOS EUROPEOS CON LOS DOS PRIMEROS COMPONENTES DEL ANÁLISIS FACTORIAL**

Indicadores de información o conocimientos	1	2
Mencionan "agricultura y desarrollo rural" como categoría en que se gasta la mayor parte del presupuesto de la UE (%; nov. 2019)	0,77	-0,13
Nivel subjetivo de información sobre los problemas de calidad del aire en su país (índice del 0 al 100, sept. 2019)	0,55	-0,11
Mencionan a la prensa como una de las tres principales fuentes de información sobre el medio ambiente (%; dic. 2019)	0,82	-0,17
Mencionan a las redes sociales online como una de las tres principales fuentes de información sobre el medio ambiente (%; dic. 2019)	0,44	0,15
Confían en las organizaciones internacionales para obtener información fiable sobre medio ambiente (%; mayo 2014)	0,78	-0,02
Confían en las asociaciones ecologistas para obtener información fiable sobre medio ambiente (%; mayo 2014)	0,70	-0,11
Confían en las asociaciones de consumidores (y otras) para obtener información fiable sobre medio ambiente (%; mayo 2014)	0,56	0,02
Confían en los científicos para obtener información fiable sobre medio ambiente (%; mayo 2014)	0,67	0,12
Confían en los profesores para obtener información fiable sobre medio ambiente (%; mayo 2014)	0,22	0,40
Confían en la televisión para obtener información fiable sobre medio ambiente (%; mayo 2014)	-0,56	-0,16
Confían en los periódicos para obtener información fiable sobre medio ambiente (%; mayo 2014)	0,73	-0,19
Confían en Internet para obtener información fiable sobre medio ambiente (%; mayo 2014)	-0,44	0,24
Indicadores de percepciones y juicios		
Importancia otorgada a la protección del medio ambiente (índice del 0 al 100, dic. 2019)	0,37	0,77
Menciona el cambio climático como el problema más importante al que se enfrenta el mundo hoy (%; abril 2019)	0,88	0,09
Menciona la protección del medio ambiente como tema que enfatizar para enfrentarse a los grandes desafíos globales (%; oct. 2018)	0,57	0,10
Menciona en primer lugar el cambio climático como una de las amenazas de las que tiene que proteger la UE a sus ciudadanos (%; sept. 2017)	0,87	0,12
Menciona la contaminación como uno de los principales riesgos o amenazas para la UE en los próximos años (%; oct. 2018)	0,17	0,07
Menciona los temas medioambientales como uno de los principales retos de la UE (%; oct. 2018)	0,75	-0,11
Menciona el medio ambiente como resultado / objetivo que la UE debería proteger de forma prioritaria (%; sept. 2017)	0,75	0,11
Menciona el medio ambiente / el cambio climático como uno de los dos temas más importantes a los que se enfrenta la UE hoy (%; nov. 2019)	0,91	-0,08
Menciona el medio ambiente / el cambio climático como uno de los dos temas más importantes que afronta su país en este momento (%; nov. 2019)	0,83	0,00

Cuadro 6.2 (continuación)

### COEFICIENTES DE CORRELACIÓN LINEAL DE LOS INDICADORES DE LA CULTURA ECOLÓGICA DE LOS EUROPEOS CON LOS DOS PRIMEROS COMPONENTES DEL ANÁLISIS FACTORIAL

Indicadores de percepciones y juicios	1	2
Menciona el medio ambiente / el cambio climático como uno de los dos temas más importantes a los que el entrevistado se está enfrentado en este momento (% , nov. 2019)	0,84	0,12
Menciona el cambio climático como una de las cuestiones medioambientales que más le preocupan (% , dic. 2019)	0,52	0,62
Menciona el creciente volumen de residuos como una de las cuestiones medioambientales que más le preocupan (% , dic. 2019)	-0,29	-0,37
Menciona la contaminación del aire como una de las cuestiones medioambientales que más le preocupan (% , dic. 2019)	-0,38	0,38
Cree que el cambio climático se debe completamente a la actividad humana (% , oct. 2018)	0,14	0,71
Acuerdo con que las olas de calor o frío son resultado del cambio climático (índice del 0 al 100, oct. 2018)	-0,25	0,62
Acuerdo con que las sequías / los incendios son resultado del cambio climático (índice del 0 al 100, oct. 2018)	-0,22	0,52
Acuerdo con que las inundaciones son resultado del cambio climático (índice del 0 al 100, oct. 2018)	-0,23	0,66
Acuerdo con que los huracanes y las lluvias torrenciales son resultado del cambio climático (índice del 0 al 100, oct. 2018)	-0,31	0,48
Acuerdo con que los desprendimientos de tierra son resultado del cambio climático (índice del 0 al 100, oct. 2018)	-0,66	0,36
Menciona en primer lugar la mayor escasez de alimentos y agua como situación que más probablemente se intensifique por el cambio climático (% , oct. 2018)	0,33	-0,01
Menciona en primer lugar la pérdida de biodiversidad como situación que más probablemente se intensifique por el cambio climático (% , oct. 2018)	0,41	-0,03
Menciona en primer lugar el incremento de las epidemias como situación que más probablemente se intensifique por el cambio climático (% , oct. 2018)	-0,68	0,16
Menciona en primer lugar la degradación del suelo y la desertización como situación que más probablemente se intensifique por el cambio climático (% , oct. 2018)	-0,15	0,35
Menciona en primer lugar el incremento de la migración masiva hacia Europa como situación que más probablemente se intensifique por el cambio climático (% , oct. 2018)	0,29	-0,45
Menciona en primer lugar los daños a edificios e infraestructuras como situación que más probablemente se intensifique por el cambio climático (% , oct. 2018)	-0,40	0,15
Seriedad del problema del cambio climático en la actualidad (media del 1 al 10, media 2008-2019)	-0,35	0,71
Le preocupa el efecto en el medio ambiente de los objetos cotidianos hechos de plástico (índice del 0 al 100, dic. 2019)	0,14	0,63
Le preocupa el efecto en el medio ambiente de los microplásticos (índice del 0 al 100, dic. 2019)	0,42	0,60

Cuadro 6.2 (continuación)

**COEFICIENTES DE CORRELACIÓN LINEAL DE LOS INDICADORES DE LA CULTURA ECOLÓGICA DE LOS EUROPEOS CON LOS DOS PRIMEROS COMPONENTES DEL ANÁLISIS FACTORIAL**

Indicadores de percepciones y juicios	1	2
Le preocupa el efecto en el medio ambiente de los productos químicos presentes en objetos cotidianos (índice del 0 al 100, dic. 2019)	-0,10	0,78
Evaluación de la calidad del aire en PAÍS en los diez últimos años (media en un índice de -1 [empeorado] a +1 [mejorado], sept. 2019)	0,35	-0,67
Acuerdo con "las cuestiones medioambientales tienen un efecto directo en [su salud y] su vida cotidiana" (índice del 0 al 100, media 2009-2019)	-0,71	0,55
No están haciendo lo suficiente para proteger el medio ambiente las grandes empresas y la industria (% , dic. 2019)	0,08	0,64
No están haciendo lo suficiente para proteger el medio ambiente los ciudadanos por sí mismos (% , dic. 2019)	-0,31	0,57
No están haciendo lo suficiente para promover la calidad del aire en el país los hogares (% , sept. 2019)	-0,14	0,74
No están haciendo lo suficiente para promover la calidad del aire en el país los productores de energía (% , sept. 2019)	-0,30	0,61
Indicadores de actitudes		
Menciona el respeto por el planeta como uno de los tres valores más importantes (% , nov. 2019)	0,86	0,02
Acuerdo con "sus hábitos de consumo tienen efectos negativos en el medio ambiente en Europa y en el resto del mundo" (índice del 0 al 100, dic. 2019)	0,15	0,77
Acuerdo con "como individuo, puede jugar un papel importante en la protección del medio ambiente en [PAÍS]" (índice del 0 al 100, sept. 2019)	0,63	0,50
Menciona preservar los recursos naturales como prioridad en Europa para proteger el medio ambiente (% , oct. 2018)	-0,63	-0,17
Menciona seguir desarrollando energías renovables como prioridad en Europa para proteger el medio ambiente (% , oct. 2018)	0,73	0,39
Menciona luchar contra los residuos plásticos como objetivo de máxima prioridad en un Pacto Ecológico Europeo (% , agosto 2020)	-0,04	0,12
Menciona desarrollar la energía renovable como objetivo de máxima prioridad en un Pacto Ecológico Europeo (% , agosto 2020)	0,49	0,44
Menciona cambiar el modo en que consumimos y/o cambiar el modo en que producimos como una de las medidas más efectivas para afrontar los problemas medioambientales (% , dic. 2019)	0,63	-0,06
Menciona 2 o 3 de las medidas "regulatorias" como medidas más efectivas para afrontar los problemas medioambientales (% , dic. 2019)	-0,40	0,22
Menciona controles más estrictos a la industria y las energéticas como método más eficaz para los problemas de calidad del aire (% , sept. 2019)	0,50	0,04
Menciona controles más estrictos a la calefacción de los hogares como método más eficaz para los problemas de calidad del aire (% , sept. 2019)	-0,56	-0,24
Importancia de "los consumidores deberían pagar un coste adicional por los artículos de plástico de un solo uso" para reducir los residuos plásticos y la basura (índice del 0 al 100, dic. 2019)	0,17	0,09

Cuadro 6.2 (continuación)

**COEFICIENTES DE CORRELACIÓN LINEAL DE LOS INDICADORES DE LA CULTURA ECOLÓGICA DE LOS EUROPEOS CON LOS DOS PRIMEROS COMPONENTES DEL ANÁLISIS FACTORIAL**

Indicadores de actitudes	1	2
Grado en que considera importante que el gobierno de PAÍS establezca objetivos para incrementar la cantidad de energía renovable utilizada, como la energía eólica o solar, para 2030 (índice del 0 al 100, abril 2019)	0,31	0,82
Acuerdo con: "deberíamos reducir las emisiones de gases de efecto invernadero a un mínimo, a la vez que compensamos las emisiones restantes, de modo que la UE sea neutral climáticamente en 2050" (índice del 0 al 100)	-0,11	0,79
Grado en que considera importante que el gobierno de PAÍS proporcione ayuda para mejorar la eficiencia energética para 2030 (Índice del 0 al 100, abril 2019)	-0,02	0,81
Menciona 2 o 3 objetivos de tipo medioambiental como máxima prioridad en una unión europea de la energía (% , nov. 2018)	0,85	0,42
Menciona 1 o 2 objetivos sobre precios como máxima prioridad en una unión europea de la energía (% , nov. 2018)	-0,75	-0,05
Menciona 2 o 3 cuestiones medioambientales como prioritarias para la UE en los próximos diez años (% , mayo 2019)	0,92	0,22
Indicadores de comportamientos		
Conductas medioambientales en los últimos seis meses (media, dic. 2019)	0,95	0,06
Conductas medioambientales que se aplican al entrevistado (media, abril 2019)	0,94	0,00
Comportamientos de reducción de las emisiones nocivas al aire en los últimos dos años (media, sept. 2019)	0,73	-0,12

En términos de información y conocimientos, por una parte, son países cuyos entrevistados se sienten algo más informados sobre los problemas de calidad del aire, recurren más a la prensa para informarse sobre medio ambiente, y tienden a confiar más en organizaciones ecologistas, los periódicos y, especialmente, en organizaciones internacionales, como la ONU. Por otra parte, muy claramente, aciertan más en las preguntas sobre conocimientos, marcando las diferencias principales la que asocia al cambio climático a los terremotos y la relativa a los fondos en que se gasta el presupuesto de la UE.

En términos de juicios y percepciones, tienden a mencionar más el cambio climático como problema al que se enfrenta el mundo y como una de las amenazas de las que la UE ha de proteger a sus ciudadanos, los temas medioambientales como reto principal o como objetivo prioritario de la UE, el medio ambiente y/o el cambio climático como uno de los dos temas actualmente más importantes para la UE,

el propio país o el propio entrevistado, pero tienden a preocuparse menos por los efectos directos de las cuestiones medioambientales en la salud y la vida cotidiana.

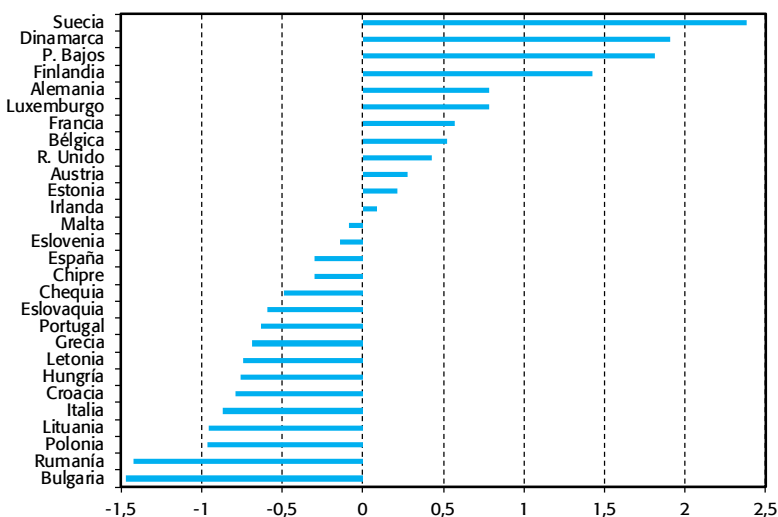
En estos últimos términos, no marcan diferencias sistemáticas las mayores o menores menciones de unos u otros problemas medioambientales ni las variadas consecuencias de problemáticas como las asociadas al cambio climático. En realidad, como ya sabíamos, no las marca siquiera el juicio sobre la gravedad del cambio climático visto por sí mismo, y no en el marco de cuestiones no medioambientales.

En términos de las actitudes más generales sobre la temática estudiada, los países con puntuaciones altas en el primer factor, muy claramente, tienden a mencionar más el respeto del planeta como uno de los tres valores más importantes, y, algo menos, tienden a estar más de acuerdo con que uno mismo puede desempeñar un papel importante en la protección del medio ambiente.

En términos de las actitudes asociadas a los fines y medios de las políticas medioambientales, si pensamos en las medidas más generales, los países que puntúan más alto en el primer factor tienden a mencionar más desarrollar las renovables como prioridad para proteger el medio, pero tienden a mencionar menos el preservar los recursos naturales, y tienden a mencionar algo más el cambio en los modos de producir o consumir para afrontar los problemas medioambientales.

Gráfico 6.1

#### UE-28. PUNTUACIÓN "OBTENIDA" EN EL PRIMER COMPONENTE DEL ANÁLISIS FACTORIAL



En términos de las actitudes asociadas a fines y medios de las políticas energéticas, sobresalen por mencionar mucho más que los países que puntúan más bajo en el primer factor objetivos medioambientales como prioridades de aquellas políticas.

Por último, en términos de comportamientos, el primer factor está fuertemente asociado a los tres índices que resumen una variedad de conductas orientadas medioambientalmente, especialmente a los dos primeros, relacionados con el medio ambiente en general o con el cambio climático en particular, y algo menos al tercero, que resume conductas más novedosas y, por sus características, menos frecuentes.

Teniendo en cuenta todos estos rasgos, no extraña que las puntuaciones que obtiene cada país en dicho factor resulten en una ordenación que nos es conocida, con países nórdicos y del centro en lugares de cabeza y países del sur y, sobre todo, del este, en la cola (gráfico 6.1)<sup>21</sup>. Las medias de cada grupo de países son las siguientes: nórdicos, 1,91; del centro, 0,76; anglosajones, 0,37; del sur, -0,45; y del este, -0,75. La distancia entre los nórdicos y los países del este es, por tanto, muy grande, pues representa casi tres desviaciones típicas.

*Para entender los distintos niveles de implicación: renta per cápita, nivel educativo, capital social*

Tras las diferencias en conocimientos, actitudes y comportamientos medioambientales entre unos y otros países podría estar, en primer lugar, el nivel de desarrollo económico de cada país.

Por una parte, en los países más ricos, el coste relativo o el coste oportunidad de los comportamientos medioambientalmente apropiados será inferior, por lo que, individual o colectivamente, pueden dedicarles más recursos.

Por otra parte, podría cumplirse, al menos en parte, el argumento postmaterialista, que apunta a que a medida que las sociedades alcanzan determinados niveles de desarrollo económico, valoran relativamente más bienes no tan obviamente ligados al bienestar material directo de los individuos, entre los que se incluiría el medio ambiente (Running, 2012). Una variante de este argumento señalaría que en esos países muchos ciudadanos se han acostumbrado a dar determinadas “ganancias” del crecimiento económico por supuestas, tales como, en lo que nos ocupa, un suministro seguro de energía a precios razonables, y desplazan sus miras hacia otras hipotéticas ganancias en la creencia de que las primeras están aseguradas. Lo contrario ocurriría en países menos ricos, que solo recientemente han alcanzado niveles considerables de renta per cápita. Estarían menos acostumbrados a las ventajas de los altos niveles de desarrollo económico y las darían menos por supuestas. Además, es más probable que en estos países la extensión en el disfrute

<sup>21</sup> Las puntuaciones tienen una media de 0 y una desviación típica de 1.

de esas ventajas haya sido más tardía, por lo que serían una relativa novedad para capas amplias de la población.

O puede que esté, en segundo lugar, el nivel educativo formal de los países. Los argumentos ecologistas encontrarían más eco en las poblaciones más “educadas” por varias razones posibles. Pueden estar mejor preparadas para razonamientos más complejos que impliquen causalidades no inmediatamente observables, con efectos a medio o largo plazo y en distintas escalas. Pueden ser más sensibles a esos argumentos, simplemente, porque su consumo de medios de comunicación y otras fuentes de información es mayor. O, por último, entre otras razones, porque esos públicos formalmente más educados pueden ser más fácilmente persuadidos por conceder un mayor prestigio a argumentos que parecen intelectualmente sofisticados y con los que ellos (titulados universitarios) deberían estar de acuerdo.

Por último, podríamos entender gran parte de los comportamientos que analizamos (y las actitudes subyacentes) como conductas cuyo beneficio, en principio, no revierte exclusiva ni evidentemente en quien las lleva a cabo, sino, más bien, si acaso, en los demás. De hecho, en el fondo, bastante de ellas podrían entenderse como parte de proyectos de acción colectiva de alcance local, nacional o internacional. Por ambas razones, convendría tener en cuenta indicadores de capital social a escala de país, que nos ofrezcan pistas de predisposición a colaborar en ámbitos más extensos que, por ejemplo, el de la propia familia, y que no tienen por qué depender estrictamente ni del nivel educativo ni de la renta per cápita, aunque pueden estar muy asociados con ambos.

A continuación, se exploran muy sucintamente esos tres argumentos, correlacionando el factor resumen con cuatro indicadores: uno de nivel de desarrollo económico, otro de nivel educativo y dos de capital social.

Como indicador de renta per cápita se ha utilizado la renta nacional bruta per cápita de 2019, medida en paridades de poder de compra, pues da mejor razón de las distancias entre países que el PIB per cápita (que arroja datos excesivamente altos para Irlanda).

Como indicador de nivel educativo, se ha utilizado el porcentaje de titulados en educación terciaria (universitaria u otra de ese nivel) en la población de 15 a 74 años, también para 2019.

Y como indicadores de capital social, se han utilizado dos, que miden dos aspectos del capital social que nos interesa. Por una parte, una medida de capital social asociativo, el porcentaje de la población adulta que afirmó en 2015 haber participado en actividades formales de voluntariado en los últimos doce meses<sup>22</sup>, que representa una medida reciente de la implicación activa en asociaciones voluntarias. Por otra parte, una medida de lo que denominamos capital social familiar

<sup>22</sup> “Actividades de voluntariado a través de alguna organización, asociación o agrupación”, tal como se enuncia en el cuestionario individual de la *Encuesta de Condiciones de Vida de 2015*.



(Pérez-Díaz y Rodríguez, 2013), el porcentaje de la población de 20 a 29 años que ya no vive con sus padres (media del periodo 2005-2017), como indicador de la propensión media en cada sociedad a mirar más allá del horizonte familiar a la hora de plantear la propia vida, y a implicarse en círculos de sociabilidad amplios.

En primer lugar, se han correlacionado cada uno de esos indicadores con la puntuación en el primer factor resumen. Los resultados de las correlaciones lineales se recogen en el cuadro 6.3. Como se observa, los cuatro indicadores presentan correlaciones positivas y sustantivas con ese factor, aunque bastante menos el indicador de nivel educativo. La correlación con la renta per cápita sería de 0,77, inferior a la que se obtiene con los indicadores de capital social, de 0,88 en el caso del asociacionismo y de 0,83 en el del capital social familiar. Sin embargo, como se comprueba en el gráfico 6.2, esa inferior correlación con la renta per cápita está muy condicionada por los datos de Irlanda y de Luxemburgo, justamente los dos países para los que es más difícil obtener un indicador comparable de renta per cápita. Si los excluimos del análisis, observamos que el coeficiente de correlación del factor resumen con la renta per cápita asciende a 0,87, distinguiéndose apenas de los coeficientes correspondientes al capital social (0,89 y 0,85).

Cuadro 6.3

#### COEFICIENTES DE CORRELACIÓN LINEAL (R DE PEARSON) CON EL PRIMER FACTOR DEL ANÁLISIS DE COMPONENTES PRINCIPALES

	UE-28	UE-28 menos Irlanda y Luxemburgo
RNB per cápita en PPC (2019)	0,769**	0,872**
Población de 15 a 74 años con educación terciaria (% , 2019)	0,604**	0,609**
Participación en actividades formales de voluntariado (% , 2015)	0,876**	0,894**
Población de 20 a 29 que no vive con sus padres (% , media de 2005 a 2017)	0,833**	0,851**

*Nota:* \*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Fuentes:* Elaboración propia con datos de Eurostat, GNI per capita in PPS; Eurostat, Population by sex, age and educational attainment level (1 000); Eurostat, Participation in formal or informal voluntary activities or active citizenship by sex, age and educational attainment level; y Eurostat, Share of young adults aged 18-34 living with their parents by age and sex – EU-SILC survey.

En segundo lugar, para intentar discernir, siquiera de manera gruesa, el efecto relativo de ambos factores (renta per cápita, capital social asociativo) en el factor resumen de los conocimientos, actitudes y comportamientos medioambientales, los he incluido como variables independientes en una regresión lineal, tanto para el conjunto de la UE-28 como para el conjunto sin los casos “desviados” de Irlanda y Luxemburgo.

Un primer modelo incluye solo dos variables dicotómicas que sirven para mostrar la asociación de la variable dependiente (el factor resumen) con los dos grupos de países con puntuaciones más altas en este factor, los del centro y los nórdicos.

Un segundo modelo incorpora, además, las variables de renta per cápita y capital social asociativo.

En el cuadro 6.4 se observa cómo, simplemente con las dos variables dicotómicas, el modelo 1 es capaz de dar cuenta de un 76 % de la varianza (como indica el valor de  $R^2$ ) cuando operamos con todos los países de la UE-28. En el modelo 2, al introducir las variables de renta per cápita y capital social, mejora la capacidad explicativa ( $R^2$  pasa de 0,76 a 0,86). El coeficiente estandarizado del capital social asociativo es sustantivo (0,41) y significativo al 5 %, mientras que el de la renta per cápita es poco sustantivo (0,15) y no significativo. Al incorporar ambas variables se reduce mucho la asociación con la categoría “país del centro”: cae su coeficiente (de 0,56 a 0,21) y deja de ser significativo. También cae la fuerza de la asociación con la categoría “país nórdico” (de 0,77 a 0,44), pero sigue siendo significativa y tan sustantiva como la correspondiente al capital social asociativo.

Cuadro 6.4

## PRIMER FACTOR RESUMEN: REGRESIONES LINEALES

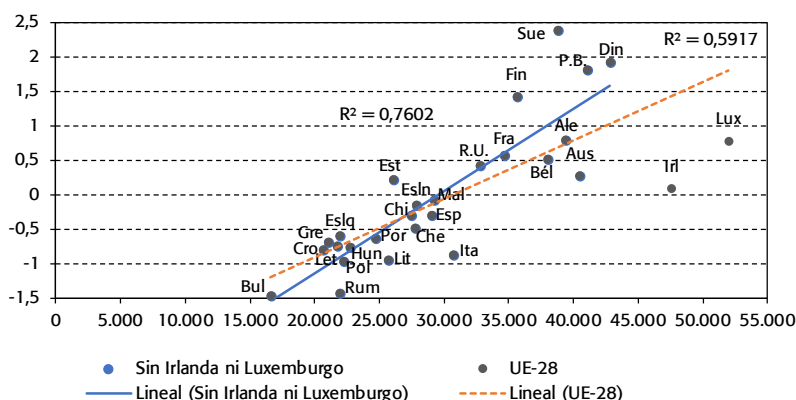
	UE-28, total		Sin Irlanda ni Luxemburgo	
	Coeficientes estandarizados	Nivel de significación	Coeficientes estandarizados	Nivel de significación
<b>Modelo 1</b>				
País del centro	0,56	0,000	0,54	0,000
País nórdico	0,77	0,000	0,79	0,000
<b>Modelo 2</b>				
País del centro	0,21	0,084	0,04	0,779
País nórdico	0,44	0,001	0,30	0,028
RNB per cápita en PPC (2019)	0,15	0,362	0,41	0,029
Participación en actividades formales de voluntariado (%; 2015)	0,41	0,026	0,35	0,033
<b><math>R^2</math></b>				
Modelo 1	0,76		0,77	
Modelo 2	0,86		0,89	

Cuando operamos con el conjunto de la UE sin Irlanda ni Luxemburgo, lo lógico es que la relevancia de la renta per cápita aumente. En el modelo 1 observamos que los coeficientes correspondientes a las variables dicotómicas de grupos de país son muy parecidos a los obtenidos para el total de la UE-28. En el modelo 2 se observa que el coeficiente del capital asociativo es algo inferior (0,35 frente a 0,41), pero el coeficiente de la renta per cápita es superior (0,41 frente a 0,15) y significativo. Es decir, aun influyendo conjuntamente en el factor resumen, la renta per cápita y el capital social asociativo tienen efectos sustantivos propios, de una magnitud similar. Es también interesante señalar que en este nuevo modelo 2, la asociación del factor resumen con la categoría

“país del centro” desaparece casi por completo, mientras que sigue siendo significativa la de “país nórdico”, lo que sugiere que una parte de la influencia de esta categoría no tiene que ver con el nivel de renta ni con el capital social.

Gráfico 6.2

### FACTOR RESUMEN Y RNB PER CÁPITA, CON/SIN IRLANDA + LUXEMBURGO



### *Una nota al margen: la latitud (es decir, el clima) y algunas opiniones con pocas consecuencias*

El segundo factor extraído por el análisis factorial representaría un 16,9 % de la varianza. Tiene cierto interés, pues representa un conjunto de opiniones aparentemente dispersas, pero que, como se ha ido señalando a lo largo del texto, tienen una cierta lógica climática, como vemos a continuación.

En este segundo factor no se destacan los países por ningún rasgo de información o conocimientos.

En términos de juicios y percepciones, los países que puntúan más alto en el segundo factor tienden a otorgar más importancia a la protección del medio ambiente considerada en sí misma, sin comparar con otras metas, a diferencia de lo que ocurría cuando sí se comparaba con otro tipo de problemas. Tienden a mencionar más el cambio climático como una de las cuestiones medioambientales más preocupantes, tienden más a estar de acuerdo con que es responsabilidad total de la acción humana, y tienden a estar más de acuerdo con que el cambio climático tiene unas u otras consecuencias negativas. Del mismo modo, tienden a considerar más grave el problema del cambio climático en la actualidad visto en sí mismo. Se trata, asimismo, de países en los que abundan más las preocupaciones por los plásticos o los productos químicos.

Y destacan por ser más críticos con las empresas o la misma ciudadanía al juzgar lo que hacen por la protección del medio o por la calidad del aire.

En términos de las actitudes más generales, los países con puntuaciones altas en el segundo factor tienden más a creer que sus hábitos de consumo tienen efectos negativos en el medio ambiente.

En términos de las actitudes asociadas a los fines y medios de las políticas medioambientales, entre las asociadas a fines y medios de las políticas energéticas, destacan muy claramente por sus mayores grados de acuerdo con las tres grandes metas medioambientales de la Agenda 2030 (renovables, neutralidad climática y eficiencia energética).

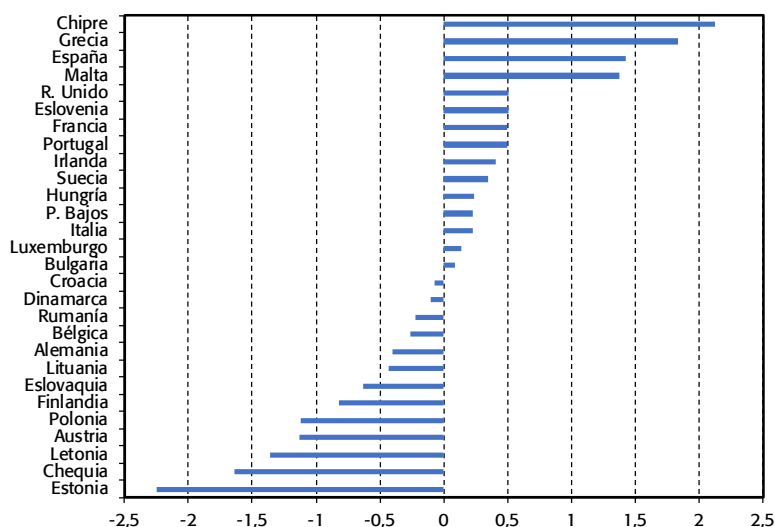
Por último, los países con puntuaciones más altas en el segundo factor no presentan ningún rasgo distintivo en términos de comportamientos.

En el gráfico 6.3, se observa cómo quedan ordenados los países de la UE-28 según este segundo factor. Se trata de un orden que tampoco nos es desconocido, y en el que destacan muy claramente, por sus mayores puntuaciones, los países del sur de Europa.

Tratándose de un factor, por así decirlo, perpendicular al primero, es obvio que no puede asociarse con las mismas variables (renta per cápita, variables de capital social), pero el orden tiene cierta lógica. En realidad, estas puntuaciones se

Gráfico 6.3

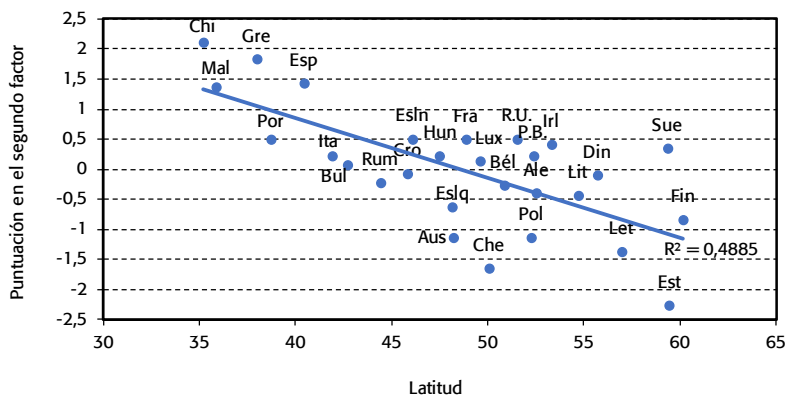
#### UE-28. PUNTUACIÓN OBTENIDA EN EL SEGUNDO COMPONENTE DEL ANÁLISIS FACTORIAL



asocian con bastante fuerza ( $R^2=0,49$ ) a la latitud de cada país, como se comprueba en el gráfico 6.4. En él destacan, con relativa claridad, los países mediterráneos como quienes presentan puntuaciones más altas en el factor, y se observa cómo, a medida que nos movemos hacia el norte de Europa, las puntuaciones tienden a caer. La media para los países cuya latitud está por debajo de los 40 grados es de 1,46, mientras que la media para los que están por encima de los 55 grados es de 1,04. Estas diferencias sugieren, como ya se ha ido anotando en el texto, que las características climáticas de cada país pueden influir en la percepción de determinadas cuestiones medioambientales o pueden hacer a los públicos correspondientes más sensibles a determinados argumentos: por ejemplo, a los públicos del sur de Europa, en países más cálidos, más sensibles a la problemática del calentamiento global vista en sí misma, no en comparación con otras problemáticas, no necesariamente medioambientales. Que no haya apenas correlación entre esa mayor sensibilidad y la frecuencia de comportamientos medioambientales apunta a la superficialidad de ese tipo de percepciones y las actitudes ligadas a ellas<sup>23</sup>.

Gráfico 6.4

## SEGUNDO COMPONENTE DEL ANÁLISIS FACTORIAL Y LATITUD DE LOS PAÍSES



<sup>23</sup> La comparación entre la coherencia entre conocimientos, percepciones, actitudes y comportamientos revelada por el primer factor y la falta de coherencia revelada por el segundo apunta, entre otras cosas, a la necesidad de ser muy cuidadoso a la hora de elegir las preguntas que revelan una auténtica preocupación medioambiental. A este respecto, es probable que sean mejores las que sitúan los problemas medioambientales en el marco de otros problemas que las que permiten evaluar la gravedad de los problemas medioambientales sin compararlos. Quizá por eso Running (2012) apenas observa variación en la preocupación por el medio ambiente, pues la mide con una pregunta sobre la gravedad del calentamiento global, y con otra (el *trade-off* entre protección medioambiental y crecimiento económico) que, como hemos visto en este trabajo, tampoco discrimina mucho entre unos y otros países. En lo primero Running sigue, probablemente, la tradición más habitual en este tipo de estudios.



**7**

## **CONCLUSIONES**



El trabajo concluye sintetizando los resultados principales de la investigación sobre la cultura ecológica de los europeos en la última década. Primero se resaltan las tendencias centrales que se observan a escala de los países de la UE-28 y después las diferencias más o menos sistemáticas que se observan entre ellos y sus posibles causas. Por último, se interpretan esas tendencias centrales y esas diferencias en términos de la propensión o falta de propensión de los europeos medios a embarcarse en los profundos cambios que requerirían en la realidad estrategias tan ambiciosas como la de la “neutralidad climática”.

## ■ 7.1. LA CULTURA ECOLÓGICA DE LOS EUROPEOS: TENDENCIAS CENTRALES

### *Información y conocimientos*

En la dimensión de la información y los conocimientos lo primero que resalta es que los europeos no tienden a sentirse ni bien ni mal informados sobre cuestiones medioambientales. Probablemente se habrían manifestado de un modo similar acerca de otras temáticas, pero no deja de ser llamativo ese reconocimiento a la vista de la creciente relevancia de dichas cuestiones en las políticas, la discusión pública y los planes de estudio escolares.

Esos niveles “medianos” de información seguramente sean, a su vez, relativamente ligeros, en la medida en la que las fuentes principales de las que se obtiene son la televisión e Internet, y mucho menos de fuentes que requieren una mayor atención y un mayor esfuerzo intelectual, como la prensa o los libros. De nuevo, no es probable que el acopio de información sobre el medio ambiente se distinga mucho de la recogida de información sobre otros temas de interés común.

En principio, las actitudes del público europeo deberían de guardar cierta afinidad con los puntos de vista dominantes en dos categorías de partícipes en la discusión sobre medio ambiente, los científicos y las asociaciones ecologistas, pues en ellas depositan los mayores niveles de confianza a la hora de recoger información sobre la temática que nos ocupa. La polaridad de confianzas está bastante clara: en un polo, científicos y ecologistas; en el otro, empresas y actores políticos o similares (partidos, gobiernos, sindicatos, etcétera).



En cuanto a los conocimientos medioambientales sobre los que hay información reciente, se pueden resaltar dos resultados. Por una parte, el nivel de conocimiento de la etiqueta de eficiencia energética de la UE es bastante amplio (alcanzando a una proporción media de tres cuartas partes de los europeos), como corresponde a algo que tiene bastante que ver con decisiones más o menos cotidianas de compra. Sin embargo, el conocimiento de la etiqueta ecológica de la UE es muy inferior (con una proporción media de un tercio), como correspondería a algo de más reciente implantación y que no tiene una presencia tan extendida en los productos que adquirimos cotidianamente.

Por otra parte, es muy llamativo que proporciones nada desdeñables de la opinión pública europea sigan manifestando desconocimientos gruesos acerca de un fenómeno tan mediático como el llamado cambio climático. En esta ocasión nos referimos a los muchos que afirman que el cambio climático provoca más terremotos (en una interpretación caritativa de una pregunta confusa), pues el nivel de desconocimiento medio supera el 55 sobre 100 (siendo el 100 el nivel de quienes lo creen con seguridad). Se trata, probablemente, de un nivel de desconocimiento similar al que se observaba hace una década, momento en el que porcentajes no menores de las opiniones públicas europeas daban por cierta la afirmación de que el calentamiento global lo provoca un agujero en la atmósfera, confundiendo el primer fenómeno con el del llamado agujero en la capa de ozono (Pérez-Díaz y Rodríguez, 2016).

Quizá podría interpretarse el contraste entre el amplio conocimiento de la etiqueta de eficiencia energética y el limitado sobre algunas cuestiones básicas de la gran cuestión medioambiental de nuestro tiempo del siguiente modo. A muchos ciudadanos les basta con conocimientos de lo próximo, de lo habitual, y no necesitan de conocimientos de mayor alcance, quizá los más apropiados para reflexiones de mayor calado, aunque innecesarios seguramente en las decisiones de la vida cotidiana. En este sentido, no extraña que amplísimos porcentajes en cada país de la UE desconozcan que el principal destino del presupuesto de la UE haya sido tradicionalmente, y siga siendo, el de las ayudas a la agricultura.

### *Percepciones y juicios*

En el trabajo se han considerado dos maneras de evaluar la relevancia o la importancia otorgada a las cuestiones medioambientales: por sí mismas o en el marco de otros problemas de índole distinta. Los resultados obtenidos son bastante distintos.

Vista la protección medioambiental en sí misma, los europeos, por término medio, le asignan mucha o bastante importancia (un nivel de 85 entre el 0 y el 100). Este nivel medio de importancia seguiría siendo en 2019 similar al observado diez años antes, lo que apunta a una estabilidad del nivel de preocupación sobre el medio ambiente, así medido.

Vistas las cuestiones medioambientales en el marco de otros problemas, adquieren una dimensión menor, que depende, a su vez del ámbito (mundial, europeo, nacional, individual) en que se plantean, y del tipo de problemas con que se comparan.

Planteados a escala mundial, como temas para afrontar los grandes desafíos globales, la protección medioambiental recibe bastantes menciones (media del 45 %), pero se sitúa en un nivel similar al de la igualdad social y la solidaridad (43,5 %). Y visto el cambio climático como uno de los grandes problemas del mundo, las menciones al cambio climático (21,6 %) se sitúan algo por debajo de las menciones a la pobreza y el hambre (25,5 %). De nuevo, el porcentaje de menciones del cambio climático como principal problema a escala mundial reflejan una tendencia a la estabilidad en la última década.

Planteados a escala europea, si entre los riesgos, retos o metas con que se comparan las cuestiones medioambientales (cambio climático, contaminación, temas medioambientales) están presentes categorías correspondientes a los niveles de bienestar material de las sociedades, las cuestiones medioambientales tienden a ocupar lugares relativamente inferiores en la escala (puestos séptimo u octavo en listas con, más o menos, una decena de categorías). Si en esas listas no se incluye ese tipo de categorías, la posición de las cuestiones medioambientales mejora claramente (hasta un tercer lugar en una lista de catorce).

Por último, también influye la escala de referencia. Los Eurobarómetros suelen preguntar por los dos temas principales que afronta Europa, el propio país o el propio entrevistado. En el último disponible antes de la pandemia, la categoría “cambio climático / medio ambiente” queda en un segundo lugar a escala europea (porcentaje medio del 27,8 %), en el tercer lugar a escala nacional (17,5 %) y en quinto lugar a escala individual (13,6 %). Si agrupásemos las categorías que reflejan bienestar material, la posición de las cuestiones medioambientales sería, en cada nivel, muy inferior.

En cuanto a los problemas medioambientales concretos que más preocupan a los europeos, las respuestas están muy repartidas, aunque destacan algo el creciente volumen de residuos, el cambio climático y la contaminación atmosférica, todos con niveles medios de menciones superiores al 40 % en las respuestas a una pregunta que permite seleccionar hasta cuatro respuestas de una lista de diez.

En lo referente al cambio climático, los desconocimientos mencionados más arriba conviven con opiniones medias que no acaban de reflejar la versión más dramática o catastrofista. En primer lugar, la opinión media otorga bastante responsabilidad a las actividades humanas, pero no toda la responsabilidad. En segundo lugar, con respecto a la asignación de responsabilidad al cambio climático del aumento de varios fenómenos meteorológicos extremos, esas opiniones medias están muchísimo más cerca de creer que “sí, hasta cierto punto” que de creer que “sí, seguro”. En tercer lugar, considerado en sí mismo, el nivel medio de seriedad asignado al

cambio climático tiende a ser de 7,5 en una escala del 1 al 10, es decir, representaría un nivel medio-alto. De nuevo, esta evaluación refleja una variación neta minúscula en la última década larga.

En lo referente a otro de los problemas medioambientales más presentes en la discusión pública en el último lustro, el de la contaminación por plásticos, los niveles de preocupación medios tienden a ser medio-altos o altos, tanto si se plantea en general como si se hace referencia a los microplásticos, en un nivel similar al que alcanza la preocupación por los efectos en el medio ambiente de los productos químicos cotidianos.

En este trabajo se ha considerado la percepción de un último problema, más tradicional en los estudios de medio ambiente, el de la contaminación atmosférica, pues es muy relevante desde el punto de vista de la distancia entre percepciones y realidad. Es casi seguro que la calidad del aire ha mejorado, al menos, en las últimas dos décadas en todos los países de la UE. Así lo atestiguan los indicadores correspondientes. Sin embargo, la tendencia media de la opinión se sitúa entre la percepción de que las cosas no han cambiado y la de que las cosas han ido a peor. En ausencia de un conocimiento preciso al respecto, que es casi un conocimiento experto, muchos se estarán guiando por la sensación que transmiten los medios de comunicación, en los que es más probable que aparezcan noticias negativas que positivas en esta temática (como en tantas otras).

Del mismo modo, tampoco se observa una asociación sustantiva, a escala de país, entre la preocupación por los efectos directos de las cuestiones medioambientales en la salud y la vida cotidiana (que es medio-alta por término medio) y varios indicadores más directos de posibles efectos de la contaminación atmosférica en la salud.

Por último, en la sección de percepciones y juicios se ha analizado información acerca de cómo se percibe la responsabilidad de los actores principales. Con mayorías que pueden llegar a ser muy amplias, los europeos, por término medio, tienden a creer que empresas, gobiernos, la UE y la ciudadanía misma no hacen lo suficiente por proteger el medio ambiente. Son mayoritarias también las opiniones críticas con el insuficiente compromiso de fabricantes de automóviles, productores de energía y autoridades públicas con la promoción de la calidad del aire, aunque en este caso son menos críticos con los ciudadanos mismos.

### *Actitudes generales*

Si la protección medioambiental no destaca tanto entre los problemas percibidos como más importantes si se compara con conjuntos de problemas que incluyen referencias al bienestar material, tampoco lo hace como valor más importante. Pudiendo elegir los entrevistados tres de una lista de trece, el “respeto por el planeta” ocupó el décimo lugar (con un 11,7 % medio), muy por detrás de la paz, los derechos humanos, el respeto a la vida humana, etcétera.

Por otra parte, bastantes europeos han hecho suyas, al menos declarativamente, las dos actitudes básicas que llevarían a una sustancial implicación en la protección del medio: la sensación de que los comportamientos propios (hábitos de consumo) tienen efectos negativos en el medio, y el convencimiento de que uno mismo, como individuo puede desempeñar un papel importante en la protección del medio ambiente. Como hemos visto en el texto, y se recordará más adelante, predisposiciones tan extendidas no se traducen necesariamente en frecuencias elevadas de comportamientos orientados medioambientalmente.

### *Políticas medioambientales*

No es tan sencillo descubrir las prioridades de las políticas medioambientales que tienen los europeos, si es que las tienen. Las preguntas al respecto no discriminan demasiado. Las categorías que más parecen resonar en ellos son las correspondientes a energías renovables, al reciclaje, la conservación de recursos, o los residuos plásticos. Da la impresión de que objetivos o medidas como la reducción del consumo de energía o reducir a cero las emisiones de gases de efecto invernadero ocupan un lugar más secundario.

En cuanto a las medidas para alcanzar esos u otros objetivos, se observa un cierto reparto de pesos entre transformaciones que implicarían un cambio en el modo de vivir (de producir, de comprar y vender) y otras de menor alcance que implicarían, probablemente, cambios incrementales muy ligados a cambios en el marco regulatorio.

El problema de las preguntas que permiten hacer afirmaciones como las anteriores es que han abandonado casi del todo las consideraciones de costes en su enunciado, como las que plantea Heymann (véase la introducción a este trabajo). Solo indirectamente podemos comprobar que la disposición del público europeo a asumir costes por los cambios antedichos es manifiestamente mejorable. Por una parte, tienden a preferir más las medidas que con cierta claridad cargan esos costes en otros actores (empresas energéticas, por ejemplo) y menos las medidas que afectan más a su vida cotidiana (como restricciones de tráfico o controles de la calefacción de los hogares). Por otra parte, otorgan mucha o bastante importancia a medidas que no presentan costes directos y/u obvios para los entrevistados, pero bastante menos a medidas que claramente implican un coste directo para ellos.

### *La energía*

En general, se observa un amplio acuerdo (en niveles de 85 sobre 100) con los tres grandes objetivos de la política energética de la UE a medio y largo plazo presentados sin consideración de costes y considerados uno por uno: la promoción de las renovables, de la eficiencia energética y de la neutralidad en emisiones de gases de efecto invernadero.

En una línea similar, los europeos, por término medio, tienden a enfatizar más los componentes medioambientales (renovables, protección del medio, cambio cli-

mático) de las políticas energéticas y algo menos las consideraciones de precios, quizá porque en muchos países no se consideren elevados los precios de, por ejemplo, la electricidad doméstica. Pero resulta claro que las preocupaciones por los precios son mucho más altas en los países menos ricos de la UE y más altas las preocupaciones medioambientales en los más ricos. Esas opiniones medias, por otra parte, parecen dar por supuestos aspectos tales como la garantía o la seguridad del suministro.

### *Comportamientos*

En términos de los comportamientos considerados comúnmente como medioambientalmente apropiados, destacan dos resultados en la investigación. Por una parte, el europeo medio tendría un amplio margen de mejora en este campo. Por ejemplo, la media de conductas, casi todas plausiblemente cotidianas, seguidas en los seis meses anteriores a la encuesta que se obtiene a partir de una lista de doce asciende solo a 3,9, y solo el reciclaje de residuos alcanza un porcentaje medio superior al 50 %. De manera similar, la media que se obtiene de una lista de trece comportamientos, algunos no tan cotidianos, planteados en términos de luchar contra el cambio climático, es de 3,2, y solo el intento de reducir y reciclar los residuos domésticos y el intento de consumir menos artículos desechables (como las bolsas de plástico) alcanzan niveles medios superiores al 60 %. En ninguna de las dos preguntas se obtienen porcentajes medios destacados de entrevistados que experimenten el aparentemente mínimo sacrificio de utilizar modos de transporte más sostenibles o menos contaminantes.

Por otra parte, la tendencia media general en la UE es la de que no ha aumentado la frecuencia de las conductas que han podido medirse con continuidad a lo largo de los últimos diez años, y lo mismo cabe decir del porcentaje que afirma haber adoptado alguna medida para luchar contra el cambio climático.

Por eso se refiere el texto a una suerte de saturación de los niveles de implicación con la protección medioambiental propios de cada país, que apenas habrían cambiado, en términos netos en la última década. Esto se ha comprobado con los análisis diacrónicos de algunas percepciones y juicios (como la importancia de la protección medioambiental, la mención del cambio climático como uno de los grandes problemas de la humanidad, o la gravedad media de este), y, sobre todo, de los comportamientos a los que me acabo de referir. Esta estabilidad es hasta cierto punto sorprendente, en un marco de intensa promoción de la implicación medioambiental por parte de las autoridades y los medios de comunicación, y de retóricas públicas que, como señalábamos al principio, no dejan de poner en el frontispicio de todo tipo de planes las metas medioambientales.

## **7.2. LA CULTURA ECOLÓGICA DE LOS EUROPEOS: LAS DIFERENCIAS**

De todos modos, esa estabilidad se predica de niveles de implicación que pueden llegar a ser muy distintos de un país a otro. Para discernir con más claridad

esas diferencias, se ha llevado a cabo un análisis factorial de sesenta de los indicadores analizados, el cual ha revelado dos componentes principales de interés.

El primero, que representa un tercio de las variaciones observadas, es el que da mejor razón de las diferencias resaltadas en el texto entre los países nórdicos, del centro de Europa, los anglosajones, los del sur y los del este. Como se verá, la agrupación de indicadores que revela resulta bastante coherente. Las puntuaciones más altas en el factor reflejan: 1) niveles de información y de conocimientos más altos, una mayor sofisticación en las fuentes de información; 2) una mayor preocupación por problemas medioambientales si vienen considerados en el marco de otros problemas (en cualquier escala: mundial, europea, etc.); 3) una mayor frecuencia de menciones de la protección del planeta como valor fundamental, una mayor aquiescencia con la responsabilidad individual ante el medio ambiente, más menciones a cambiar el modo de vida como vía para conseguir metas medioambientales, más menciones a los aspectos medioambientales de las políticas energéticas; y 4) una mucho mayor frecuencia de comportamientos medioambientalmente apropiados. Sin embargo, no marca diferencias en este factor la gravedad percibida del cambio climático ni la percepción de las consecuencias negativas asignadas a dicho fenómeno.

El grupo de países nórdicos es el que puntúa más alto en este factor (con una media de 1,9 en una escala con media de 0 y desviación típica de 1), seguido del de los países del centro (0,8), los anglosajones (0,4), los del sur (-0,4) y los del este (-0,75), lo cual significa que la distancia entre el grupo nórdico y el del este es amplísima, de casi tres desviaciones típicas.

Tras las diferencias entre países ha de estar el nivel educativo medio de cada país, pero, sobre todo, están la renta per cápita y, muy probablemente, los niveles de capital social (bien sea medido a través de indicadores de asociacionismo, bien a través de indicadores de capital social familiar, como uno asociado a la propensión a abandonar tempranamente el hogar paterno). Con todo, aun teniendo en cuenta la renta per cápita y el capital social asociativo, que influyen aun considerados conjuntamente, todavía sigue marcando diferencias el tratarse de un país nórdico.

El segundo factor no revela una agrupación de indicadores tan coherente, pero sirve para completar la descripción de las diferencias más sustantivas entre los países de la UE. Representa la sexta parte de las variaciones observadas. Los países que puntúan más alto en este segundo factor: 1) no se distinguen en cuanto a niveles de conocimiento o de información; 2) conceden más importancia a la protección medioambiental vista aisladamente, se preocupan más por los plásticos o los productos químicos, mencionan más el cambio climático como cuestión medioambiental preocupante, tienden a verlo más como responsabilidad total de la humanidad, a resaltar sus consecuencias negativas, y a otorgarle más gravedad (de nuevo, considerado aisladamente); 3) tienden a creer más que los hábitos de consumo tienen efectos negativos en el medio ambiente, y a estar más de acuerdo con las tres

grandes metas de la política energética de la UE; 4) por último, el factor tampoco revela diferencias en la frecuencia de comportamientos medioambientales.

Es decir, este factor distingue a los países que, por así, decirlo, con más frecuencia repiten los tópicos del lugar, pero sin que esa repetición de tópicos (esa suerte de no actitudes) tenga correlatos claros en términos de comportamientos o de conocimientos.

Lo curioso es que este factor sí tiene un correlato real, pero no lo revela ni la renta per cápita ni el nivel educativo ni el capital social. Se trata del clima de cada país, que incorporamos en las ecuaciones correspondientes mediante el indicador aproximado de la latitud. Las opiniones públicas de los países más cálidos (mediterráneos) tienden a repetir más los lugares comunes (ciertos o no) asociados al cambio climático y a las grandes metas asociadas a la lucha contra este. Los más fríos (los nórdicos) lo hacen mucho menos. Hoy día hablamos de cambio climático, pero en la mente de muchos todavía estará presente el marco de referencia anterior, el que planteaba esta problemática en términos de calentamiento global.

La estabilidad de algunas percepciones y actitudes principales, y, sobre todo, la estabilidad de la implicación medioambiental de los europeos apunta a que las proclamas de “reconstruir mejor” (*build back better*) a las que me he referido en la introducción no deben de estar recibiendo un gran impulso de las poblaciones afectadas. Estas pueden acabar aceptando esas propuestas, *velis nolis*, pero que en la última década apenas hayan cambiado actitudes y comportamientos sugiere una saturación que puede interpretarse como prudencia ante los cambios, como reticencia a asumir aún más costes o, incluso, como resistencia a propuestas de cambios mucho más sustantivos.

Es posible que la ciudadanía de los países más ricos esté más dispuesta, por término medio, a ese tipo de cambios, aunque ni siquiera en ellos son “universales” conductas medioambientales cotidianas poco costosas, y probablemente han ido aceptando los cambios habidos en las últimas décadas gracias al carácter incremental de estos, a que sus costes hayan sido menores o hayan quedado difuminados en el aumento generalizado del nivel de vida, y/o gracias a sus predisposiciones favorables a acciones colectivas. Pero en los países menos ricos, especialmente en los del este de Europa, esa disposición es todo menos clara. Tienen más recientes tiempos de poca abundancia, de limitado bienestar material, de dificultades en el acceso a bienes básicos. Y seguramente abunda más en ellos que en los países ricos el barrunto de que todo eso no puede darse por supuesto, y, sobre todo, la sensación y la realidad de que medidas como las que serían necesarias para la “neutralidad climática” pueden suponer aumentos de costes difícilmente asumibles por consumidores y ciudadanos de países, no pobres, pero todavía muy alejados en su renta per cápita de países como Suecia, Alemania o Francia.



## **FUENTES DE DATOS Y REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**





## FUENTES DE DATOS

- CRIPPA, M. GUIZZARDI, D., MUNTEAN, M., SCHAAF, E., SOLAZZO, E., MONFORTI-FERRARIO, F., OLIVIER, J. y VIGNATI, E. (2020). *Fossil CO<sub>2</sub> emissions of all world countries – 2020 Report*. Luxemburgo: Publications Office of the European Union.
- EUROPEAN COMMISSION y EUROPEAN PARLIAMENT. (2017). *Eurobarometer 87.1 (2017)*. TNS opinion, Bruselas [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA6861, versión 1.2.0, doi:10.4232/1.12922.
- EUROPEAN COMMISSION y EUROPEAN PARLIAMENT (2018). *Eurobarometer 88.1 (2017)*. TNS opinion, Bruselas [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA6925, versión 1.0.0, doi:10.4232/1.12959.
- EUROPEAN COMMISSION y EUROPEAN PARLIAMENT (2020). *Eurobarometer 86.1 (2016)*. TNS opinion, Bruselas [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA6697, versión 2.0.0, doi:10.4232/1.13542.
- EUROPEAN COMMISSION (2013). *Eurobarometer 69.2 (Mar-May 2008)*. TNS OPINION & SOCIAL, Bruselas [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA4744, versión 5.0.0, doi:10.4232/1.11755.
- EUROPEAN COMMISSION (2013). *Eurobarometer 71.1 (Jan-Feb 2009)*. TNS OPINION & SOCIAL, Bruselas [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA4971, versión 4.0.0, doi:10.4232/1.11756.
- EUROPEAN COMMISSION (2013). *Flash Eurobarometer 360 (Attitudes of Europeans Towards Air Quality)*. TNS Political & Social [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA5795, versión 1.0.1, <https://doi.org/10.4232/1.11580>.
- EUROPEAN COMMISSION (2014). *Eurobarometer 75.2 (2011)*. TNS OPINION & SOCIAL, Bruselas [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA5480, versión 4.0.1, doi:10.4232/1.11853.
- EUROPEAN COMMISSION (2015). *Eurobarometer 76.4 (2011)*. TNS OPINION & SOCIAL, Bruselas [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA5596, versión 3.0.0, doi:10.4232/1.12181.
- EUROPEAN COMMISSION (2015). *Eurobarometer 78.2 (2012)*. TNS opinion, Bruselas [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA5686, versión 3.0.0, doi:10.4232/1.12367.
- EUROPEAN COMMISSION (2017). *Eurobarometer 80.2 (2013)*. TNS opinion [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA5877, versión 2.0.0, doi:10.4232/1.12792.
- EUROPEAN COMMISSION (2017). *Eurobarometer 81.1 (2014)*. TNS opinion, Bruselas [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA5878, versión 2.0.0, doi:10.4232/1.12832.
- EUROPEAN COMMISSION (2017). *Eurobarometer 81.3 (2014)*. TNS opinion, Bruselas [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA5914, versión 3.0.0, doi:10.4232/1.12918.

- EUROPEAN COMMISSION (2018). *Eurobarometer 83.4 (2015)*. TNS opinion, Bruselas [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA6595, versión 3.0.0, doi:10.4232/1.13146.
- EUROPEAN COMMISSION (2019). *Eurobarometer 90.2 (2018)*. Kantar Public [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA7488, versión 1.0.0, doi:10.4232/1.13289.
- EUROPEAN COMMISSION (2019). *Eurobarometer 90.3 (2018)*. Kantar Public [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA7489, versión 1.0.0, doi:10.4232/1.13254.
- EUROPEAN COMMISSION (2019). *Eurobarometer 91.3 (2019)*. Kantar Public [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA7572, versión 1.0.0, doi:10.4232/1.13372.
- EUROPEAN COMMISSION (2020). *Eurobarometer 91.4 (2019)*. Kantar Public [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA7575, versión 1.0.0, doi:10.4232/1.13429.
- EUROPEAN COMMISSION (2020). *Eurobarometer 92.1 (2019)*. Kantar Public [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA7579, versión 2.0.0, doi:10.4232/1.13541.
- EUROPEAN COMMISSION (2020). *Eurobarometer 92.3 (2019)*. Kantar Public, Bruselas [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA7601, versión 1.0.0, doi:10.4232/1.13564. .
- EUROPEAN COMMISSION (2020). *Eurobarometer 92.4 (2019)*. Kantar Public [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA7602, versión 1.0.0, doi:10.4232/1.13652.
- EUROPEAN COMMISSION (2012). *Eurobarometer 68.2 (2007-2008)*. TNS Opinion & Social, Bruselas [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA4742, versión 4.0.1, doi:10.4232/1.10986.
- EUROPEAN COMMISSION (2012). *Eurobarometer 71.3 (2009)*. TNS Opinion & Social, Bruselas [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA4973, versión 3.0.0, doi:10.4232/1.11135.
- EUROPEAN COMMISSION (2012). *Eurobarometer 72.1 (2009)*. TNS Opinion & Social, Bruselas [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA4975, versión 3.0.0, doi:10.4232/1.11136.
- EUROPEAN COMMISSION (2012). *Eurobarometer 72.4 (2009)*. TNS Opinion & Social, Bruselas [Empresa de campo]. GESIS Data Archive, Colonia. Fichero de datos ZA4994, versión 3.0.0, doi:10.4232/1.11141.
- EUROPEAN COMMISSION (2020). *Standard Eurobarometer 93: Summer 2020*. Disponible en: [https://data.europa.eu/euodp/en/data/dataset/S2262\\_93\\_1\\_93\\_1\\_ENG](https://data.europa.eu/euodp/en/data/dataset/S2262_93_1_93_1_ENG)
- EUROPEAN ENVIRONMENT AGENCY. (2015). *Air quality in Europe – 2015 report*. Luxemburgo: Publications Office of the European Union.
- EUROSTAT. *GNI (gross national income) per capita in PPS* [NAMA\_10\_PP].
- EUROSTAT. *Participation in formal or informal voluntary activities or active citizenship by sex, age and educational attainment level* [ILC\_SCP19].
- EUROSTAT. *Population by sex, age and educational attainment level (1 000)* [LFSA\_PGAED].
- EUROSTAT. *Share of young adults aged 18-34 living with their parents by age and sex - EU-SILC survey* [ILC\_LVPS08\$DV\_416].
- OECD. *Exposure to PM<sub>2.5</sub> in countries and regions*. Disponible en: [https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=EXP\\_PM2\\_5](https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=EXP_PM2_5)
- WORLD VALUES SURVEY. *Online data analysis*. Disponible en: <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSOnline.jsp>

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BROADBENT, J. *et al.* (2016). Conflicting climate change frames in a global field of media discourse. *Socius*, 2, pp. 1-17.
- CAPSTICK, S., WHITMARSH, L., POORTINGA, W., PIDGEON, N. y UPHAM, P. (2015). International trends in public perceptions of climate change over the past quarter century. *WIREs Climate Change*, 6(1), pp. 35-61.
- CARMICHAEL, J. T. y BRULLE, R. J. (2016). Elite cues, media coverage, and public concern: an integrated path analysis of public opinion on climate change, 2001–2013. *Environmental Politics*, 26(2), pp. 232-252.
- CHULIÁ, E. (1995). La conciencia medioambiental de los españoles en los noventa. *ASP Research Papers*, 12(a)/1995.
- EUROPEAN COMMISSION (2019). The European Green Deal. *COM (2019) 640 final*.
- EUROPEAN COURT OF AUDITORS (2020). *Tracking climate spending in the EU budget*. Disponible en: <https://www.eca.europa.eu/en/Pages/DocItem.aspx?did=54194>
- EUROSTAT (2020). *Sustainable development in the European Union. Monitoring report on progress towards the SDGs in a EU context. 2020 edition*. Luxemburgo: Publications Office of the European Union.
- HEYMANN, E. (2020). Climate neutrality: are we ready for an honest discussion? *Konzept*, 19, pp. 70-73.
- LOMBORG, B. (2020). Welfare in the 21st century: increasing development, reducing inequality, the impact of climate change, and the cost of climate policies. *Technological Forecasting & Social Change*, 156, 119981.
- LUEDECKE, G. y BOYKOFF, M. T. (2017). Environment and the media. En: D. RICHARDSON *et al.* (Eds.) *The international encyclopedia of Geography*. Chichester: John Wiley & Sons.
- NOWAKOWSKI, A. y OSWALD, A. J. (2020). Do Europeans care about climate change? An illustration of the importance of data on human feelings. *Iza Discussion Paper Series*, 13660.
- NOY, I., FERRARINI, B. y PARK, D. (2019). Build back better. What is it, and what it should be? *ADB Economics Working Paper Series*, 600.
- OCDE (2020). *Building back better: a sustainable, resilient recovery after COVID-19*. Disponible en: <https://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/building-back-better-a-sustainable-resilient-recovery-after-covid-19-52b869f5/>
- PÉREZ-DÍAZ, V. (2015). La intensidad de agencia, su anclaje y su paisaje: clase obrera y elites, mercado de trabajo y cultura en la España actual. En: V. PÉREZ-DÍAZ, J. C. RODRÍGUEZ, J. P. LÓPEZ-NOVO y E. CHULIÁ, *Agentes sociales, cultura y tejido productivo en la España actual* (pp. 17-87). Madrid: Funcas.
- PÉREZ-DÍAZ, V. y RODRÍGUEZ, J. C. (2005). *Los jóvenes españoles ante la energía y el medio ambiente. Buena voluntad y frágiles premisas*. Barcelona: Fundación Gas Natural.
- PÉREZ-DÍAZ, V. y RODRÍGUEZ, J. C. (2008). *Energía y sociedad. Actitudes de los españoles ante los problemas de la energía y el medio ambiente*. Madrid: Club Español de la Energía.
- PÉREZ-DÍAZ, V. y RODRÍGUEZ, J. C. (2013). *Capital social e innovación en Europa y en España*. Madrid: Fundación Cotec.

- PÉREZ-DÍAZ, V. y RODRÍGUEZ, J. C. (2016). *Ecobarómetro Fundación Endesa*. Cultura ecológica y educación. Madrid: Fundación Endesa.
- PÉREZ-DÍAZ, V. y RODRÍGUEZ, J. C. (2018). Moral culture and innovation in Europe. *ASP Research Papers*, 115(b).
- RODRÍGUEZ, J. C. (2015). El capital humano en España y sus límites al desarrollo de un tejido productivo avanzado: el insuficiente desarrollo de la formación profesional. En: V. PÉREZ-DÍAZ, J. C. RODRÍGUEZ, J. P. LÓPEZ-NOVO y E. CHULIÁ, *Agentes sociales, cultura y tejido productivo en la España actual* (pp. 221-287). Madrid: Funcas.
- RUNNING, K. (2012). Examining environmental concern in developed, transitioning and developing countries. A cross-country test of the objective problems and the subjective values explanations. *World Values Research*, 5(1), pp. 1-25.
- UNITED NATIONS (2020). *COVID-19 and human rights. We are all in this together. April 2020*. Disponible en: [https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/un\\_policy\\_brief\\_on\\_human\\_rights\\_and\\_covid\\_23\\_april\\_2020.pdf](https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/un_policy_brief_on_human_rights_and_covid_23_april_2020.pdf)
- VISSEER, P. S., HOLBROOK, A. y KROSNICK, J. A. (2008). Knowledge and attitudes. En: W. DONSBACH y M. W. TRAUGOTT (Eds.), *The SAGE handbook of public opinion research* (pp. 127-140). Londres: SAGE.

**Últimos números publicados**

- N.º 40. DOS ENSAYOS SOBRE FINANCIACIÓN AUTONÓMICA**  
(*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Carlos Monasterio Escudero e Ignacio Zubiri Oria.
- N.º 41. EFICIENCIA Y CONCENTRACIÓN DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL**  
(*Serie ANÁLISIS*),  
por Fernando Maravall, Silviu Glavan y Analistas Financieros Internacionales.
- N.º 42. ANÁLISIS DE REFORMAS DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA PERSONAL A PARTIR DE MICRODATOS TRIBUTARIOS** (*Serie ANÁLISIS*),  
por José Félix Sanz Sanz, Juan Manuel Castañer Carrasco y Desiderio Romero Jordán.
- N.º 43. COMPORTAMIENTO ESTRATÉGICO DE LA BANCA AL POR MENOR EN ESPAÑA: FUSIONES Y ESPECIALIZACIÓN GEOGRÁFICA** (*Serie TESIS*),  
por Cristina Bernad Morcate.
- N.º 44. LA VERTIENTE CUALITATIVA DE LA MATERIALIDAD EN AUDITORÍA: MARCO TEÓRICO Y ESTUDIO EMPÍRICO PARA EL CASO ESPAÑOL** (*Serie TESIS*),  
por Javier Montoya del Corte.
- N.º 45. LA DECISIÓN DE INTERNACIONALIZACIÓN DE LAS EMPRESAS: UN MODELO TEÓRICO CON INVERSIÓN HORIZONTAL Y VERTICAL** (*Serie TESIS*),  
por Jaime Turrión Sánchez.
- N.º 46. FINANCIACIÓN DE LA ENSEÑANZA OBLIGATORIA: LOS BONOS ESCOLARES EN LA TEORÍA Y EN LA PRÁCTICA** (*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Javier Díaz Malledo (coordinador), Clive R. Belfield, Henry M. Levin, Alejandra Mizala, Anders Böhlmark, Mikael Lindahl, Rafael Granell Pérez y María Jesús San Segundo.
- N.º 47. SERVICIOS Y REGIONES EN ESPAÑA** (*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Juan R. Cuadrado Roura y Andrés Maroto Sánchez.
- N.º 48. LAS EMPRESAS DEL SECTOR DE LA CONSTRUCCIÓN E INMOBILIARIO EN ESPAÑA: DEL BOOM A LA RECESIÓN ECONÓMICA** (*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Belén Gill de Albornoz (Dir.), Juan Fernández de Guevara, Begoña Giner y Luis Martínez.
- N.º 49. INSTRUMENTOS PARA MEJORAR LA EQUIDAD, TRANSPARENCIA Y SOSTENIBILIDAD DE LOS SISTEMAS DE PENSIONES DE REPARTO** (*Serie TESIS*),  
por M.ª del Carmen Boado-Penas.
- N.º 50. EL IMPUESTO DE FLUJOS DE CAJA EMPRESARIAL: UNA ALTERNATIVA AL IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE SOCIEDADES** (*Serie TESIS*),  
por Lourdes Jerez Barroso.
- N.º 51. LA SUBCONTRATACIÓN DE SERVICIOS DE I+D: EVIDENCIA DE EMPRESAS EUROPEAS Y DE EE.UU.** (*Serie TESIS*),  
por Andrea Martínez Noya.
- N.º 52. IMPOSICIÓN EFECTIVA SOBRE LAS RENTAS DEL CAPITAL CORPORATIVO: MEDICIÓN E INTERPRETACIÓN. EL IMPUESTO SOBRE SOCIEDADES EN ESPAÑA Y EN LOS PAÍSES DE LA UNIÓN EUROPEA EN EL CAMBIO DE MILENIO** (*Serie ANÁLISIS*),  
por José Félix Sanz Sanz, Desiderio Romero Jordán y Begoña Barruso Castillo.
- N.º 53. ¿ES RENTABLE EDUCARSE? MARCO CONCEPTUAL Y PRINCIPALES EXPERIENCIAS EN LOS CONTEXTOS ESPAÑOL, EUROPEO Y EN PAÍSES EMERGENTES** (*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por José Luis Raymond (coordinador).
- N.º 54. LA DINÁMICA EXTERIOR DE LAS REGIONES ESPAÑOLAS** (*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por José Villaverde Castro y Adolfo Maza Fernández.
- N.º 55. EFECTOS DEL STOCK DE CAPITAL EN LA PRODUCCIÓN Y EL EMPLEO DE LA ECONOMÍA** (*Serie TESIS*),  
por Carolina Cosculluela Martínez.

- N.º 56. LA PROCICLICIDAD Y LA REGULACIÓN PRUDENCIAL DEL SISTEMA BANCARIO**  
(*Serie TESIS*),  
por Mario José Deprés Polo.
- N.º 57. ENSAYO SOBRE ACTIVOS INTANGIBLES Y PODER DE MERCADO DE LAS EMPRESAS. APLICACIÓN A LA BANCA ESPAÑOLA** (*Serie TESIS*),  
por Alfredo Martín Oliver.
- N.º 58. LOS ATRACTIVOS DE LOCALIZACIÓN PARA LAS EMPRESAS ESPAÑOLAS. EXPLOTACIÓN DE LA ENCUESTA SOBRE ATRACTIVOS DE LOCALIZACIÓN** (*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Encarnación Cereijo, David Martín, Juan Andrés Núñez, Jaime Turrión y Francisco J. Velázquez.
- N.º 59. ESTUDIO ECONÓMICO DE LOS COSTES DE LA ENFERMEDAD: APLICACIÓN EMPÍRICA AL CASO DEL ALZHEIMER Y LOS CONSUMOS DE DROGAS ILEGALES** (*Serie TESIS*),  
por Bruno Casal Rodríguez.
- N.º 60. BUBBLES, CURRENCY SPECULATION, AND TECHNOLOGY ADOPTION** (*Serie TESIS*),  
por Carlos J. Pérez.
- N.º 61. DISCAPACIDAD Y MERCADO DE TRABAJO: TRES ANÁLISIS EMPÍRICOS CON LA MUESTRA CONTINUA DE VIDAS LABORALES** (*Serie TESIS*),  
por Vanesa Rodríguez Álvarez.
- N.º 62. EL ANÁLISIS DE LOS IMPUESTOS INDIRECTOS A PARTIR DE LA ENCUESTA DE PRESUPUESTOS FAMILIARES** (*Serie ANÁLISIS*),  
por José Félix Sanz Sanz, Desiderio Romero Jordán y Juan Manuel Castañer Carrasco.
- N.º 63. EUROPA, ALEMANIA Y ESPAÑA: IMÁGENES Y DEBATES EN TORNO A LA CRISIS** (*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Víctor Pérez-Díaz, Juan Carlos Rodríguez y Elisa Chuliá.
- N.º 64. INTEGRACIÓN, INMIGRANTES E INTERCULTURALIDAD: MODELOS FAMILIARES Y PATRONES CULTURALES A TRAVÉS DE LA PRENSA EN ESPAÑA (2010-11)** (*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Enrique Uldemolins, Alfonso Corral, Cayetano Fernández, Miguel Ángel Motis, Antonio Prieto y María Luisa Sierra.
- N.º 65. SOSTENIBILIDAD DEL SISTEMA DE PENSIONES DE REPARTO EN ESPAÑA Y MODELIZACIÓN DE LOS RENDIMIENTOS FINANCIEROS** (*Serie TESIS*),  
por Clara Isabel González Martínez.
- N.º 66. EVOLUCIÓN DE LAS FUNDACIONES BANCARIAS ITALIANAS: DE HOLDING DE SOCIEDADES BANCARIAS A UN MODELO INNOVADOR DE "BENEFICIENCIA PRIVADA"** (*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Paolo Baroli, Claudia Imperatore, Rosella Locatelli y Marco Trombetta.
- N.º 67. LAS CLAVES DEL CRÉDITO BANCARIO TRAS LA CRISIS** (*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Santiago Carbó Valverde, José García Montalvo, Joaquín Maudos y Francisco Rodríguez Fernández.
- N.º 68. ENTRE DESEQUILIBRIOS Y REFORMAS. ECONOMÍA POLÍTICA, SOCIEDAD Y CULTURA ENTRE DOS SIGLOS** (*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Víctor Pérez-Díaz y Juan Carlos Rodríguez.
- N.º 69. REFORMA DEL MERCADO DE SERVICIOS PROFESIONALES EN ESPAÑA** (*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por María Paz Espinosa, Aitor Ciarreta y Aitor Zurimendi.
- N.º 71. BUILDING A EUROPEAN ENERGY MARKET: LEGISLATION, IMPLEMENTATION AND CHALLENGES** (*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Tomás Gómez y Rodrigo Escobar.

- N.º 72. ESSAYS IN TRADE, INNOVATION AND PRODUCTIVITY**  
(*Serie TESIS*),  
por Aránzazu Crespo Rodríguez.
- N.º 73. ENDEUDAMIENTO DE ESPAÑA: ¿QUIÉN DEBE A QUIÉN?**  
(*SERIE ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Analistas Financieros Internacionales (AFI).
- N.º 74. AGENTES SOCIALES, CULTURA Y TEJIDO PRODUCTIVO EN LA ESPAÑA ACTUAL**  
(*SERIE ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Víctor Pérez-Díaz, Juan Carlos Rodríguez, Joaquín Pedro López-Novó y Elisa Chuliá.
- N.º 75. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL CRÉDITO Y LAS CONDICIONES DE FINANCIACIÓN: ESPAÑA EN EL CONTEXTO EUROPEO**  
(*SERIE ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Joaquín Maudos.
- N.º 76. EFICIENCIA DE LOS SISTEMAS REGIONALES DE INNOVACIÓN EN ESPAÑA**  
(*SERIE ANÁLISIS*),  
por Mikel Buesa, Joost Heijs, Thomas Baumert y Cristian Gutiérrez.
- N.º 77. ENCOURAGING BLOOD AND LIVING ORGAN DONATIONS**  
(*Serie TESIS*),  
por María Errea y Juan M. Cabasés (director).
- N.º 78. EMPLEO Y MATERNIDAD: OBSTÁCULOS Y DESAFÍOS A LA CONCILIACIÓN DE LA VIDA LABORAL Y FAMILIAR** (*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Margarita León Borja (coordinadora).
- N.º 79. PEOPLE MANAGEMENT IN MICRO AND SMALL COMPANIES - A COMPARATIVE ANALYSIS. EMPLOYEE VOICE PRACTICES AND EMPLOYMENT RELATIONS,**  
(*Serie ANÁLISIS*),  
por Sylvia Rohlf, con la colaboración de Carlos Salvador Muñoz y Alesia Slocum.
- N.º 80. LA CRISIS, ¿UNA OPORTUNIDAD PARA LA ECONOMÍA SOCIAL ESPAÑOLA**  
(*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Pierre Perard.
- N.º 81. UN TRIÁNGULO EUROPEO: ELITES POLÍTICAS, BANCOS CENTRALES Y POPULISMOS**  
(*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Víctor Pérez Díaz, Juan Carlos Rodríguez y Elisa Chuliá.
- N.º 82. EL MERCADO ESPAÑOL DE ELECTRICIDAD**  
(*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Aitor Ciarreta, María Paz Espinosa y Aitor Zurimendi.
- N.º 83. THREE ESSAYS IN LONG-TERM ECONOMIC PERSISTENCE**  
(*Serie TESIS*),  
por Felipe Valencia Caicedo.
- N.º 84. ROLE OF MICROPARTICLES IN ATHEROTHROMBOSIS**  
(*Serie TESIS*),  
por Rosa Suades Soler.
- N.º 85. IBERISMOS. EXPECTATIVAS PENINSULARES EN EL SIGLO XIX**  
(*Serie TESIS*),  
por César Rina Simón.
- N.º 86. MINING STRUCTURAL AND BEHAVIORAL PATTERNS IN SMART MALWARE**  
(*Serie TESIS*),  
por Guillermo Suárez-Tangil.
- N.º 87. LA VOZ DE LA SOCIEDAD ANTE LA CRISIS**  
(*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Víctor Pérez-Díaz.



- N.º 88. ECONOMÍA SUMERGIDA Y FRAUDE FISCAL EN ESPAÑA: ¿QUÉ SABEMOS? ¿QUÉ PODEMOS HACER?**  
(*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Santiago Lago Peñas.
- N.º 89. CONSTRUCCIÓN EUROPEA, IDENTIDADES Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN**  
(*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Víctor Pérez-Díaz, Juan Carlos Rodríguez y Josu Mezo.
- N.º 90. LA INTEGRACIÓN DE LOS INMIGRANTES EN EUROPA Y EN ESPAÑA: MODELOS E INDICADORES PARA LAS POLÍTICAS PÚBLICAS**  
(*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Cayetano Fernández, Alfonso Corral, Antonio Prieto María Luisa Sierra y Enrique Uldemolins
- N.º 91. SOLEDAD, DISCAPACIDAD Y MERCADO DE TRABAJO**  
(*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Miguel Ángel Malo y Ricardo Pagán
- N.º 92. CRISIS ECONÓMICA Y DESIGUALDAD DE LA RENTA EN ESPAÑA. EFECTOS DISTRIBUTIVOS DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS**  
(*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Samuel Calonge Ramírez y Antonio Manresa Sánchez
- N.º 93. LAS DESIGUALDADES ECONÓMICAS EN ESPAÑA: REALIDADES Y PERCEPCIONES**  
(*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Víctor Pérez-Díaz y Juan Carlos Rodríguez
- N.º 94. INNOVACIÓN, CRECIMIENTO Y COMPETITIVIDAD: EL PAPEL DE LA POLÍTICA TECNOLÓGICA EN ESPAÑA**  
(*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Joost Heijs, Mikel Buesa, Delia Margarita Vergara, Cristian Gutiérrez, Guillermo Arenas y Alex Javier Guerrero
- N.º 95. 40 AÑOS DE DESCENTRALIZACIÓN EN ESPAÑA (1978-2018): BALANCE Y PERSPECTIVAS**  
(*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Santiago Lago Peñas
- N.º 96. EVALUACIÓN DE RESULTADOS EN SALUD: VALOR Y SOSTENIBILIDAD PARA EL SISTEMA NACIONAL DE SALUD**  
(*Serie ECONOMÍA Y SOCIEDAD*),  
por Javier Soto, José Manuel Martínez Sesmero, Miguel Ángel Casado, Miguel Ángel Calleja y Félix Lobo (Directores)





*Información:*

Funcas

Caballero de Gracia, 28

28013 Madrid

Teléfono: 91 596 54 81

Fax: 91 596 57 96

[publica@funcas.es](mailto:publica@funcas.es)

[www.funcas.es](http://www.funcas.es)

ISBN 978-84-17609-52-8

